



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 612

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 iunie 2022

## SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR</b>				
51.				
— Hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor privind o strategie europeană pentru universități — COM(2022) 16 .....	2	Decizia nr. 557 din 14 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 116 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței ....	10–11	
52.		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
— Hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Garantarea securității alimentare și consolidarea rezilienței sistemelor alimentare — COM(2022) 133 .....	3	788.	— Hotărâre privind înscrierea unui imobil situat în municipiul Focșani, județul Vrancea, în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, darea acestuia în administrarea Ministerului Apărării Naționale și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	12
53.		792.	— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar și modificarea datelor tehnice ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sportului, prin Direcția Județeană de Sport Satu Mare, cuprins în anexa nr. 30 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, și transmiterea acestuia în domeniul public al municipiului Satu Mare .....	13–14
54.		<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>		
— Hotărâre privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Asigurarea faptului că produsele sustenabile devin normă — COM(2022) 140 .....	5	15.	— Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei începând cu perioada de aplicare 24 mai—23 iunie 2022.....	15
55.		16.	— Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în dolari începând cu perioada de aplicare 24 mai—23 iunie 2022.....	15
— Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților .....	6			
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 553 din 14 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 489 alin. (5) și (6) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal .....	6–9			

**ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR****PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE****privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor privind o strategie europeană pentru universități — COM(2022) 16**

În temeiul prevederilor art. 67 și 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 163—188 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-22/329 adoptată de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 8 iunie 2022, Camera Deputaților:

1. susține Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor privind o strategie europeană pentru universități;

2. subliniază necesitatea eforturilor comune la nivelul Uniunii Europene pentru a identifica cele mai bune practici de ocrotire a valorilor academice și democratice fundamentale, precum și de protejare a autonomiei universitare reale;

3. recomandă sprijinirea schimburilor de experiență ale statelor membre în vederea diversificării profilurilor și formelor de organizare a universităților, cu o utilizare extinsă a metodelor de învățare moderne, digitale și modulare, adaptate avansului științific și tehnic;

4. subliniază necesitatea finanțării adecvate a universităților, pentru a pune în valoare potențialul acestora de motor în creșterea economică, pentru furnizarea de răspunsuri la provocările societale și în vederea facilitării dublei tranziții digitale și ecologice;

5. recomandă sprijinirea la nivelul Uniunii Europene a parteneriatelor universităților cu autoritățile locale și cu organizațiile societății civile, prin programele de cercetare științifică, în cadrul spațiului european comun al educației, precum și prin programele Știința deschisă, Erasmus+ și Europa Digitală;

6. recomandă instituirea unui mecanism permanent de consultare pentru identificarea de căi și mijloace pentru intensificarea cooperării între statele membre în scopul consolidării capacităților universitare și al creșterii competitivității universităților europene pe plan mondial;

7. recomandă sprijinirea universităților din Uniunea Europeană în vederea dezvoltării de programe de studii accesibile persoanelor cu dizabilități, refugiaților și altor persoane defavorizate sau vulnerabile;

8. recomandă stabilirea unui cadru de educație financiară armonizat în Uniunea Europeană, ca referință pentru programele universitare și pentru activitățile de educație financiară;

9. subliniază utilitatea recunoașterii învățării autodidacte pentru asigurarea unui răspuns adaptat nevoilor individuale la provocările învățământului contemporan;

10. subliniază necesitatea unei dezvoltări rapide a învățământului ingineresc pentru a se asigura compatibilitatea pregătirii profesionale în Uniunea Europeană și, în consecință, libertatea de circulație a lucrătorilor;

11. recomandă încurajarea cercetării referitoare la dezvoltarea și aplicarea metodelor didactice experimentale;

12. recomandă intensificarea eforturilor pentru extinderea facilităților portalului „Studiază în Europa” și integrarea acestuia cu alte portaluri de date relevante pentru participarea la cursurile unei universități din alt stat membru decât cel de reședință.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 21 iunie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ION-MARCEL CIOLACU**

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**HOTĂRÂRE**

**privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Garantarea securității alimentare și consolidarea rezilienței sistemelor alimentare — COM(2022) 133**

În temeiul prevederilor art. 67 și 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 163—188 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-22/330 adoptată de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 8 iunie 2022, Camera Deputaților:

1. susține Comunicarea Comisiei Europene către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor referitoare la garantarea securității alimentare și consolidarea rezilienței sistemelor alimentare;

2. susține programul de sprijin de urgență al Uniunii Europene în favoarea Ucrainei, pentru a contribui la atenuarea suferințelor populației ucrainene cauzate de invazia rusă, prin asigurarea accesului la bunuri și servicii de bază;

3. recomandă sprijinirea diversificării culturilor agricole, pentru a se asigura cetățenilor un aport echilibrat de fibre, vitamine și minerale, precum și garantarea pe termen lung a unei alimentații sănătoase, la costuri accesibile;

4. recomandă sprijinirea mai puternică, la nivelul Uniunii Europene, a lanțurilor scurte de aprovizionare cu alimente, a micilor producători și a piețelor locale, ca parte a politicii agricole, în vederea consolidării securității alimentare în paralel cu urmărirea obiectivelor sociale și de mediu;

5. consideră utilă o inițiativă la nivel mondial pentru a se condamna și sancționa distrugerea deliberată a resurselor de hrană ale populației în caz de conflict armat;

6. recomandă încurajarea culturilor agricole locale de specii tradiționale în Africa, ca parte a Agendei de acțiune Uniunea

Africană — UE pentru transformarea rurală, cu un impact sporit atât asupra securității alimentare globale, cât și asupra biodiversității;

7. recomandă promovarea de surse de hrană neconvenționale pentru Europa, cum ar fi algele, prin cooperare cu parteneri internaționali cu experiență, prin intermediul Grupului consultativ pentru cercetarea agricolă internațională;

8. recomandă deschiderea mai puternică a programului de cercetare științifică Orizont Europa pentru întreprinderile mici și mijlocii, întreprinderile sociale, comunitățile educative preuniversitare și pentru cele aparținând societății civile, pentru a se asigura promovarea cercetărilor incipiente și un impact cât mai larg și mai rapid al rezultatelor cercetării;

9. recomandă eforturi comerciale, umanitare și științifice pentru combaterea malnutriției în zonele sărace ale lumii, cu participarea resursei umane locale;

10. consideră învățământul agricol modern și armonizat la nivelul statelor membre ca fiind esențial pentru extinderea agriculturii de precizie și pentru adoptarea pe scară largă în Uniunea Europeană a mijloacelor moderne avansate de management al culturilor agricole, precum și pentru facilitarea comerțului cu produse agricole pe piața unică;

11. recomandă intensificarea eforturilor pentru accelerarea trecerii pe scară largă la producția ecologică de hrană, care nu utilizează îngrășăminte chimice și contribuie la bunăstarea animalelor.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 21 iunie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ION-MARCEL CIOLACU**

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**HOTĂRÂRE**

**privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Către o economie verde, digitală și rezilientă: modelul nostru european de creștere — COM(2022) 83**

În temeiul prevederilor art. 67 și 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 163—188 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-22/347 adoptată de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 15 iunie 2022, Camera Deputaților:

1. susține obiectivele și acțiunile prevăzute la nivelul Uniunii Europene pentru asigurarea unei economii verzi, digitale și reziliente, ca model european de creștere;

2. recomandă intensificarea eforturilor Uniunii Europene pentru actualizarea cadrului de reglementare al Organizației Mondiale a Comerțului pentru stabilirea unei ordini internaționale stabile și eficiente, care are permanent în preocupare promovarea obiectivelor de dezvoltare durabilă;

3. recomandă consolidarea politicii de convergență a Uniunii Europene pentru a se asigura succesul tranziției ecologice și digitale în mod echilibrat, pe întregul teritoriu al Uniunii Europene, în special la nivelul regiunilor rurale;

4. subliniază importanța colaborării între toți factorii interesați, în special în zonele rurale, pentru a se obține un impact cuprinzător și rapid al prevederilor menite să sprijine gospodăriile și întreprinderile, să pună în aplicare Pactul verde european și Agenda digitală pentru Europa;

5. recomandă dezvoltarea cadrului normativ și a surselor de informare necesare asigurării accesului întreprinderilor din Uniunea Europeană la piața internațională a produselor și serviciilor ecologice;

6. recomandă dezvoltarea unui cadru de politică, normativ și administrativ flexibil, care să favorizeze implicarea autorităților locale, a companiilor comerciale și a organizațiilor societății civile în gestionarea investițiilor pentru refacerea peisajelor și a naturii,

protecția florei și faunei sălbatice, a speciilor și habitatelor Natura 2000 și pentru protecția și extinderea pădurilor;

7. subliniază importanța eforturilor armonizate la nivelul Uniunii Europene pentru digitalizarea serviciilor de educație, într-un mod care să asigure răspunsul adecvat al educației formale și nonformale, al celei autodidacte la cerințele actuale ale pieței muncii și să fructifice oportunitățile pentru antreprenoriat în vederea relansării pieței unice, în condițiile economiei verzi și bazate pe date;

8. recomandă ca, odată cu diversificarea economiei Uniunii Europene, să se fructifice într-o măsură cât mai largă oportunitățile acordurilor de liber schimb încheiate, într-un mod care să asigure participarea echilibrată a entităților comerciale din toate statele membre;

9. recomandă intensificarea eforturilor la nivelul Uniunii Europene pentru ca rezultatele Actului european privind cipurile să fie disponibile cât mai repede, pentru a consolida securitatea aprovizionării și a spori capacitatea de inovare pe termen lung;

10. recomandă măsuri de consolidare a producției agricole a Uniunii Europene, pentru a diminua riscurile impactului dezastrelor și al conflictelor armate din lume;

11. reamintește că educația și competențele trebuie să se afle în centrul acțiunii politice, pe baza viziunii comune privind dezvoltarea Spațiului european al educației;

12. își manifestă îngrijorarea cu privire la impactul invadării Ucrainei și la efectele pe care le generează asupra tranziției ecologice și digitale, ce impune accelerarea obținerii independenței energetice a Uniunii Europene și a diversificării economiei sale.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 21 iunie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ION-MARCEL CIOLACU**

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**HOTĂRÂRE**

**privind adoptarea opiniei referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Asigurarea faptului că produsele sustenabile devin normă — COM(2022) 140**

În temeiul prevederilor art. 67 și 148 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene și ale art. 163—188 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Luând în considerare Opinia nr. 4c-22/348 adoptată de Comisia pentru afaceri europene în ședința din 15 iunie 2022, Camera Deputaților:

1. susține Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Asigurarea faptului că produsele sustenabile devin normă;

2. recomandă utilizarea oportunităților oferite de mediul digital pentru a reduce presiunea activităților umane asupra mediului și pentru crearea unei culturi a serviciilor virtuale în administrație și afaceri;

3. consideră utilă stoparea distrugerii bunurilor de consum nevândute și invită la o implicare mai puternică a sectorului de afaceri în proiectarea menită să asigure o valabilitate cât mai mare a produselor;

4. recomandă dezvoltarea unui cadru de politică, normativ și administrativ flexibil, vizând reducerea impactului creșterilor de prețuri asupra consumatorilor și aplicarea de stimulente pentru adoptarea noilor tehnologii care contribuie la economia circulară;

5. recomandă încurajarea adoptării de standarde voluntare de proiectare ecologică și a unui dialog constant cu sectorul de afaceri în vederea adaptării operative a standardelor de proiectare ecologică la avansul tehnic și științific, precum și la cerințele pieței;

6. subliniază rolul esențial al educației în înțelegerea informațiilor privind mediul, în adoptarea unei conduite de afaceri în care reducerea presiunilor asupra mediului este o prioritate, precum și dezvoltarea concomitentă a unui proces

educativ în care formarea artistică și educația civică să se îndeplinească cu învățarea noțiunilor de ecologie și protecția mediului;

7. propune elaborarea unor recomandări cuprinzătoare pentru etichetare conform Regulamentului privind proiectarea ecologică pentru produse sustenabile (ESPR), pentru sprijinirea adoptării și înțelegerii uniforme și depline a acestora de către toți cei implicați din toate statele membre;

8. recomandă conectarea activității Centrului european pentru afaceri circulare la bazele de date ale Agenției Europene de Mediu și la cele care conțin rezultatele programelor de cercetare ale Uniunii Europene, pentru a se asigura utilizarea practică, imediată, pe scară largă, cu un minim de intermediere și cât mai puțin birocratizată a informațiilor disponibile;

9. atrage atenția asupra potențialului de reciclare și modernizare a aparaturii medicale, care poate face obiectul unei strategii de menținere în uz o perioadă cât mai îndelungată a acestora, în beneficiul cetățenilor europeni și al celor din zonele mai puțin dezvoltate ale lumii;

10. recomandă intensificarea cercetărilor pentru proiectarea și intrarea rapidă în producție a bateriilor sigure și mai puțin dependente de materii prime critice pe plan internațional, precum și pregătirea cadrului normativ pentru standardizarea acestora și pentru situația când bateriile fac parte din alt produs;

11. recomandă o participare cât mai largă a principalilor factori interesați la consultări, implicarea artiștilor, designerilor și ecologilor în elaborarea standardelor de producție durabilă, acolo unde este cazul, și în conformitate cu noul Bauhaus european.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 21 iunie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ION-MARCEL CIOLACU**

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**HOTĂRÂRE**

**privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020  
pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și art. 43, coroborate cu cele ale art. 46 alin. (6), (8) și (11) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1282 din 23 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Coleșa Ilie-Alin, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru tehnologia informațiilor și comunicații în locul domnului deputat Păunescu Silviu-Titus;

— domnul deputat Flucuș Dumitru, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice în locul domnului deputat Coleșa Ilie-Alin;

— domnul deputat Grădinaru Radu-Vicențiu, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de

membru al Comisiei pentru administrație publică și amenajarea teritoriului în locul domnului deputat Coleșa Ilie-Alin;

— domnul deputat Păunescu Silviu-Titus, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru știință și tehnologie în locul domnului deputat Ciubuc Ciprian;

— domnul deputat Ghera Giureci-Slobodan, aparținând Grupului parlamentar al minorităților naționale, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru constituționalitate în locul domnului deputat Grosaru Andi-Gabriel;

— domnul deputat neafiliat Ciubuc Ciprian este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale în locul domnului deputat Flucuș Dumitru;

— domnul deputat neafiliat Grosaru Andi-Gabriel este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru egalitate de șanse pentru femei și bărbați.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 21 iunie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 21 iunie 2022.  
Nr. 55.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIA Nr. 553**

**din 14 septembrie 2021**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 489 alin. (5) și (6)  
din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 489 din Legea nr. 227/2015 privind Codul

fiscal, excepție ridicată de Societatea Timmobilia — S.R.L., cu sediul social în Timișoara, în Dosarul nr. 2.110/30/2018 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.808D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale. Menționează, de asemenea, că autoritățile locale au posibilitatea prevăzută de lege de majorare a impozitelor și taxelor locale, însă nu se poate considera că

această atribuție legală reprezintă o ingerință în exercitarea dreptului de proprietate al autoarei excepției. Precizează, totodată, că procedura de aplicare a acestor majorări de impozite și taxe este prevăzută în Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 1.538 din 31 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.110/30/2018, **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 489 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Timmobilia — S.R.L. cu sediul social în Timișoara, într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ individual, respectiv a unei hotărâri din 2017 a consiliului local, în contradictoriu cu Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Municipiul Timișoara prin primar Nicolae Robu.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că reglementarea criticată contravine art. 1 alin. (5) din Constituție, fiind insuficient de precisă și clară în legătură cu criteriile care stau la baza supraimpozitării, proprietarii fiind puși în imposibilitatea de a prevedea în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, putând fi supraimpozitați în mod arbitrar, fără nicio justificare rezonabilă. Se arată că un impozit reprezintă o plată către stat, obligație a proprietarilor, raportat la valoarea intrinsecă a clădirii („averea”). Alte elemente (modul de exercitare de către proprietar a dreptului de proprietate și estetica imobilului) nu pot avea o influență în privința valorii impozitului. Majorarea impozitului nu este o plată datorată de proprietar pentru avere (valoarea imobilului), ci reprezintă o sancțiune contravențională deghizată, prin care se pedepsește un comportament pretins nelegal. Or, în opinia autoarei excepției, este vădit neconstituțională obligarea la plata unei sume de bani care, în realitate, nu are natura juridică a unui impozit. Potrivit Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, impozitul este unic și pentru fiecare impozit se emite o singură declarație de impunere raportat la valoarea de impozitare a imobilului, însă, în privința impozitului majorat, se emite o declarație de impunere distinctă, ceea ce arată din nou că, în realitate, această sumă percepută suplimentar este o sancțiune. Totodată, se mai susține că, drept urmare a prevederilor art. 489 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, proprietarii de clădiri nu sunt egali în fața legii, ei putând să fie impozitați suplimentar fără niciun criteriu clar care să justifice un tratament diferit. Menționează că art. 489 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal utilizează termenul „neîngrijite” fără a-l defini și fără o corelare a stării de neîngrijire a imobilului cu mărirea de până la 500% a impozitului, ceea ce are drept consecință o impozitare suplimentară pe baza unor criterii arbitrare, iar prin majorarea cu 500% a impozitului pentru unii proprietari se încalcă însuși dreptul de proprietate al proprietarului clădirii, precum și principiul așezării juste a sarcinilor fiscale. Așa fiind, fără o justificare rațională, unii proprietari de clădiri sunt obligați la o contribuție vădit exagerată și injustă (de până la 5 ori mai mare față de restul proprietarilor) la cheltuielile publice. În fine, apreciază ca fiind încălcate și dispozițiile art. 139 din Constituție, deoarece legea nu stabilește limitele și condițiile în care poate să fie majorat impozitul, ci se acordă posibilitatea ca acesta să fie stabilit în mod arbitrar de consiliile locale sau județene, prin acte juridice inferioare legii.

6. **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate a

prevederilor art. 489 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal este neîntemeiată. Astfel, instanța arată că nu se poate susține că posibilitatea de majorare a impozitelor și taxelor locale, recunoscută autorităților locale prin acte administrative emise în exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 215/2001, reprezintă o ingerință în exercitarea dreptului de proprietate al cetățenilor. O condiție esențială pentru ca o ingerință să fie considerată compatibilă cu art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este ca aceasta să fie legală, să urmărească un interes public legitim și să fie proporțională cu scopul urmărit. Or, din această perspectivă, instanța susține că în prezenta cauză aceasta este prevăzută de lege, respectiv în reglementarea privind majorarea impozitelor și taxelor locale în anumite situații, și urmărește un scop legitim, adică acela de a asigura existența sumelor în bugetele autorităților publice locale, precum și de a determina proprietarii de clădiri să le întrețină și să efectueze reparațiile ce se impun pentru a proteja siguranța celorlalți cetățeni.

7. Instanța apreciază că prevederile art. 489 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal nu aduc atingere nici principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, principiu care presupune existența unor situații de fapt identice, la care trebuie să se aplice un regim juridic identic, întrucât, în speță, această dispoziție se aplică tuturor persoanelor care se regăsesc în situațiile prevăzute de norma legală, fără nicio distincție.

8. De asemenea, apreciază că reglementarea criticată nu contravine nici dispozițiilor art. 1 alin. (5), ale art. 56 și ale art. 139 din Legea fundamentală, întrucât procedura de aplicare a majorării impozitelor și taxelor locale este prevăzută de normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost reținut în dispozitivul actului de sesizare, îl constituie prevederile art. 489 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015. Din examinarea notelor scrise depuse la dosar, Curtea constată însă că, în concret, autoarea excepției critică numai conținutul normativ cuprins în alin. (5) și (6) ale art. 489 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, care constituie, astfel, obiect al excepției de neconstituționalitate. Potrivit textului de lege criticat, „(5) *Consiliul local poate majora impozitul pe clădiri și impozitul pe teren cu până la 500% pentru clădirile și terenurile neîngrijite, situate în intravilan.*

(6) *Criteriile de încadrare în categoria clădirilor și terenurilor prevăzute la alin. (5) se adoptă prin hotărâre a consiliului local.*”

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta privind calitatea legii, ale art. 16 alin. (1) — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 44 alin. (1) și (2) — *Dreptul de proprietate privată*, ale art. 56 — *Contribuții financiare*, precum și ale art. 139 alin. (2) — *Impozite, taxe și alte contribuții*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 489 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici identice celor invocate în prezenta cauză, fiind formulate de aceeași autoare a excepției, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale, în acest sens fiind Decizia nr. 425 din 17 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 809 din 24 august 2021, prin care Curtea a constatat că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

15. În decizia mai sus menționată, Curtea a reținut că prin Decizia nr. 572 din 1 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 27 aprilie 2020, instanța de contencios constituțional a constatat că măsura instituită prin lege este proporțională cu scopul urmărit, respectiv constituirea de resurse financiare la bugetul local. Practic, dispozițiile legale criticate permit autorităților locale să majoreze cotele de impozitare pe baza unor criterii cum sunt cele economice, sociale, geografice, precum și în funcție de necesitățile bugetare locale. Legea fixează, în același timp, și o limită maximă la care pot apela autoritățile locale. Astfel, se poate avea în vedere împărțirea pe zone a unui oraș (zonă centrală — periferie, zone prospere din punct de vedere economic — zone defavorizate). Atât timp cât criteriile folosite se aplică tuturor persoanelor aflate în aceeași situație, astfel de prevederi legale nu sunt afectate de vreun viciu de neconstituționalitate, legiuitorul având o largă marjă de apreciere în materie fiscală.

16. Curtea, având în vedere jurisprudența sa anterioară, spre exemplu, Decizia nr. 268 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 1 iulie 2014, paragraful 44, a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, un stat contractant, mai ales atunci când elaborează și pune în practică o politică în materie fiscală, se bucură de o marjă largă de apreciere, cu condiția existenței unui „just echilibru” între cerințele interesului general și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale omului (a se vedea Hotărârea din 23 februarie 2006, pronunțată în Cauza *Stere și alții împotriva României*, paragraful 50). Astfel, legiuitorul trebuie să dispună, la punerea în aplicare a politicilor sale, mai ales cele sociale și economice, de o marjă de apreciere pentru a se pronunța atât asupra existenței unei probleme de interes public care necesită un act normativ, cât și asupra alegerii modalităților de aplicare a acestuia, care să facă „posibilă menținerea unui echilibru între interesele aflate în joc” (Decizia din 4 septembrie 2012, pronunțată în Cauza *Dumitru Daniel Dumitru și alții împotriva României*, paragrafele 41 și 49).

17. Principiile constituționale amintite implică un complex de condiții de care legiuitorul este ținut atunci când instituie anumite obligații fiscale în sarcina contribuabililor, întrucât fiscalitatea trebuie să fie nu numai legală, ci și proporțională, rezonabilă, echitabilă și să nu diferențieze impozitele pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetățeni (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 6 din 25 februarie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 25 martie 1993). Din cele de mai sus, rezultă că stabilirea prin lege a unui impozit trebuie să respecte cel puțin patru criterii: echitate, proporționalitate, rezonabilitate și nediscriminare. Întrunirea cumulativă a acestor patru criterii legitimează din punct de vedere constituțional stabilirea unui impozit. Printr-o atare conduită, legiuitorul respectă întru totul dispozițiile art. 56 și 139 din Constituție, fără a afecta alte drepturi și libertăți fundamentale, în schimb,

nerespectarea acestor criterii cu valoare constituțională duce implicit la încălcarea dreptului fundamental aplicabil în cauză (a se vedea Decizia nr. 940 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 524 din 28 iulie 2010).

18. Cu privire la rezonabilitatea și echitabilitatea impozitului, Curtea, în jurisprudența sa, a constatat că legiuitorul este în drept să stabilească impozite pentru a alimenta în mod constant și ritmic bugetul de stat, însă trebuie să manifeste o deosebită atenție atunci când stabilește materia impozabilă (a se vedea Decizia nr. 940 din 6 iulie 2010, precitată). De asemenea, așezarea justă a sarcinilor fiscale trebuie să reflecte însuși principiul egalității cetățenilor în fața legii, prin impunerea unui tratament identic pentru situații identice. Astfel, din evaluarea cadrului legal cu privire la impozitul pe clădiri, la impozitul pe teren și la impozitul pe mijloacele de transport, ca regulă generală, se prevede că orice persoană care are în proprietate o clădire situată în România datorează anual impozit pentru acea clădire [art. 455 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal], orice persoană care are în proprietate teren situat în România datorează pentru acesta un impozit anual [art. 463 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal] sau orice persoană care are în proprietate un mijloc de transport care trebuie înmatriculat/înregistrat în România datorează un impozit anual pentru acesta [art. 468 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal], exceptând cazul în care în lege se prevede diferit.

19. Or, în concordanță cu ceea ce instanța de contencios constituțional a statuat în mod constant, respectiv faptul că egalitatea de tratament presupune în mod necesar identitatea de situații juridice, calificarea unei reglementări ca fiind discriminatorie se justifică doar atunci când, pentru situații similare, se instituie regimuri juridice diferite pentru persoanele cărora li se aplică (a se vedea Decizia nr. 432 din 21 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.176 din 13 decembrie 2004). Curtea a constatat că prevederile criticate se aplică deopotrivă, în mod egal, tuturor celor care cad sub incidența lor, de la momentul de referință stabilit de legiuitor, respectiv începutul anului calendaristic, și pe tot parcursul anului calendaristic. Ca atare, o asemenea măsură, instituită prin normele criticate, este expresia obligației pozitive a statului de a asigura ritmicitatea și certitudinea alimentării bugetelor locale cu sumele de bani aferente obligațiilor fiscale care revin în sarcina contribuabililor, fiind o măsură de protecție a bugetului general consolidat, respectiv a bugetelor locale, după caz, măsură care ține seama de complexul de circumstanțe care pot exista.

20. Având în vedere principiul așezării juste a sarcinilor fiscale, coroborat cu dreptul de proprietate privată, Curtea a observat că, pe de o parte, aspectele referitoare la impozite și taxe implică un complex de condiții de care legiuitorul, deși are o marjă de apreciere, trebuie să țină seama atunci când instituie anumite contribuții financiare în sarcina contribuabililor și, pe de altă parte, că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, limite care, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. De principiu, o sarcină fiscală determină diminuarea patrimoniului celui în sarcina căruia cade obligația fiscală, dar această diminuare nu conduce la suprimarea dreptului de proprietate.

21. Curtea, în jurisprudența sa, a constatat că, potrivit art. 44 din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (a se



vedea, în acest sens, și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar are competența de a stabili cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 alin. (1) din Constituție cuprinde expres o dispoziție în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate. Justificarea trebuie analizată și prin prisma unei cerințe generale, care se referă, în mod esențial, la principiul proporționalității. Conform acestui principiu, orice măsură luată trebuie să fie adecvată — capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară — nu depășește ceea ce este necesar pentru îndeplinirea scopului și proporțională — corespunzătoare scopului urmărit. Astfel, măsurile legale criticate au un scop legitim, acela de a asigura alimentarea bugetelor locale și disciplinarea contribuabililor. Ele sunt adecvate, întrucât corespund scopului urmărit, și necesare într-o societate democratică, legiuitorul apelând la un set de măsuri rezonabile. De asemenea, ele păstrează justul echilibru între interesele colective și cele individuale.

22. Prin urmare, Curtea a constatat că această orientare legislativă în materie fiscală a ținut seama de realitățile socioeconomice existente, aspect cu privire la care, astfel cum s-a arătat mai sus, legiuitorul are o largă marjă de apreciere (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 293 din 26 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 7 noiembrie 2018).

23. Referitor la susținerea potrivit căreia reglementarea criticată din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal este neconstituțională întrucât acordă posibilitatea ca impozitele să fie stabilite în mod arbitrar de către consiliile locale sau județene, peste limitele și condițiile legii, prin Decizia nr. 826 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 8 martie 2021, Curtea a observat că, în ceea ce privește cota concretă a impozitului pe clădiri, legiuitorul lasă această posibilitate autorităților deliberative de la nivel local, respectiv această cotă se stabilește prin hotărâre a consiliului

local, iar la nivelul municipiului București, această atribuție revine Consiliului General al Municipiului București. Or, consiliul local este parte a autorităților administrației publice locale, prin care se realizează autonomia locală (a se vedea Decizia nr. 822 din 7 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 7 august 2008). În acest sens, prevederile art. 120 și 121 din Constituție consacră principiul autonomiei locale și stabilesc că autoritățile administrației publice prin care acesta se realizează funcționează ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din comune și din orașe în condițiile legii. Față de această împrejurare, Curtea a constatat că soluția legislativă criticată este o aplicare a prevederilor constituționale ale art. 120 și 121, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1), referitoare la formarea, administrarea, întreținerea și controlul resurselor financiare ale autorităților administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice, precum și cu cele ale art. 139, potrivit cărora impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege, iar impozitele și taxele locale se stabilesc de consiliile locale sau județene, în limitele și în condițiile legii.

24. Totodată, din analiza ansamblului legislativ ce reglementează taxele și impozitele locale, Curtea a observat că prin Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 18 iulie 2006, impozitele și taxele pe proprietate — impozitul pe clădiri și impozitul pe terenuri — sunt venituri proprii care se prevăd în bugetele proprii ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București și al municipiului București. Prin urmare, Curtea a reținut că autoritățile administrației publice locale, prevăzute la nivel atât constituțional, cât și legal, cunosc cel mai bine situația financiară a unităților administrativ-teritoriale, problemele economice și sociale concrete ce necesită cheltuieli de la bugetele locale și, implicit, nevoile privind alimentarea prin taxe și impozite a acestor bugete locale, precum și situația și capacitatea financiară a contribuabililor, context în care trebuie să aibă în vedere un just echilibru între interesul public local sau general și interesul individual, respectiv posibilitățile materiale ale contribuabililor comunității locale respective.

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează aplicabilitatea și în prezenta cauză.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Timmobilia — S.R.L., cu sediul social în Timișoara, în Dosarul nr. 2.110/30/2018 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 489 alin. (5) și (6) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Ingrid Alina Tudora

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 557

din 14 septembrie 2021

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 116 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 116 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Mândra — S.A. din București în Dosarul nr. 5.828/62/2013/a5\*\* al Curții de Apel Brașov — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.059D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că Societatea Mândra — S.A. a depus la dosar un înscris prin care formulează o serie de precizări cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată, precum și o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.828/62/2013/a5\*\*, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 116 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Mândra — S.A. din București, cu prilejul soluționării unei cauze civile, ca urmare a casării parțiale a Deciziei civile nr. 459/Ap din 14 martie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Brașov — Secția civilă, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea Mândra — S.A. împotriva Sentinței civile nr. 845/S/2016 pronunțată de judecătorul-sindic în Dosarul nr. 5.828/62/2013/a5\* al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile art. 116 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că regulamentul de vânzare întocmit de lichidatorul judiciar nu se completează cu dispozițiile corespunzătoare ale Codului de procedură civilă din materia executării silite, referitoare la termenul în care se poate face vânzarea, în situația în care, prin regulament, nu s-a prevăzut data licitației, iar regulamentul nu conține niciun element obiectiv în raport cu care termenul/intervalul licitației să poată fi determinat cu precizie. Arată, astfel, că lipsa de previzibilitate a unei dispoziții legale, care pune partea în imposibilitatea de a-și regla în mod corespunzător conduita, aduce atingere dreptului constituțional la un proces echitabil prevăzut la art. 21 alin. (3) din Constituție.

7. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că textul criticat din Legea nr. 85/2006 este constituțional și nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, iar interpretarea dată de către autoarea excepției este chiar de natură să conducă la prelungirea procesului de executare colectivă — falimentul, prin impunerea unor termene minimale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 116 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, potrivit căreia „*Lichidarea va începe îndată după finalizarea de către lichidator a inventarierii și depunerea raportului de evaluare. Bunurile vor putea fi vândute în bloc — ca ansamblu în stare de funcționare — sau individual. Metoda de vânzare a bunurilor, respectiv licitație publică, negociere directă sau o combinație a celor două, va fi aprobată de adunarea creditorilor, pe baza propunerii lichidatorului. Lichidatorul prezintă adunării generale a creditorilor și regulamentul de vânzare corespunzător modalității de vânzare pentru care optează.*”

12. Curtea precizează că Legea nr. 85/2006 a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, însă, având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, instanța de contencios constituțional urmează să analizeze prevederile legale criticate cu care a fost sesizată, dat fiind faptul că acestea își produc efecte juridice în cauză. Curtea precizează, totodată, că soluția legislativă criticată în cauză se regăsește în prezent, într-o redactare similară, în cuprinsul art. 154 alin. (2) din Legea nr. 85/2014.

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta referitoare la calitatea legii și ale art. 21 alin. (3) potrivit căreia „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*”

14. Examinând excepția de neconstituționalitate din perspectiva criticilor formulate, Curtea reține că potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, „*în cazul în care dispune trecerea la faliment, judecătorul-sindic va desemna un lichidator, aplicându-se, în mod corespunzător, dispozițiile art. 19, 21, 22, 23 și ale art. 102 alin. (5).*” De asemenea, potrivit art. 25 lit. i) din Legea nr. 85/2006, una dintre atribuțiile lichidatorului o

reprezintă vânzarea bunurilor din averea debitorului, în conformitate cu prevederile art. 116—120 ale acestei legi.

15. Lichidarea este operațiunea de transformare în bani a bunurilor din activul patrimonial al debitorului insolvent în scopul stingerii creanțelor existente în pasivul patrimonial al acestuia. Procedura lichidării prevăzută de legea insolvenței este una specială, în raport cu cele stabilite prin intermediul dispozițiilor cuprinse în actele normative ce disciplinează constituirea, organizarea și funcționarea diferitelor persoane juridice, care pot fi considerate ca alcătuind dreptul comun în materie de lichidare (Legea societăților nr. 31/1990). Realizarea operațiunii de prefacere în bani a bunurilor debitorului revine lichidatorului desemnat pentru lichidarea averii debitorului insolvent, iar lichidarea bunurilor din averea debitorului va fi efectuată de lichidator sub controlul judecătorului-sindic. Pentru maximizarea valorii averii debitorului, lichidatorul va face toate demersurile de expunere pe piață, într-o formă adecvată a acestora, cheltuielile de publicitate fiind suportate din averea debitorului. În vederea evaluării bunurilor din averea debitorului, lichidatorul poate fie să angajeze în numele debitorului un evaluator, fie, cu acordul comitetului creditorilor, să utilizeze un evaluator propriu. Evaluatorii trebuie să fie membri ai Asociației Naționale a Evaluatorilor din România, iar evaluarea trebuie efectuată în conformitate cu standardele internaționale de evaluare. Lichidarea va începe îndată după finalizarea de către lichidator a inventarierii și depunerea raportului de evaluare. Bunurile vor putea fi vândute în bloc — ca ansamblu în stare de funcționare — sau individual, iar metoda de vânzare a bunurilor, respectiv licitație publică, negociere directă sau o combinație a celor două, va fi aprobată de adunarea creditorilor, pe baza propunerii lichidatorului, care va prezenta adunării generale a creditorilor și regulamentul de vânzare corespunzător modalității de vânzare pentru care optează.

16. Astfel, potrivit art. 117 din Legea nr. 85/2006, lichidatorul va prezenta comitetului creditorilor un raport care va cuprinde evaluarea bunurilor și metoda de valorificare a acestora și în care se va preciza dacă vânzarea se va face în bloc sau individual ori o combinație a acestora, prin licitație publică sau negociere directă ori prin ambele metode. În cazul în care se propune vânzarea în bloc prin negociere directă, lichidatorul va putea propune, în baza ofertelor primite, începerea negocierii cu unul sau mai mulți cumpărători identificați, cu precizarea condițiilor de plată și a prețului minim de pornire a negocierii, care nu poate fi inferior prețului de evaluare. Lichidatorul va convoca adunarea generală a creditorilor în termen de maximum 20 de zile de la data ședinței comitetului creditorilor, înștiințându-i pe creditorii despre posibilitatea studierii raportului și a procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor privind raportul.

17. Astfel cum rezultă din economia prevederilor art. 116—120 din Legea nr. 85/2006, bunurile din averea debitorului pot fi

vândute direct, prin licitație sau într-o combinație a celor două, alegerea aparținând adunării generale a creditorilor, după propunerea lichidatorului. Lichidatorul este acela care întocmește raportul cu propunerile de vânzare, convoacă adunarea creditorilor, iar aceasta decide dacă aprobă raportul, situația în care judecătorul-sindic va da dispoziție lichidatorului să efectueze actele necesare în condițiile propuse în raport.

18. Curtea învederează faptul că prevederile criticate din Legea nr. 85/2006 trebuie interpretate și aplicate în coroborare cu celelalte norme în materia insolvenței, iar astfel cum prevede art. 24 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, „*în cazul în care dispune trecerea la faliment, judecătorul-sindic va desemna un lichidator, aplicându-se, în mod corespunzător, dispozițiile art. 19, 21, 22, 23 și ale art. 102 alin. (5)*”. Curtea subliniază că în conformitate cu art. 21 din Legea nr. 85/2006, administratorul judiciar va depune lunar un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului. Împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar pot face contestație debitorul persoană fizică, administratorul special al debitorului persoană juridică, oricare dintre creditorii, precum și orice altă persoană interesată. Din coroborarea acestui text de lege cu prevederile art. 24 alin. (1) din același act normativ, rezultă că pot fi atacate cu contestație și măsurile luate de lichidatorul judiciar, iar în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006, contestația trebuie să fie înregistrată în termen de 3 zile de la depunerea raportului. Prin urmare, Curtea apreciază că nu se poate reține încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta referitoare la calitatea legii și nici a celor ale art. 21 alin. (3) potrivit cărora „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*”

19. În fine, raportat la susținerile autoarei excepției potrivit cărora reglementarea criticată din Legea nr. 85/2006 este neconstituțională în măsura în care se interpretează că regulamentul de vânzare întocmit de lichidatorul judiciar nu se completează cu dispozițiile corespunzătoare ale Codului de procedură civilă din materia executării silite, referitoare la termenul în care se poate face vânzarea, în situația în care, prin regulament, nu s-a prevăzut data licitației, iar regulamentul nu conține niciun element obiectiv în raport cu care termenul/intervalul licitației să poată fi determinat cu precizie, Curtea precizează că, potrivit art. 149 din Legea nr. 85/2006, prevederile acestei legi se completează, în măsura compatibilității lor, cu cele ale Codului de procedură civilă și ale Codului civil. Însă aprecierea asupra aplicabilității în spetă a vreunui dintre aceste acte normative nu intră în sfera de competență a Curții Constituționale, ci a instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Mândra — S.A. din București în Dosarul nr. 5.828/62/2013/a5\*\* al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 116 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**privind înscrierea unui imobil situat în municipiul Focșani, județul Vrancea, în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, darea acestuia în administrarea Ministerului Apărării Naționale și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1), art. 293 alin. (1) și (3)—(5) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă înscrierea unui imobil situat în municipiul Focșani, județul Vrancea, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, declararea ca bun de interes public național și darea acestuia în administrarea Ministerului Apărării Naționale.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) se utilizează de Ministerul Apărării Naționale pentru desfășurarea activităților specifice domeniului apărării naționale.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Apărării

Naționale și municipiul Focșani prin structurile de specialitate din subordine, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și de cadastru și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
p. Ministrul apărării naționale,  
**Simona Cojocaru**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 16 iunie 2022.  
Nr. 788.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale imobilului situat în municipiul Focșani, județul Vrancea,**  
**care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului,**  
**se declară bun de interes public național și se dă în administrarea Ministerului Apărării Naționale**

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/ Carte funciară/ Nr. cadastral	Valoarea de inventar a imobilului care se înregistrează în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale (lei)	Actul normativ în baza căruia bunul imobil a fost transmis în domeniul public al statului	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
*)	8.19.01	Imobil	Județul Vrancea, municipiul Focșani, bulevardul București nr. 3	Teren**) Nr. C.F. 61771 Nr. cadastral 61771	54.534	Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Focșani nr. 318/2021	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229

\*) Nr. M.F. se acordă de Ministerul Finanțelor odată cu înscrierea imobilului în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale.

\*\*) Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorii de inventar și modificarea datelor tehnice ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sportului, prin Direcția Județeană de Sport Satu Mare, cuprins în anexa nr. 30 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, și transmiterea acestuia în domeniul public al municipiului Satu Mare**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și (2) și art. 292 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (2) și art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar și modificarea datelor tehnice ale unui imobil cuprins în anexa nr. 30 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, aflat în administrarea Ministerului Sportului, prin Direcția Județeană de Sport Satu Mare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sportului, prin Direcția Județeană de Sport Satu Mare, în domeniul public al municipiului Satu Mare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Scopul transmiterii imobilului prevăzut la alin. (1) privește reabilitarea imobilului „Hotel Sport”, în termen de 5 ani de la data preluării, pentru cazarea sportivilor care vor participa la evenimente sportive în municipiul Satu Mare.

Art. 3. — Municipiul Satu Mare, prin Consiliul Local al Municipiului Satu Mare, se obligă să mențină destinația actuală a imobilului și să asigure gratuitatea desfășurării activităților specifice Ministerului Sportului, precum și ale instituțiilor din subordinea acestuia, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din

Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare nr. 51/2020, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — În cazul în care Ministerul Sportului constată că municipiul Satu Mare nu respectă obligațiile prevăzute la art. 2, inițiază demersurile pentru transmiterea bunului imobil în domeniul public al statului, în condițiile legii.

Art. 5. — (1) Predarea-preluarea imobilelor prevăzute în anexa nr. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(2) În termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri se va proceda, prin grija noului proprietar, la înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate publică în favoarea municipiului Satu Mare, în conformitate cu dispozițiile art. 781 alin. (2) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Ministerul Sportului își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și de cadastru și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 30 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
p. Viceprim-ministru,  
**Mihaela-Ioana Kaitor**,  
secretar de stat  
Ministrul sportului,  
**Novák Carol-Eduard**

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,  
**Cseke Attila-Zoltán**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale imobilului din inventarul centralizat al bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului,**  
**pentru care se actualizează valoarea de inventar și se modifică caracteristicile tehnice**  
**ca urmare a reevaluării și datelor din cărțile funciare**

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Administratorul	Descrierea tehnică din inventarul centralizat	Valoarea din inventarul centralizat (lei)	Caracteristicile tehnice actualizate	Valoarea actualizată (lei)
27928	8.26.02	Hotel „Sport” și restaurant	Municipiul Satu Mare, Str. Mileniului nr. 25, județul Satu Mare	Ministerul Sportului, prin Direcția Județeană de Sport Satu Mare (CUI 27441599)	48 de locuri de cazare și 60 de locuri la restaurant, anexe	851.128	Teren împrejmuit în suprafață de 2.524 mp (măsurată) și construcții: — C1 — Hotel Restaurant „Sport”, regim de înălțime S + P + 2E, cu o magazie și o terasă cu suprafață construită la sol 487 mp; suprafață construită desfășurată: 1.948 mp — C2 — baracă metalică (parter) cu suprafață construită la sol 93 mp; suprafață construită desfășurată 93 mp CF 158951 Satu Mare	3.232.034

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale imobilului care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Sportului,**  
**prin Direcția Județeană de Sport Satu Mare, în domeniul public al municipiului Satu Mare**

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Descrierea tehnică	Persoana juridică de la care se transmite	Persoana juridică la care se transmite	Valoarea de inventar actualizată (lei)
27928	8.26.02	Hotel „Sport” și restaurant	Municipiul Satu Mare, Str. Mileniului nr. 25, județul Satu Mare	Teren împrejmuit în suprafață de 2.524 mp (măsurată) și construcții: — C1 — Hotel Restaurant „Sport”, regim de înălțime S + P + 2E, cu o magazie și o terasă cu suprafață construită la sol 487 mp; suprafață construită desfășurată: 1.948 mp — C2 — baracă metalică (parter) cu suprafață construită la sol 93 mp; suprafață construită desfășurată 93 mp CF 158951 Satu Mare	Statul român, prin Ministerul Sportului — Direcția Județeană de Sport Satu Mare (CUI 27441599)	Municipiul Satu Mare, județul Satu Mare (CUI 4038806)	3.232.034

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**C I R C U L A R Ă****privind rata dobânzii plătite la rezervele  
minime obligatorii constituite în lei începând  
cu perioada de aplicare 24 mai—23 iunie 2022**

În baza dispozițiilor art. 5 și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15—17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

**Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României** h o t ă r ă ș t e:

Începând cu perioada de aplicare 24 mai—23 iunie 2022 rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei este de 0,33% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 16 iunie 2022.

Nr. 15.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**C I R C U L A R Ă****privind rata dobânzii plătite la rezervele minime  
obligatorii constituite în dolari începând cu perioada  
de aplicare 24 mai—23 iunie 2022**

În baza dispozițiilor art. 5 și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15—17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

**Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României** h o t ă r ă ș t e:

Începând cu perioada de aplicare 24 mai—23 iunie 2022 rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în dolari este de 0,02% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 16 iunie 2022.

Nr. 16.

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

