



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 606

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 21 iunie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI	
101. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componentei numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 68 din 24 februarie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (2) teza a doua din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996	2–4
Decizia nr. 71 din 24 februarie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 451 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă	4–5
Decizia nr. 74 din 3 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	6–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
754. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 877/2018 privind adoptarea Strategiei naționale pentru dezvoltarea durabilă a României 2030	9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
152. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea unor acte normative în sectorul vitivinicol	10
669/1.406/852. — Ordin al ministrului economiei, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Societatea Fabrica de Arme Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	11–13
670/1.416/887. — Ordin al ministrului economiei, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Societatea Metrom — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	14–16

ACTE ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE**pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea
componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 49 și 50 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1280 din 22 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. I — Componența Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, doamna senator Gorghiu Alina-

Ștefania — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei.

2. La anexa nr. XIV — Componența Comisiei pentru cultură și media, domnul senator Brătescu Liviu — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei în locul doamnei senator Gorghiu Alina-Ștefania — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 20 iunie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 20 iunie 2022.

Nr. 101.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 68

din 24 februarie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (2) teza a doua
din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Corneliu Marian Gheorghită în Dosarul nr. 9.384/245/2018 al Judecătoriai Iași — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.677D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează faptul că autorul excepției a transmis la dosar note scrise, prin care a solicitat admiterea excepției și judecarea în lipsă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere dreptului de acces liber la justiție, întrucât nu interzic părții să completeze documentația cadastrală în susținerea cererii de reexaminare. Precizează că încheierea prin care registratorul-șef soluționează cererea de reexaminare este supusă controlului judecătoresc, instanța având plenitudine de jurisdicție în analiza legalității și temeiniciei acestei încheieri.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.384/245/2018, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996**, excepție ridicată de Corneliu Marian Gheorghită într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unei încheieri de reexaminare emise de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional prin coroborare cu art. 59 și 60 din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, în măsura în care prevede că numai la solicitarea registratorului-șef poate fi completat un dosar în vederea soluționării cererii de reexaminare, nu și din inițiativa părții. Dispozițiile legale criticate sunt de natură a îngreși accesul la justiție, fiind contrare art. 21 din Constituție, în condițiile în care nu permit depunerea altor acte decât a celor impuse de registratorii din cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară, având ca efect lipsa posibilității de a produce și alte dovezi în fața instanței de judecată.

6. **Judecătoria Iași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 7/1996 nu îngreșesc dreptul petentului de a se adresa instanței de judecată pentru soluționarea cererii. Mai mult, textul de lege criticat nu prevede interdicția de a fi completată documentația cadastrală din inițiativa părții. Totodată, dispozițiile legale nu prevăd nicio limitare a dreptului petentului de a aduce probe suplimentare în fața instanței, în susținerea cererii sale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise transmise la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 31 alin. (2) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 24 septembrie 2015, care au următorul conținut: „(2) *Persoanele interesate sau notarul public pot formula cerere de reexaminare a încheierii de admitere sau de respingere, în termen de 15 zile de la comunicare, care se soluționează în termen de 20 de zile prin încheiere de către registratorul-șef din cadrul oficiului teritorial în raza căruia este situat imobilul. În vederea soluționării cererii de reexaminare, persoana interesată va putea completa dosarul cu documentele necesare, la solicitarea registratorului-șef.*”

11. În realitate, din motivarea excepției de neconstituționalitate se observă că autorul acesteia este nemulțumit de conținutul normativ al tezei a doua a textului citat, aceasta urmând să fie analizată de Curtea Constituțională.

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 31 alin. (3)—(5)

din Legea nr. 7/1996, împotriva încheierilor de admitere sau de respingere a cererilor prin care se solicită înscrierea în cartea funciară sau radierea unui act sau fapt juridic se poate formula cerere de reexaminare, care este soluționată, tot printr-o încheiere, de către registratorul-șef din cadrul oficiului teritorial în raza căruia este situat imobilul. La rândul său, încheierea emisă de registratorul-șef poate fi contestată în fața instanței, plângerea formulată urmând să fie soluționată de judecătoria în a cărei rază de competență teritorială se află imobilul. Hotărârea pronunțată de judecătoria poate fi atacată numai cu apel.

14. Prevederile legale criticate în cauza de față cuprind o normă procedurală aplicabilă în cadrul soluționării cererii de reexaminare, în virtutea căreia persoana interesată va putea completa dosarul cu documentele necesare, la solicitarea registratorului-șef. Se susține, în motivarea excepției, că această prevedere ar fi de natură să îngreșească dreptul de acces liber la justiție, întrucât petentul nu ar avea posibilitatea legală de a depune din proprie inițiativă documente utile soluționării corecte a cererii de reexaminare, acestea putând să fie prezentate exclusiv la solicitarea registratorului-șef. Autorul excepției face trimitere la prevederile art. 60 alin. (4) din Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 și 571 bis din 31 iulie 2014, potrivit cărora „*Soluționarea cererii de reexaminare se face cu aplicarea dispozițiilor referitoare la procedura de soluționare a unei cereri de înscriere, în baza actelor anexate cererii inițiale. Pentru soluționarea cererii de reexaminare, registratorul șef are posibilitatea de a solicita înscrieri noi.*”

15. Față de aceste critici, Curtea reține că dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, care consacră dreptul la un proces echitabil, nu sunt incidente în ceea ce privește activitatea de publicitate imobiliară, care este o procedură administrativă, lipsită de caracter jurisdicțional și necontencioasă, prin care nu se stabilește existența unui drept potrivit care ar putea aparține unui alt subiect de drept decât petentul. Totodată, încheierile prin care sunt soluționate cererile de înscriere, precum și cele referitoare la cererile de reexaminare sunt emise de către registratorul de carte funciară, respectiv registratorul-șef, care sunt funcționari publici, iar nu judecători (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. LXXII din 15 octombrie 2007 pentru examinarea recursului în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la calitatea procesuală pasivă a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară în plângerile de carte funciară întemeiate pe dispozițiile art. 50 din Legea nr. 7/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 685 din 7 octombrie 2008).

16. Totodată, Curtea constată că soluția legislativă potrivit căreia persoana interesată va putea completa dosarul cu documentele necesare, la solicitarea registratorului-șef, nu contravine dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Constituție, persoana interesată având recunoscut prin lege dreptul de a accede la o instanță de judecată, respectiv judecătoria în a cărei rază de competență teritorială se află imobilul, conform art. 31 alin. (3) din Legea nr. 7/1996. Ca atare, exigențele dispozițiilor constituționale care consacră dreptul de acces liber la justiție sunt pe deplin respectate, în condițiile în care Legea nr. 7/1996 deschide persoanelor nemulțumite de soluția pronunțată cu privire la cererea de reexaminare calea plângerii îndreptate împotriva încheierii registratorului-șef, ce va fi soluționată de o instanță judecătorească independentă și imparțială, constituită și funcționând în concordanță cu dispozițiile art. 124—126 din Legea fundamentală.

17. În același sens, Curtea observă că, în virtutea regulilor generale ce guvernează procesul civil, în baza cărora instanța menționată va soluționa plângerea împotriva încheierii de respingere a cererii de reexaminare, petentul va putea prezenta în fața instanței, ca material probator, orice documente apte să

demonstreze temeinicia afirmațiilor acestuia. Textul de lege criticat nu constituie un impediment în desfășurarea unui proces echitabil, în cursul căruia toate garanțiile procedurale oferite de lege petentului să fie respectate, în spiritul art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Corneliu Marian Gheorghiu în Dosarul nr. 9.384/245/2018 al Judecătoriei Iași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 31 alin. (2) teza a doua din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 februarie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 71

din 24 februarie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 451 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 451 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Funny Tourism — S.R.L. din comuna Budeasa, județul Argeș, în Dosarul nr. 2.023/280/2017 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 90D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că nu se impune reconsiderarea jurisprudenței în această materie a Curții Constituționale. Menționează, în acest sens, Decizia nr. 165 din 27 martie 2018, prin care instanța de contencios constituțional a statuat că dispozițiile legale criticate sunt concordante cu prevederile din Legea fundamentală invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.023/280/2017, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a prevederilor art. 451 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Funny Tourism — S.R.L. din comuna Budeasa, județul Argeș, într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe prin care s-au stabilit și cheltuieli de judecată, al căror quantum a fost diminuat de instanță în temeiul textului de lege ce formează obiect al excepției de neconstituționalitate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că posibilitatea acordată judecătorului cauzei de a diminua partea din cheltuielile de judecată constând în onorariul avocațial, în lipsa unor criterii obiective și fără a se respecta limitările impuse de art. 53 din Constituție, este discriminatorie și încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate privată. Criteriile de apreciere prevăzute de textul de lege sunt echivoce, generale, putând da naștere arbitrariului, încalcând astfel alin. (2) al art. 53 din Constituție. Puterea de apreciere asupra complexității cauzei, asupra activității desfășurate de avocat este acordată unei persoane străine de această profesie, unui magistrat, care desfășoară o activitate profesională fundamental diferită. Astfel, se încalcă dreptul la un proces echitabil, cererea accesorie de acordare a cheltuielilor de judecată fiind soluționată în mod arbitrar, subiectiv, de o instanță care ar trebui să fie imparțială. Din punctul de vedere al părții care efectuează cheltuieli de judecată, importantă este siguranța că avocatul său va face tot ce îi stă în putință să îi apere drepturile și libertățile fundamentale, obligația acestuia fiind una de diligență.

6. **Tribunalul Argeș — Secția civilă** nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 451 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(2) *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei.*”

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 44 alin. (1) privind garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că a mai analizat constituționalitatea textului de lege criticat, prin prisma unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 165 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 28 iunie 2018, paragrafele 29—33, Curtea a reținut că prerogativa instanței de a cenzura, cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată, cuantumului onorariului avocațial convenit, prin prisma proporționalității sale cu amplitudinea și complexitatea activității depuse, este necesară, de vreme ce respectivul onorariu, convertit în cheltuieli de judecată, urmează a fi suportat de partea potrivnică, dacă a căzut în pretenții, ceea ce presupune, în mod necesar, ca acesta să îi fie opozabil. Or, opozabilitatea sa față de partea adversă, care este terț în raport cu convenția de prestare a serviciilor avocațiale, este consecința însușirii sale de instanță prin hotărârea judecătorească prin al cărei efect creanța dobândește caracter cert, lichid și exigibil.

13. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că prevederile textului de lege criticat îndeplinesc exigențele de claritate,

precizie și previzibilitate, instituind criterii clare prin raportare la care instanța de judecată poate reduce, motivat, partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, apreciind asupra proporționalității acestora în raport cu obiectul cauzei, valoarea sau complexitatea acesteia ori cu activitatea desfășurată de avocat. Mai mult, așa cum prevede expres textul de lege criticat, măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

14. De altfel, în legătură cu activitatea avocatului, Curtea a statuat că acesta, prin exercitarea profesiei sale, îndeplinește o activitate economică, activitate care constă în oferirea de bunuri sau servicii pe o piață liberă (Hotărârea din 19 februarie 2002, pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza *Wouters și alții*, paragraful 49), însă orice activitate economică se desfășoară „în condițiile legii”, și a reținut că, în consecință, legiuitorul a apreciat că valoarea onorariului trebuie să fie proporțională cu serviciul prestat, instituind astfel posibilitatea limitării sale în cazul în care nu există un just echilibru între prestația avocațială și onorariul solicitat (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 471 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 673 din 17 august 2017, paragraful 20).

15. Totodată, prin Decizia nr. 760 din 22 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 27 februarie 2019, Curtea a mai reținut (paragraful 18) că posibilitatea instanței de a interveni în sensul modificării părții din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocatului este justificată de necesitatea certificării că acestea reprezintă sume de bani reale, necesare și având caracter rezonabil, în raport cu natura activității efectiv prestate de către avocat, cu atât mai mult cu cât există pericolul exercitării abuzive a dreptului subiectiv civil de a pretinde despăgubiri pentru fapta ilicită constând în promovarea unei acțiuni judiciare neîntemeiate. În acest sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv hotărârile din 26 mai 2005 sau 21 iulie 2005, pronunțate în cauzele *Costin împotriva României*, paragraful 43, și, respectiv, *Străin și alții împotriva României*, paragraful 87, potrivit căreia un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor decât în măsura în care se stabilesc realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al cuantumului lor.

16. Cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Funny Tourism — S.R.L. din comuna Budeasa, județul Argeș, în Dosarul nr. 2.023/280/2017 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 451 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 februarie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 74

din 3 martie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. e)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Daniel Constantin Bodea în Dosarul nr. 4.826/291/2018 al Tribunalului Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 517D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.483D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Nelu Osiceanu în Dosarul nr. 1.779/313/2020 al Judecătoriei Strehaia.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.483D/2020 la Dosarul nr. 517D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 280 din 23 aprilie 2019 și Decizia nr. 528 din 30 iunie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 10 martie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 4.826/291/2018, **Tribunalul Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Daniel Constantin Bodea într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe prin care a fost respinsă plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 195/2002.

8. Prin Încheierea din 14 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.779/313/2020, **Judecătoria Strehaia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

a prevederilor art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nelu Osiceanu într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 195/2002.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că se încalcă dreptul de proprietate privată, garantat constituțional și convențional, arătând că dreptul de a conduce un autovehicul „face parte, în secolul XXI, din drepturile de proprietate”. Astfel, protejarea dreptului de proprietate privată constituie regula, iar limitarea acestui drept se poate realiza numai în mod excepțional. De asemenea, se încalcă art. 53 din Constituție, deoarece, în conformitate cu prevederile constituționale evocate, limitarea exercitării drepturilor se face cu titlu de excepție. Însă prevederile legale criticate interzic exercițiul dreptului, iar interdicția trece de tărâmul excepției (interzicerea dreptului la muncă, prin punerea în imposibilitatea realizării acestui drept). Măsura represivă a suspendării dreptului de a conduce se dispune *ab initio* ori de câte ori se constată existența vreunei contravenții dintre cele enumerate la art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, fără a avea relevanță și fără a distinge între: voința internă a contravenientului — respectiv dacă ne aflăm în fața intenției directe sau a culpei, împrejurările care au determinat/cauzat săvârșirea contravenției, gravitatea faptei. Reglementarea criticată este astfel incompatibilă cu cerința proporționalității, sens în care sunt invocate reglementări din dreptul Uniunii Europene cu caracter obligatoriu, precum și aspecte din jurisprudența Curții Constituționale (spre exemplu, Decizia nr. 661 din 4 iulie 2007).

10. Distinct, se susține că sancțiunea complementară, stabilită prin prevederile legale criticate, se aplică în mod automat, fără a exista posibilitatea unei individualizări a acesteia în raport cu fapta concretă, fără a exista posibilitatea înlăturării pe cale separată a acesteia pe cale judecătorească, fără a se putea dispune anularea în întregime a procesului-verbal de sancționare a contravenției. Se încalcă și prevederile art. 16 din Constituție, întrucât se dispune suspendarea dreptului de a conduce pe o perioadă de 90 de zile și pentru depășirea vitezei cu 4 km/h, creându-se o situație de discriminare în raport cu faptele prin care se depășește viteza cu 140 km/h.

11. **Tribunalul Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate. Reține că prin numeroase decizii ale Curții Constituționale (de exemplu, Decizia nr. 210 din 13 martie 2007, Decizia nr. 287 din 11 martie 2008 și Decizia nr. 331 din 10 martie 2011) s-a apreciat, referitor la invocarea încălcării prin prevederile art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 a dispozițiilor constituționale ale art. 44, ce garantează dreptul de proprietate privată, și ale art. 53, ce se referă exclusiv la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți prevăzute de Constituție, că textele legale criticate nu restrâng drepturi constituționale, ci prevăd sancționarea unor fapte de încălcare a legii care pun în pericol siguranța circulației rutiere. Reține că art. 44 și 53 din Constituție nu sunt incidente în cauză, întrucât, pe de o parte, apelantul-petent nu este lipsit de dreptul de proprietate asupra autoturismului său prin suspendarea dreptului de a-l conduce pe drumurile publice un anumit interval de timp și, pe de altă parte, nu s-a evidențiat

un drept sau o libertate fundamentală încălcat/încălcată. Instanța mai apreciază că examinarea constituționalității unui text de lege presupune raportarea la principiile și textele constituționale, și nu examinarea prin comparație a două texte de lege și apoi raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la prevederile constituționale. De asemenea, față de dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, omisiunile de reglementare, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii în raport cu anumite situații de fapt nu pot face obiect al controlului de constituționalitate.

12. **Judecătoria Strehaia** consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 este neîntemeiată, sens în care invocă aspecte din jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, deciziile nr. 1.057 din 14 iulie 2011, nr. 1.217 din 20 septembrie 2011, nr. 854 din 18 octombrie 2012, nr. 228 din 15 aprilie 2014, nr. 280 din 23 aprilie 2019.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul**, în Dosarul nr. 517D/2020, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă aspecte din jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 164 din 10 februarie 2009, Decizia nr. 430 din 4 iulie 2019 și Decizia nr. 1.135 din 4 decembrie 2007. Reține că proprietarul unui autovehicul care este ținut de obligația consacrată prin textele de lege criticate nu face altceva decât să răspundă exigenței consacrate de dispozițiile art. 44 alin. (7) din Constituție, potrivit căruia dreptul de proprietate obligă la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare și notele scrise ale autorilor excepției, îl constituie dispozițiile art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „*Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte: [...] e) depășirea cu mai mult de 50 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, constatată, potrivit legii, cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic.*” Referitor la Dosarul nr. 517D/2020, în care, prin dispozitivul încheierii de sesizare, este indicat ca obiect al excepției art. 103 alin. (3) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 195/2002, Curtea precizează că și în această cauză obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, în realitate, tot dispozițiile art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002. În acest sens, Curtea observă că

însăși instanța judecătorească a reținut în considerentele încheierii de sesizare că, în mod eronat, au fost indicate, în cuprinsul cererii de sesizare a Curții Constituționale, dispozițiile art. 103 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

18. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 25 — *Libera circulație*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată și art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la respectarea bunurilor.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, iar prin mai multe decizii (spre exemplu, Decizia nr. 1.217 din 20 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 7 noiembrie 2011, Decizia nr. 854 din 18 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 12 decembrie 2012, Decizia nr. 228 din 15 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 424 din 10 iunie 2014, Decizia nr. 528 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 984 din 26 octombrie 2020), Curtea Constituțională a respins excepțiile de neconstituționalitate ca neîntemeiate.

20. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 16 din Constituție, Curtea a reținut că dispozițiile art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 se aplică în egală măsură tuturor conducătorilor de autovehicule care săvârșesc respectivele fapte, fără discriminare, având drept criteriu obiectiv depășirea cu mai mult de 50 km/h a vitezei maxime admise (a se vedea în acest sens Decizia nr. 228 din 15 aprilie 2014, precitată). Stabilirea unui astfel de criteriu se înscrie în marja de apreciere a legiuitorului, fără a putea fi considerată de natură a încălca dispozițiile art. 16 din Constituție.

21. Curtea a mai statuat că reglementarea prin lege, pe lângă sancțiunea principală, amenda, și a uneia sau mai multor sancțiuni complementare nu este de natură a încălca dispozițiile constituționale și convenționale privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, întrucât aceste sancțiuni au drept scop înlăturarea stării de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege. Persoana sancționată contravențional are posibilitatea de a formula plângere, în condițiile art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, potrivit căruia „*împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor se poate depune plângere, în termen de 15 zile de la comunicare, la judecătoria în a cărei rază de competență a fost constatată fapta*”, cadru în care, beneficiind de toate garanțiile dreptului la un proces echitabil, aceasta poate formula toate apărările pe care le consideră necesare, iar instanța de judecată, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal, hotărăște asupra sancțiunilor aplicate. În acest sens, art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, reglementare-cadru în materie contravențională, prevede că „*instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării*”.

22. Referitor la invocarea încălcării dispozițiilor art. 53 din Constituție, Curtea a reținut că reglementarea criticată nu restrânge exercițiul unor drepturi constituționale, ci prevede, în deplin acord cu principiile care fundamentează statul de drept,

sanționarea unor fapte de încălcare a legii care pun în pericol siguranța circulației rutiere, în scopul prevăzut în primul articol al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, respectiv „asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, cât și a mediului”.

23. Curtea a subliniat că dreptul de a conduce autovehicule nu face parte din categoria drepturilor prevăzute de Constituție. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că textul art. 53 din Constituție stabilește condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Acesta are în vedere însă drepturile și libertățile fundamentale înscrise în capitolul II al titlului II din Constituție, nu și alte drepturi (a se vedea Decizia nr. 430 din 4 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 820 din 9 octombrie 2019). În aceste condiții, invocarea dispozițiilor art. 53 din Constituție, care se referă la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, nu are relevanță în cauza de față.

24. Curtea a precizat că reglementarea de către legiuitor a aplicării obligatorii, împreună cu sancțiunea principală a amenzii, a sancțiunii complementare a reținerii permisului de conducere sau a dovezii înlocuitoare a acestuia, prevăzută la art. 111 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență criticată, în cazul săvârșirii faptei prevăzute la art. 102 alin. (3) lit. e) din același act normativ, respectiv al depășirii cu mai mult de 50 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, aplicare ce nu este lăsată la aprecierea organului constator, este consecința legăturii directe în care se află cu fapta sancționată și a pericolului social sporit al acesteia. În consecință, o atare reglementare asigură ocrotirea unor valori sociale de o însemnătate sporită, precum viața, integritatea fizică și sănătatea participanților la traficul rutier, proprietatea publică și privată și mediul înconjurător (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 854 din 18 octombrie 2012, precitată).

25. Similar, Curtea a mai reținut că reglementarea unor sancțiuni contravenționale pentru încălcarea regulilor privind siguranța circulației rutiere este deplin justificată din perspectiva interesului general ocrotit (a se vedea Decizia nr. 427 din 7 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 23 mai 2011).

26. De asemenea, Curtea a precizat că susținerea referitoare la încălcarea art. 25 din Constituție nu are legătură cu textul de lege criticat. Dreptul la liberă circulație vizează libertatea de

mișcare a cetățeanului, textul constituțional reglementând ambele aspecte care formează acest drept fundamental, și anume: libera circulație pe teritoriul României și libera circulație în afara teritoriului țării. Dreptul la liberă circulație, astfel cum este reglementat de Constituție, prin receptarea sa din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, nu include și dreptul de a conduce autovehicule, respectiv de a deține un permis de conducere auto în acest scop, prevederile constituționale nefăcând referire și la mijloacele de transport prin care se realizează libera circulație. De altfel, și „libera circulație”, prevăzută de textul constituțional invocat, se desfășoară potrivit unor reguli stabilite prin lege, reguli care au ca finalitate ocrotirea unor valori economice și sociale, a drepturilor și libertăților cetățenilor, precum și a unei normale desfășurări a relațiilor interstatale (a se vedea Decizia nr. 84 din 7 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 168 din 14 martie 2012).

27. Întrucât nu au apărut elemente noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, soluția adoptată în precedent, precum și considerentele pe care aceasta se întemeiază își mențin în mod corespunzător valabilitatea și în cauza de față.

28. Distinct, Curtea constată că prevederile legale criticate referitoare la conținutul constitutiv al contravenției constând în depășirea cu mai mult de 50 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și la sancțiunile amenzii și suspendării dreptului de a conduce autovehicule pentru o perioadă de 90 de zile în cazul săvârșirii acesteia nu afectează dreptul de proprietate asupra autovehiculelor, în substanța sa. Prin numeroase decizii, Curtea Constituțională a reținut că, potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) din Constituție, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege. De asemenea, măsura obligării la plata unei amenzi nu aduce atingere dispozițiilor art. 44 din Constituție, chiar dacă are ca efect diminuarea patrimoniului contravenientului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.343 din 22 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 7 decembrie 2009, și Decizia nr. 385 din 26 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 7 iunie 2012). În consecință, Curtea constată că textele legale criticate nu contravin dispozițiilor art. 44 din Constituție și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocat prin prisma art. 20 din Constituție.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Constantin Bodea în Dosarul nr. 4.826/291/2018 al Tribunalului Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ și de Nelu Osiceanu în Dosarul nr. 1.779/313/2020 al Judecătorei Strehăia și constată că dispozițiile art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ și Judecătorei Strehăia și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 877/2018 privind adoptarea Strategiei naționale pentru dezvoltarea durabilă a României 2030

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (2) din Metodologia de elaborare, implementare, monitorizare, evaluare și actualizare a strategiilor guvernamentale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 379/2022, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 25 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 877/2018 privind adoptarea Strategiei naționale pentru dezvoltarea durabilă a României 2030, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 985 și 985 bis din 21 noiembrie 2018, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se aprobă Strategia națională pentru dezvoltarea durabilă a României 2030, prevăzută în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

2. După articolul 1 se introduc două noi articole, articolele 11 și 12, cu următorul cuprins:

„Art. 11. — Se aprobă Planul național de acțiune pentru implementarea Strategiei naționale pentru dezvoltarea durabilă

a României 2030, denumit în continuare *Plan național de acțiune*, prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 12. — Finanțarea măsurilor cuprinse în Planul național de acțiune se va face în limitele strategiei fiscal-bugetare în vigoare, precum și cu fondurile aprobate anual cu această destinație prin legile bugetare anuale.”

3. După anexă, care devine anexa nr. 1, se introduce o nouă anexă, anexa nr. 2, care va avea cuprinsul prevăzut în anexa*) la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu

Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor

Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

Ministrul antreprenoriatului și turismului,
Constantin-Daniel Cadariu

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Marcel-Ioan Boloș

Ministrul sportului,
Novák Carol-Eduard

p. Ministrul economiei,
Mihai-Ion Macaveiu,
secretar de stat

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian Vasilcoiu,
secretar de stat

București, 8 iunie 2022.

Nr. 754.

Ministrul culturii,

Lucian Romașcanu

p. Ministrul educației,

Gigel Paraschiv,

secretar de stat

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

Ministrul apărării naționale,

Vasile Dîncu

Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,

Sebastian-Ioan Burduja

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Adrian-Ionuț Chesnoiu

p. Ministrul energiei,

Dan Dragoș Drăgan,

secretar de stat

p. Ministrul familiei, tineretului și egalității de șanse,

Domnica Doina Pârcălabu,

secretar de stat

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea unor acte normative în sectorul vitivinicol

Văzând Referatul de aprobare nr. 238.165 din 8.06.2022 al Direcției generale politici agricole și al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură,

având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Alineatul (4) al articolului 8 din anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 118/2021 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de punere în aplicare a măsurii de recoltare înainte de coacere, eligibilă pentru finanțare în cadrul Programului național de sprijin în sectorul vitivinicol 2019—2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 16 iunie 2021, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În cazul plăților necuvenite, beneficiarul trebuie să ramburseze sumele acordate, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. II. — Alineatul (12) al articolului 7 din anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 175/2021 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de punere în aplicare a măsurii de ajutor pentru depozitarea vinului în situații de criză, eligibilă pentru finanțare în cadrul Programului național de sprijin în sectorul vitivinicol 2019—2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 27 iulie 2021, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(12) În cazul plăților necuvenite, beneficiarul trebuie să ramburseze sumele acordate, potrivit prevederilor Ordonanței de

urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. III. — Alineatul (12) al articolului 7 din anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 178/2021 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de punere în aplicare a măsurii de distilare a vinului în situații de criză, eligibilă pentru finanțare în cadrul Programului național de sprijin în sectorul vitivinicol 2019—2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 10 august 2021, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(12) În cazul plăților necuvenite, beneficiarul trebuie să ramburseze sumele acordate, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare.”

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Adrian-Ionuț Chesnoiu

MINISTERUL
ECONOMIEI
Nr. 669 din 19 mai 2022

MINISTERUL
FINANTELOR
Nr. 1.406
din 10 iunie 2022

MINISTERUL MUNCII
ȘI SOLIDARITĂȚII
SOCIALE
Nr. 852 din 25 mai 2022

ORDIN
privind aprobarea bugetului de venituri
și cheltuieli pe anul 2022 pentru Societatea Fabrica de Arme
Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.,
aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale,

ministrul economiei, ministrul finanțelor și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Societatea Fabrica de Arme Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Florin Marian Spătaru

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

Ministrul muncii
și solidarității sociale,
**Marius-Constantin
Budăi**

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea Fabrica de Arme Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.

Adresa: Str. 21 Decembrie 1989 nr. 1A

Cod unic de înregistrare: RO16368506

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2022**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2022
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	82.100
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	80.535
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	1.565
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	80.700
	1	Cheltuieli de exploatare (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:	7	80.010
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	8	25.375
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	9	795
		C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care:	10	50.101
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	43.778
		C1 ch. cu salariile	12	36.120
		C2 bonusuri	13	7.658
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	4.319
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	0
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	396
		C5 cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	1.608
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	3.739
	2	Cheltuieli financiare	19	690
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)(Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	1.400
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	224
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL /PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-RD.21-RD.22+Rd.23-Rd.24-RD.25), din care:	26	1.176
	1	Rezerve legale	27	70
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	1.106
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31 (Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31))>=0	32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2022
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	2.760
	1	Alocații de la buget	47	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	2.760
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	914
	2	Nr.mediu de salariați total	51	880
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	52	4.581
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat **)	53	4.223
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	105
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf.Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	55	99
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=Rd.6/Rd.1)x1000	57	983
	9	Plăți restante	58	37.751
	10	Creanțe restante	59	3.234

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

MINISTERUL
ECONOMIEI
Nr. 670 din 19 mai 2022

MINISTERUL
FINANTELOR
Nr. 1.416
din 14 iunie 2022

MINISTERUL MUNCII
ȘI SOLIDARITĂȚII
SOCIALE
Nr. 887 din 30 mai 2022

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Societatea Metrom — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale,

ministrul economiei, ministrul finanțelor și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Societatea Metrom — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Florin Marian Spătaru

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

p. Ministrul muncii
și solidarității sociale,
**Mădălin-Cristian
Vasilcoiu,**
secretar de stat

MINISTERUL ECONOMIEI
Societatea Metrom — S.A., filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.
Str. Carpaților nr. 60, Brașov
Cod unic de înregistrare: RO 14531223

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2022**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2022
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	17.675
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	17.525
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	150
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	23.801
	1	Cheltuieli de exploatare (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:	7	23.601
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	8	16.289
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	9	480
		C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care:	10	5.332
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	4.393
		C1 ch. cu salariile	12	4.313
		C2 bonusuri	13	80
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	562
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	0
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	274
		C5 cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	103
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	1.500
	2	Cheltuieli financiare	19	200
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)(Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	-6.126
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MASUS	25	
V		PROFITUL /PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-RD.21-RD.22+Rd.23-Rd.24-RD.25), din care:	26	-6.126
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31 (Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31))>=0	32	0
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	0
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2022
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	7.358
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	7.358
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	102
	2	Nr.mediu de salariați total	51	102
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	52	4.038
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat **)	53	3.831
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	197
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf.Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	55	191
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=Rd.6/Rd.1)x1000	57	1.347
	9	Plăți restante	58	95.000
	10	Creanțe restante	59	120

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 456155