



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 600

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 26 iulie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
509.	— Hotărâre pentru modificarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Complex Sportiv Craiova — Stadion de fotbal”, prevăzuți în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 900/2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Complex Sportiv Craiova — Stadion de fotbal”, bd. Știrbei Vodă nr. 34, municipiul Craiova, județul Dolj, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A.	2
510.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.350/2001 privind atestarea domeniului public al județului Dâmbovița, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Dâmbovița	3–5
514.	— Hotărâre pentru aprobarea plății contribuției financiare voluntare a României pentru anii 2017 și 2018 către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE	6
515.	— Hotărâre privind aprobarea bilanțului general al Trezoreriei Statului și a contului de execuție a bugetului Trezoreriei Statului pe anul 2016	6–10
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
	Decizia nr. 37 din 29 mai 2017 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	11–15

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Complex Sportiv Craiova — Stadion de fotbal”, prevăzuți în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 900/2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Complex Sportiv Craiova — Stadion de fotbal”, bd. Știrbei Vodă nr. 34, municipiul Craiova, județul Dolj, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Complex Sportiv Craiova — Stadion de fotbal”, prevăzuți în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 900/2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Complex Sportiv Craiova — Stadion de fotbal”,

bd. Știrbei Vodă nr. 34, municipiul Craiova, județul Dolj, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 22 octombrie 2014, se modifică și se înlocuiesc cu indicatorii tehnico-economici prevăzuți în anexa care face parte din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale, administrației publice
și fondurilor europene,
Sevil Shhaideh
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 20 iulie 2017.
Nr. 509.

ANEXĂ

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI

ai obiectivului de investiții „Complex Sportiv Craiova — Stadion de fotbal”, bd. Știrbei Vodă nr. 34, municipiul Craiova, județul Dolj, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A.

Titular: Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene

Beneficiar: U.A.T. municipiul Craiova

Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A. — pe perioada realizării investiției

Amplasament: bd. Știrbei Vodă nr. 34, municipiul Craiova, județul Dolj

Indicatori tehnico-economici

— Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) (în prețuri valabile la 29.03.2017; 1 euro = 4,5575 lei), din care:	mii lei	239.979
— construcții-montaj	mii lei	187.087
— Valoare rest de executat (inclusiv TVA) (în prețuri valabile la 29.03.2017; 1 euro = 4,5575 lei), din care:	mii lei	123.346
— construcții-montaj	mii lei	95.561
— Capacități:		
— Suprafața desfășurată	mp Ad	54.159,96
— Suprafața construită	mp Ac	27.001,42
— Locuri în tribună	nr.	30.983
— Durata rest de executat a investiției	luni	4

Factori de risc

Construcția se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2013, cu modificările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se face de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, de la bugetul local, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.350/2001
privind atestarea domeniului public al județului Dâmbovița, precum și al municipiilor, orașelor
și comunelor din județul Dâmbovița**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La anexa nr. 4 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Pucioasa” la Hotărârea Guvernului nr. 1.350/2001 privind atestarea domeniului public al județului Dâmbovița, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Dâmbovița, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 și 276 bis din 24 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează după cum urmează:

a) se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 2, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt. De la Bd. Gării la Parcul Independenței, în suprafață totală de 5.920 mp. Situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, compusă din două loturi, din care: lot 1 în suprafață de 3977 mp, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu nr. 71363 și număr cadastral 71363 și lot 2 în suprafață de 1943 mp, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu nr. 71365 și număr cadastral 71365”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „105.955,85”;

— la poziția nr. 4, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt — perpendiculară cu strada C. Olănescu, în suprafață de 5547 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu nr. 73307 și număr cadastral 73307”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „33.884,24”;

— la poziția nr. 6, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt. De la Gară la Str. Republicii, în suprafață de 4435 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu nr. 73339 și număr cadastral 73339”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „301.198,89”;

— la poziția nr. 7, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt. De la Str. Republicii la str. T. Vladimirescu, în suprafață de 3174 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu nr. 73336 și număr cadastral 73336”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „23.084,54”;

— la poziția nr. 8, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt. De la str. DN 71 până la Canera, în suprafață de 11093 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 73345 și număr cadastral 73345”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „14.984,61”;

— la poziția nr. 10, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt. De la Str. Republicii la Str. Gării, în suprafață de 2331 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 73315 și numărul cadastral 73315”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „17.284,85”;

— la poziția nr. 11, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt. De la Str. Republicii până la stadion, în suprafață de 2517 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 73341 și număr cadastral 73341”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „21.620,21”;

— la poziția nr. 14, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Strada Florin Popescu (piațetă gară + varianta DN 71)”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt. De la Str. Fântânelor până la intersecția cu Bd. Gării, în suprafață totală de 20853 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, compusă din două loturi, din care: lot 1 în suprafață de 19657 mp, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 70716 și numărul cadastral 70716, și lot 2 în suprafață de 1196 mp, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 73377 și număr cadastral 73377”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „39.578,09”;

— la poziția nr. 19, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt. De la Str. 1 Decembrie 1918 până la Bd. Gării, în suprafață de 2604 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 73337 și număr cadastral 73337”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „18.145,58”;

— la poziția nr. 29, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt de la Str. Republicii până la str. Dacia, în suprafață de 4701 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 73338 și număr cadastral 73338”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „22.067,12”;

— la poziția nr. 46, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt, în suprafață de 4873 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 73310 și număr cadastral 73310”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „26.629,29”;

— la poziția nr. 56, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt, în suprafață de 1715 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 73312 și număr cadastral 73312”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „19.526,9”;

— la poziția nr. 58, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt, în suprafață de 8198 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 73311 și număr cadastral 73311”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „26.629,47”;

— la poziția nr. 61, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt, în suprafață de 9625 mp, situată în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscrisă în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 73316 și număr cadastral 73316”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „26.627,71”;

— la poziția nr. 71, coloana 2 va avea următorul cuprins: „DC136A Pucioasa Sat”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Două benzi asfalt, în suprafață de 41746 mp, situat în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscris în Cartea funciară a orașului Pucioasa cu numărul 73347 și număr cadastral 73347”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „35.506,49”;

— la poziția nr. 239, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Teren intravilan, strada Florin Popescu nr. 6A”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Teren intravilan în suprafață de 4668 mp, situat în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, înscris în

Cartea funciară a oraşului Pucioasa cu numărul 71418 și număr cadastral 71418”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „288.287,94”;

— la poziția nr. 338, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Teren intravilan în suprafață de 7630 mp, situat în oraşul Pucioasa, Str. Republicii nr. 95, incinta Spitalului Orăşenesc

Pucioasa, județul Dâmbovița, înscris în Cartea funciară a oraşului Pucioasa cu numărul 73280 și număr cadastral 73280”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „322.378,18”;

b) după poziția nr. 433 se introduc patru noi poziții, pozițiile nr. 434—437, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale, administrației publice
și fondurilor europene,
Sevil Shhaideh

București, 20 iulie 2017.
Nr. 510.

ANEXĂ

COMPLETĂRI
la Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al oraşului Pucioasa

SECȚIUNEA I
Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
434	1.6.2.	Teren aferent Cinematografului Dacia	Teren în suprafață totală de 1740 mp aferent Cinematografului Dacia. Este situat în oraşul Pucioasa, Str. Republicii nr. 61, categorie de folosință curți construcții, parcelele nr. 1838, 1839, 1840 și 1841, tarlăua 38, conform cadastrului din 1988, compus din două loturi, din care: lot 1 — teren în suprafață de 1192 mp cu nr. cadastral 73127, înscris în Cartea funciară cu nr. 73127 Vecinătăți: N — nr. cad. 386 și U.A.T. oraşul Pucioasa; E — U.A.T. oraşul Pucioasa și U.A.T. oraşul Pucioasa — Grădina de vară, Năstăsescu Gheorghe; S — Năstăsescu Gheorghe, nr. cad. 206 și Orza Livia; V — U.A.T. oraşul Pucioasa — Str. Republicii, și lot 2 — teren în suprafață de 548 mp, nr. cadastral 206 înscris în Cartea funciară cu nr. 70486	2004	93.876,39	Domeniul public al oraşului Pucioasa, potrivit hotărârilor Consiliului Local al Oraşului Pucioasa nr. 210/20.12.2010 și nr. 47/14.03.2017 Cartea funciară nr. 73127 și nr. 70486

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situția juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
435	1.6.1.1.	Cămin nefamiliști	Construcție P + 2, situată în orașul Pucioasa, Strada Rândunelelor nr. 18, județul Dâmbovița Suprafață construită 305 mp, cu număr cadastral 489 — C1 înscrisă în cartea funciară nr. 70199 și teren aferent în suprafață de 805 mp, cu număr cadastral 70199, înscris în Cartea funciară nr. 70199	2012	1.252.774,21	Domeniul public al orașului Pucioasa, potrivit hotărârilor Consiliului Local al Orașului Pucioasa nr. 80/31.07.2012 și nr. 47/14.03.2017 Protocol nr. 251507/8483/02.05.2012 Cartea funciară nr. 70199
436		Teren punct „Stație de epurare”	Teren categoria curți construcții în suprafață totală de 12.032 mp, situat în orașul Pucioasa, Str. Zorilor nr. 6, județul Dâmbovița. Construcțiile C1, C2, C4, C5, C6 situate pe acesta — punct „Stație de epurare” în prezent dezafectate. C1 — construcție din cărămidă cu planșeu din beton, în suprafață de 34 mp; C2 — construcție din cărămidă cu planșeu din beton, în suprafață de 113 mp C4 — construcție din beton, în suprafață de 2923 mp C5 — construcție din beton, în suprafață de 364 mp C6 — construcție din beton în suprafață 365 mp Tarlaua 99, parcela 5035 curți construcții înscris în Cartea funciară nr. 71145 nr. cadastral 71145	2012	324.463,11	Domeniul public al orașului Pucioasa, potrivit hotărârilor Consiliului local nr. 103/27.09.2012 și nr. 47/14.03.2017 Procesul-verbal pentru trecerea în proprietatea publică nr. 16922/29.08.2012 Cartea funciară nr. 71145
437	—	Teren punct „Stadion lot 3 (Fără destinație de construcție)	Teren în suprafață de 2579 mp, situat în orașul Pucioasa, Strada Stadionului nr. 31 A, județul Dâmbovița, intravilan, categorie de folosință curți-construcții, parcela 2812, tarlaua 52 Înscris în Cartea funciară a orașului Pucioasa nr. 2390 vechi și nr. nou 73372 cu nr. cadastral vechi 2951 și nr. nou 73372 cu vecinii: N — Alexe Nelena și Vladone Viorica-Cornelia E — U.A.T. orașul Pucioasa — blocuri ANL S — drum U.A.T. orașul Pucioasa V — lot 2 U.A.T. orașul Pucioasa	2006	69.555,63	Domeniul public al orașului Pucioasa, potrivit hotărârilor Consiliului Local al Orașului Pucioasa nr. 124/18.08.2016 și nr. 47/14.03.2017 Act de dezmembrare prin lotizare nr. 3879/04.10.2006 Cartea funciară nr. 73372

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea plății contribuției financiare voluntare a României pentru anii 2017 și 2018
către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2016 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă plata contribuției financiare voluntare a României pentru anii 2017—2018 către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE, în limita echivalentului în lei al sumei totale de 40.000 euro — 20.000 euro/an.

(2) Plata contribuției financiare voluntare a României prevăzute la alin. (1) se aprobă în vederea finanțării proiectului ce se realizează de către OCDE — Sistemul comun de

transmitere a datelor, proiect ce vizează protecția și confidențialitatea datelor transmise de către țările care implementează Standardul comun de raportare al OCDE.

(3) Sumele necesare plății contribuției financiare voluntare a României prevăzute la alin. (1) se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul aprobat Ministerului Finanțelor Publice pentru anul 2017.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat
Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu

București, 20 iulie 2017.
Nr. 514.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bilanțului general al Trezoreriei Statului
și a contului de execuție a bugetului Trezoreriei Statului
pe anul 2016**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bilanțul general al Trezoreriei Statului, încheiat la data de 31 decembrie 2016, care cuprinde atât în activ, cât și în pasiv suma de 57.158.987.713 lei, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă contul de execuție a bugetului Trezoreriei Statului pe anul 2016, care cuprinde la venituri suma de 361.562.279 lei și la cheltuieli suma de 40.063.524 lei și un excedent curent în sumă de 321.498.755 lei, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 20 iulie 2017.
Nr. 515.

BILANȚUL GENERAL AL TREZORERIEI STATULUI
la data de 31.12.2016

- lei -

	Denumirea posturilor bilanțiere	Sold la	
		începutul anului	finele anului
	A	1	2
A	DISPONIBILITĂȚI BĂNEȘTI ȘI CASA	6.933.014.985	10.694.437.262
B	ALTE ACTIVE	976.618	981.698
C	DEFICITE , total,	39.389.229.694	46.463.568.753
	din care:		
C1	SECTORUL 01 "Administrația publică centrală", total din care:	35.795.331.196	41.748.249.571
c11	Deficit al bugetului de stat	35.795.331.196	41.748.249.571
C2	SECTORUL 03 "Bugetul asigurărilor sociale de stat " total din care:	2.261.036.842	2.261.036.842
c22	Deficit al bugetului asigurărilor sociale de stat	2.261.036.842	2.261.036.842
C4	SECTORUL 05 "Bugetul fondului național unic de asigurări sociale de sănătate " total, din care:	1.332.861.656	2.454.282.340
c41	Deficit al bugetului fondului național unic de asigurări sociale de sănătate	1.332.861.656	2.454.282.340
	TOTAL ACTIV	46.323.221.297	57.158.987.713
A	DISPONIBILITĂȚI ȘI DEPOZITE ÎN CONTURI DESCHISE LA TREZORERIA STATULUI	16.480.637.188	21.166.583.521
a1	Disponibilități ale instituțiilor publice în conturi deschise la Trezoreria Statului	3.986.246.247	4.746.806.214
a2	Disponibilități ale operatorilor economici în conturi deschise la Trezoreria Statului	6.887.384.445	5.643.757.374
a3	Disponibil din sume reprezentând garanție de bună execuție	1.551.460.425	1.473.704.635
a4	Disponibil din fonduri externe nerambursabile postaderare și cofinanțarea/prefinanțarea acestora în conturile structurilor de implementare	1.331.596.334	4.955.439.496
a5	Disponibil pentru finanțarea obiectivelor pentru perioada de programare 2014 – 2020 în conturile structurilor de implementare	0	137.922.864
a6	Depozite constituite din disponibilități ale instituțiilor publice(exclusiv depozite din excedente ale sursei A și ale sursei I) și ale operatorilor economici	1.128.030.000	1.187.130.000
a7	Disponibilități în conturi deschise la Trezoreria Operativă Centrală	1.297.245.126	1.742.111.576
a8	Contul României de resurse proprii al Uniunii Europene	22.491.208	1.018.896.859
a9	Disponibilități din certificate de depozit ale populației	276.183.403	260.814.503
B	CONTURI DE DECONTARE ȘI ALTE PASIVE	1.496.990.158	25.789.131
C	EXCEDENTE, total,	28.345.593.951	35.966.615.061
	din care:		
C1	SECTORUL 01 "Administrația publică centrală", total din care:	11.700.786.161	15.043.580.165
c12	Disponibil al bugetului fondurilor externe nerambursabile din sume neutilizate în anul curent și reportate în anul următor-sectorul administrație publică centrală	17.829.330	6.377.065
c13	Excedent al bugetului fondurilor externe nerambursabile	80.805.490	46.181.538

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

c14	Excedent al bugetului aferent activitatii finantate integral din venituri proprii	2.964.120.835	3.781.575.223
c15	Excedent al bugetului aferent sursei de finanțare integral venituri proprii	3.350.974.873	4.533.872.113
c16	Excedent al bugetului aferent sursei de finanțare venituri proprii și subvenții	699.256.657	1.167.566.576
c17	Excedent al bugetului aferent activității din privatizare	50.111.538	47.025.004
c18	Excedent al bugetului Fondului pentru mediu, total	2.018.029.210	2.619.825.662
	-din care în depozite	1.598.000.000	2.018.000.000
c19	Excedent al bugetului trezoreriei statului	2.519.658.228	2.841.156.984
C2	SECTORUL 02 "Administrația publică locală" total, din care:	10.099.677.356	13.129.510.769
c21	Excedent al bugetului local	8.353.398.880	11.586.702.566
c22	Disponibil al bugetului creditelor externe din sume neutilizate în anul curent și reportate în anul următor – sectorul administrație publică locală	106.367.641	153.836.632
c23	Disponibil al bugetului creditelor interne din sume neutilizate în anul curent și reportate în anul următor – sectorul administrație publică locală	700.009.231	263.138.610
c24	Disponibil al bugetului fondurilor externe nerambursabile din sume neutilizate în anul curent și reportate în anul următor-sectorul administrație publică locală	2.086.045	0
c25	Excedent al bugetului fondurilor externe nerambursabile	29.253.120	30.351.239
c26	Excedent al bugetului aferent activitatii finantate integral din venituri proprii	296.700.456	316.785.923
c27	Excedent al bugetului aferent sursei de finanțare integral venituri proprii	579.565.581	738.428.507
c28	Excedent al bugetului aferent sursei de finanțare venituri proprii și subvenții	32.296.402	40.267.292
C3	SECTORUL 03 "Bugetul asigurărilor sociale de stat " total, din care:	4.535.457.706	4.807.768.964
c31	Excedent al sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, total	4.535.457.706	4.807.768.964
	-din care în depozite	4.298.596.000	4.535.457.000
C4	SECTORUL 04 "Bugetul asigurărilor pentru șomaj " total, din care:	2.009.672.728	2.985.755.163
c41	Excedent al Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, total	1.848.396.567	2.134.516.191
	-din care în depozite	1.592.797.000	1.848.396.000
c42	Excedent al bugetului asigurărilor pentru șomaj	161.276.161	851.238.972
	-din care în depozite	0	0
	TOTAL PASIV	46.323.221.297	57.158.987.713

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ TREZORERIE ȘI CONTABILITATE PUBLICĂ

Contul de execuție a bugetului Trezoreriei Statului la 31 decembrie 2016

- lei -

Ca pi tol	Subca pitol/ Paragraf	Titlu/ Articol	Alineat	Denumire indicator	Prevederi definitive				% 3/2
					an 2016	an 2016	31 Decembrie 2016	3/2	
A				1	2	3	4		
B									
				VENITURI	112.449.000	112.449.000	361.562.279	321,53%	
				I. Venituri curente	112.449.000	112.449.000	361.562.279	321,53%	
				C. VENITURI NEFISCALE	112.449.000	112.449.000	361.562.279	321,53%	
				C1. Venituri din proprietate	58.994.000	58.994.000	104.299.055	176,80%	
31				Venituri din dobanzi	58.994.000	58.994.000	104.299.055	176,80%	
	01			Venituri din dobanzi aferente Trezoreriei Statului de la alte bugete	31.820.000	31.820.000	91.795.810	288,48%	
	02			Venituri din dobanzi aferente Trezoreriei Statului de la alte sectoare	27.174.000	27.174.000	12.503.245	46,01%	
	03			Alte venituri din dobanzi	0	0	0		
				C2. Vanzari de bunuri si servicii	53.455.000	53.455.000	257.263.224	481,27%	
35				Amenzi, penalitati si confiscari	50.000.000	50.000.000	253.796.443	507,59%	
	04			Majorari de intarziere pentru venituri nevarsate la termen	50.000.000	50.000.000	253.796.443	507,59%	
36				Diverse venituri	3.455.000	3.455.000	3.466.781	100,34%	
	32.01			Sume provenite din finantarea bugetara a anilor precedenti	0	0	10		
	50			Alte venituri	3.455.000	3.455.000	3.466.771	100,34%	
				CHELTUIELI	47.133.000	47.133.000	40.063.524	85,00%	
				a) Clasificatia functionala					
				Partea a I a - Servicii publice generale	47.133.000	47.133.000	40.063.524	85,00%	
51				Autoritati publice si actiuni externe	12.326.000	12.326.000	9.965.776	80,85%	
	01			Autoritati executive si legislative	12.326.000	12.326.000	9.965.776	80,85%	
	01.03			Autoritati executive	12.326.000	12.326.000	9.965.776	80,85%	
55				Tranzactii privind datoria publica si imprumuturi	34.807.000	34.807.000	30.097.748	86,47%	

Ca pi tol	Subca pitol/ Paragraf	Titlu/ Articol	Alineat	Denumire indicator	Prevederi initiale an 2016	Prevederi definitive an 2016	Incasari realizate/ Plati efectuate 31 Decembrie 2016	% 3/2
				A	1	2	3	4
				B				
51				b. clasificatia economica CHELTUIELI AUTORITATI PUBLICE SI ACTIUNI EXTERNE CHELTUIELI CURENTE Titlul II Bunuri si servicii Bunuri si servicii Materiale si prestari de servicii cu caracter functional Titlul XI Alte cheltuieli Despagubiri civile	47.133.000 12.326.000 12.326.000 12.026.000 12.026.000 300.000 300.000	47.133.000 12.326.000 12.326.000 12.116.000 12.116.000 210.000 210.000	40.063.524 9.965.776 9.965.776 9.889.103 9.889.103 76.673 76.673	85,00% 80,85% 80,85% 81,62% 81,62% 36,51% 36,51%
55				TRANZACTII PRIVIND DATORIA PUBLICA SI IMPRUMUTURI CHELTUIELI CURENTE Titlul III - Dobanzi Alte dobanzi	34.807.000 34.807.000 34.807.000 34.807.000	34.807.000 34.807.000 34.807.000 34.807.000	30.097.748 30.097.748 30.097.748 30.097.748	86,47% 86,47% 86,47% 86,47%
			04	Dobanzi la depozite si disponibilitati pastrate in contul trezoreriei statului	34.807.000	34.807.000	30.097.748	86,47%
98				Excedent	65.316.000	65.316.000	321.498.755	492,22%

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 37

din 29 mai 2017

Dosar nr. 88/1/2017

Iulia Cristina Tarcea	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele delegat al Secției I civile
Eugenia Voichecki	— președintele Secției a II-a civile
Eugenia Marin	— pentru președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Florentin Sorin Drăguț	— judecător la Secția I civilă
Bianca Elena Țândărescu	— judecător la Secția I civilă
Lavinia Dascălu	— judecător la Secția I civilă
Simona Lala Cristescu	— judecător la Secția I civilă
Cristina Petronela Văleanu	— judecător la Secția I civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Paulina Lucia Brehar	— judecător la Secția a II-a civilă
Marian Budă	— judecător la Secția a II-a civilă
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Rodica Florica Voicu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iuliana Măiereanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Decebal Constantin Vlad	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Claudia Marcela Canacheu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Laura-Mihaela Ivanovici	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, învestit cu soluționarea Dosarului nr. 88/1/2017, a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 27⁵ alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

Ședința este prezidată de doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Elena Adriana Stamatescu, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 27⁶ din Regulament.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă intră sub incidența acestor prevederi și personalul care, deși*

nesalarizat conform Legii nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, a primit drepturi de natură salarială considerate necuvenite tocmai prin încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011”.

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, ce a fost comunicat părților, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; apelantul-pârât a depus, în termen legal, prin avocat, un punct de vedere asupra chestiunii de drept.

În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

1. Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a dispus, prin Încheierea din 9 decembrie 2016, în Dosarul nr. 38.833/3/2015, aflat pe rolul acestei instanțe, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare (Legea nr. 124/2014), în sensul de a se stabili dacă intră sub incidența acestor prevederi și personalul care, deși nesalarizat conform Legii nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar (Legea nr. 283/2011), a primit drepturi de natură salarială considerate necuvenite tocmai prin încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011 (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010)”.*

II. Expunerea succintă a procesului

2. Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale cu nr. 38.833/3/2015, astfel cum a fost completată, reclamanta Autoritatea de Supraveghere Financiară a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul, obligarea acestuia la plata sumei de 19.934 lei cu titlu de primă de merit, primă de vacanță și cheltuieli de deplasare nedatorate.

3. Prin Sentința civilă nr. 3.823 din 11 aprilie 2016, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a admis acțiunea, obligând pârâtul la plata sumei de 19.902 lei reprezentând drepturi salariale încasate necuvenit cu titlu de primă de merit și primă de vacanță, precum și a dobânzii

legale aferente, calculate de la data pronunțării hotărârii până la data achitării integrale a debitului.

4. În considerente s-au reținut, în esență, următoarele:

Pârâțul este salariatul reclamantei, angajat cu contract individual de muncă, iar reclamanta este continuatoarea personalității Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private. Ca urmare a misiunii de audit desfășurate în perioada 25 februarie 2013—19 aprilie 2013 asupra contului de execuție al Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, Curtea de Conturi a României a emis Decizia nr. 11 din 17 mai 2013, prin care a dispus o serie de măsuri, una dintre acestea având ca obiect recuperarea de la salariați a sumelor acordate necuvenit prin emiterea de acte administrative cu încălcarea condițiilor legale privind validarea lor, respectiv recuperarea tuturor sumelor plătite sub formă de primă de vacanță, premii, cu ocazia căsătoriei, precum și a tichetelor cadou, acordate fără temei legal în anul 2012. Această decizie a fost contestată însă prin Sentința civilă nr. 3.642 din 20 noiembrie 2013 a Curții de Apel București, pronunțată în Dosarul nr. 5.666/2/2013, s-a stabilit că măsurile adoptate sunt temeinice și legale, recursul autorității fiind, de asemenea, respins ca nefondat prin Decizia nr. 3.647 din 17 noiembrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

5. Împotriva Sentinței civile nr. 3.823 din 11 aprilie 2016, pronunțată de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, au declarat apel, în termen legal și motivat, ambele părți, căile de atac fiind înregistrate pe rolul Curții de Apel București.

6. În problema care interesează prezenta sesizare, prin apelul pârâtului s-a apreciat că, în mod greșit, prima instanță a statuat că salarizarea în baza contractului colectiv de muncă ar determina excluderea beneficiarilor de la exonerarea de la plata debitelor, reglementată de Legea nr. 124/2014.

Dezlegarea dată acestei chestiuni prin hotărârea apelată este profund eronată și lipsită de coerență, din moment ce, independent de încheierea unui contract colectiv de muncă, Legea nr. 124/2014 amnistiază de la plata debitelor toate categoriile de personal ce cad sub incidența vreunei legi, la care actul normativ se referă. Or, nici Legea nr. 124/2014 și nici un alt act normativ nu prevăd incompatibilitatea dintre existența unui contract colectiv de muncă la nivel de unitate și actele normative privind salarizarea din sectorul public ori bugetar.

În contextul în care obligația de plată s-a impus în temeiul unei legi pentru care ulterior sumele au fost amnistiate, rezultă în mod clar că solicitarea intimitei trebuie respinsă ca neîntemeiată. Chiar dacă Decizia Curții de Conturi a României nr. 11 din 17 mai 2013 a fost declarată ca legală de către Înalta Curte de Casație și Justiție în mod definitiv, legalitatea acestei decizii nu poate bloca efectele pe care Legea nr. 124/2014 le produce.

7. La termenul de judecată din 11 noiembrie 2016, din oficiu, Curtea de Apel București a pus în discuție sesizarea instanței supreme cu pronunțarea unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu acestei chestiuni de drept.

8. Sesizarea a fost considerată admisibilă prin Încheierea pronunțată la 9 decembrie 2016, ocazie cu care s-a dispus și suspendarea judecării, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

III. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

9. Prin Încheierea pronunțată la data de 9 decembrie 2016, Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a constatat admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, motivat de următoarele considerente:

— cauza se află pe rolul unui complet al Curții de Apel București, care judecă în ultimă instanță;

— de dezlegarea chestiunii de drept depinde soluționarea pe fond a procesului, problema aplicabilității în speță a amnistiei reglementate de Legea nr. 124/2014 fiind unul dintre aspectele centrale ale speței, antamând atât obiectul, cât și cauza juridică a cererilor;

— problema de drept este nou-ivită pe rolul instanțelor, nefăcând obiectul dezlegării printr-o altă hotărâre a Înaltei Curți de Casație și Justiție ori printr-un recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Se învederează în acest context necesitatea sesizării instanței supreme din perspectiva opiniilor divergente exprimate în materie, prin soluții de practică judiciară ori prin pozițiile adoptate cu ocazia întâlnirilor de unificare a practicii (în acest sens, minuta întâlnirii din data de 5 octombrie 2016, în cadrul Secției a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel București), fără să se poată constata cristalizarea unei jurisprudențe clare.

IV. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept au fost exprimate atât prin cererile de chemare în judecată și de exercitare a căii de atac, apărările formulate în proces, cât și la termenul de judecată din 25 noiembrie 2016, la care s-a dezbătut problema admisibilității sesizării.

10. Declarându-se de acord cu admisibilitatea formulării sesizării pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, apelantul-pârâta a învederat practica neunitară de la nivelul Secției a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel București, arătând că în spețe identice completurile de judecată au reținut argumente diferite cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor Legii nr. 124/2014, ajungând să pronunțe soluții opuse. Pe fond, a reiterat poziția sa privind exonerarea angajatului de la restituirea drepturilor salariale ori de câte ori sunt incidente actele normative prevăzute de art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014, chiar dacă prevederile legale restrâng drepturile salariale ale angajaților.

11. Cât o privește pe reclamanta-intimată, aceasta a exprimat constant, în primul rând prin temeiurile acțiunii formulate, opinia inaplicabilității Legii nr. 124/2014 angajaților fostei Comisii de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, ale căror drepturi salariale erau stabilite prin regulamentul de salarizare și contractul colectiv de muncă, instituția nefiind una bugetară, ci finanțată din venituri proprii, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, aprobată cu modificări prin Legea nr. 313/2005, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005*).

12. După comunicarea raportului întocmit de judecătorii-raportori, în termen legal, apelantul-reclamant a depus, prin avocat, un punct de vedere asupra chestiunii de drept, prin care a susținut că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, inclusiv în ceea ce privește condiția noutății, deoarece deciziile nr. 33 din 24 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 8 februarie 2017 (*Decizia nr. 33/2016*), și nr. 13 din 6 martie 2017, nepublicată la data pronunțării prezentei decizii (*Decizia nr. 13/2017*), pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, invocate în raport, nu tranșează chestiunea de drept supusă dezlegării în cauza de față.

Asupra fondului sesizării apreciază că angajații ale căror drepturi salariale au fost reduse, restrânse sau afectate în sens negativ de unul din actele normative enumerate în art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 sunt exonerati de obligația restituirii sumelor de bani încasate pretins necuvenit.

V. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

13. Completul de judecată investit cu soluționarea apelului în Dosarul nr. 38.833/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a apreciat că nu sunt aplicabile prevederile art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 personalului ale cărui drepturi salariale nu au fost stabilite în baza actelor normative prevăzute în ipoteza acestui text, chiar dacă sumele imputate au fost constatate nedatorate tocmai prin încălcarea prevederilor uneia dintre legile enumerate de norma supusă interpretării.

S-a avut în vedere, în acest sens, că personalul în cauză era salarizat, atât la data încasării sumelor pretins necuvenite, cât și la momentul adoptării Legii nr. 124/2014, în temeiul unei hotărâri interne emise de Consiliul Comisiei, potrivit art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005. Tot ca premisă de fapt, reieșită din actul de control al Curții de Conturi a României și din hotărârea judecătorească irevocabilă ce l-a avut drept obiect, s-a subliniat caracterul nedatorat al plăților, ca urmare a încălcării prevederilor art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, potrivit căroră: „*în anul 2013, autoritățile și instituțiile publice, indiferent de modul de finanțare, nu vor acorda premii și prime de vacanță*”.

În justificarea punctului de vedere, completul a apreciat că dispozițiile art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 nu se aplică automat personalului instituției reclamante, ca urmare a incidenței prevederilor art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010.

Dispozițiile celor două texte au o sferă a destinatarilor diferită. Astfel, în timp ce art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 dispune pentru toate autoritățile publice, indiferent de modul de finanțare, în sensul că le este interzis să acorde premii și prime de vacanță, art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 se referă, în calitate de beneficiar, la personalul ale cărui drepturi de natură salarială au fost stabilite, între altele, în baza Legii nr. 283/2011.

Nu există niciun motiv identificabil în textele de lege evocate pentru care să se adopte concluzia că, dacă autoritatea administrativă reclamantă intră în ipoteza unei dispoziții speciale a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010, care îi formulează o interdicție, atunci personalului său îi profită prevederile Legii nr. 124/2014.

VI. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

14. **Jurisprudența Curții de Apel București** — instanța de trimitere a depus șapte decizii ale Curții și o încheiere a Tribunalului București, relevante pentru problema de drept în discuție. Tribunalul București și-a exprimat opinia în sensul că și personalul nesalarizat conform Legii nr. 83/2011 beneficiază de dispozițiile Legii nr. 124/2014.

Cu toate acestea, din verificările proprii efectuate a rezultat că pe rolul Curții de Apel București există 60 de dosare având ca obiect problema dedusă judecării în cauza de față, în care s-au pronunțat soluții contrare.

15. **Jurisprudența celorlalte instanțe din țară.** Nu a fost identificată jurisprudență în această materie, cu excepția Tribunalului Botoșani, unde, într-o speță izolată, s-a statuat că obligația de restituire pentru sume ce constituie drepturi salariale nu mai există, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 124/2014.

Curtea de Apel Iași a transmis opinia judecătorilor, în sensul că personalul Autorității de Supraveghere Financiară nu intră sub incidența Legii nr. 124/2014.

Curtea de Apel Constanța a apreciat că dacă funcționarii publici au primit drepturi speciale în baza unor contracte și acorduri colective de muncă, acestea nu constituie venituri de natură salarială și nu intră sub incidența dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 124/2014.

Celelalte curți de apel nu au identificat practică judiciară în materia ce face obiectul sesizării și nici nu au comunicat opinii teoretice ale judecătorilor.

16. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Prin Decizia nr. 33/2016 s-a stabilit că: „În interpretarea dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, este exonerat de la obligația restituirii pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială încasate necuvenit până la data intrării în vigoare a legii, respectiv 27 septembrie 2014, personalul salarizat sub imperiul actelor normative enumerate în art. 1 din lege”.

Prin Decizia nr. 13/2017 s-a statuat: „Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă, în Dosarul nr. 7.430/118/2015, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (5), art. 33 alin. (3) teza ultimă și art. 64 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, măsura impusă prin decizia Curții de Conturi privind recuperarea prejudiciului produs prin alocarea nelegală de fonduri publice, printr-un act al administrației publice locale cu caracter individual, constatată nelegal în temeiul dispozițiilor art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, deschide calea recuperării sumelor de la terții beneficiari, conform dispozițiilor art. 1.635 și următoarele din Codul civil?”.

17. **Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu s-a verificat și nici nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

VII. Jurisprudența Curții Constituționale

18. În urma verificărilor efectuate se constată că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 124/2014, reținând că nicio normă constituțională nu interzice acordarea de facilități fiscale unor categorii de contribuabili ori stabilirea condițiilor de acordare sau retragere a facilităților fiscale prevăzute în beneficiul unor contribuabili, în scopul unei bune înlăturări a politicii economice, fiscale și sociale a statului¹; chiar dacă statul este acționar majoritar la o societate de utilități publice, sursa de finanțare este proprie, ceea ce determină o justificare a diferenței de tratament juridic prin prisma faptului că finanțarea pentru cele două categorii de personal se asigură din surse diferite, care au la bază principii diferite.² Mai mult, Curtea a statuat³ că aceia care sunt angajați în raporturi de muncă în mediul bugetar sunt legați, în mod esențial, din punctul de vedere al sursei din care sunt alimentate salariile/indemnizațiile sau soldele de bugetul public național, de încasările și cheltuielile din acest buget, dezechilibrarea acestuia putând avea consecințe în ceea ce privește cheltuielile bugetare.

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 622 din 3 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 949 din 24 noiembrie 2006.

² Decizia Curții Constituționale nr. 760 din 5 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 23 februarie 2016.

³ Decizia Curții Constituționale nr. 1.265 din 27 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 14 decembrie 2011.

19. Pronunțându-se asupra constituționalității prevederilor art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, criticate din perspectiva încălcării art. 41 alin. (5) din Constituție, Curtea a reținut⁴ că premiile și primele de vacanță nu constituie drepturi fundamentale, astfel că legiuitorul este în drept să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula. În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia prestațiilor sociale, potrivit căreia un stat poate introduce, suspenda sau elimina plata unor remunerații, prin intermediul unor modificări legislative (Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23).

VIII. Raportul asupra chestiunii de drept

20. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea întrunește cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorii-raportori și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:

Asupra admisibilității sesizării

21. În privința regularității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, legiuitorul, în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă, instituie o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea acestei proceduri, condiții care se impun a fi îndeplinite în mod cumulativ, respectiv:

- existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza în ultimă instanță;
- ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;
- chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de nouate și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

22. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept constată că toate aceste condiții de admisibilitate sunt îndeplinite.

23. Astfel, Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale este legal investită cu soluționarea apelurilor în cauza în care s-a formulat sesizarea, judecând cauza în ultimă instanță, urmând a pronunța o hotărâre definitivă, potrivit dispozițiilor art. 96 pct. 2 și art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

24. De dezlegarea chestiunii de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, atâta vreme cât, în problema care interesează sesizarea pendinte, critica formulată prin apelul pârâtului vizează greșita aplicare a legii de către instanța de fond, potrivit căreia salarizarea în temeiul unei hotărâri interne emise de Consiliul fostei Comisii de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private ar determina excluderea beneficiarilor de la exonerarea de plata debitelor, reglementată prin Legea nr. 124/2014. Or, ceea ce se solicită a fi dezlegat prin sesizarea Curții de Apel București este tocmai modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 din perspectiva categoriei de personal din care face parte pârâtul.

25. Cât privește noutatea chestiunii de drept, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept reamintește că scopul sesizării cu

pronunțarea unei hotărâri prealabile este acela de a preîntâmpina generarea unei jurisprudențe neunitare, ca urmare a unei interpretări și aplicări diferite a unei dispoziții legale. Or, din documentele depuse la dosar rezultă existența mai multor cauze soluționate la nivelul Curții de Apel București, în care au fost pronunțate soluții divergente, ceea ce, în speță, justifică utilizarea mecanismului prevăzut de art. 519 din Codul de procedură civilă.

26. În același timp, evaluarea noutății chestiunii de drept presupune, între altele, ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat deja asupra acesteia și să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii aflat în curs de soluționare. Așa cum s-a menționat anterior (punctul 16 din prezenta decizie), instanța supremă a pronunțat deciziile nr. 33/2016 și nr. 13/2017, care conturează atât domeniul de aplicare a art. 1 din Legea nr. 124/2016, cât și efectele art. 33 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la modalitatea de recuperare a prejudiciului constat de această autoritate. Chestiunea de drept de care depinde soluționarea cauzei nu se suprapune însă, în totalitate, cu aspectele soluționate prin deciziile amintite, astfel încât și această condiție de admisibilitate este îndeplinită.

Asupra fondului sesizării

27. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept reține că problema de drept ce face obiectul sesizării presupune lămurirea a două aspecte: primul constând în a stabili dacă personalul fostei Comisii de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, actualmente Autoritatea de Supraveghere Financiară, era salarizat din venituri bugetare și al doilea — dacă personalul amintit intră sub incidența legii de amnistie fiscală, respectiv a Legii nr. 124/2014.

28. În ceea ce privește **primul aspect** se reține că din interpretarea coroborată a normelor de drept ce reglementează activitatea fostei Comisii de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private rezultă că personalul ce activa în instituția menționată nu era salarizat din fonduri bugetare.

29. În cursul anului 2012 salarizarea personalului s-a realizat în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2005.

30. Potrivit dispozițiilor art. 17 din actul normativ menționat:

„(1) *Veniturile bugetului Comisiei se constituie din: a) taxe pentru autorizare și avizare; b) taxe de funcționare plătite lunar; c) venituri provenite din donații, publicații și din alte surse legale.*

(2) *Cheltuielile privind administrarea Comisiei sunt finanțate din veniturile constituite conform alin. (1).*

(3) *În situația în care veniturile constituite conform alin. (1) nu sunt suficiente, Comisia apelează la alte surse de finanțare, potrivit legii, pe baza aprobării prin hotărâre de către Consiliul Comisiei.*”

31. Potrivit dispozițiilor art. 31 din același act normativ: „*Salarizarea președintelui, a vicepreședintelui, a directorului general și a personalului de specialitate al Comisiei se stabilește prin hotărâre a Consiliului.*”

32. Așadar, personalul fostei Comisii de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private era salarizat în temeiul unei legislații speciale, salariile nefiind acordate din bugetul de stat, ci stabilite prin hotărârea Consiliului Comisiei și plătite personalului angajat din fonduri proprii.

33. În ceea ce privește **cel de-al doilea aspect** ce trebuie rezolvat pentru a lămuri chestiunea de drept constând în a stabui dacă personalul amintit intră sub incidența legii de amnistie fiscală, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept reține că enumerarea din lege nu include angajații salariați din venituri care nu derivă din sectorul bugetar.

⁴ Decizia Curții Constituționale nr. 102 din 3 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 30 aprilie 2015.

34. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014: „Prezenta lege se aplică: a) personalului ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza actelor normative privind salarizarea personalului din sectorul bugetar, aplicabile anterior intrării în vigoare a Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, respectiv în anul 2009, Legii nr. 339/2007 privind promovarea aplicării strategiilor de management de proiect la nivelul unităților administrativ-teritoriale județene și locale, cu modificările și completările ulterioare, Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare, Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, cu modificările ulterioare, Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, cu modificările ulterioare, Legii nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 182/2012, cu modificările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 36/2014, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare”.

35. În Decizia nr. 33/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea a unor chestiuni de drept a statuat incidental asupra domeniului de aplicare al art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014, arătându-se, în cuprinsul paragrafului 47:

„(...) urmare a evaluării contextului în care a fost adoptat acest act normativ și a scopului urmărit de legiuitor, se constată

astfel că prevederile art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 nu au ca obiect de reglementare aplicarea în timp a dispozițiilor ce exonerează personalul bugetar de la obligația restituirii sumelor încasate necuvenit. Textul de lege invocat stabilește beneficiarii actului de clemență, împrejurare ce rezultă din sintagma utilizată de norma analizată. Intenția legiuitorului, atunci când a folosit această formulare «prezenta lege se aplică: a) personalului ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza actelor normative privind salarizarea personalului din sectorul bugetar, aplicabile anterior intrării în vigoare (...)», a fost aceea de a stabili sfera subiecților de drept ce pot beneficia de amnistie, ca fiind categoria personalului din sectorul bugetar, pe care a identificat-o ca fiind compusă din persoanele cărora li se aplică «actele normative privind salarizarea personalului din sectorul bugetar», conform art. 1 lit. a) din legea evocată.”

36. Așadar, asupra domeniului de aplicare al legii de amnistie fiscală s-a statuat în precedent, arătându-se că se aplică personalului ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza actelor normative privind salarizarea personalului din sectorul bugetar.

37. Or, din enumerarea actelor normative ce fac obiectul art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 nu rezultă că este inclusă și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005, ceea ce înseamnă că personalul salarizat în baza acestui act normativ nu intră sub incidența legii.

38. Faptul că, în raportul său, Curtea de Conturi s-a referit la încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 are, exclusiv în accepțiunea organului de control financiar, doar semnificația identificării normei de drept nerespectate de către angajator pentru acordarea unor drepturi de natură salarială necuvenite. Astfel, potrivit articolului menționat: „în anul 2013, autoritățile și instituțiile publice, indiferent de modul de finanțare, nu vor acorda premii și prime de vacanță”

39. Așadar, ordonanța amintită a avut scopul de a institui interdicția acordării unor premii și prime de vacanță, neavând rolul de a institui modalitatea de salarizare, care pentru personalul în speță era realizată la momentul respectiv în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2005.

40. În consecință, personalul care nu este salarizat în sectorul bugetar nu intră sub incidența art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2004.

41. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 521, raportat la art. 519 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 38.833/3/2015 și, în consecință, stabilește că:

Prevederile art. 1 lit. a) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, se interpretează în sensul că nu intră sub incidența normei menționate personalul care, deși nesalarizat conform Legii nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, a primit drepturi de natură salarială considerate necuvenite, prin încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 29 mai 2017.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
IULIA CRISTINA TARCEA

Magistrat-asistent,
Elena Adriana Stamatescu

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

