



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 589

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 16 iunie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 20 din 27 ianuarie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală		2–3
Decizia nr. 92 din 10 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală		4–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
775. — Hotărâre privind eliberarea doamnei Lungu Tudorița din funcția de subprefect al județului Bacău		7
776. — Hotărâre pentru modificarea și completarea anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 607/2022 privind unele măsuri necesare procesului de pregătire, organizare și găzduire a Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor ce va avea loc la București în perioada 26 septembrie—14 octombrie 2022.....		8–10
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ		
19. — Normă pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 1/2015 privind aderarea și evidența participanților la fondurile de pensii administrate privat		11–12
20. — Normă pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 18/2018 privind aderarea și evidența participanților la fondurile de pensii facultative.....		13–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 20

din 27 ianuarie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală

Mona-Maria Pivniceru	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria-Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marius Vasile Secară în Dosarul nr. 11.266/279/2017 al Judecătoriei Piatra-Neamț — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.273D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele de ședință acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că excepția a fost ridicată într-o speță în care judecătorul de cameră preliminară a fost investit pentru prima dată cu o cerere de confirmare a unei ordonanțe de renunțare la urmărirea penală, astfel că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală nu au legătură cu soluționarea cauzei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 304 din 16 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 11.266/279/2017, **Judecătoria Piatra-Neamț — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Marius Vasile Secară într-o cauză având ca obiect soluționarea de către judecătorul de cameră preliminară a cererii de confirmare a unei ordonanțe a procurorului de renunțare la urmărirea penală.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală încalcă principiul constituțional al egalității în fața legii, fără privilegiu și fără

discriminări. În acest sens, arată că, potrivit prevederilor art. 318 alin. (15) din Codul de procedură penală, judecătorul care verifică legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală are la dispoziție două variante de respingere a cererii de confirmare și de desființare a soluției de renunțare la urmărirea penală: una prin care trimite cauza la procuror pentru începerea sau completarea urmăririi penale ori, după caz, pentru punerea în mișcare a acțiunii penale și completarea urmăririi penale, iar cealaltă, prin care clasează cauza. Subliniază că „în cazul în care există o carență a urmăririi penale însăși sau a cererii de confirmare a urmăririi penale ce nu poate fi remediată prin eventuale acte ulterioare ale procurorului, de exemplu, ordonanța nu îndeplinește criteriile legale, urmărirea penală în integralitatea sa ori doar anumite acte de urmărire sau însăși ordonanța de renunțare nu au fost efectuate de către organe competente (ceea ce reprezintă un motiv de nulitate absolută în conformitate cu Decizia Curții Constituționale nr. 302 din 4 mai 2017), cererea de confirmare a renunțării la urmărirea penală a fost formulată de către un organ necompetent etc., atunci judecătorul de cameră preliminară trebuie, în mod obligatoriu, să pronunțe o soluție de respingere a cererii, în conformitate cu art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, iar, în atare situație, cauza va fi retrimisă organelor de urmărire penală”. Subliniază că, în temeiul textului de lege criticat, o nouă soluție de renunțare la urmărirea penală nu mai poate fi dispusă, chiar dacă, după refacerea actelor de urmărire penală, ar fi îndeplinite toate condițiile prevăzute de dispozițiile art. 318 alin. (1)—(3) din Codul de procedură penală. Într-o astfel de situație, cu toate că fapta cercetată penal prezintă o gravitate extrem de redusă — suspectul/inculpatul are, atât anterior, cât și ulterior faptei, un comportament exemplar, fapta nu are niciun fel de ecou public, atingerea adusă valorilor sociale este minimă, urmările faptei sunt inexistente sau minime, cheltuielile care ar fi ocazionate de desfășurarea procesului penal sunt total disproportionale în raport cu gravitatea faptei —, procurorul este obligat să efectueze urmărirea penală și să dispună trimiterea în judecată a inculpatului. Or, în situația opusă — în care atât urmărirea penală, cât și soluția procurorului, respectiv cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală sunt în deplină concordanță cu legea —, autorul faptei are toate șansele ca cererea de confirmare a renunțării să fie admisă de către judecătorul de cameră preliminară. Aceasta înseamnă că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală creează

discriminare între autorii unor fapte similare aflați — din cauze total neimputabile lor — în situațiile descrise anterior. O asemenea inegalitate de tratament reprezintă o încălcare flagrantă a principiului egalității cetățenilor în fața legii, consacrat de prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

6. **Judecătoria Piatra-Neamț — Secția penală** apreciază că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală contravin prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, pentru considerentele expuse de autorul excepției.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală, introduse prin prevederile art. II pct. 82 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul

14. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marius Vasile Secară în Dosarul nr. 11.266/279/2017 al Judecătoriei Piatra-Neamț — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Piatra-Neamț — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 27 ianuarie 2022.

PREȘEDINTE

prof. univ. dr. **MONA-MARIA PIVNICERU**

Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(16) [...] În cazul în care judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat.”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală prevăd imposibilitatea dispunerii unei noi soluții de renunțare la urmărirea penală în ipoteza în care judecătorul de cameră preliminară a respins anterior o cerere de confirmare a unei astfel de soluții.

13. Cu privire la cadrul procesual în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea observă că, în cauză, judecătorul de cameră preliminară a fost investit pentru prima dată cu o cerere de confirmare a unei soluții de renunțare la urmărirea penală. Or, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”. Întrucât, în speță, judecătorul de cameră preliminară nu a fost sesizat pentru a doua oară cu o cerere de confirmare a unei ordonanțe de renunțare la urmărirea penală, Curtea constată că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza a doua din Codul de procedură penală nu au legătură cu soluționarea cauzei, în sensul prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă (Decizia Curții Constituționale nr. 48 din 22 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 321 din 24 aprilie 2019, paragrafele 39 și 40).

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 92

din 10 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2)
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Irina-Ioana Kuglay.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Veronica Cîrstoiu în Dosarul nr. 4.667/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 277D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 889D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Viorel Rusu și Societatea Conextrust — S.A. din Blăgești, județul Bacău, în Dosarul nr. 1.043/110/2016/a9 al Tribunalului Bacău — Secția penală.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 3.284D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Munteanu în Dosarul nr. 6.295/3/2018 al Tribunalului București — Secția I penală.

6. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

7. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 889D/2019 și nr. 3.284D/2019 la Dosarul nr. 277D/2019, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, reține că motivele de neconstituționalitate invocate privesc modul de soluționare a cererii de recuzare în cursul judecății. Totodată, reține că, în toate cauzele, cu excepția celei care face obiectul Dosarului Curții nr. 277D/2019, excepțiile de neconstituționalitate sunt inadmisibile, întrucât nu au fost ridicate în fața completului care a soluționat cererea de recuzare, ci în fața completului care a soluționat acuzația. Arată, de asemenea, că un alt motiv de inadmisibilitate, aplicabil tuturor cauzelor conexe, privește faptul că modul de desemnare a completului care soluționează recuzarea nu este stabilit de

norma procesual penală criticată, ci de dispozițiile Legii nr. 304/2004, în legătură cu care autorii nu formulează critici de neconstituționalitate. Pe de altă parte, arată că, în concret, constituirea completurilor de recuzare este reglementată prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor. Reține, de asemenea, că autorii excepției solicită modificarea textului de lege criticat în sensul completării sale cu dispoziții care se regăsesc în Legea nr. 304/2004. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât criteriul repartizării aleatorii în această materie este respectat prin repartizarea aleatorie a cauzei la completul care judecă acuzația.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Sentința penală nr. 81/F din 10 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.667/2/2016 (2.335/2016), **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Veronica Cîrstoiu cu ocazia soluționării unei cauze penale.

10. Prin Încheierea din 29 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.043/110/2016/a9, **Tribunalul Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Viorel Rusu și Societatea Conextrust — S.A. din Blăgești, județul Bacău, într-o cauză penală în care au fost formulate cereri de recuzare de către autorii excepției, iar completul, care a soluționat cererile de recuzare, a fost stabilit în baza art. 110 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.375/2015.

11. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 6.295/3/2018, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Munteanu într-o cauză penală în care acesta a formulat o cerere de recuzare la data 17 octombrie 2019, cerere reiterată și depusă la dosarul cauzei la termenul din data de 14 noiembrie 2019.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** se susține, în esență, că prevederile art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), ale art. 124 și ale art. 126 alin. (2), întrucât, în ceea ce privește completul care ar trebui să soluționeze o eventuală cerere de abținere sau recuzare nu se urmează același parcurs ca în orice altă cauză, respectiv o repartizare aleatorie, folosindu-se un sistem computerizat. Arată că și art. 98 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor de judecată prevede această situație, însă alin. (1) și (2) ale acestui articol, ca normă terțiară, sunt contradictorii. În acest sens, arată că alin. (1) al art. 98 prevede împrejurarea că o cerere de abținere sau recuzare ar trebui să fie soluționată de un complet repartizat în mod aleatoriu de către sistemul informatic al instanței, iar

alin. (2) anulează și lipsește de conținut prevederile alin. (1), statuând împrejurarea că ar trebui ca aceste incidente procedurale să fie soluționate de completul cu numărul imediat următor. Se solicită, în esență, să se constate că textul de lege criticat este constituțional în măsura în care prin sintagma „*abținerea sau recuzarea judecătorului [...] se soluționează de un alt complet de judecată*”, cuprinsă în art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală, se înțelege că abținerea sau recuzarea se repartizează aleatoriu la un alt complet de judecată.

13. Totodată, se mai susține, în esență, că sintagma „*alt complet de judecată*” contravine dispozițiilor constituționale invocate. Textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât, printr-o formulare eliptică și imprecisă, creează posibilitatea eludării legii, prin nerepartizarea cauzelor pe complete de judecată, în mod aleatoriu, în sistem informatizat. Arată că neclaritatea art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală a generat apariția unei alte reguli de repartizare a soluționării cererilor de abținere și de recuzare, regula fiind prevăzută într-un act administrativ, care s-a substituit normei juridice. În acest sens, fac referire la art. 110 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor de judecată. Susțin că, în acest fel, elementul aleatoriu, care asigura obiectivitatea în repartizarea cauzelor, este complet eliminat.

14. **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală**, formulând opinia în Dosarul Curții nr. 277D/2019, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că textul de lege criticat nu încalcă dreptul la un proces echitabil și nici dreptul la apărare și nu contravine niciunei dispoziții din Constituție. Reține că este dreptul statului de a alege modalitatea în care se soluționează cererea de abținere sau recuzare și completul care soluționează aceste cereri.

15. **Tribunalul Bacău — Secția penală**, formulând opinia în Dosarul Curții nr. 889D/2019, apreciază că se impune ca și aceste dosare, ce au ca obiect declarații de abținere sau cereri de recuzare, să poată fi repartizate aleatoriu, cu blocarea completului ce formulează declarație de abținere sau față de care s-a formulat cererea de recuzare.

16. **Tribunalul București — Secția I penală**, formulând opinia în Dosarul Curții nr. 3.284D/2019, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sintagma „*un alt complet de judecată*” necontravenind niciunui principiu constituțional. Reține că, prin considerentele dezvoltate în Decizia Curții Constituționale nr. 685 din 7 noiembrie 2018, s-a reținut că modalitatea de desemnare a membrilor completurilor de 5 judecători încalcă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție prin prisma exigențelor de independență și imparțialitate obiectivă care trebuie să caracterizeze orice instanță judecătorească (într-o chestiune care, de asemenea, reclama repartizarea aleatorie). Reține că, în cauză, din motivele invocate rezultă că cererea are ca finalitate modificarea dispozițiilor de lege supuse controlului, solicitare care, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale. Astfel, reține că autorul excepției solicită, în esență, determinarea suplimentară a dispoziției din art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală, care prevede că „*abținerea sau recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecată se soluționează de un alt complet de judecată*”, în sensul că acel „*alt complet*” trebuie să fie stabilit prin repartizare aleatorie. Apreciază că „*exprimarea eliptică*” la care face referire autorul excepției în motivarea sa reclamă un supliment legislativ, care nu intră însă în domeniul propriu al controlului de constituționalitate.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului,

pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „(2) *Abținerea sau recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecată se soluționează de un alt complet de judecată.*”

21. Autorii excepției de neconstituționalitate invocă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul supremației Constituției, ale art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 alin. (2) potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, analizând motive de neconstituționalitate identice celor formulate în prezenta cauză, a pronunțat Decizia nr. 163 din 9 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 475 din 6 mai 2021, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

23. În considerentele deciziei menționate anterior, Curtea a observat, mai întâi, că a mai examinat susțineri similare care au vizat aceeași soluție legislativă, cuprinsă însă în art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „*Abținerea sau recuzarea se soluționează de un alt complet al instanței respective, în compunerea căruia nu poate intra judecătorul recuzat sau care a declarat că se abține. (...)*”. Respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, Curtea a reținut, în esență, că recuzarea nu constituie o acțiune de sine stătătoare, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecății. Curtea a observat că reglementarea criticată se circumscrie domeniului de reglementare a procedurii de judecată, care, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, este atributul exclusiv al legiuitorului. Reguliile de procedură instituite prin reglementarea criticată se justifică prin intenția legiuitorului de a împiedica tergiversarea nejustificată a înfăptuirii actului de justiție, ceea ce contribuie la respectarea dreptului părților la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ținându-se seama și de interesele legitime ale celorlalte părți, nu numai de cele ale părții care a formulat cererea de recuzare (Decizia nr. 366 din 28 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 12 august 2019, paragraful 21).

24. Referitor la pretinsa încălcare a art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea a observat că, așa cum s-a statuat în jurisprudența sa, (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 717 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 23 martie 2016), făcând referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor

săi. Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea de la Strasbourg a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, iar nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. În acest context, Curtea subliniază că normele de procedură criticate nu trebuie interpretate în mod singular, disparat, ci trebuie avută în vedere o coroborare a acestora cu întreg cadrul legislativ în materie. În acest sens sunt și prevederile art. 110 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.375/2015, potrivit căreia *„Incidentele procedurale referitoare la incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea tuturor membrilor completului de judecată, se vor soluționa de completul cu numărul imediat următor, care judecă în aceeași materie. Dacă în materia respectivă nu mai există decât un singur complet de judecată, incidentele procedurale referitoare la toți membrii completului se vor soluționa de acesta. Dacă nu mai există un complet care judecă în acea materie, incidentele vor fi soluționate de completul din materia și după regulile stabilite de colegiul de conducere al instanței”* (Decizia nr. 366 din 28 mai 2019, precitată, paragraful 24).

25. Întrucât soluția și considerentele menționate se referă la aceeași soluție legislativă, nefiind relevant, din această perspectivă, faptul că norma care o consacră este cuprinsă într-un alt text de lege, Curtea a considerat că decizia de respingere a excepției de neconstituționalitate și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală, în temeiul art. 147 alin. (4) din Constituție.

26. Totodată, Curtea a reținut, în Decizia nr. 163 din 9 martie 2021, precitată, că principiul distribuirii aleatorii a cauzelor stă la baza desfășurării activității de judecată, fiind reglementat ca atare în art. 11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia *„Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective”*. Potrivit art. 53 alin. (1) din același act normativ, *„Repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat”*.

27. Interpretând noțiunea de „cauză”, cuprinsă în dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut, de exemplu, prin Decizia nr. 5.103/2011, că „aplicarea metodei de interpretare logico-sistematică a legii (...) conduce la concluzia (...) în sensul că noțiunea de «cauză» se referă la litigiile «de fond», iar nu și la incidentele ivite în cursul soluționării acestora, precum recuzarea judecătorilor (...) Doctrina procesual-civilă definește abținerea și recuzarea drept incidente procedurale privind compunerea sau constituirea instanței investite cu soluționarea unui litigiu, fără a le conferi identitatea unui proces de sine stătător(...)”. În același sens, Curtea Constituțională a reținut prin Decizia nr. 366 din 28 mai 2019, precitată, paragraful 23, că „cererea de recuzare nu vizează fondul cauzei”.

28. Cu privire la conținutul noțiunii de „repartizare aleatorie”, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut, în Decizia nr. 5.103/2011, că „este indiscutabil că repartizarea cauzelor în mod aleatoriu este o normă de organizare judiciară cu rang de principiu, instituită prin art. 11 și art. 53 din Legea nr. 304/2004 cu scopul de a conferi o garanție în plus independenței funcționale a judecătorului și

imparțialității actului de justiție, principala modalitate de repartizare aleatorie fiind cea informatică. Art. 139 din aceeași lege delegă însă Consiliului Superior al Magistraturii atribuția de a adopta norme secundare în vederea organizării executării legii și îi conferă o anumită marjă de apreciere în acest sens, de vreme ce prin regulamentul de ordine interioară adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii se stabilesc «modul și criteriile de repartizare a cauzelor pe complete de judecată, în vederea asigurării respectării principiilor distribuției aleatorii și continuității». Dreptul de apreciere pe care legea îl conferă autorității emitente este menit să asigure normelor administrative de organizare a instanțelor acea flexibilitate necesară asigurării interesului public al bunei desfășurări a justiției, care, pe lângă principiul enunțat în art. 11 din Legea nr. 304/2004, este guvernată de o serie de alte garanții ale dreptului la un proces echitabil, consacrat în instrumente juridice interne și internaționale, garanții între care se numără și termenul rezonabil, care ar putea fi afectat prin aplicarea rigidă a repartizării aleatorii, exclusiv în sistem informatic, pentru orice tip de cerere accesorie sau incidentală ivită în cursul unui litigiu.”

29. Considerentele citate se referă la interpretarea și aplicarea legii realizată de o instanță de judecată, iar nu, în sine, la constituționalitatea dispozițiilor legale. Curtea a apreciat însă că sunt relevante în cauză, deoarece raționamentul logico-juridic pe care îl enunță este deopotrivă aplicabil în evaluarea constituționalității dispozițiilor criticate în fața Curții Constituționale, câtă vreme exprimă justul echilibru pe care legiuitorul, în aplicarea dispozițiilor constituționale ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și ale art. 126 — *Instanțele judecătorești*, trebuie să îl asigure în privința respectării tuturor principiilor care guvernează activitatea instanțelor judecătorești. Astfel, niciunul dintre aceste principii nu trebuie interpretat și aplicat rigid, *ad absurdum*, întrucât ar fi în detrimentul respectării celorlalte principii incidente și al înfăptuirii justiției în ansamblu.

30. De altfel, Curtea a reținut, în jurisprudența sa, că, odată ce completul competent să soluționeze cauza a fost desemnat printr-o repartizare aleatorie, în sistem informatizat, judecarea incidentelor procedurale în legătură cu această cauză, de un complet stabilit printr-o modalitate care valorifică însăși repartizarea aleatorie realizată inițial, reprezintă tot o expresie a repartizării aleatorii, neexistând completuri predeterminate care soluționează astfel de cereri (Decizia nr. 742 din 4 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 2 februarie 2022).

31. În concret, repartizarea aleatorie în sistem informatizat a tuturor incidentelor ivite în cursul soluționării proceselor pe rolul instanțelor judecătorești ar conduce la prelungirea nejustificată sau chiar blocarea activității de judecată. Tocmai de aceea, o anumită flexibilitate este de dorit, câtă vreme nu afectează principiile de înfăptuire a justiției în substanța lor — în speță, câtă vreme nu este pusă în discuție repartizarea aleatorie a litigiilor „de fond”. Or, din acest punct de vedere, Curtea a observat că, potrivit art. 110 alin. (2) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 28 decembrie 2015, *„Dacă în urma soluționării incidentelor procedurale prevăzute la alin. (1) [n.a. referitoare la incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea tuturor membrilor completului de judecată] se constată că, din motive prevăzute de lege, completul căruia i-a fost repartizată aleatoriu cauza nu este în măsură să judece, dosarul se repartizează aleatoriu. Dacă mai există un singur complet care judecă în acea materie, cauza se repartizează acestuia”*.

32. În concluzie, Curtea a constatat că lipsa mențiunii exprese a obligației de repartizare aleatorie a soluționării cererilor de abținere sau de recuzare nu determină

neconstituționalitatea dispozițiilor art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală în raport cu prevederile din Constituție invocate. Redactarea dată de legiuitor permite o abordare flexibilă în privința stabilirii completului de judecată competent să soluționeze aceste cereri, asigurând, totodată, exigențele de imparțialitate a instanței de judecată, prin stabilirea expresă a regulii în sensul că întotdeauna acest complet trebuie să fie „altul” decât cel din care face parte judecătorul recuzat. În măsura în care, prin acte de aplicare a legii, precum Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești,

invocat anterior, s-ar încălca dispozițiile legale referitoare la principiile ce guvernează activitatea de judecată, partea interesată le poate contesta la instanțele judecătorești competente.

33. Întrucât până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția Deciziei nr. 163 din 9 martie 2021, precitată, își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Veronica Cîrstoiu în Dosarul nr. 4.667/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a II-a penală, de Viorel Rusu și Societatea Conextrust — S.A. din Blăgești, județul Bacău, în Dosarul nr. 1.043/110/2016/a9 al Tribunalului Bacău — Secția penală și, respectiv, de Ioan Munteanu în Dosarul nr. 6.295/3/2018 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 68 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a II-a penală, Tribunalului Bacău — Secția penală și Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind eliberarea doamnei Lungu Tudorița din funcția de subprefect al județului Bacău

Având în vedere cererea doamnei Lungu Tudorița, înregistrată la Ministerul Afacerilor Interne cu nr. 16.816 din 10.06.2022, și prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Lungu Tudorița se eliberează din funcția de subprefect al județului Bacău.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode

București, 16 iunie 2022.
Nr. 775.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 607/2022 privind unele măsuri necesare procesului de pregătire, organizare și găzduire a Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor ce va avea loc la București în perioada 26 septembrie—14 octombrie 2022

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2021 pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor privind găzduirea, organizarea și finanțarea Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor (București, România, 26 septembrie—14 octombrie 2022), semnat la Geneva la 30 iunie 2021, aprobată prin Legea nr. 284/2021,

în temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2022 privind unele măsuri pentru asigurarea sălii principale de conferință necesare pentru organizarea și desfășurarea celei de-a 21-a ediții a Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor la București, în perioada 26 septembrie—14 octombrie 2022,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexele nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 607/2022 privind unele măsuri necesare procesului de pregătire, organizare și găzduire a Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor ce va avea loc la București în perioada 26 septembrie—14 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 440 din 4 mai 2022, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 1, litera j) se modifică și va avea următorul cuprins:

„j) Organizare vizite obiective turistice: 560 lei/persoană/obiectiv”.

2. La anexa nr. 2, poziția 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„3.	Cheltuieli pentru organizarea și desfășurarea unui eveniment, ce include moment artistic și servicii de catering, pentru șefii de stat, șefii de guvern, vicepreședinții, prinții moștenitori/prințesele și soțiile/soții acestora, miniștrii/secretarii de cabinet, șefii de administrație în domeniul telecomunicațiilor cu rang de ministru, șefii executivi ai agențiilor specializate ale Organizației Națiunilor Unite, miniștrii adjuncți, șefii agențiilor de reglementare, șefii organizațiilor regionale de telecomunicații, reprezentanții permanenți/observatorii, ambasadorii, trimișii speciali, invitații speciali, șefii de delegație, cu însoțitor, conform încadrării Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor, în data de 25 septembrie 2022 la Ateneul Român	400 de persoane	532.000 lei	Ministerul Culturii, prin Artexim”
-----	---	-----------------	-------------	------------------------------------

3. La anexa nr. 2, pozițiile 5—7 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„5.	Cheltuieli pentru organizarea și desfășurarea recepției naționale a României, ce include transport de la Palatul Parlamentului și retur, moment artistic și servicii de catering, pentru toți delegații participanți la Conferința Plenipotențiarilor, în data de 26 septembrie 2022	2.000 de persoane	1.400.000 lei	Ministerul Culturii, prin Artexim
6.	Cheltuieli pentru organizarea și desfășurarea unui eveniment social, ce include transport de la Palatul Parlamentului și retur, moment artistic și servicii de catering pentru toți delegații participanți la Conferința Plenipotențiarilor, în data de 2 octombrie 2022, la Muzeul Național al Satului «Dimitrie Gusti»	2.000 de persoane	1.466.000 lei	Ministerul Culturii, prin Artexim
7.	Cheltuieli cu servicii artistice pentru desfășurarea unui spectacol la Opera Națională București care se va organiza pe durata a 3 zile și care include servicii artistice pentru toți delegații participanți la Conferința Plenipotențiarilor	2.000 de persoane	2.604.000 lei	Ministerul Culturii, prin Artexim”

4. La anexa nr. 2, după poziția 7 se introduce o nouă poziție, poziția 71, cu următorul cuprins:

„71	Cheltuieli cu servicii de catering, pentru șefii de stat, șefii de guvern, vicepreședinții, prinții moștenitori/ prințesele și soțiile/soții acestora, miniștrii/secretarii de cabinet, șefii de administrație în domeniul telecomunicațiilor cu rang de ministru, șefii executivi ai agențiilor specializate ale Organizației Națiunilor Unite, miniștrii adjuncți, șefii agențiilor de reglementare, șefii organizațiilor regionale de telecomunicații, reprezentanții permanenți/ observatorii, ambasadorii, trimișii speciali, invitații speciali, șefii de delegație, cu însoțitor, în seara premierei spectacolului de la poziția 7, efectuate la Opera Națională București	400 de persoane	96.000 lei	Ministerul Culturii, prin Artexim”
-----	---	-----------------	------------	------------------------------------

5. La anexa nr. 2, pozițiile 9—14 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„9.	Cheltuieli pentru achiziția și distribuția de cadouri și materiale promoționale specifice, de promovare culturală a României, pentru șefii de stat, șefii de guvern, vicepreședinții, prinții moștenitori/ prințesele și soțiile/soții acestora, miniștrii/secretarii de cabinet, șefii de administrație în domeniul telecomunicațiilor cu rang de ministru, șefii executivi ai agențiilor specializate ale Organizației Națiunilor Unite, miniștrii adjuncți, șefii agențiilor de reglementare, șefii organizațiilor regionale de telecomunicații, reprezentanții permanenți/observatorii, ambasadorii, trimișii speciali, invitații speciali, șefii de delegație, oficiali ai Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor	400 de persoane	1.400.000 lei	Ministerul Culturii, prin Artexim
10.	Cheltuieli pentru achiziția și distribuția de cadouri și materiale promoționale specifice, de promovare culturală a României, oferite tuturor delegațiilor participanți la conferință	2.000 de persoane	1.400.000 lei	Ministerul Culturii, prin Artexim
11.	Cheltuieli pentru organizarea și desfășurarea unor vizite de informare turistică, de o zi, ce includ tur pietonal cu ghid al Centrului Vechi al Bucureștiului, vizită la Salina Prahova, cu transport și masă	500 de persoane	200.000 lei	Ministerul Antreprenoriatului și Turismului
12.	Cheltuieli pentru organizarea și desfășurarea unor vizite de informare turistică, de o zi, pe Valea Prahovei, cu ghid, vizită la Castelul Peleş, cu transport și masă	500 de persoane	270.000 lei	Ministerul Antreprenoriatului și Turismului
13.	Cheltuieli pentru organizarea și desfășurarea unor vizite de informare turistică, de o zi, pe Valea Prahovei, cu ghid, vizită la Castelul Bran, cu transport și masă	500 de persoane	280.000 lei	Ministerul Antreprenoriatului și Turismului
14.	Cheltuieli pentru achiziția și distribuția de materiale promoționale și de promovare turistică a României, a brandului turistic, oferite participanților la Conferința Plenipotențiarilor UIT	2.000 de persoane	1.750.000 lei	Ministerul Antreprenoriatului și Turismului”

6. La anexa nr. 2, pozițiile 18 și 19 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„18.	Cheltuieli pentru punerea la dispoziție de către Camera Deputaților, prin Centrul Internațional de Conferințe, și, respectiv, de către Senatul României, prin Centrul de Organizare și Promovare Evenimente, constând în punerea la dispoziție a spațiilor, respectiv săli de conferință, săli de reuniuni, birouri, holuri, spații anexe și de depozitare de la Palatul Parlamentului, utilizate pentru pregătirea și desfășurarea lucrărilor Conferinței Plenipotențiarilor		13.000.000 lei, din care: — 12.000.000 lei pentru Camera Deputaților — Centrul Internațional de Conferințe; — 1.000.000 lei pentru Senatul României — Centrul de Organizare și Promovare Evenimente	Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații
------	---	--	--	--

19.	Cheltuieli pentru organizarea de evenimente cu pachet complet de servicii, constând în, dar fără a se limita la: serviciile de amenajare și dotare integrate (inclusiv preluare logistică, montaj, demontaj, mentenanță, asistență tehnică permanentă, producția de produse informative etc.), cu mobilier, echipamente audio-video, cabine de traducere și echipamente de interpretariat pentru traducere simultană, sistem complet de conferință (căști, microfoane, emițătoare și alte echipamente specifice) etc., a sălilor de conferință, sălilor de reuniuni, birourilor, holurilor și spațiilor anexe de la Palatul Parlamentului, la Aeroportul Internațional «Henri Coandă» București, precum și în alte spații, inclusiv exterioare și stradale, aflate pe traseele de deplasare ale participanților utilizate pentru lucrările Conferinței Plenipotențiarilor, cu excepția bunurilor și serviciilor ce sunt asigurate de Camera Deputaților, Senatul României, Societatea Română de Televiziune; cheltuieli pentru servicii de preluare și manipulare a încărcăturilor, ce constau în, fără a se limita la: echipamente tehnice, materiale și documente necesare Secretariatului UIT în vederea desfășurării corespunzătoare a activității, cadouri/suveniruri trimise de statele membre UIT la locul de desfășurare a Conferinței Plenipotențiarilor		27.634.000 lei	Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații”
-----	---	--	----------------	---

7. La anexa nr. 2, pozițiile 21 și 23 se abrogă.

8. La anexa nr. 2, după poziția 26 se introduce o nouă poziție, poziția 27, cu următorul cuprins:

„27.	Cheltuieli pentru servicii de organizare a Conferinței Plenipotențiarilor, aferente sălii principale de conferință cu o capacitate de maximum 2.000 de persoane, incluzând, dar fără a se limita la: închirierea, amplasarea unei structuri provizorii pe terenul aferent Palatului Parlamentului României, dotarea structurii provizorii cu mobilier, echipamente audio-video, sisteme de conferință, echipamente de interpretariat și traducere simultană, generatoare, toate facilitățile și instalațiile necesare, servicii auxiliare etc., amplasarea unui culoar de trecere, care asigură legătura directă dintre structura provizorie și sălile Palatului Parlamentului, precum și asistență tehnică, demontare și deinstalare după desfășurarea Conferinței		27.300.000 lei	Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații”
------	---	--	----------------	---

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,

Andrei Alexandru,

secretar de stat

Ministrul culturii,

Lucian Romașcanu

p. Ministrul antreprenoriatului și turismului,

Florin-Sergiu Dobrescu,

secretar de stat

Președintele Autorității Naționale pentru Administrare

și Reglementare în Comunicații,

Stoica Vlad Ștefan

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 16 iunie 2022.

Nr. 776.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

NORMĂ

pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 1/2015 privind aderarea și evidența participanților la fondurile de pensii administrate privat

În temeiul prevederilor art. 35 alin. (1), art. 41 lit. a), c) și e) și ale art. 46 din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 4 și 6 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 5 lit. c), art. 6 alin. (1) și (2) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din ședința din 31.05.2022,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite prezenta normă.

Art. I. — Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 1/2015 privind aderarea și evidența participanților la fondurile de pensii administrate privat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 14 ianuarie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 9, după alineatul (2¹) se introduce un nou alineat, alineatul (2²), cu următorul cuprins:

„(2²) Conținutul cererii-cadru privind reluarea plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat este prevăzut în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezenta normă.”

2. La articolul 10, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) Agenții de marketing transmit administratorului, prin intermediul unui dispozitiv electronic specializat, actele individuale de aderare semnate pe suport informatic cu semnătură biometrică sau, prin mijloace de comunicare electronică, pe cele semnate cu semnătură electronică calificată, în termen de două zile lucrătoare de la semnare.”

3. La articolul 29, după litera i) se introduce o nouă literă, litera j), cu următorul cuprins:

„j) cererilor privind reluarea plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat, primite de către administratori de la participanții retrași de la fondul de pensii administrat privat.”

4. La articolul 30 alineatul (1), după litera d¹) se introduce o nouă literă, litera d²), cu următorul cuprins:

„d²) cererilor privind reluarea plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat, primite de la participanții retrași de la fondul de pensii administrat privat, comunicând ca «dată stare» data primirii cererii;”

5. La articolul 30, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) Administratorii au obligația verificării datelor înscrise în cererile privind reluarea plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat, primite de la participanții retrași de la fondul de pensii administrat privat.”

6. La articolul 31, după litera g¹) se introduce o nouă literă, litera g²), cu următorul cuprins:

„g²) solicitarea privind luarea în evidență a cererilor participanților retrași de la fondul de pensii administrat privat, privind reluarea plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat;”

7. La articolul 32, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 32. — (1) Pe baza datelor și informațiilor conținute în rapoartele primite de la administratori, corelate cu informațiile existente în baza de date a asiguraților în sistemul public de pensii, instituția de evidență actualizează în Registrul participanților elementele de identificare ale acestora referitoare la codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate, numele și prenumele, domiciliul, încetarea calității de participant, precum și reluarea plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat.”

8. La articolul 33, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (5) și (6), cu următorul cuprins:

„(5) În termen de 30 de zile de la data primirii listei de atenționare, prevăzută la alin. (1), administratorul are obligația de a informa participanții retrași de la fondul de pensii administrat privat, cu privire la soluționarea cererii privind reluarea plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat, prin orice mijloc care poate fi probat ulterior.

(6) Informarea prevăzută la alin. (5) se realizează o singură dată, după ultima listă de atenționare primită de la instituția de evidență.”

9. După articolul 36¹ se introduce un nou articol, articolul 36², cu următorul cuprins:

„Art. 36². — Cererea privind reluarea plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat, corect și complet formulată de către un participant retras de la fondul de pensii administrat privat, are drept efect reluarea plății contribuțiilor începând cu contribuția aferentă lunii în care a fost depusă cererea.”

10. După anexa nr. 2 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 3, cu următorul cuprins:

ANEXA Nr. 3

CERERE - CADRU

privind reluarea plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat

1. Datele de identificare și de contact ale participantului

Numele și prenumele

Cod numeric personal (CNP), B.I./C.I. seria nr., eliberat(ă) la data de de către

Data nașterii (zz/ll/aaaa)

2. Datele de contact ale participantului

Adresa de domiciliu și/sau reședința
(localitatea, județul/sectorul, strada numărul, blocul, scara, etajul, apartamentul, codul poștal)Adresa de corespondență
(localitatea, județul/sectorul, strada numărul, blocul, scara, etajul, apartamentul, codul poștal)

Numărul de telefon: fix, mobil, adresa de e-mail

3. Date privind calitatea de participant

Denumirea fondului de pensii administrat privat administrat de
(denumirea administratorului)

4. Documente necesare

Copia actului de identitate valabil la data depunerii cererii

5. Declarația participantului:

a) Declar pe propria răspundere că am semnat această cerere în vederea reluării plății contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat

(denumirea fondului)

b) Am luat cunoștință căprelucrează datele mele cu caracter personal, astfel:

(denumirea administratorului)

b1) în vederea îndeplinirii obligațiilor sale legale rezultând din administrarea fondului de pensii administrat privat conform prevederilor din Legea nr. 411/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
(denumirea fondului)

și a normelor emise în aplicarea acestora;

b2) în vederea îndeplinirii obligațiilor administratorului ca urmare a încheierii actului individual de aderare, pentru gestionarea relației cu participanții, inclusiv soluționarea cererilor, sesizărilor și reclamațiilor ce îi sunt adresate;

b3) în scopuri de marketing direct și publicitate, în situația în care îmi voi da acordul în viitor pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în acest sens.

În vederea îndeplinirii scopurilor de prelucrare menționate mai sus, administratorul prelucrează datele pe care le furnizez în mod direct.

Este posibil ca administratorul să prelucreze și date care nu sunt generate pe baza informațiilor furnizate direct de către mine.

Refuzul de furnizare a datelor cu caracter personal va pune administratorul în imposibilitatea de a oferi produse de pensii private și servicii în legătură directă cu acestea, conform prevederilor legale.

În contextul desfășurării obiectului său de activitate, administratorul poate să dezvăluie o parte sau toate categoriile de date cu caracter personal către autorități publice, agenții de marketing ai fondurilor de pensii, alți administratori de pensii private, angajatori, bănci de depozitare, furnizori, precum și pentru respectarea oricăror obligații legale.

Administratorul va prelucra datele cu caracter personal pe durata desfășurării relațiilor contractuale rezultând din actul de aderare, precum și ulterior în aplicarea prevederilor legale.

Înțeleg că, potrivit legislației privind protecția datelor cu caracter personal, beneficiaz de următoarele drepturi: dreptul la informare, dreptul de acces, dreptul la rectificare, dreptul la ștergerea datelor („dreptul de a fi uitat”) — în măsura în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, dreptul la restricționarea prelucrării, dreptul la portabilitatea datelor, dreptul la opoziție, dreptul de a nu face obiectul unor decizii bazate exclusiv pe prelucrarea automată, inclusiv crearea de profiluri, și dreptul de a mă adresa cu o plângere Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Pot exercita aceste drepturi, printr-o cerere adresată, prin următoarele modalități

(denumirea administratorului)

de contact

Am luat cunoștință că informațiile detaliate despre prelucrarea datelor cu caracter personal se găsesc în

Mă oblig ca, în termen de 30 de zile de la apariția oricăror modificări ale datelor de identificare sau de contact, să informez administratorul fondului de pensii administrat privat.

Am luat cunoștință că obligația de plată a contribuțiilor la fondul de pensii administrat privat la care sunt participant se reia începând cu contribuția aferentă lunii în care a fost depusă prezenta cerere.

Participant

(numele și prenumele)

.....

(semnătura)

Data

(zz/ll/aaaa)

Art. II. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 90 de zile de la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Nicu Marcu

București, 2 iunie 2022.

Nr. 19.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

N O R M Ă**pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 18/2018
privind aderarea și evidența participanților la fondurile de pensii facultative**

În conformitate cu prevederile art. 74, art. 74¹ alin. (1), art. 75 și ale art. 76 alin. (1) și (2) din Legea nr. 204/2006 privind pensiile facultative, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și d), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 5 lit. c), art. 6 alin. (1) și (2) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din ședința din data de 31 mai 2022,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite prezenta normă.

Art. I. — Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 18/2018 privind aderarea și evidența participanților la fondurile de pensii facultative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 15 noiembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (2), literele b) și g) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) elemente de identificare reprezintă numele și prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate/pașaportului emis de către autoritățile române, după caz;

g) datele cu caracter personal reprezintă numele și prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate/pașaportului emis de către autoritățile române, după caz, adresa de domiciliu, adresa de corespondență, numărul de telefon, adresa de e-mail, imaginea actului de identitate/pașaportului emis de către autoritățile române, după caz, și datele aferente acestuia, datele din actele de stare civilă, semnătura olografă, datele despre angajator, datele din actul de aderare, datele privind contul bancar, istoricul contribuțiilor și operațiuni, identificatorii online, istoricul petițiilor, datele biometrice, datele din hotărârile judecătorești/certIFICATELE de încadrare în gradul de handicap/deciziile administrative privind acordarea pensiei de invaliditate/deciziile medicale privind capacitatea de muncă.”

2. La articolul 6, alineatele (3), (4) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Agenții de marketing transmit administratorului, prin intermediul unui dispozitiv electronic specializat, actele individuale de aderare semnate pe suport informatic cu semnătură biometrică sau, prin mijloace de comunicare electronică, pe cele semnate cu semnătură electronică calificată, în termen de două zile lucrătoare de la semnare.

(4) Administratorii au obligația de a înregistra actele individuale de aderare în Registrul participanților numai după verificarea informațiilor înscrise în actele individuale de aderare cu datele înscrise în copia actului de identitate/pașaportului emis de către autoritățile române, după caz, precum și după verificarea corectitudinii întocmirii actului individual de aderare.

(6) Administratorii au obligația de a scana toate actele individuale de aderare și toate actele de identitate/pașapoartele emise de către autoritățile române, după caz, ale persoanelor care au fost înregistrate în Registrul participanților și de a le arhiva în format electronic.”

3. La articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) Persoana eligibilă datorează fondului de pensii facultative la care a aderat contribuția, începând cu data semnării actului individual de aderare și în cuantumul minim prevăzut în acesta.”

4. La articolul 13, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b¹), cu următorul cuprins:

„b¹) la data transferului din contul operațional în contul DIP pentru plată unică, respectiv pentru plăți eșalonate ale unităților de fond aferente beneficiarilor, în cazul participantului decedat;”.

5. La articolul 19 alineatul (4), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) să solicite o copie a actului de identitate/pașaportului emis de către autoritățile române, după caz, valabil;

b) să verifice conformitatea datelor din actul de identitate/pașaportul emis de către autoritățile române, după caz, original cu fotocopia acestuia, precum și cu datele înscrise în actul individual de aderare;”.

6. După articolul 21 se introduce un nou articol, articolul 21¹, cu următorul cuprins:

„Art. 21¹. — Participantul aflat în plată eșalonată a activului personal net poate încheia un nou act de aderare la același fond doar după îndeplinirea prevederilor art. 13 lit. b).”

7. La articolul 22, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — (1) Participantul are obligația notificării administratorului și angajatorului asupra dobândirii/pierderii cetățeniei române, în termen de 30 de zile de la data eliberării actelor de identitate/pașaportului, după caz, cu atașarea documentelor justificative în copie.”

8. La articolul 23, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 23. — (1) Participantul transmite angajatorului și administratorului o copie de pe noul act de identitate/pașaport, după caz, inclusiv prin mijloace de comunicare electronice, în orice situație care a determinat modificarea datelor din actul de identitate/pașaport, după caz, în termen de 30 de zile de la eliberarea noului document.”

9. Anexa se modifică și va avea următorul cuprins:

„ACT-CADRU INDIVIDUAL DE ADERARE

Seria nr.

Numărul deciziei de autorizare ca administrator

Numărul deciziei de autorizare a prospectului schemei de pensii facultative

Numărul deciziei de autorizare a fondului de pensii facultative

Numele și prenumele participantului

Cod numeric personal (CNP), B.I./C.I./P seria nr., eliberat/eliberată

la data de de către

Data nașterii: zz/ll/aaaa:

Adresa de domiciliu și/sau reședință

(localitate, județ/sector, str. nr. , bl., sc., et., ap., cod poștal)

Adresa de corespondență (facultativ)

(localitate, județ/sector, str. nr. , bl., sc., et., ap., cod poștal)

Numărul de telefon: fix, mobil, adresa de e-mail

Denumirea fondului de pensii facultative

Administreat de

(denumirea administratorului)

Adresa administratorului

(localitate, județ/sector, str. nr. , bl., sc., et., ap., cod poștal)

Denumirea și adresa (facultativ) angajatorului, CIF/CUI

Conform prevederilor Legii nr. 204/2006 privind pensiile facultative, cu modificările și completările ulterioare, administratorilor, agenților de marketing sau persoanelor afiliate acestora le este interzis:

1. să ofere beneficii colaterale în scopul de a convinge o persoană să adere la un fond de pensii facultative sau să rămână participant la acesta;

2. să acorde foloase pentru facilitarea aderării potențialilor participanți.

Valoarea totală a contribuției (valoarea minimă exprimată în lei), din care:

Valoarea contribuției proprii (exprimată în lei)

Valoarea contribuției angajatorului (exprimată în lei)

Plata contribuției de către angajator se va efectua până la data de (zz) a fiecărei luni.

Contribuția se va vira în contul cu codul IBAN, deschis în numele

(codul IBAN — 24 de caractere)

fondului la Banca.....

(denumirea băncii)

Depozitar al Fondului

(denumirea fondului)

Declarația participantului:

1. Declar pe propria răspundere că îndeplinesc condițiile prevăzute de legislație pentru a participa la un fond de pensii facultative.

2. Declar pe propria răspundere că respect prevederile art. 76 alin. (2) din Legea nr. 204/2006, cu modificările și completările ulterioare, în legătură cu contribuția mea la un fond de pensii facultative, care poate fi de până la 15% din venitul meu salarial brut lunar sau din venitul asimilat acestuia.

3. Am luat cunoștință de prevederile prospectului schemei de pensii facultative, am primit acest document și îmi exprim acordul de a deveni parte în contractul de societate, în contractul de administrare și cu privire la prevederile prospectului schemei de pensii facultative.

4. Declar pe propria răspundere că am semnat acest act individual de aderare în vederea:

 aderării la un fond de pensii facultative; transferului meu de la un alt fond de pensii facultative.

(Se marchează cu X de către participant în funcție de situația în care se află la momentul semnării.)

5. Am luat cunoștință că prelucrează datele mele cu caracter personal, astfel:

(denumirea administratorului)

a) în vederea îndeplinirii obligațiilor sale legale rezultând din administrarea fondului de pensii facultative

(denumirea fondului)

conform prevederilor din Legea nr. 204/2006, cu modificările și completările ulterioare, și normelor emise în aplicarea acesteia;

b) în vederea îndeplinirii obligațiilor care sunt în sarcina administratorului, ca urmare a încheierii actului individual de aderare, pentru gestionarea relației cu participanții, inclusiv soluționarea cererilor, sesizărilor și reclamațiilor ce îi sunt adresate;

c) în vederea îndeplinirii scopurilor de prelucrare menționate mai sus, administratorul prelucrează datele pe care le furnizez în mod direct, pentru scopurile care mi-au fost comunicate;

d) este posibil ca administratorul să prelucreze și date care nu sunt generate pe baza informațiilor furnizate direct de către mine;

e) refuzul de furnizare a datelor cu caracter personal va pune administratorul în imposibilitatea de a oferi produse de pensii private și servicii în legătură directă cu acestea, conform prevederilor legale;

f) în contextul desfășurării obiectului său de activitate, administratorul poate să dezvăluie o parte sau toate categoriile de date cu caracter personal către autorități publice, agenți de marketing ai fondurilor de pensii, alți administratori de pensii private, angajatori, bănci depozitare, furnizori, precum și pentru respectarea oricăror obligații legale;

g) administratorul va prelucra datele cu caracter personal pe durata desfășurării relațiilor contractuale rezultând din actul de aderare, precum și ulterior în aplicarea prevederilor legale.

6. Înțeleg că, potrivit legislației privind protecția datelor cu caracter personal, beneficiaz de următoarele drepturi: dreptul la informare, dreptul de acces, dreptul la rectificare, dreptul la ștergerea datelor («dreptul de a fi uitat») — în măsura în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, dreptul la restricționarea prelucrării, dreptul la portabilitatea datelor, dreptul la opoziție, dreptul de a nu face obiectul unor decizii bazate exclusiv pe prelucrarea automată, inclusiv crearea de profiluri, și dreptul de a mă adresa cu o plângere Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

7. Pot exercita aceste drepturi printr-o cerere adresată, prin următoarele
(denumirea administratorului)

modalități de contact

8. Am luat cunoștință că informațiile detaliate despre prelucrarea datelor cu caracter personal se găsesc în

9. Mă oblig ca, în termen de 30 de zile de la apariția oricăror modificări ale datelor de identificare sau de contact, să informez administratorul fondului de pensii facultative.

10. Am luat cunoștință de faptul că, ulterior semnării actului individual de aderare, administratorul are obligația de a verifica corectitudinea întocmirii actului individual de aderare, prin orice mijloace care pot fi probate ulterior.

11. Am luat cunoștință de faptul că, în cazul în care nu se virează o contribuție la fondul de pensii facultative, în termen de 6 luni de la semnarea actului individual de aderare, prezentul act încetează de drept.

12. Am luat cunoștință de faptul că administratorul utilizează mijloace electronice de comunicare pentru îndeplinirea obligațiilor sale legale de informare a participanților, conform prevederilor Legii nr. 204/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a normelor emise în aplicarea acestora.

Doresc ca administratorul să îmi transmită informațiile prevăzute la art. 103 alin. (1) din Legea nr. 204/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin mijloace electronice.

Nu doresc ca administratorul să îmi transmită informațiile prevăzute la art. 103 alin. (1) din Legea nr. 204/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin mijloace electronice. (Se marchează cu X de către participant.)

Administrator,

.....

(denumirea administratorului)

Reprezentant legal,

.....

(numele, prenumele, semnătura și ștampila)

Participant,

.....

(numele și prenumele)

.....

(semnătura participantului)

Data

(zz/ll/aaaa)

Agent de marketing persoană juridică,

.....

(denumirea agentului de marketing)

Codul din Registrul Autorității
de Supraveghere Financiară

.....

Agent de marketing persoană fizică,

.....

(numele și prenumele)

.....

(semnătura
agentului de marketing)

Codul din Registrul Autorității
de Supraveghere Financiară

.....

Rubrică completată de administrator

Verificat

Numele

Prenumele

Semnătura

Data

.....

(zz/ll/aaaa)

Data

.....”

Art. II. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Nicu Marcu

București, 2 iunie 2022.
Nr. 20.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

