



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 588

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 iulie 2020

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>				
104.	— Lege pentru completarea art. 60 pct. 1 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal .....	2		
358.	— Decret privind promulgarea Legii pentru completarea art. 60 pct. 1 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal .....	2		
★				
105.	— Lege pentru completarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.....	3		
359.	— Decret privind promulgarea Legii pentru completarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative .....	3		
★				
106.	— Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice .....	4		
360.	— Decret pentru promulgarea Legii privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice .....	4		
★				
108.	— Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	5		
		362.	— Decret pentru promulgarea Legii privind modificarea și completarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative .....	5
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
		Decizia nr. 204 din 28 mai 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice .....	6–7	
		Decizia nr. 215 din 2 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală și ale art. 177 alin. (1) din Codul penal .....	8–10	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
		123. — Ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 160/2011 privind aprobarea taxei pentru autorizarea desfășurării activităților în sălile de culturism sau de fitness, precum și a Metodologiei de organizare a cursului de instruire antidoping .....	11	
		1.794/2.081/1.043. — Ordin al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și protecției sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea „Uzina Automecanica Moreni” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.....	12–13	
		1.795/2.082/1.042. — Ordin al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și protecției sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea TOHAN — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A. ....	14–15	

**LEGI ŞI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAŢILOR****SENATUL****LEGE****pentru completarea art. 60 pct. 1 din Legea nr. 227/2015  
privind Codul fiscal**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — La articolul 60 punctul 1 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:

„e) transmiterea dreptului de proprietate și a dezmembrămintelor acestuia cu titlul de moștenire, prevăzute la art. 111, indiferent de momentul dezbaterii succesiunii;”.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

**ION-MARCEL CIOLACU****ROBERT-MARIUS CAZANCIUC**

București, 3 iulie 2020.

Nr. 104.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru completarea art. 60 pct. 1  
din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea art. 60 pct. 1 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 3 iulie 2020.

Nr. 358.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## LEGE

**pentru completarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — După articolul 2 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, articolul 2<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„Art. 2<sup>1</sup>. — (1) Până la data de 31 decembrie 2021, persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) pct. 1—38 pot completa și depune declarațiile de avere și de interese și în format electronic, certificate cu semnătură electronică calificată, iar acestea se trimit Agenției Naționale de Integritate prin mijloace electronice de transmitere la distanță.

(2) Procedura de transmitere la distanță a declarațiilor de avere și de interese, precum și condițiile în care aceasta se realizează se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Integritate.

(3) Începând cu 1 ianuarie 2022, persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1), cu excepția celor prevăzute la art. 1 alin. (1) pct. 39, au obligația de a completa și depune declarațiile de avere și de interese în format electronic.

(4) Declarațiile depuse în format electronic au același regim ca cele depuse în format hârtie, fiind transmise acelorași persoane și entități, urmând ca acestea să deruleze procedurile prevăzute de lege.”

**Art. II.** — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Integritate prevăzut la art. 2<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, se emite în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

**Art. III.** — Până la data de 31 decembrie 2021, toate autoritățile publice, instituțiile publice sau unitățile din care fac parte persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) pct. 1—38 din Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, au obligația de a asigura deponenților certificate calificate pentru semnătură electronică.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ION-MARCEL CIOLACU

București, 3 iulie 2020.

Nr. 105.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## DECRET

**privind promulgarea Legii pentru completarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 3 iulie 2020.

Nr. 359.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 205 din 24 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — În sensul prezentei legi, *violența domestică* înseamnă orice inacțiune sau acțiune intenționată de violență fizică, sexuală, psihologică, economică, socială, spirituală sau cibernetică, care se produce în mediul familial sau domestic ori între soți sau foști soți, precum și între actuali sau foști parteneri, indiferent dacă agresorul locuiește sau a locuit împreună cu victima.”

**2. La articolul 4 alineatul (1), după litera g) se introduce o nouă literă, litera h), cu următorul cuprins:**

„h) *violența cibernetică* — hărțuire online, mesaje online instigatoare la ură pe bază de gen, urmărire online, amenințări online, publicarea nonconsensuală de informații și conținut grafic intim, accesul ilegal de interceptare a comunicațiilor și datelor private și orice altă formă de utilizare abuzivă a tehnologiei informației și a comunicațiilor prin intermediul calculatoarelor, telefoanelor mobile inteligente sau altor dispozitive similare care folosesc telecomunicațiile sau se pot conecta la internet și pot transmite și utiliza platformele sociale sau de e-mail, cu scopul de a face de rușine, umili, speria, amenința, reduce la tăcere victima.”

**3. La articolul 8, după alineatul (3<sup>2</sup>) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>3</sup>) Agenția Națională pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați asigură coordonarea împreună cu alte

ministere în raport cu integrarea unei perspective de egalitate între femei și bărbați în toate politicile, programele și cercetarea în domeniul inteligenței artificiale, pentru a evita potențialele riscuri ale tehnologiei care perpetuează sexismul, stereotipurile de gen și violența cibernetică.”

**4. La articolul 9, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — (1) Ministerul Muncii și Protecției Sociale, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Educației și Cercetării, Ministerul Sănătății și Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor elaborează și difuzează materiale documentare privind prevenirea, cauzele și consecințele violenței domestice.”

**5. La articolul 9, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, prin organismele aflate în coordonare responsabile de prevenirea, analiza, identificarea și reacția la incidente în cadrul infrastructurilor cibernetice, are obligația de a efectua demersurile necesare pentru a dezvolta campanii de sensibilizare publică privind violența cibernetică și să ofere asistență practică autorităților centrale și locale în prevenirea și răspunsul la violența cibernetică. Împreună cu instituțiile prevăzute la art. 8, Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor stabilește, promovează și bugetează programe destinate unei game largi de utilizatori, pentru alfabetizare digitală.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ION-MARCEL CIOLACU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ROBERT-MARIUS CAZANCIUC**

București, 3 iulie 2020.  
Nr. 106.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 3 iulie 2020.  
Nr. 360.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind modificarea și completarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 56, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 56. — (1) Persoanele juridice supuse obligației de înregistrare în registrul comerțului depun la înmatriculare și ori de câte ori intervine o modificare o declarație privind beneficiarul real al persoanei juridice, în vederea înregistrării în Registrul beneficiarilor reali ai societăților.”

**2. La articolul 56, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12), cu următorul cuprins:**

„(11) Sunt exceptate de la obligația depunerii declarației prevăzute la alin. (1):

a) regiile autonome, companiile și societățile naționale și societățile deținute integral sau majoritar de stat;

b) persoanele juridice constituite doar din asociați persoane fizice, atunci când aceștia sunt singurii beneficiari reali.

(12) În cazul persoanelor exceptate conform alin. (11) lit. b), în lipsa depunerii declarației privind beneficiarul real, Oficiul Național al Registrului Comerțului este obligat să completeze din oficiu Registrul beneficiarilor reali ai societăților pe baza documentelor care însoțesc cererea de înmatriculare sau pe baza evidențelor deținute în cazul societăților deja înmatriculate.”

**3. La articolul 56, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Dacă intervine o modificare privind datele de identificare ale beneficiarului real, declarația se depune în termen de 15 zile de la data la care aceasta a intervenit.”

**4. La articolul 62, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 62. — (1) În termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, societățile înregistrate până la data intrării în vigoare a prezentei legi în registrul comerțului, cu excepția celor prevăzute la art. 56 alin. (11), depun, prin grija reprezentantului legal, spre înregistrare în Registrul beneficiarilor reali ai societăților, ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului, o declarație privind datele de identificare ale beneficiarilor reali.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ION-MARCEL CIOLACU**

P. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ROBERT-MARIUS CAZANCIUC**

București, 3 iulie 2020.

Nr. 108.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind modificarea și completarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind modificarea și completarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 3 iulie 2020.

Nr. 362.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 204

din 28 mai 2020

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Atila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Cristina Ioana Antik în Dosarul nr. 35/111/2018 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.983D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că prevederile legale care instituie condițiile pentru acordarea indemnizației pentru titlul științific de doctor sunt clare, fiind aplicabile în mod egal tuturor destinatarilor normei. De asemenea, dispozițiile legale criticate nu reglementează în materia drepturilor și libertăților fundamentale și nu încalcă sub niciun aspect dreptul la muncă, prevăzut de art. 41 din Constituție.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 12 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 35/111/2018, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de apelanta Cristina Ioana Antik cu prilejul soluționării apelului împotriva unei sentințe pronunțate într-o cauză având ca obiect drepturi și pretenții.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale deoarece înlătură acordarea indemnizației pentru titlul științific de doctor pentru salariații care cumulează diferite funcții alături de norma de bază, unde se recunoaște expres acest drept. O asemenea soluție nu este justificată obiectiv, echitabil și nici proporțional cu situația care a determinat-o, se aplică discriminatoriu doar pentru persoanele care cumulează funcții și este de natură să aducă atingere înseși existenței dreptului respectiv. Se susține că discriminarea salarială există și nu poate fi justificată în niciun fel, din moment ce pentru norma de bază se acordă sporul de doctorat. Or, munca efectuată la ambele locuri de muncă este aceeași, cu

excepția timpului de lucru. Se mai arată că, atât la locul de muncă unde există norma de bază, cât și acolo unde există fracția de muncă, se acordă toate sporurile, indemnizațiile și treptele de salarii corespunzător vechimii, activității prestate, cu excepția sporului de doctorat, motiv pentru care discriminarea salarială nu poate fi justificată obiectiv sau echitabil. Altfel spus, o dată ce dreptul la plata sporului de doctorat este recunoscut pentru norma de bază, acesta nu poate fi negat pentru funcția suplimentară sau adiacentă, atât timp cât persoana respectivă se folosește de cunoștințele dobândite la ambele locuri de muncă. În susținerea criticii de neconstituționalitate, sunt invocate prevederile art. 5, art. 6 alin. (3), art. 39 alin. (1) lit. a) și ale art. 159 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, precum și ale Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

6. **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate. Voința legiuitorului a fost să cuantifice și să limiteze sporul de doctorat la o anumită sumă sau la un anumit procent din salariul minim brut pe țară și la un singur angajator, fără ca acest aspect să creeze vreo discriminare, întrucât măsura e aplicată în egală măsură tuturor persoanelor care se află în exact aceeași situație, de cumul de funcții. Contrar susținerilor autoarei excepției, măsura e justificată obiectiv, echitabil și proporțional cu situația care a determinat-o și nu e de natură să aducă atingere înseși existenței dreptului, întrucât autoarea beneficiază de acest spor de la angajatorul său principal, Palatul Copiilor și Elevilor Oradea.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 14 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, având următorul cuprins: „În situația cumulului de funcții, indemnizația prevăzută la alin. (1) se acordă, la cerere, numai de către angajatorul unde beneficiarul are funcția de bază declarată.” Prevederile art. 14 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, la care textul de lege criticat face trimitere, au următorul cuprins: „Personalul care deține titlul științific de doctor beneficiază de o indemnizație lunară pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în

plată, dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul. Cuantumul salarial al acestei indemnizații nu se ia în calcul la determinarea limitei sporurilor, compensațiilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor prevăzută la art. 25.”

11. În opinia autoarei excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) din Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică și Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 14 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici similare celor formulate în prezenta cauză (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 685 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 26 februarie 2020). Cu acel prilej, Curtea a constatat că, în esență, critica de neconstituționalitate vizează condițiile pe care legiuitorul le-a stabilit pentru acordarea indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor, autorii excepției, în acel caz, fiind nemulțumiți că indemnizația pentru titlul științific de doctor se acordă doar de către angajatorul unde beneficiarul are funcția de bază declarată, dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul, și nu de către toți angajatorii pentru care desfășoară o astfel de activitate, în mod cumulativ. Față de această critică, Curtea a reținut că indemnizația pentru titlul științific de doctor reprezintă un drept salarial suplimentar, care nu aparține sferei drepturilor și libertăților fundamentale. Prin urmare, acordarea acestui drept depinde în exclusivitate de opțiunea legiuitorului. Mai mult, având în vedere că acest drept se acordă din fonduri publice, legiuitorul, raportându-se la resursele financiare disponibile, stabilește condițiile de acordare a indemnizației pentru titlul științific de doctor, iar atunci când aceleași temeuri o impun, poate dispune suspendarea dreptului sau chiar încetarea acordării acestuia. În acest sens sunt și cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.520 din 17 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 896 din 22 decembrie 2009, ori Decizia nr. 329 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 14 august 2013.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristina Ioana Antik în Dosarul nr. 35/111/2018 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și constată că prevederile art. 14 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

13. Curtea a mai precizat că libertatea de reglementare a legiuitorului este limitată de prevederile constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, astfel că toți cetățenii care îndeplinesc condițiile acordării indemnizației pentru titlul științific de doctor trebuie să se bucure în mod egal de acest drept.

14. Curtea a observat, de asemenea, că prin criticile formulate se urmărea acordarea indemnizației pentru titlul de doctor de mai multe ori, cumulativ, pentru fiecare funcție în care o persoană desfășoară o activitate în domeniul pentru care deține titlul științific de doctor, ceea ce relevă, în realitate, intenția de a obține pe calea excepției de neconstituționalitate o modificare a condițiilor de acordare a acestui drept, aspect care, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excedează competenței Curții Constituționale, fiind de resortul legiuitorului.

15. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția care au fundamentat decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

16. Distinct de acestea, în ceea ce privește susținerea privind existența unei pretense discriminări, contrare principiului fundamental al egalității în drepturi și normelor de drept european invocate, Curtea reiterează, în acord cu jurisprudența sa, că acest principiu presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (a se vedea, spre exemplu, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aplicând aceste considerente de principiu în cauza de față, Curtea reține că soluția legislativă criticată, care se circumscrie marjei de apreciere a legiuitorului în materia personalului plătit din fonduri publice, vizează în mod nediferențiat personalul care deține titlul științific de doctor și care își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul, fără discriminări pe considerente arbitrare. În consecință, Curtea constată că dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție nu sunt sub niciun aspect încălcate.

17. Referitor la invocarea prevederilor art. 53 din Constituție, Curtea reține că aceste dispoziții constituționale sunt aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor. Or, indemnizația pentru titlul științific de doctor nu reprezintă un drept fundamental, ci un drept de sorginte legală, astfel încât dispozițiile art. 53 din Constituție nu au incidență în cauza de față.

18. În concluzie, referitor la invocarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) și ale art. 41 din Constituție, Curtea constată că, prin conținutul reglementării, prevederile de lege criticate nu interferează sub niciun aspect cu regulile constituționale privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și dreptul fundamental la muncă.

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 215

din 2 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a)  
din Codul de procedură penală și ale art. 177 alin. (1) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală și ale art. 177 din Codul penal, excepție ridicată de Eugen Vasile Balint în Dosarul nr. 34/35/2017 al Curții de Apel Timișoara — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 495D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât autorul excepției solicită modificarea textului de lege criticat în sensul lărgirii sferei persoanelor care au dreptul să refuze să declare în calitate de martor.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 28 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 34/35/2017, **Curtea de Apel Timișoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală și ale art. 177 din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Eugen Vasile Balint în soluționarea cauzei penale în care acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, constând în aceea că, la data de 4 octombrie 2016, ar fi făcut afirmații mincinoase, cu privire la împrejurările esențiale ale cauzei asupra căreia a fost întrebat, cauză care îl viza pe socrul acestuia, inculpat.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 117 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care nu le este recunoscut și afinelor suspectului/inculpatului, cel puțin până la gradul I, dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor într-un proces penal. Totodată, arată faptul că dispozițiile art. 177 din Codul penal sunt neconstituționale în măsura în care noțiunea de „*membre de familie*” nu cuprinde categoria afinelor de până la gradul I cel puțin.

6. **Curtea de Apel Timișoara — Secția penală** reține că reprezintă opțiunea legiuitorului, conform politicii penale a statului, stabilirea persoanelor beneficiare ale dreptului de a refuza să dea declarații în calitate de martor împotriva suspectului sau inculpatului și includerea în noțiunea „*membre de familie*” a categoriei afinelor de până la gradul I cel puțin. Apreciază că argumentele autorului excepției privesc o omisiune legislativă, susținută ca urmare a interpretării dispozițiilor legale criticate. Reține, totodată, că legislația europeană prezintă o mare varietate în acest domeniu, reflectând, astfel, particularitățile fiecărui stat la nivelul realităților sociale și concretizând larga marjă de apreciere pe care statele membre ale Consiliului Europei o au în reglementarea acestei materii.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 117 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală și ale art. 177 din Codul penal. Ținând cont de motivele de neconstituționalitate invocate, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 117 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală și ale art. 177 alin. (1) din Codul penal, având următorul cuprins:

— Art. 117 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală:  
„(1) *Au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor următoarele persoane: a) soțul, ascendenții și descendenții în linie directă, precum și frații și surorile suspectului sau inculpatului;*”;

— Art. 177 alin. (1) din Codul penal: „(1) *Prin membru de familie se înțelege: a) ascendenții și descendenții, frații și surorile, copiii acestora, precum și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude; b) soțul; c) persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii, în cazul în care conviețuiesc.*”

11. În susținerea neconstituționalității normelor penale criticate, autorul excepției invocă încălcarea atât a prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), potrivit cărora respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, ale art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern,



ale art. 16 referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, ale art. 20 alin. (1) și (2) privind tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3), potrivit cărora părțile au dreptul la un proces echitabil, și ale art. 26 alin. (1) potrivit cărora autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată, cât și a dispozițiilor art. 6 și 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 117 alin. (1) din Codul de procedură penală reglementează situația în care persoana care este chemată pentru a fi audiată, având una dintre calitățile prevăzute la lit. a) — soț, ascendent și descendent în linie directă, precum și frate și soră, respectiv la lit. b) — persoană care a avut calitatea de soț, în raport cu suspectul sau inculpatul, are dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor. Cu alte cuvinte, potrivit normelor procesuale precitate, soțul, fostul soț, ascendenții și descendenții în linie directă, frații și surorile suspectului sau inculpatului nu pot fi obligați să aibă calitatea de martor în procesul penal. Din modul cum este redactată norma procesuală penală, Curtea reține că excepția instituită de lege este una relativă, așa încât persoanele menționate nu pot fi obligate să dea declarații ca martor, însă au facultatea de a da astfel de declarații, renunțând la dreptul conferit de art. 117 din Codul de procedură penală. Rațiunea dreptului de a se abține de la declarații, în cazul persoanelor enumerate în art. 117 alin. (1) lit. a) și b) din Codul de procedură penală, constă în oferirea unei opțiuni martorului de a evita una dintre următoarele situații — fie să spună adevărul, cu riscul periclitării vieții de familie, fie să nu spună adevărul, în scopul protejării vieții de familie, dar cu riscul condamnării pentru mărturie mincinoasă. Așadar, Curtea reține că prin aceste reglementări legiuitorul a urmărit să ocrotească sentimentele de afecțiune pe care soțul, fostul soț, ascendenții sau descendenții, frații și surorile suspectului sau inculpatului le pot avea față de aceștia din urmă. Scopul normei procesuale precitate îl reprezintă păstrarea unui echilibru între interesul public de a exercita în mod eficient acțiunea penală, pe de o parte, și menținerea armoniei căsniciei, a relațiilor de familie cu persoanele enumerate limitativ în text, pe de altă parte. Cu alte cuvinte, art. 117 alin. (1) lit. a) și b) din Codul de procedură penală reglementează capacitatea soțului, a fostului soț, a ascendenților și a descendenților în linie directă, a fraților și a surorilor suspectului sau inculpatului de a fi martori, însă conferă acestei categorii de persoane dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martori, întrucât legătura intimă creată de instituția căsătoriei ori strânssele relații cu familia pot impulsiona persoanele menționate să denatureze adevărul pentru a încerca să determine o soluție favorabilă suspectului sau inculpatului ori, dimpotrivă, în ipoteza în care relațiile în cadrul familiei sunt afectate de disensiuni, persoanele menționate, audiate în calitate de martor, pot relata fapte sau împrejurări care nu sunt conforme cu adevărul pentru a determina un rezultat al anchetei defavorabil suspectului sau inculpatului.

13. Curtea reține, totodată, că art. 177 din Codul penal definește noțiunea de „*membru de familie*”, stabilind în alin. (1) că „*Prin membru de familie se înțelege: a) ascendenții și descendenții, frații și surorile, copiii acestora, precum și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude; b) soțul; c) persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii, în cazul în care conviețuiesc*”. Potrivit expunerii de motive la Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, „noțiunea de membru de familie a fost în egală măsură vizată de o modificare, în condițiile renunțării la paralelismul de reglementare din codul în vigoare, care operează atât cu noțiunea de rude apropiate, cât și cu cea de

membru de familie. Sensul dat de proiect noțiunii de membru de familie vine să absoarbă integral în conținutul său noțiunea de rude apropiate, dar cuprinde, în egală măsură, și persoanele care au stabilit legături asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii, cu condiția conviețuirii. [...]” Curtea observă că art. 177 alin. (1) din Codul penal indică două categorii de persoane care compun conceptul de „*membru de familie*”, respectiv membrii propriu-zisi (formali) ai unei familii [art. 177 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal] și persoanele asimilate acestora [art. 177 alin. (1) c) din Codul penal].

14. Autorul excepției susține, în esență, că dispozițiile art. 117 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care nu le este recunoscut și afinilor suspectului/inculpatului de până la gradul I cel puțin dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor într-un proces penal. Totodată, susține că dispozițiile art. 177 din Codul penal sunt neconstituționale, în măsura în care noțiunea de „*membru de familie*” nu cuprinde categoria afinilor de până la gradul I cel puțin.

15. Analizând susținerile autorului excepției, Curtea reține că, potrivit art. 407 din Codul civil în vigoare, „(1) *Afinitatea este legătura dintre un soț și rudele celuilalt soț. (2) Rudele soțului sunt, în aceeași linie și același grad, afinii celuilalt soț.*” „*Rudenii prin alianță*” este o legătură pliată pe relația de rudenie a celuilalt soț, astfel că rudele unuia dintre soți sunt, în aceeași linie și în același grad, afinii celuilalt. Afinitatea este legătura dintre un soț și rudele celuilalt, de pildă, soțul este afin de gradul I cu părinții celuilalt soț (ipoteza invocată în cauză).

16. Cu referire la dispozițiile din legea procesuală penală care permit refuzul membrilor familiei celui acuzat de a depune mărturie, instanța europeană a stabilit în hotărârile din 24 noiembrie 1986, paragraful 30, respectiv din 19 iulie 2012, paragraful 41, pronunțate în cauzele *Unterpertinger împotriva Austriei*, respectiv *Hummer împotriva Germaniei*, că acestea nu sunt, în sine, incompatibile cu art. 6 paragrafele 1 și 3 lit. d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece țin cont de problemele deosebite ce se pot ridica din cauza unei confruntări între acuzat și un martor din propria sa familie și sunt menite să protejeze un astfel de martor prin evitarea punerii într-o dilemă morală. Așadar, în acord cu jurisprudența europeană, Curtea constată că rațiunea reglementării dreptului de a refuza să fie audiate în calitate de martori, al persoanelor enumerate în art. 117 alin. (1) lit. a) și b) din Codul de procedură penală, este, în principal, evitarea unei dileme morale ce s-ar naște în ipoteza reglementării unei obligații a acestora de a da declarație sub jurământ și sub sancțiunea infracțiunii de mărturie mincinoasă.

17. Cu toate acestea, pronunțându-se cu privire la dreptul de refuz al audierii în cazul concubinilor, prin Hotărârea din 3 aprilie 2012, pronunțată în Cauza *Van der Heijden împotriva Olandei*, prin care a constatat că art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu a fost încălcat, instanța europeană a subliniat că dreptul de a nu depune mărturie constituie o excepție de la o datorie civică normală, de interes public, și de aceea un asemenea drept, când este recunoscut, poate fi supus unor condiții și formalități, iar categoriile de beneficiari trebuie clar delimitate.

18. Curtea constată că legiuitorul a reglementat în art. 117 din Codul de procedură penală un drept de refuz al audierii prin enumerarea, în mod limitativ, a anumitor categorii de persoane care pot refuza să declare în calitate de martor, printre care soțul, ascendenții și descendenții în linie directă, precum și frații și surorile suspectului sau inculpatului, respectiv persoanele care au avut calitatea de soț al suspectului sau al inculpatului. La acestea, ca urmare a publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 562 din 19 septembrie 2017 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 837 din 23 octombrie 2017, se adaugă și persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre

soți. Asemenea martori sunt eliberați de dilema morală de a alege între o mărturie adevărată, care ar putea periclită relația lor cu suspectul/inculpatul, și o mărturie falsă, care ar proteja această relație, cu riscul condamnării pentru mărturie mincinoasă. Însă Curtea reamintește că dreptul de a nu depune mărturie constituie o excepție de la o îndatorire civică, de interes public, și de aceea un asemenea drept, când este recunoscut, poate fi supus unor limitări/condiționări în ceea ce privește categoria de beneficiari.

19. În aceste condiții, Curtea constată că, deși s-ar putea susține că și sentimentele de afecțiune pe care afinii suspectului sau inculpatului le pot avea față de acesta din urmă ar putea justifica refuzul acestora de a da declarații în calitate de martor, trebuie reținut însă că obligația de a depune mărturie constituie o obligație civică, în raport cu această categorie de martori prevalând interesul public de a exercita în mod eficient acțiunea penală. Scopul reglementării dispozițiilor art. 117 din Codul de procedură penală îl reprezintă păstrarea unui echilibru între interesul public referitor la judecarea săvârșirii unor infracțiuni, pe de o parte, și protejarea vieții de familie a persoanelor enumerate limitativ în text, pe de altă parte. Or, atunci când adoptă legi prin care trebuie să asigure un echilibru între interese contrare, legiuitorul are libertatea de a stabili mijloacele pe care le consideră optime pentru concilierea acestor interese.

20. De altfel, Curtea constată că orientarea legiuitorului național este în concordanță cu jurisprudența Curții de la Strasbourg, anterior citată, potrivit căreia dreptul de a nu depune mărturie, ca excepție de la îndeplinirea unei obligații civice normale, poate fi supus unor condiționări și limitări în ceea ce privește definirea categoriilor de persoane cărora le este recunoscut. Așadar, s-a apreciat că interferența în viața de familie a afinilor, în ipoteza obligației de a depune mărturie ca martor în condițiile art. 114 și 115 din Codul de procedură penală, nu este atât de împovărătoare și disproporționată încât să fie considerată injustă în raport cu drepturile lor fundamentale, astfel încât această categorie de persoane nu a fost inclusă printre cele enumerate, în mod limitativ, în art. 117 din Codul de procedură penală.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Eugen Vasile Balint în Dosarul nr. 34/35/2017 al Curții de Apel Timișoara — Secția penală și constată că dispozițiile art. 117 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală și ale art. 177 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 2 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI  
AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

## ORDIN

**pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 160/2011 privind aprobarea taxei pentru autorizarea desfășurării activităților în sălile de culturism sau de fitness, precum și a Metodologiei de organizare a cursului de instruire antidoping**

Având în vedere:

- prevederile art. 9 alin. (5) și (7) din Legea nr. 104/2008 privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 6 și 8 din Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 104/2008 privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 956/2011;
- Referatul de aprobare al Direcției juridice și resurse umane nr. 460/DJRU din 22 iunie 2020, în temeiul art. 13 alin. (2) și (3) din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale Anti-Doping emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 160/2011 privind aprobarea taxei pentru autorizarea desfășurării activităților în sălile de culturism sau de fitness, precum și a Metodologiei de organizare a cursului de instruire antidoping, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 24 noiembrie 2011, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **Titlul ordinului va avea următorul cuprins:**

**„ORDIN**

**privind aprobarea taxei pentru autorizarea desfășurării activităților în sălile de culturism sau de fitness, precum și a Metodologiei privind organizarea și desfășurarea cursului de instruire anti-doping”**

2. **Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Se aprobă taxa pentru autorizarea desfășurării activităților în sălile de culturism sau de fitness, în cuantum de 500 lei.”

3. **În anexa nr. 1, titlul anexei nr. 1 va avea următorul cuprins:**

**„METODOLOGIE**

**privind organizarea și desfășurarea cursului de instruire anti-doping”**

4. **În anexa nr. 1, la articolul 3, alineatul (3) va avea următorul cuprins:**

„(3) Taxa pentru înscrierea la cursul de instruire anti-doping este în cuantum de 500 lei.”

5. **În anexa nr. 1, la articolul 4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Numărul minim de participanți la cursul de instruire anti-doping este de 10 pentru fiecare serie.”

6. **În anexa nr. 1, la articolul 6, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) Cursul de instruire anti-doping se desfășoară la sediul Agenției Naționale Anti-Doping din municipiul București și/sau în sistem de videoconferință.”

7. **În anexa nr. 1, la articolul 9, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Atestatul se eliberează cursanților care obțin minimum nota 7 la lucrarea scrisă, în baza procesului-verbal al comisiei de evaluare.”

8. **Anexa nr. 3 se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

9. **În tot cuprinsul ordinului sintagma „instruire antidoping” se înlocuiește cu sintagma „instruire anti-doping”.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale Anti-Doping,  
**Pavel Cristian Balaj**

București, 22 iunie 2020.  
Nr. 123.

*ANEXĂ*  
*(Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 160/2011)*

## CERERE DE AUTORIZARE

**pentru eliberarea certificatului de funcționare din punctul de vedere al reglementărilor anti-doping**

A. Date de identificare ale persoanei juridice, întreprinderii individuale sau întreprinderii familiale care desfășoară activități în sălile de culturism sau de fitness

Denumirea persoanei juridice, întreprinderii individuale sau întreprinderii familiale ....., forma de organizare sau statutul juridic ....., sediul: str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., localitatea ....., cod poștal ....., județul/sectorul ....., telefon ....., fax ....., e-mail ....., pagina de internet ....., cod fiscal ....., C.U.I. ....

B. Reprezentantul legal al persoanei juridice, întreprinderii individuale sau întreprinderii familiale care desfășoară activități în sălile de culturism sau de fitness

Numele .....

Funcția .....

Anexez dosarul de autorizare și declar pe propria răspundere, cunoscând dispozițiile Codului penal privind falsul și uzul de fals, că toate copiile depuse la dosar sunt conforme cu originalul.

Numele .....

Semnătura.....

MINISTERUL  
ECONOMIEI, ENERGIEI  
ȘI MEDIULUI  
DE AFACERI  
Nr. 1.794  
din 28 mai 2020

MINISTERUL  
FINANTELOR PUBLICE  
Nr. 2.081  
din 30 iunie 2020

MINISTERUL MUNCII  
ȘI PROTECȚIEI  
SOCIALE  
Nr. 1.043  
din 10 iunie 2020

**ORDIN**  
**privind aprobarea bugetului de venituri**  
**și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea**  
**„Uzina Automecanica Moreni” — S.A. —**  
**filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu completările ulterioare,

**ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și protecției sociale** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea „Uzina Automecanica Moreni” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,  
energiei și mediului  
de afaceri,  
**Virgil-Daniel Popescu**

Ministrul  
finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

Ministrul muncii  
și protecției sociale,  
**Victoria Violeta Alexandru**

ANEXĂ\*

MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI  
Societatea „Uzina Automecanica Moreni” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.  
str. Teiș nr. 16, municipiul Moreni, județul Dâmbovița  
Cod unic de înregistrare: RO 938970

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI**  
**pe anul 2020**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2020 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	15.969
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	15.969
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	0
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>	6	23.819
	1	Cheltuieli de exploatare (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:	7	23.799
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	8	4.906
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	9	139
		C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care:	10	14.326
		C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	10.737
		C1 ch. cu salariile	12	9.517

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2020 - mii lei -
0	1	2	3	4
		C2 bonusuri	13	1.220
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	3.078
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	0
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	290
		C5 cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	221
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	4.428
	2	Cheltuieli financiare	19	20
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)(Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	-7.850
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL /PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-RD.21-RD.22+Rd.23-Rd.24-RD.25), din care:	26	-7.850
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31 (Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31))>=0	32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	22.835
	1	Alocații de la buget	47	9.926
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	21.520
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	310
	2	Nr.mediu de salariați total	51	300
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	3.885
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat	53	3.885
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	71
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf.Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	55	57
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=Rd.6/Rd.1)x1000	57	1.492
	9	Plăți restante	58	41.339
	10	Creanțe restante	59	135

MINISTERUL  
ECONOMIEI,  
ENERGIEI ȘI  
MEDIULUI DE AFACERI  
Nr. 1.795  
din 28 mai 2020

MINISTERUL  
FINANTELOR PUBLICE  
Nr. 2.082  
din 30 iunie 2020

MINISTERUL  
MUNCII ȘI PROTECȚIEI  
SOCIALE  
Nr. 1.042  
din 10 iunie 2020

**ORDIN**  
**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli**  
**pe anul 2020 pentru Societatea TOHAN — S.A. —**  
**filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu completările ulterioare,

**ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și protecției sociale** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea TOHAN — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,  
energiei și mediului

Ministrul  
finanțelor publice,

Ministrul muncii și  
protecției sociale,

de afaceri,  
**Virgil-Daniel Popescu**

**Vasile-Florin Cițu**

**Victoria Violeta Alexandru**

ANEXĂ\*

MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI  
Societatea TOHAN — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.  
Județul Brașov, orașul Zărnești, Aleea Uzinei nr. 1  
Cod unic de înregistrare: RO 13652413

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI**  
**pe anul 2020**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2020 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	46.610
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	46.160
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	450
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	46.610
	1	Cheletuieli de exploatare (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:	7	45.770
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	8	20.090
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsaminte asimilate	9	285
		C. cheltuieli cu personalul (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17), din care:	10	22.800
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	16.878
		C1 ch. cu salariile	12	14.087
		C2 bonusuri	13	2.791
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	4.622
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	0
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	267

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2020 - mii lei -
0	1	2	3	4
		C5 cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	1.033
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	2.595
	2	Cheltuieli financiare	19	840
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)(Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	0
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMĂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMĂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL /PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE ( Rd.26=Rd.20-RD.21-RD.22+Rd.23-Rd.24-RD.25), din care:	26	
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31 (Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31))>=0	32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	25.317
	1	Alocații de la buget	47	14.978
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	15.617
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	450
	2	Nr.mediu de salariați total	51	445
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	3.866
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat	53	3.646
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	131
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf.Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	55	119
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=Rd.6/Rd.1)x1000	57	1.000
	9	Plăți restante	58	20.500
	10	Creanțe restante	59	58

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

## ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

### — Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

