



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 578

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărți, 27 iunie 2023

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
103.	— Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.....	2–6
843.	— Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și revocarea din aceste funcții.....	7–10
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
	Decizia nr. 5 din 15 mai 2023 (Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii) .....	11–16

# ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL

## HOTĂRÂRE pentru aprobarea Regulamentului privind examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere dispozițiile art. 71 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 192/2021 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și la concursul de admitere în magistratură, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:**

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Daniel Grădinaru**

București, 15 iunie 2023.  
Nr. 103.

ANEXĂ

## REGULAMENT privind examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii

### CAPITOLUL I

#### Dispoziții generale

Art. 1. — După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție admiși la Institut prin concursurile de admitere declanșate în anii 2021 și 2022 susțin un test psihologic și examenul de absolvire, care constă în probe teoretice și practice, cu subiecte distincte pentru judecători și procurori, prin care se verifică însușirea cunoștințelor necesare exercitării funcției de judecător sau de procuror.

### CAPITOLUL II

#### Testul psihologic

Art. 2. — (1) Testul psihologic se susține în fața unei comisii alcătuite din 3 psihologi, numiți prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din rândul specialiștilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curților de apel, parchetelor de pe lângă curțile de apel, precum și, dacă este cazul, din Registrul unic al psihologilor cu drept de liberă practică din România, care dețin atestat de liberă practică autonomă în specialitatea psihologia muncii și organizațională, dobândit în condițiile legii.

(2) În funcție de numărul auditorilor de justiție, se pot constitui mai multe comisii de testare psihologică, în condițiile alin. (1).

(3) Contestațiile împotriva calificativului „inapt” acordat la testul psihologic se soluționează de comisia de reexaminare psihologică, alcătuită din 5 psihologi, desemnați potrivit alin. (1), cu o altă componență decât comisia anterioară.

(4) Comisiile prevăzute la alin. (1) și (3) sunt conduse de câte un președinte, desemnat dintre membrii acestora, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. În situația prevăzută la alin. (2), este desemnat un președinte comun pentru toate comisiile de testare psihologică.

(5) În comisiile prevăzute la alin. (1)—(3) sunt numiți și membri supleanți, care îi vor înlocui de drept, în ordinea stabilită de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin hotărârea de numire a comisiilor, pe acei membri care, din motive întemeiate, nu își pot exercita atribuțiile. Înlocuirea se efectuează de președintele comisiei respective. În cazul în care, din motive întemeiate, președintele unei comisii nu își poate exercita atribuțiile, înlocuirea acestuia se dispune de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

(6) Desemnarea membrilor comisiilor se face pe baza consimțământului scris, exprimat anterior. Consimțământul pentru desemnarea în comisie se consideră dat atât pentru

calitatea de membru titular, cât și pentru calitatea de membru supleant.

(7) Nu pot fi numite în comisii persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul auditorilor de justiție. Nu pot face parte din aceeași comisie persoanele care sunt soți, rude sau afini până la gradul al patrulea inclusiv. Toți membrii comisiilor completează declarații pe propria răspundere în acest sens.

(8) Dacă incompatibilitatea prevăzută la alin. (7) se ivește ulterior desemnării membrilor comisiilor, membrul în cauză are obligația să comunice de îndată această situație președintelui comisiei, în vederea înlocuirii sale. Situațiile de incompatibilitate a președintelui comisiei sunt soluționate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

(9) Contractele de participare în comisiile prevăzute la alin. (1)—(3), prin care se stabilesc modalitățile de plată și atribuțiile ce le revin membrilor, potrivit dispozițiilor prezentului regulament, se încheie între aceștia și Institutul Național al Magistraturii.

Art. 3. — (1) Testarea psihologică constă în susținerea unui test scris și a unui interviu.

(2) Testarea psihologică se realizează în baza Metodologiei privind organizarea și desfășurarea testării psihologice, care se aprobă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și se publică pe pagina de internet a Institutului Național al Magistraturii.

(3) În vederea testării psihologice și a soluționării contestațiilor, comisia de testare psihologică și comisia de reexaminare psihologică au acces la raportul întocmit ca urmare a testării psihologice realizate la admiterea la Institutul Național al Magistraturii.

(4) Rezultatele testării psihologice sunt concretizate într-un raport, care cuprinde profilul psihologic al fiecărui auditor de justiție, precum și calificativul „apt” sau „inapt”.

(5) În vederea publicării rezultatelor testării psihologice, fiecărui auditor de justiție îi este atribuit un cod alcătuit dintr-o literă și 4 cifre. Calificativul acordat se aduce la cunoștință prin publicarea pe pagina din internet a Institutului Național al Magistraturii.

(6) Împotriva calificativului „inapt” candidatul poate face contestație, în termen de 24 de ore de la publicarea rezultatelor, care va fi soluționată de comisia prevăzută la art. 2 alin. (3).

(7) Reexaminarea psihologică se realizează prin reevaluarea testului scris, aplicarea unui nou test scris și susținerea unui nou interviu.

(8) Calificativul acordat de comisia de reexaminare psihologică în urma soluționării contestației este definitiv și se publică în condițiile alin. (5).

Art. 4. — (1) Pot susține examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii doar auditorii de justiție care au obținut calificativul „apt” potrivit art. 3 alin. (4) sau (8).

(2) Auditorii care au obținut calificativul „inapt” nu sunt obligați la restituirea bursei și a cheltuielilor de școlarizare.

### CAPITOLUL III

#### Organizarea și desfășurarea examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii

Art. 5. — (1) Examenul de absolvire constă în susținerea unei probe scrise, distincte pentru grupele de judecători, respectiv procurori, constând în redactarea de lucrări scrise, la:

- a) drept civil și drept procesual civil;
- b) drept penal și drept procesual penal;
- c) etică și organizare judiciară.

(2) Data examenului se propune de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii și se aprobă prin hotărâre a

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, odată cu aprobarea programului de formare inițială. Calendarul de desfășurare, tematica și bibliografia examenului se propun de Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii și se aprobă prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu cel puțin 60 de zile înainte de data examenului de absolvire.

Art. 6. — (1) Comisiile de elaborare a subiectelor, de corectare și de soluționare a contestațiilor se numesc prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, distinct pentru judecători, respectiv pentru procurori, pentru disciplinele drept civil și drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, respectiv etică și organizare judiciară.

(2) Comisia de organizare a examenului se constituie prin hotărâre a Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, la propunerea directorului Institutului.

(3) Nu pot fi numite în comisii persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților.

(4) Dacă incompatibilitatea prevăzută la alin. (3) se ivește ulterior desemnării membrilor comisiilor, membrul în cauză are obligația să comunice de îndată această situație președintelui comisiei, în vederea înlocuirii sale.

Art. 7. — (1) Comisia de organizare a examenului coordonează organizarea și desfășurarea examenului și se compune din:

a) președinte: directorul adjunct al Institutului Național al Magistraturii, responsabil cu formarea profesională inițială, sau șeful Departamentului de formare profesională inițială al Institutului Național al Magistraturii;

b) vicepreședinte: șeful Departamentului de formare profesională inițială al Institutului Național al Magistraturii sau o altă persoană din cadrul acestui departament;

c) membri: personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, funcționari publici și personal contractual din cadrul Institutului, precum și personal de instruire al Institutului Național al Magistraturii.

(2) Responsabilii de sală și supraveghetorii, precum și alte persoane care desfășoară activitate pentru buna organizare a examenului sunt desemnați de președintele comisiei de organizare a examenului.

Art. 8. — (1) Comisia de organizare a examenului are, în principal, următoarele atribuții:

1. verifică îndeplinirea de către candidați a condițiilor legale de participare la examen, întocmește și afișează lista candidaților care îndeplinesc și a celor care nu îndeplinesc aceste condiții;

2. controlează și îndrumă acțiunile privind organizarea și desfășurarea examenului, identificarea și, după caz, închirierea spațiilor adecvate pentru susținerea probelor de examen și procurarea necesarului de rechizite, asigurarea pazei necesare pentru păstrarea ordinii la centrele de examen, asigurarea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă, după caz, pentru membrii comisiilor;

3. asigură paza subiectelor și a lucrărilor scrise, la sediul comisiei, și ia măsuri pentru păstrarea ordinii publice la centrul de desfășurare a examenului;

4. instruieste, cu cel puțin 24 de ore înaintea datei examenului, persoanele care asigură supravegherea în sălile de examen — responsabili de sală și supraveghetori;

5. preia, de la oricare dintre membrii comisiei de elaborare a subiectelor, subiectele și baremele de evaluare și notare, în plicuri distincte, închise și sigilate;

6. păstrează în deplină siguranță subiectele și baremele de evaluare și notare;

7. după efectuarea tragerii la sorți a variantei de subiecte pentru proba scrisă de către un reprezentant desemnat de candidați, coordonează multiplicarea subiectelor, în funcție de numărul candidaților, sigilând apoi plicurile care conțin necesarul de subiecte pentru fiecare sală;

8. distribuie candidaților subiectele multiplicat;

9. repartizează candidații pe săli, în ordine alfabetică, dispune afișarea listelor respective cu cel puțin 24 de ore înainte de fiecare probă, pe ușile sălilor în care se desfășoară probele, și ia măsuri pentru publicarea acestor liste pe pagina de internet a Institutului Național al Magistraturii în același termen;

10. afișează baremul de evaluare și notare la centrul de examen după încheierea fiecărei probe și asigură publicarea acestuia pe pagina de internet a Institutului Național al Magistraturii;

11. ia măsuri pentru ca în spațiile în care se desfășoară probele de examen să nu pătrundă persoane străine neautorizate de comisie sau neprevăzute de prezentul regulament;

12. informează de îndată conducerea Institutului Național al Magistraturii cu privire la orice situație deosebită a cărei rezolvare nu este prevăzută în prezentul regulament, precum și cu privire la orice situație care impune anularea unor subiecte, cum ar fi pierderea, deteriorarea sau desecretizarea unui subiect;

13. calculează mediile generale și întocmește listele cu rezultatele examenului;

14. asigură afișarea la sediul Institutului Național al Magistraturii și publicarea pe pagina de internet a Institutului a rezultatelor examenului.

(2) Comisia de organizare a examenului exercită orice alte atribuții necesare bunei desfășurări a examenului.

Art. 9. — (1) Președintele comisiei de organizare a examenului ia măsurile necesare ducerii la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la art. 8.

(2) În acest scop, președintele comisiei de organizare a examenului stabilește atribuțiile pentru vicepreședinte și membrii comisiei și soluționează situațiile de incompatibilitate a membrilor comisiei pe care o conduce. Desemnarea unei alte persoane în locul membrului incompatibil se realizează doar dacă este necesar. Situațiile de incompatibilitate a președintelui comisiei de organizare sunt soluționate de Consiliul științific.

Art. 10. — (1) În fiecare comisie pentru judecători, numită potrivit art. 6 alin. (1), sunt desemnați câte 2 judecători și un formator al Institutului Național al Magistraturii, specializați în disciplinele de examen.

(2) În fiecare comisie pentru procurori, numită potrivit art. 6 alin. (1), sunt desemnați câte 2 procurori și un formator al Institutului Național al Magistraturii, specializați în disciplinele de examen.

(3) În componența comisiilor se numesc și membri supleanți, care îi vor înlocui de drept, în ordinea stabilită de Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea de numire a comisiilor de examen, pe acei membri ai comisiei care, din motive întemeiate, nu își pot exercita atribuțiile. Înlocuirea se efectuează de președintele comisiei de examen. Situațiile de incompatibilitate a președintelui comisiei de examen sunt soluționate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 11. — (1) Comisiile de elaborare a subiectelor, de corectare și de soluționare a contestațiilor au un președinte comun, pentru judecători, respectiv pentru procurori, membru al comisiei de elaborare a subiectelor. Președintele veghează la respectarea regulilor enumerate la art. 12 pct. 1 și coordonează activitatea celorlalte comisii. Președintele instruește corectorii, nu poate corecta lucrări și nu poate soluționa contestații.

(2) Aceeași persoană, cu excepția președintelui comisiilor, nu poate face parte din mai mult de o comisie din cele prevăzute la alin. (1).

(3) Dispozițiile art. 2 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.

(4) Membrii comisiilor sunt numiți, de regulă, dintre persoanele care au fost înscrise în baza de date a Institutului Național al Magistraturii și au urmat cursurile acestuia privind metodele și tehnicile de evaluare.

(5) Numirea membrilor comisiilor se face cu cel puțin 14 zile înainte de data desfășurării examenului.

(6) Modalitățile de plată și atribuțiile ce le revin membrilor comisiilor prevăzute la alin. (1), potrivit dispozițiilor prezentului regulament, se stabilesc prin contracte de participare încheiate între aceștia și Institutul Național al Magistraturii.

(7) Declarațiile și contractele de participare în comisii se centralizează de comisia de organizare a examenului și se păstrează alături de celelalte documente de examen.

Art. 12. — Comisia de elaborare a subiectelor are, în principal, următoarele atribuții:

1. elaborarea subiectelor de examen, cu respectarea următoarelor reguli:

a) să fie în concordanță cu tematica și bibliografia publicate de Institutul Național al Magistraturii;

b) să evidențieze operațiile gândirii — analiză, sinteză, generalizare — în trăsături ale procesului de gândire, cum ar fi flexibilitatea, dimensiunea critică;

c) să fie formulate astfel încât tratarea lor să angajeze cât mai multe posibilități de analiză, de sinteză și de generalizare din partea candidaților;

d) să asigure o cuprindere echilibrată a materiei studiate, să aibă grad de complexitate corespunzător conținutului tematicii și bibliografiei, pentru a fi tratate în timpul stabilit;

e) să se evite repetarea subiectelor de la examenele anterioare;

f) timpul necesar rezolvării subiectelor să nu depășească timpul alocat pentru desfășurarea probei de examen;

g) să indice pentru fiecare subiect atât punctajul prevăzut în barem, cât și timpul recomandat pentru rezolvare;

h) să se evite, pe cât posibil, subiectele ce conțin probleme controversate în doctrină și în practică sau, în cazul unor astfel de situații, să se punteze toate soluțiile a căror corectitudine poate fi argumentată logic și coerent din punct de vedere legal;

i) să se pună accent în notarea lucrărilor pe motivarea soluției alese de candidat; în barem pot să fie punctate modalități alternative de motivare a soluției alese de candidat;

2. elaborarea a câte 2 variante de subiecte pentru fiecare materie, dintre care se va alege, prin tragere la sorți, o variantă de subiecte, precum și elaborarea baremelor de evaluare și notare și a ghidurilor de corectare;

3. predarea către comisia de organizare a examenului, cu cel puțin 12 ore înainte de desfășurarea probei, a subiectelor și baremelor de evaluare și notare pe discipline de examen, în plicuri distincte, închise și sigilate;

4. predarea către comisia de corectare, cel târziu la momentul începerii corectării lucrărilor, a ghidurilor de corectare.

Art. 13. — (1) Pe durata desfășurării probelor este permisă consultarea legislației indicate în bibliografie, cu excepția celei comentate și adnotate.

(2) Timpul necesar pentru rezolvarea subiectelor pentru fiecare probă de examen este cel stabilit de comisia de elaborare a subiectelor și nu poate depăși 4 ore, socotite din momentul în care s-a încheiat distribuirea subiectelor către toți candidații.

(3) Accesul candidaților în sălile de examen este permis pe baza unui act de identitate, până la ora stabilită de comisia de

organizare a examenului, cel mai târziu până la momentul deschiderii plicurilor în care se află subiectele de examen multiplicat pentru fiecare sală de examen.

(4) În vederea elaborării lucrărilor scrise, candidații folosesc numai cerneală sau pix cu pastă de culoare neagră.

(5) Candidații se așază în ordine alfabetică, conform listelor afișate. Fiecare candidat primește o teză de examen tipizată, cu ștampila Institutului Național al Magistraturii, pe care își scrie cu majuscule numele și prenumele și completează citeț celelalte date. Colțul tezei de examen va fi lipit la momentul predării lucrării, numai după ce persoanele care supraveghează în sală au verificat identitatea candidaților și completarea corectă a tuturor datelor prevăzute și după ce responsabilii de sală au semnat în interiorul porțiunii care urmează a fi sigilată.

(6) Din momentul deschiderii plicurilor în care se află subiectele de examen multiplicat pentru fiecare sală de examen niciun candidat nu mai poate intra în sală și niciun candidat nu poate părăsi sala decât dacă predă lucrarea scrisă și semnează pentru predarea acesteia. Candidații care nu se află în sală în momentul deschiderii plicului pierd dreptul de a mai susține proba respectivă.

(7) Pe toată durata desfășurării probei este interzisă părăsirea sălii de examen de către candidați. În cazuri excepționale, dacă un candidat solicită părăsirea temporară a sălii, el trebuie să fie însoțit de una dintre persoanele care supraveghează, până la înapoierea în sala de examen.

(8) Pe parcursul desfășurării probei, membrii comisiei de organizare a examenului și supraveghetorii de săli nu pot da candidaților indicații referitoare la rezolvarea subiectelor și nu pot aduce modificări acestora și baremului de evaluare și notare. Comisia de elaborare a subiectelor poate transmite candidaților precizări privind eventuale erori materiale constatate în redactarea subiectelor.

(9) În cazul în care unii candidați doresc să își transcrie lucrarea, fără să depășească timpul stabilit, primesc alte teze tipizate. Tezele folosite inițial se anulează pe loc de către supraveghetori, menționându-se pe ele „Anulat”, se semnează de supraveghetor și se păstrează în condițiile stabilite pentru lucrările scrise.

(10) Fiecare candidat primește atâtea teze tipizate câte îi sunt necesare.

(11) La expirarea timpului acordat, candidații predau lucrările sub semnătură în faza în care se află, fiind interzisă depășirea timpului stabilit potrivit alin. (2). Ultimii 3 candidați rămân în sală până la predarea ultimei lucrări.

(12) Toți candidații semnează, la momentul predării lucrărilor, în catalogul de sală.

(13) Președintele ori vicepreședintele comisiei de organizare a examenului preia lucrările sub semnătură de la supraveghetori.

(14) Se interzice candidaților să dețină pe timpul desfășurării probei orice mijloace de comunicare sau de transmitere de date, inclusiv telefoane mobile, precum și orice surse de informare care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, cu excepția celor prevăzute la alin. (1).

(15) Frauda dovedită atrage eliminarea din examen. Se consideră fraudă și depășirea timpului de examen, stabilit potrivit alin. (2), înscrierea numelui candidatului pe teza de examen în afara rubricii care se sigilează și orice alte semne distinctive care ar permite identificarea lucrării, precum și nerespectarea dispozițiilor alin. (14). În aceste cazuri responsabilul de sală consemnează într-un proces-verbal faptele și măsurile luate, iar lucrarea se anulează cu mențiunea „Fraudă”. Procesul-verbal se comunică comisiei de organizare a examenului și candidatului respectiv.

(16) Pentru fiecare sală de examen se întocmește un proces-verbal.

Art. 14. — (1) Comisia de corectare evaluează și notează lucrările conform baremelor definitive de evaluare și notare și ghidurilor de corectare.

(2) Baremele de evaluare și notare se afișează la centrul de examen, după încheierea probelor scrise, și se publică pe pagina de internet a Institutului Național al Magistraturii.

(3) În termen de 24 de ore de la afișare, candidații pot face contestații la barem, care se soluționează de comisia de soluționare a contestațiilor în cel mult 48 de ore de la expirarea termenului de contestare. Soluția se motivează în termen de 3 zile de la stabilirea baremului definitiv.

(4) Baremul stabilit în urma soluționării contestațiilor se publică pe pagina de internet a Institutului Național al Magistraturii.

(5) Corectarea lucrărilor se face separat de către 2 membri ai comisiei de corectare, pentru fiecare dintre disciplinele de examen.

(6) Fiecare lucrare scrisă se notează cu note de la 0 la 10, cu două zecimale, fără rotunjire.

(7) Notarea se înregistrează în borderoul de notare, separat de către fiecare corector, semnat de către aceștia pe fiecare pagină. Nota finală la fiecare lucrare o reprezintă media celor două note acordate, calculată cu două zecimale, fără rotunjire. Dacă între notele acordate diferența este mai mare de un punct, nota finală va fi stabilită de cei 2 corectori și un arbitru, care este al treilea membru al comisiei de corectare, în funcție de disciplinele de examen la care se susține fiecare lucrare scrisă. Nota dată la reevaluare se stabilește prin mediere sau, în caz de dezacord, ca medie aritmetică a notelor acordate în cadrul arbitrajului de către cei 3 membri ai comisiei și se consemnează într-un borderou de notare distinct, sub semnătura celor 3 membri ai comisiei. Nota finală se trece pe lucrare, în rubrica specială a foii de examen, cu cerneală neagră, sub semnătură, de către comisia de organizare a examenului. Colțul lucrării nu se desigilează pe durata corectării. După ce toate lucrările scrise au fost corectate și notate, iar notele înscrise pe lucrări, acestea se deschid, iar notele se înregistrează în borderourile de concurs.

(8) Nota finală este media cu două zecimale, fără rotunjire, a notelor obținute la fiecare dintre lucrările scrise.

(9) Rezultatele examenului de absolvire se înscriu într-un tabel care se afișează la sediul Institutului Național al Magistraturii și se publică pe pagina de internet a Institutului.

(10) Rezultatele pot fi contestate în termen de 48 de ore de la afișare.

(11) Comisia de soluționare a contestațiilor reevaluează lucrările ale căror note inițiale au fost contestate și acordă note conform baremelor de evaluare și notare și ghidurilor de corectare.

(12) Fiecare lucrare a cărei notă inițială a fost contestată se recorectează de către 2 membri ai comisiei de soluționare a contestațiilor. În cazul în care se constată o diferență mai mare de un punct între notele celor 2 corectori și cel puțin una dintre note este de minimum 5 sau dacă diferența dintre mediile stabilite de comisia de corectare și de comisia de soluționare a contestațiilor este mai mare de 1,5 puncte, în favoarea candidatului, nota finală va fi stabilită de cei 2 corectori și un arbitru, care este al treilea membru al comisiei de soluționare a contestațiilor, în funcție de disciplinele de examen la care se susține fiecare lucrare scrisă. Nota finală se stabilește prin mediere sau, în caz de dezacord, ca medie aritmetică a notelor acordate în cadrul arbitrajului de către cei 3 membri ai comisiei.

(13) Nota acordată în urma soluționării contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată.

(14) Rezultatele finale ale examenului se afișează la sediul Institutului Național al Magistraturii și se publică pe pagina de internet a Institutului.

(15) Pentru promovarea examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii candidatul trebuie să obțină media generală de minimum 7 și cel puțin nota 5 la fiecare dintre lucrările scrise.

(16) Absolvenților Institutului Național al Magistraturii li se eliberează un atestat care certifică absolvirea Institutului, promoția și media generală obținută.

Art. 15. — (1) Anterior numirii lor ca judecători sau procurori stagiați, absolvenții Institutului Național al Magistraturii sunt verificați sub aspectul îndeplinirii cerinței de a avea o bună reputație, în conformitate cu dispozițiile art. 2 și 32 din Legea nr. 192/2021 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și la concursul de admitere în magistratură.

(2) Verificările privind îndeplinirea condiției bunei reputații se fac de către comisia de organizare a concursului, cu respectarea legislației în vigoare referitoare la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

(3) În termen de 10 zile de la susținerea ultimei probe a examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție au obligația de a depune la Institutul Național al Magistraturii următoarele documente:

a) adeverințe eliberate de primăria și/sau, după caz, de administrațiile financiare de la domiciliile avute în ultimii 2 ani din care să rezulte, dacă este cazul, natura și tipul contravențiilor comise și sancțiunile contravenționale aplicate în această perioadă;

b) certificatul de cazier judiciar;

c) declarația pe propria răspundere privind precizarea domiciliului avut în ultimii 2 ani;

d) orice alte înscrisuri pe care le consideră relevante pentru verificarea îndeplinirii cerinței de bună reputație.

(4) Institutul Național al Magistraturii verifică documentele prevăzute la alin. (3). Constituie obiect al verificării privind buna reputație, în condițiile alin. (7), și datele cuprinse în dosarul profesional al auditorilor, întocmit pe durata urmăririi cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, inclusiv eventualele sancțiuni disciplinare aplicate în această perioadă, pentru care nu a intervenit radierea.

(5) Rezultatele verificărilor prevăzute la alin. (4) se consemnează în cuprinsul unui raport unic cu privire la toți absolvenții, care se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. În cazul în care se constată că, în privința unuia sau mai multor candidați, se conturează indicii că aceștia nu s-ar bucura de o bună reputație, raportul cuprinde motivele pentru care se apreciază că nu este îndeplinită condiția bunei reputații, constând în analiza faptelor persoanei în cauză și aplicarea criteriilor prevăzute de lege situației de fapt reținute.

(6) Pe baza acestui raport, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște cu privire la îndeplinirea condiției bunei reputații.

(7) Pentru stabilirea condiției bunei reputații sunt analizate:

a) faptele pentru care absolvenților li s-au aplicat sancțiuni contravenționale în ultimii doi ani;

b) faptele pentru care absolvenților li s-au aplicat sancțiuni disciplinare pe durata urmăririi cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, pentru care nu a intervenit radierea.

(8) Nu se bucură de o bună reputație persoana care a fost sancționată contravențional în ultimii doi ani sau a fost sancționată disciplinar pe durata cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, pentru fapte în raport cu care numirea acesteia în funcția de judecător stagiar sau procuror stagiar nu ar fi conformă cu onoarea și probitatea specifice acestor funcții sau ar aduce atingere prestigiului justiției, la stabilirea bunei reputații avându-se în vedere următoarele criterii:

a) gravitatea faptei, astfel cum rezultă din natura acesteia și din împrejurările în care a fost săvârșită, din forma și gradul de vinovăție, precum și din sancțiunea aplicată;

b) conduita persoanei înainte și după săvârșirea faptei, care relevă perseverența în săvârșirea unor fapte de natura celor prevăzute la alin. (7), sancționate ca atare.

(9) Absolvenții Institutului Național al Magistraturii care nu se bucură de o bună reputație nu pot fi numiți ca judecători sau procurori stagiați și sunt obligați să restituie bursa de auditor de justiție și cheltuielile de școlarizare.

Art. 16. — (1) În cazul în care un auditor de justiție nu promovează examenul de absolvire în prima sesiune, acesta are dreptul să participe la următoarea sesiune organizată potrivit prezentului regulament. În această situație, auditorul susține un nou test psihologic, potrivit art. 1.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), precum și în cazul în care auditorul de justiție nu a susținut examenul de absolvire în prima sesiune, acesta nu beneficiază de bursă și de alte drepturi ale auditorilor până la promovarea examenului.

(3) Absența nejustificată sau nepromovarea examenului la a doua sesiune atrage pierderea dreptului de a fi numit judecător stagiar sau procuror stagiar. Persoana aflată în această situație este obligată să restituie bursa și cheltuielile de școlarizare.

Art. 17. — Absolvenții Institutului Național al Magistraturii care se bucură de bună reputație sunt numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii în funcțiile de judecători sau procurori stagiați, după caz, în funcție de opțiunea exprimată, cu luarea în considerare și a opțiunii făcute după primul an de cursuri în cadrul Institutului, pe baza mediei generale, calculată cu 3 zecimale, obținută prin însumarea celor trei medii de la sfârșitul fiecărui an de studiu și de la examenul de absolvire a Institutului. La egalitate de medii au prioritate, în următoarea ordine, candidații care au obținut: nota finală mai mare la examenul de absolvire, media mai mare a celor doi ani de studiu la Institutul Național al Magistraturii, nota finală mai mare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, vechimea mai mare în funcțiile prevăzute la art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 18. — Lucrările de examen ale auditorilor de justiție care au promovat examenul de absolvire se păstrează, în original, la mapele profesionale ale acestora.

#### CAPITOLUL IV Dispoziții finale

Art. 19. — Termenele prevăzute de prezentul regulament se calculează potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
SECȚIA PENTRU PROCURORI

**HOTĂRÂRE**  
**pentru aprobarea Regulamentului privind numirea**  
**procurorilor în funcții de execuție la Direcția de Investigare**  
**a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**  
**și revocarea din aceste funcții**

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere dispozițiile art. 86 alin. (2) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

**Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii**  
hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și revocarea din aceste funcții, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
procuror **Daniel Constantin Horodniceanu**

București, 13 iunie 2023.  
Nr. 843.

ANEXĂ

**REGULAMENT**

**privind numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și revocarea din aceste funcții**

**CAPITOLUL I**

**Concursul pentru numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**

**SECȚIUNEA 1**

**Dispoziții generale**

Art. 1. — Numirea procurorilor în funcții de execuție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se face prin concurs în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară și ale prezentului regulament.

Art. 2. — (1) Concursul se organizează de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism de cel mult două ori pe an și constă în susținerea unui interviu.

(2) Organizarea concursului se anunță cu cel puțin 30 de zile înainte de data stabilită pentru desfășurarea interviului, prin publicarea pe pagina de internet a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(3) Data, locul, calendarul de desfășurare, tematica de concurs, numărul și lista posturilor scoase la concurs, precum și cererea de înscriere tipizată se stabilesc prin ordin al procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și se publică pe pagina de internet a acestei direcții, la aceeași dată cu anunțul de organizare a concursului.

**SECȚIUNEA a 2-a**

**Înscrierea la concurs și organizarea concursului**

Art. 3. — (1) Pentru a participa la concurs, procurorii trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să nu fi fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare;

b) să aibă o bună pregătire profesională;

c) să aibă o conduită morală ireproșabilă;

d) să aibă o vechime de cel puțin 10 ani în funcția de procuror sau judecător.

(2) La calcularea condiției minime de vechime pentru a participa la concurs nu se ia în considerare perioada în care procurorul a avut calitatea de auditor de justiție.

(3) Condiția de vechime trebuie îndeplinită până la data desfășurării interviului.

Art. 4. — (1) Procurorii își depun candidaturile la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în termen de 10 zile de la data anunțării concursului.

(2) La cererea de înscriere la concurs se anexează un curriculum vitae, conform modelului comun european, cel mult 10 acte judiciare întocmite în ultimii 5 ani de activitate, precum și orice alte înscrisuri pe care le consideră relevante, în limba română, inclusiv cu privire la cunoașterea unei limbi străine și cunoștințe de operare pe calculator, în măsura în care dețin astfel de documente.

(3) Cererea de înscriere, precum și documentele anexate pot fi transmise Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și prin serviciile poștale sau de curierat ori prin fax sau e-mail.

(4) După înscriere, în vederea publicării rezultatelor, fiecărui candidat îi va fi atribuit un cod alcătuit dintr-o literă și 4 cifre.

Art. 5. — (1) În vederea organizării și desfășurării concursului, prin ordin al procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se constituie:

a) comisia de organizare a concursului;  
b) comisia de soluționare a contestațiilor împotriva rezultatelor verificării condițiilor stabilite de lege pentru participarea la concurs;

c) comisia de interviu;

d) comisia de soluționare a contestațiilor privind interviul.

(2) Pentru fiecare comisie de concurs sunt desemnați supleanți, prin ordinul prevăzut la alin. (1).

(3) Nu pot fi numite în comisile de concurs persoanele care sunt sot/soție, rudă sau afin până la gradul al IV-lea inclusiv cu oricare dintre candidați ori cu un alt membru al comisiilor de concurs. Aceeași persoană poate face parte dintr-o singură comisie de concurs. Membrii comisiilor vor completa declarații pe propria răspundere în acest sens. Dacă incompatibilitatea se ivește ulterior desemnării membrilor comisiilor, membrul în cauză are obligația să comunice de îndată această situație procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în vederea înlocuirii sale.

Art. 6. — (1) Comisia de organizare a concursului este condusă de un președinte, care este procurorul-șef al Serviciului de resurse umane din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. În cazul imposibilității îndeplinirii funcției de către acesta, comisia este condusă de un procuror desemnat în acest sens prin ordinul procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(2) Membrii comisiei de organizare a concursului se desemnează dintre procurorii, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, cu funcții de conducere și de execuție, funcționarii publici și personalul contractual din cadrul direcției.

(3) Comisia de organizare a concursului îndeplinește toate activitățile necesare pentru buna organizare și desfășurare a concursului și are, în principal, următoarele atribuții: centralizează cererile de înscriere, întocmește listele de înscriere, verifică îndeplinirea de către candidați a condițiilor legale de participare la concurs, întocmește și publică lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs și lista finală a candidaților, întocmește și publică planificarea candidaților pentru interviu, elaborează proiectul de fișă de notare nominală pentru interviu.

Art. 7. — Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva rezultatelor verificării condițiilor stabilite de lege pentru participarea la concurs este condusă de un președinte, desemnat prin ordin al procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism dintre procurorii din cadrul direcției, și are componența prevăzută la art. 6 alin. (2).

Art. 8. — (1) Comisia de interviu este alcătuită din președinte, care este procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau, după caz, unul dintre adjuncții acestuia, și 2 procurori din cadrul direcției.

(2) La susținerea interviului participă, cu rol consultativ, și un psiholog desemnat de procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din rândul psihologilor înscrși în Registrul unic al psihologilor cu drept de liberă practică din România.

(3) Comisia prevăzută la alin. (1) interviează candidații, în scopul identificării abilităților, aptitudinilor și motivației acestora.

Art. 9. — (1) Comisia de soluționare a contestațiilor privind interviul este alcătuită din 3 procurori din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și

Terorism. Președintele comisiei este desemnat prin ordin al procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(2) Membrii comisiei prevăzute la alin. (1) soluționează contestațiile la interviu prin reevaluarea probei, pe baza înregistrării audio-video.

Art. 10. — (1) În termen de 5 zile de la data expirării termenului de depunere a candidaturilor, comisia de organizare a concursului verifică îndeplinirea de către candidați a condițiilor stabilite de lege pentru participare la concurs și întocmește lista candidaților care îndeplinesc aceste condiții, care se publică pe pagina de internet a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. În acest sens, Comisia de organizare a concursului poate solicita unității de parchet unde funcționează sau a funcționat candidatul și Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii datele relevante privind cariera candidaților înscrși și orice alte informații necesare pentru verificarea condițiilor de participare.

(2) Candidații respinși pot formula contestații în termen de 24 de ore de la publicarea listei prevăzute la alin. (1), la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Contestațiile se pot transmite și prin fax sau e-mail.

(3) Contestațiile sunt soluționate de comisia prevăzută la art. 7 în termen de 48 de ore de la expirarea termenului de depunere.

(4) După soluționarea contestațiilor se întocmește lista finală a candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs, care se publică pe pagina de internet a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

#### SECȚIUNEA a 3-a

##### Desfășurarea concursului

Art. 11. — (1) Candidații care îndeplinesc condițiile de participare la concurs susțin un interviu în fața comisiei de interviu.

(2) Cu cel puțin 72 de ore înainte de desfășurarea interviului, comisia de organizare a concursului întocmește lista alfabetică a candidaților, cu menționarea intervalului orar în care va avea loc interviul, care se publică pe pagina de internet a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(3) Accesul candidaților în sala de concurs este permis pe baza unui act de identitate.

(4) Interviul se înregistrează cu mijloace audio-video, înregistrările păstrându-se o perioadă de un an de la data desfășurării probei.

Art. 12. — (1) În cadrul interviului se testează abilitățile, aptitudinile și motivația candidaților, pe baza întrebărilor adresate de membrii comisiei și a răspunsurilor candidaților. Interviul va urmări:

a) verificarea pregătirii profesionale;

b) verificarea capacității de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea;

c) verificarea rezistenței la stres;

d) existența unei conduite morale ireproșabile, precum și a altor calități specifice, respectiv: complexitatea și diversitatea activităților, motivația candidatului, inițiativă și creativitate;

e) activitatea desfășurată de candidați, cunoașterea unei limbi străine și cunoștințele de operare pe calculator.

(2) Interviul este condus de președintele comisiei de interviu. Membrii procurori pot adresa direct întrebări candidaților.

(3) Psihologul poate adresa întrebări candidaților în scopul evaluării motivației și competențelor umane și sociale ale acestora.

Art. 13. — (1) Membrii procurori ai comisiei de interviu notează fiecare candidat prin completarea unei fișe de notare nominale, care cuprinde numele și prenumele membrului comisiei care a efectuat notarea și semnătura acestuia.



(2) Punctajul maxim ce poate fi acordat pentru fiecare criteriu dintre cele prevăzute la art. 12 alin. (1) este de 20 de puncte. Punctajul maxim total ce poate fi acordat la interviu este de 100 de puncte.

(3) Punctajul obținut de fiecare candidat este media aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii comisiei de interviu.

(4) Rezultatele probei se publică pe pagina de internet a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, după susținerea interviului de către toți candidații.

(5) Fișele de notare completate de către membrii comisiei de interviu se predau comisiei de organizare după parcurgerea interviului de către toți candidații înscriși și se păstrează până la acel moment de către președintele comisiei de interviu.

Art. 14. — (1) Candidații nemulțumiți de punctajul acordat pot formula, în termen de 3 zile de la data publicării rezultatelor, contestații care se transmit prin fax sau e-mail la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(2) Contestațiile se soluționează în termen de 10 zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1).

(3) Soluționarea contestației la interviu se realizează prin reevaluarea probei, pe baza înregistrării audio-video, de către comisia de soluționare a contestațiilor privind interviul. Dispozițiile art. 13 se aplică în mod corespunzător. Punctajul obținut în urma contestației este definitiv și nu poate fi mai mic decât punctajul contestat.

(4) Rezultatele în urma soluționării contestațiilor se publică pe pagina de internet a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art. 15. — (1) Sunt declarați admiși la concurs candidații care au obținut minimum 70 de puncte, în ordinea descrescătoare a notelor obținute și în limita numărului de locuri scoase la concurs.

(2) Pe baza rezultatelor finale se întocmește tabelul de clasificare a candidaților, care se publică pe pagina de internet a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(3) La punctaje egale au prioritate, în următoarea ordine: candidații care au vechime mai mare la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la parchetul de pe lângă curtea de apel, la parchetul de pe lângă tribunal sau, după caz, vechime mai mare în funcția de procuror sau judecător, candidații care au deținut anterior funcții de conducere, candidații care au titlul științific de doctor în drept.

Art. 16. — (1) Rezultatele concursului se înaintează Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu înregistrările audio-video ale interviului și celelalte documente referitoare la candidați, în vederea emiterii avizului.

(2) În acest sens, Direcția de resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii întocmește un referat, în care consemnează: evoluția carierei profesionale a procurorului declarat admis în urma concursului, cu evidențierea calificativului acordat la ultima evaluare și, dacă este cazul, a mențiunii privind sancțiunile disciplinare aplicate în ultimii 3 ani, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare, precum și îndeplinirea condiției de vechime stabilite de lege.

(3) Secția pentru procurori emite avizul în 30 de zile de la primirea solicitării. Avizul negativ poate fi motivat doar pe baza aspectelor privind cariera procurorului sau a celor privind modul de susținere a interviului în fața comisiei de interviu.

Art. 17. — (1) După transmiterea avizului Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin ordin, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism numește în funcție candidații declarați admiși la concurs, în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute, în limita posturilor scoase la concurs. În cazul emiterii unui aviz negativ al Secției pentru procurori, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism poate respinge numirea în funcție a candidatului respectiv.

(2) În toate situațiile, ordinul prevăzut la alin. (1) se motivează.

(3) Lista procurorilor numiți în funcție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se publică pe pagina de internet a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

## CAPITOLUL II

### Revocarea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Art. 18. — Procurorii numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi revocați prin ordin al procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege, cu excepția sancțiunii disciplinare a avertismentului.

Art. 19. — (1) Prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției se înțelege ineficiența sau calitatea necorespunzătoare a activității de urmărire penală, a activității privind participarea în ședințele de judecată sau a activității desfășurate în alte sectoare, comportamentul necorespunzător în relația cu procurorii și judecătorii, personalul auxiliar de specialitate, justițiabilii și alte persoane implicate în procesul penal, cu alte instituții și persoane.

(2) Eficiența activității se va stabili în funcție de: modalitatea de efectuare și coordonare a activității de urmărire penală, operativitatea motivării căilor de atac declarate, termenele legale și administrative în care se soluționează lucrările repartizate.

(3) Calitatea activității se va stabili în funcție de: măsurile și soluțiile imputabile pentru motive de nelegalitate existente la momentul dispunerii acestora; căile de atac admise părților pentru motive de nelegalitate în cauzele în care procurorul nu a exercitat calea de atac; situațiile în care procurorul nu a declarat, din motive imputabile, calea de atac sau calea de atac a fost retrasă din motive imputabile ori, din aceleași motive, aceasta a fost respinsă; calitatea redactării și motivării actelor; capacitatea de interpretare a probelor; calitatea exprimării, acuratețea raționamentului și capacitatea de sinteză; manifestarea rolului activ și calitatea concluziilor susținute în ședințele de judecată.

Art. 20. — (1) Ori de câte ori există date sau indicii privind exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism dispune efectuarea unui control de către o comisie alcătuită din procurori anume desemnați.

(2) Comisia este numită prin ordin al procurorului-șef și este compusă din procurori din cadrul direcției, cu aceeași specializare cu cea a procurorului vizat, din care cel puțin unul cu funcția de procuror-șef secție.

(3) Durata controlului nu poate depăși 60 de zile de la data la care a fost dispus.

(4) Aspectele constatate în urma controlului vor fi consemnate într-un raport care se va comunica procurorului vizat. Procurorul are dreptul de a consulta documentele care au stat la baza întocmirii raportului, în termen de 5 zile de la comunicarea raportului.

(5) După expirarea termenului prevăzut la alin. (4), comisia procedează la ascultarea procurorului vizat. Refuzul de a face declarații sau de a se prezenta la audiere se constată prin proces-verbal și nu împiedică continuarea procedurii.

(6) Cu ocazia ascultării sale sau printr-o cerere separată, formulată în termen de cel mult 10 zile de la data comunicării raportului, procurorul poate propune probe și formula obiecții împotriva constatărilor și concluziilor raportului. Comisia dispune motivat asupra solicitărilor sau obiecțiilor procurorului și, după caz, completează verificările în cel mult 15 zile.

(7) În cazul completării verificărilor comisia va întocmi un nou raport care va fi comunicat procurorului vizat. Dispozițiile alin. (4) și (5) se aplică în mod corespunzător.

(8) Raportul comisiei este înaintat procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism care poate dispune motivat, o singură dată, completarea verificărilor. Completarea se efectuează de comisie în termen de cel mult 10 zile de la data când a fost dispusă.

Art. 21. — (1) Pe baza raportului și a probelor administrate, procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism solicită Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii emiterea avizului pentru revocarea procurorului.

(2) În vederea emiterii avizului, secția examinează întregul material rezultat în urma controlului, inclusiv obiecțiile sau punctul de vedere al procurorului vizat, și procedează la audierea acestuia.

(3) Neemiterea avizului în termen de 30 de zile de la data solicitării nu împiedică continuarea procedurii de revocare.

Art. 22. — Ordinul de revocare emis de procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism poate fi atacat de procurorul vizat la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit legii, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii plângerii prealabile prevăzute de lege. Hotărârea pronunțată este definitivă.

### CAPITOLUL III

#### Încetarea activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Art. 23. — (1) Activitatea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism încetează ca urmare a:

- a) revocării;
- b) promovării efective în funcții de execuție;
- c) numirii în funcții de conducere în cadrul altor parchete, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție ori în funcția de procuror european delegat;
- d) eliberării din funcția de procuror;
- e) intervenirii unei alte situații prevăzute de lege.

(2) Activitatea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism poate înceta și la cererea acestora.

(3) La data încetării activității potrivit alin. (2), procurorii revin la parchetul de unde provin sau pot solicita continuarea activității la un parchet la care au dreptul să funcționeze potrivit legii.

Art. 24. — (1) Revocarea din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu constituie sancțiune disciplinară.

(2) De la data prevăzută în ordinul de revocare procurorul revine la parchetul de unde provine și își redobândește gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art. 25. — (1) Cererea prevăzută la art. 23 alin. (2) se formulează cu cel puțin 30 de zile înainte de data indicată în acest sens în cuprinsul solicitării și se adresează Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, procurorul menționând opțiunea referitoare la revenirea la parchetul de unde provine sau la continuarea activității la un alt parchet la care are dreptul să funcționeze, potrivit legii.

(2) Prin grija Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, solicitarea de încetare a activității este transmisă procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu mențiunea exprimării unui punct de vedere care să cuprindă și aspecte vizând situația lucrărilor nesoluționate repartizate procurorului.

(3) Secția pentru procurori dispune, începând cu data stabilită prin hotărâre, care nu poate fi mai mare de 90 de zile de la data formulării cererii, continuarea activității la parchetul de unde provine sau la un alt parchet la care procurorul are dreptul să funcționeze potrivit legii, ca urmare a încetării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

(4) Hotărârea Secției pentru procurori se comunică procurorului vizat și procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art. 26. — (1) În vederea soluționării cererii privind continuarea activității la un alt parchet la care procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii, Direcția resurse umane și organizare solicită avizul conducătorului parchetului de unde procurorul provine, avizul conducătorului parchetului la care procurorul solicită continuarea activității și punctele de vedere ale procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află aceste parchete. Avizele, respectiv punctele de vedere se transmit Consiliului Superior al Magistraturii în termen de cel mult 5 zile de la data solicitării.

(2) Direcția resurse umane și organizare poate solicita procurorului precizări referitoare la cererea formulată.

(3) Direcția resurse umane și organizare întocmește, în termen de cel mult 10 zile de la primirea avizelor, respectiv a punctelor de vedere, un referat în care prezintă datele relevante privind cariera procurorului solicitant, motivele pe care se întemeiază cererea, situația posturilor ocupate, a posturilor vacante, a celor care urmează a se vacanta și a posturilor temporar vacante la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, la parchetul de unde procurorul provine, precum și la parchetul la care se solicită continuarea activității. Referatul va cuprinde mențiuni privind procurorii delegați de la toate unitățile de parchet vizate, precum și ultimele datele statistice privind volumul de activitate, încărcătura efectivă pe procuror și încărcătura pe schemă, raportate la media pe țară.

(4) La soluționarea cererii de continuare a activității la un alt parchet la care procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii, vor fi avute în vedere criteriile prevăzute la art. 192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care se aplică în mod corespunzător.

(5) Dacă apreciază necesar, Secția pentru procurori poate invita solicitantul să își susțină cererea, personal sau prin videoconferință.

Art. 27. — De la data încetării activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorii care au activat în cadrul direcției își redobândesc gradul profesional de execuție și salarizarea corespunzătoare acestuia avute anterior sau pe cele dobândite ca urmare a promovării, în condițiile legii, în timpul desfășurării activității în cadrul acestei direcții.

### CAPITOLUL IV

#### Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 28. — Documentele întocmite pentru concursul prevăzut de prezentul regulament se păstrează în arhiva Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin grija Serviciului de resurse umane.

Art. 29. — Toate termenele stabilite în cadrul prezentului regulament se calculează potrivit art. 181 și următoarele din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 30. — Prin excepție de la art. 3 alin. (2), până la data de 1 ianuarie 2026, la calcularea condiției minime de vechime pentru a participa la concurs, prevăzute de prezentul regulament, se ia în considerare și perioada în care procurorul a avut calitatea de auditor de justiție.

Art. 31. — În anul 2023, în calculul numărului maxim al concursurilor organizate anual nu se au în vedere procedurile declanșate anterior intrării în vigoare a prezentului regulament.

**ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII

**DECIZIA Nr. 5**

din 15 mai 2023

Dosar nr. 564/1/2023

Corina-Alina Corbu — președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului

Laura-Mihaela Ivanovici — președintele Secției I civile

Marian Budă — președintele Secției a II-a civile

Mariana Constantinescu — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal

Andrei Claudiu Rus — președintele Secției penale

Eugenia Pușcașiu — judecător la Secția I civilă

Cristina Petronela Văleanu — judecător la Secția I civilă

Lavinia Curelea — judecător la Secția I civilă

Diana Florea Burgazli — judecător la Secția I civilă

Carmen Elena Popoiag — judecător la Secția I civilă

Irina Alexandra Boldea — judecător la Secția I civilă

Virginia Florentina Duminecă — judecător la Secția a II-a civilă

Adina Oana Surdu — judecător la Secția a II-a civilă

Ianina Blandiana Grădinaru — judecător la Secția a II-a civilă

Cosmin Horia Mihăianu — judecător la Secția a II-a civilă

Mirela Politeanu — judecător la Secția a II-a civilă

Veronica Magdalena Dănăilă — judecător la Secția a II-a civilă

Vasile Bîcu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Maria Hrudei — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Daniel Gheorghe Severin — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Adrian Remus Ghiculescu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Carmen Maria Ilie — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Elena Diana Tămagă — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Leontina Șerban — judecător la Secția penală

Elena Barbu — judecător la Secția penală

1. Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 564/1/2023 este legal constituit conform dispozițiilor art. 516 alin. (2) din Codul de procedură civilă și ale art. 31 alin. (4) lit. b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023 (Regulamentul).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror-șef al Secției judiciare, Antonia Eleonora Constantin.

4. La ședința de judecată participă domnul Cristian Balacciu, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnat în temeiul art. 32 din Regulament.

5. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii ia în examinare recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara ce formează obiectul Dosarului nr. 564/1/2023.

6. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că au fost depuse la dosar raportul întocmit de judecătorii-raportori și punctul de vedere al procurorului general.

7. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele completului, acordă cuvântul asupra recursului în interesul legii reprezentantului procurorului general.

8. Doamna procuror Antonia Eleonora Constantin apreciază că recursul în interesul legii este inadmisibil, întrucât nu este îndeplinită cerința referitoare la soluționarea diferită a problemei de drept prin hotărâri judecătorești definitive anexate sesizării. În acest sens arată că deciziile indicate pentru exemplificarea celei de-a doua orientări jurisprudențiale privesc interpretarea dispozițiilor art. II alin. (6) din Legea nr. 130/2015, iar nu a celor de la art. II alin. (1) și (5) din același act normativ. La interpelarea unui membru al completului, reprezentantul procurorului general precizează că toate deciziile indicate de autorul sesizării au fost anexate memoriului de recurs în interesul legii.

9. Nemaifiind alte întrebări pentru reprezentantul procurorului general, doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele completului, declară dezbaterile închise, iar completul de judecată rămâne în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

**I. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și obiectul recursului în interesul legii**

10. Prin Hotărârea nr. 5 din 15 februarie 2023, Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție cu soluționarea recursului în interesul legii ce vizează *interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. II alin. (5) raportat la alin. (1) din Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, în sensul de a se stabili dacă, pentru a obține beneficiul pensiei de serviciu reglementate de aceste prevederi legale, era necesară formularea unei cereri de către personalul auxiliar de specialitate pe perioada în care acesta se afla în plată cu pensia de serviciu stabilită potrivit vechilor prevederi ale Legii nr. 567/2004.*

## II. Dispozițiile legale supuse interpretării

11. *Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice* (Legea nr. 130/2015)

**Art. II.** — „(1) De prevederile prezentei legi, în situația îndeplinirii condițiilor impuse de aceasta, beneficiază și personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești, al parchetelor de pe lângă acestea, al fostelor notariate de stat, precum și al fostelor arbitraje de stat sau departamentale și care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, beneficiază de o categorie de pensie din sistemul public de pensii.

(2) Baza de calcul al pensiei prevăzute la alin. (1) o reprezintă media salariilor de bază brute lunare din ultimele 12 luni anterioare lunii în care se depune cererea de pensionare, realizate de personalul auxiliar de specialitate aflat în activitate în condiții identice de funcție, vechime, grad sau treaptă și nivel al instanței sau parchetului unde a funcționat solicitantul înaintea eliberării din funcția de personal auxiliar de specialitate, precum și media sporurilor, în procent, avute în ultimele 12 luni anterioare lunii în care acesta a fost eliberat din funcție.

(3) De prevederile prezentei legi, în situația îndeplinirii condițiilor impuse de aceasta, beneficiază și executorii judecătorești, pensionați anterior intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu o vechime în funcție de cel puțin 20 de ani.

(4) Baza de calcul al pensiei prevăzute la alin. (3) o reprezintă media salariilor de bază brute lunare din ultimele 12 luni anterioare lunii în care se depune cererea de pensionare, specifice funcției de greșier gradul I, respectiv treapta I, în funcție de nivelul studiilor, în condiții identice de funcție, vechime și nivel al instanței sau parchetului, la care se adaugă media sporurilor, în procent, avute în ultimele 12 luni anterioare datei eliberării din funcție.

(5) În situația persoanelor prevăzute la alin. (1)—(4) pensia se acordă la cerere, se cuvine și se plătește începând cu luna următoare înregistrării acesteia la casa teritorială de pensii din raza de domiciliu sau de reședință a solicitantului sau, după caz, la casa de pensii sectorială competentă.”

12. *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare* (Legea nr. 263/2010)

**Art. 179.** — „(1) În cazul sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale/alte drepturi prevăzute de legi speciale, casele teritoriale de pensii emit decizii de recuperare, prin care se stabilește în sarcina beneficiarilor obligația de restituire a acestor sume.

(2) Sumele prevăzute la alin. (1) se stabilesc cu respectarea termenului general de prescripție de 3 ani.

(3) Decizia de recuperare a sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale/alte drepturi prevăzute de legi speciale constituie titlu executoriu.” (...)

## III. Orientările jurisprudențiale divergente

13. Autorul sesizării a arătat că situația de fapt care a generat soluțiile contradictorii a avut ca premisă modificarea în calea de atac a recursului a unor hotărâri judecătorești executorii prin care personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești a beneficiat de menținerea în plată a cuantumului pensiilor de serviciu acordate potrivit Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în Institutul Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 567/2004*), ca efect al anulării deciziilor de revizuire emise

de casele județene de pensii, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din *Legea nr. 119/2010* privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, aprobată prin *Legea nr. 109/2012 (O.U.G. nr. 59/2011)*.

14. Pe parcursul perioadei în care dosarele s-au aflat în calea de atac a intrat în vigoare *Legea nr. 130/2015*, care a modificat *Legea nr. 567/2004*, reglementând într-o nouă abordare pensia de serviciu a personalului auxiliar de specialitate din sistemul judiciar. În urma admiterii căilor de atac exercitate de casele de pensii, hotărârile executorii în baza cărora reclamanții beneficiau de pensia de serviciu potrivit vechilor reglementări au fost desființate. Ulterior, s-au emis decizii de recuperare a drepturilor de pensie de serviciu acordate în temeiul hotărârilor judecătorești desființate, fiind calificate drept sume încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale.

15. În contestațiile la executare formulate împotriva deciziilor de dare în debit s-a pus problema dacă intrarea în vigoare a Legii nr. 130/2015, prin care s-a reintrodus pensia de serviciu a personalului auxiliar de specialitate, înlătură obligația de restituire a pensiei de serviciu încasate în baza sentințelor desființate în recurs (a diferenței dintre cuantumul pensiei de serviciu încasate și cel al pensiei pentru limită de vârstă la care ar fi avut dreptul în perioada de referință).

16. Cu alte cuvinte, instanțele care au pronunțat hotărârile contradictorii au fost chemate să stabilească dacă pensia de serviciu reintrodusă prin *Legea nr. 130/2015* se acorda automat ca urmare a intrării în vigoare a acestei legi sau trebuia promovată o cerere întemeiată pe art. II alin. (5) din *Legea nr. 130/2015*, pe care reclamanții au omis să o formuleze în perioada cuprinsă între intrarea în vigoare a acestei legi și desființarea hotărârilor judecătorești în baza cărora primeau pensia de serviciu potrivit Legii nr. 567/2004.

17. În acest context, autorul sesizării a menționat că s-au conturat două orientări jurisprudențiale cu privire la această problemă de drept.

18. Astfel, într-o primă orientare jurisprudențială s-a apreciat că intrarea în vigoare a Legii nr. 130/2015 nu înlătură obligația reclamanților de restituire a pensiei de serviciu încasate în baza sentințelor desființate în recurs.

19. În fundamentarea acestei orientări s-a argumentat că pensia de serviciu reintrodusă prin *Legea nr. 130/2015* nu a fost acordată automat prin simpla intrare în vigoare a acestei legi, ci la cererea persoanelor prevăzute la art. II alin. (1)—(4), în baza art. II alin. (5) din același act normativ. Or, reclamanții nu au formulat cereri de acordare a pensiei de serviciu în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a Legii nr. 130/2015 și data soluționării irevocabile a proceselor în care au fost desființate titlurile în baza cărora se acordau pensiile de serviciu în temeiul Legii nr. 567/2004.

20. Împrejurarea că, la data intrării în vigoare a Legii nr. 130/2015, reclamanții beneficiau de pensia de serviciu în baza unor hotărâri judecătorești nedefinitive, dar executorii, nu constituia un impediment pentru formularea unei cereri de acordare a pensiei de serviciu în condițiile legii noi.

21. S-a mai arătat că reclamanții nu se puteau prevala de cererea inițială de acordare a pensiei de serviciu, adresată casei de pensii sub imperiul vechii reglementări. Aceasta deoarece legiuitorul a adoptat o reglementare nouă, în materia pensiei de serviciu a personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor, ale cărei efecte s-au produs pentru viitor și care instituie proceduri noi.

22. De vreme ce nicio dispoziție legală nu prevede intervenția din oficiu a caselor de pensii, față de cerința reglementată de art. II alin. (5) din *Legea nr. 130/2015*, rezultă

că dreptul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de a beneficia de pensia de serviciu instituită prin Legea nr. 130/2015 este condiționat de formularea unei cereri în baza acestui act normativ, la care se atașează o serie de înscrisuri noi din care rezultă elementele necesare stabilirii pensiilor.

23. În sensul primei orientări jurisprudențiale au fost anexate sesizării deciziile civile nr. 1.985 din 28 noiembrie 2022, nr. 1.987 din 29 noiembrie 2022, nr. 1.988 din 29 noiembrie 2022, nr. 2.011 din 8 decembrie 2022 și nr. 2.014 din 8 decembrie 2022 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale.

24. În cea de-a doua orientare jurisprudențială s-a apreciat că respectivele case teritoriale de pensii care au emis deciziile de recuperare ar fi trebuit să aplice prevederile Legii nr. 130/2015, chiar dacă nu au fost formulate cereri de acordare a pensiei de serviciu în baza acestei legi.

25. S-a argumentat că, prin Legea nr. 130/2015, a fost reinstabilită în favoarea grefierilor pensia de serviciu și că dispozițiile art. II alin. (6) din acest act normativ au ca finalitate prevenirea situației în care o persoană beneficiază de două ori de dreptul la pensie de serviciu, și anume în baza unei hotărâri judecătorești executorii și, ulterior, în temeiul legii. Or, în cazul desființării hotărârilor judecătorești prin care s-a recunoscut dreptul la pensia de serviciu, redevin aplicabile prevederile art. I din Legea nr. 130/2015.

26. Astfel, omisiunea reclamanților de a formula cererea de acordare a pensiei de serviciu după intrarea în vigoare a Legii nr. 130/2015 este justificată de împrejurarea că aceștia beneficiau deja de pensie de serviciu în baza unor hotărâri judecătorești executorii. În plus, o astfel de cerere ar fi fost inadmisibilă în intervalul cuprins între momentul intrării în vigoare a Legii nr. 130/2015 și cel al soluționării litigiilor în care se examinează legalitatea și temeinicia revizuirii pensiei de serviciu conform O.U.G. nr. 59/2011.

27. În consecință, diferența dintre pensia de serviciu încasată și pensia stabilită în sistemul public s-a imputat în mod nelegal, întrucât nu au fost avute în vedere modificările cuprinse în Legea nr. 130/2015.

28. În sensul celei de-a doua orientări jurisprudențiale au fost anexate sesizării deciziile civile nr. 417/2019 din 9 aprilie 2019, nr. 1.221/2019 din 26 septembrie 2019 și nr. 560/2020 din 16 iunie 2020 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și deciziile civile nr. 2.434 și nr. 2.435 din 5 decembrie 2022 ale Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale.

#### IV. Jurisprudența Curții Constituționale

29. Prin Decizia nr. 502 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 929 din 5 noiembrie 2018, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată și a constatat că dispozițiile art. II alin. (2) din Legea nr. 130/2015 sunt constituționale. În considerentele de la paragrafele 22 și 25 ale acestei decizii, instanța de contencios constituțional a reținut următoarele: odată cu acordarea din nou a beneficiului dreptului la pensie de serviciu, Legea nr. 130/2015 a stabilit totodată și condițiile în care acesta se acordă. Contrar celor susținute de autorul excepției, însă, aceste dispoziții nu reprezintă o repunere în fondul activ al legislației a dispozițiilor abrogate ale art. 68 din Legea nr. 567/2004, ci o reglementare nouă, de sine stătătoare, care își produce efectele de la intrarea sa în vigoare pentru viitor. De altfel, considerentele ce vizează incidența dispozițiilor art. II din Legea nr. 130/2015 de la data intrării lor în vigoare pentru viitor răspund și criticii de neconstituționalitate referitoare la pretinsul caracter discriminatoriu al acestor dispoziții de lege,

prin care autorul excepției compară situația sa cu cea a persoanelor care au obținut păstrarea pensiei de serviciu pe cale judecătorească. Astfel, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. II alin. (6) din Legea nr. 130/2015, „Prevederile prezentei legi nu se aplică persoanelor care beneficiază de pensie de serviciu în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, al hotărârilor judecătorești definitive.” Prin urmare, aceste persoane sunt supuse unui alt tratament juridic. Cu toate acestea, Curtea apreciază că diferența de tratament juridic criticată nu este discriminatorie, întrucât categoriile de persoane comparate nu se află în situații similare. Astfel, persoanele prevăzute la art. II alin. (1) din Legea nr. 130/2015, din care face parte și autorul excepției de neconstituționalitate, respectiv personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești, al parchetelor de pe lângă acestea, al fostelor notariate de stat, precum și al fostelor arbitraje de stat sau departamentale care, la data intrării în vigoare a legii, beneficiază de o categorie de pensie din sistemul public de pensii, au obținut pensia de serviciu în temeiul Legii nr. 130/2015. Din contră, persoanele menționate în ipoteza art. II alin. (6) din aceeași lege beneficiază de pensia de serviciu în baza hotărârilor judecătorești având ca temei legislația anterioară Legii nr. 130/2015. Prin urmare, temeiurile legale ale acordării dreptului la pensia de serviciu sunt diferite în cazul celor două categorii de persoane. Or, așa cum Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, așa cum este, spre exemplu, Decizia nr. 861 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 22 ianuarie 2007, „situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări.”

30. Prin Decizia nr. 145 din 16 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 17 mai 2022, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate invocată și a constatat că dispozițiile art. II alin. (6) din Legea nr. 130/2015 sunt neconstituționale. În considerentele de la paragrafele 34 și 35 din această decizie s-au reținut următoarele: excluderea de la dreptul/posibilitatea recalculării sau actualizării drepturilor de pensie a persoanelor care beneficiază de pensie de serviciu în temeiul hotărârilor judecătorești, reglementată de art. II alin. (6) din Legea nr. 130/2015, creează o discriminare, fără nicio justificare obiectivă și rezonabilă, în cadrul aceleiași categorii de beneficiari ai pensiei de serviciu, respectiv grefieri. Ca atare, dispozițiile art. II alin. (6) din Legea nr. 130/2015 contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1), care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără discriminări. Remediul constituțional specific, în ipoteza constatării neconstituționalității discriminării, în prezenta cauză, îl reprezintă acordarea beneficiului recalculării sau actualizării drepturilor de pensie și persoanelor care beneficiază de pensie de serviciu în temeiul hotărârilor judecătorești.

#### V. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

31. Prin Decizia nr. 40 din 29 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 14 iulie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, sumele reprezentând pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor, încasate în baza unor hotărâri judecătorești desființate în căile de atac, nu se recuperează. În paragraful 87 din această decizie s-a reținut că: (...) încasarea

de sume necuvenite și care nu sunt aferente perioadei anterioare momentului de referință al legii — 1 octombrie 2014, după intrarea în vigoare a actului normativ în discuție, este prohibită de lege și atrage, în continuare, obligația de restituire.

32. Prin Decizia nr. 28 din 3 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 30 octombrie 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a respins, ca inadmisibilă, sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Dacă prevederile art. II alin. (1) și (2) din Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice se aplică și fostului personal auxiliar de specialitate, care a ieșit la pensie sub imperiul Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, în perioada începând cu data abrogării art. 68 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, și data intrării în vigoare a art. 68<sup>5</sup> din aceeași lege, când s-a reintrodus pensia de serviciu pentru această categorie.”

#### **VI. Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

33. Procurorul general a apreciat că recursul în interesul legii este inadmisibil, întrucât nu este îndeplinită cerința referitoare la soluționarea diferită a problemei de drept prin hotărâri judecătorești definitive anexate sesizării.

34. În acest sens a arătat că hotărârile judecătorești indicate de autorul sesizării pentru exemplificarea celei de-a doua orientări jurisprudențiale privesc interpretarea dispozițiilor art. II alin. (6) din Legea nr. 130/2015, iar nu a celor de la art. II alin. (1) și (5) din aceeași lege.

35. Hotărârile indicate pentru ilustrarea primei orientări jurisprudențiale se circumscriu problemei de drept ce formează obiectul sesizării, întrucât acestea cuprind o anumită interpretare a art. II alin. (5) din Legea nr. 130/2015; acestei orientări nu i se opune însă niciuna dintre hotărârile judecătorești evocate de autorul sesizării pentru exemplificarea celei de-a doua orientări jurisprudențiale.

36. Asupra fondului sesizării, procurorul general a apreciat că, în măsura în care este respectat termenul de prescripție, sunt supuse restituirii sumele încasate cu titlu de pensie de serviciu care depășesc pensia stabilită în sistemul public de pensii, atunci când hotărârile judecătorești executorii au fost desființate în căile de atac, iar contestațiile formulate de reclamantii împotriva deciziilor de recalculare/revizuire a pensiilor au fost respinse prin hotărâri judecătorești irevocabile ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 130/2015.

#### **VII. Opinia judecătorilor-raportori**

37. Judecătorii-raportori au apreciat că recursul în interesul legii este inadmisibil, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate instituite de art. 515 din Codul de procedură civilă.

#### **VIII. Înalta Curte de Casație și Justiție**

38. Verificând regularitatea sesizării, se constată că Înalta Curte de Casație și Justiție a fost legal investită de Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara care, potrivit dispozițiilor art. 514 din Codul de procedură civilă, are calitate procesuală pentru declanșarea acestui mecanism de unificare a practicii judiciare, în scopul interpretării și aplicării unitare a legii de către instanțele judecătorești.

39. În privința condițiilor de admisibilitate a recursului în interesul legii, art. 515 din Codul de procedură civilă prevede că: „Recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecării au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive, care se anexează cererii.”

40. Din conținutul acestei norme rezultă condițiile ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru ca recursul în interesul legii să fie admisibil:

— obiectul recursului în interesul legii să fie o problemă de drept;

— problema de drept să fi fost soluționată în mod diferit de instanțele de judecată;

— dovada soluționării diferite să se facă prin hotărâri judecătorești definitive;

— hotărârile judecătorești definitive să fie anexate cererii.

41. Prima condiție menționată este îndeplinită, deoarece prezentul recurs în interesul legii vizează interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. II alin. (5) raportat la alin. (1) din Legea nr. 130/2015, în sensul de a se stabili dacă, pentru a obține beneficiul pensiei de serviciu reglementate de aceste prevederi legale, era necesară formularea unei cereri de către personalul auxiliar de specialitate pe perioada în care acesta se afla în plată cu pensia de serviciu stabilită potrivit vechilor prevederi ale Legii nr. 567/2004.

42. Nu este însă îndeplinită condiția de admisibilitate prevăzută de art. 515 din Codul de procedură civilă, referitoare la soluționarea diferită a aceleiași probleme de drept prin hotărâri judecătorești definitive, ținând seama de considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

43. În cuprinsul hotărârilor judecătorești definitive, anexate cererii de recurs în interesul legii, trebuie să se identifice în mod concret dispoziția legală interpretată și aplicată, precum și silogismul juridic de interpretare a normei legale, care a condus la o aplicare neunitară a aceluiași text de lege. Soluțiile diferite trebuie să rezulte din chiar conținutul neclar al normei, susceptibil de interpretări diferite, de natură a conduce la concluzii contradictorii, în una și aceeași situație juridică, și nu din aplicări nuanțate ale normei raportat la aspecte factuale reținute în mod particular în fiecare litigiu. Numai în aceste condiții se justifică intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a da o interpretare legii, asigurând aplicarea ei unitară.

44. Situația de fapt care a impus aplicarea dispozițiilor supuse interpretării a avut ca premisă modificarea în calea de atac a recursului a unor hotărâri judecătorești executorii prin care personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești a beneficiat de menținerea în plată a cuantumului pensiilor de serviciu acordate potrivit Legii nr. 567/2004, ca efect al anulării sau suspendării executării deciziilor de revizuire emise de casele județene de pensii, în temeiul O.U.G. nr. 59/2011.

45. Pe parcursul perioadei în care dosarele s-au aflat în calea de atac a intrat în vigoare Legea nr. 130/2015, care a modificat Legea nr. 567/2004, reglementând într-o nouă abordare pensia de serviciu a personalului auxiliar de specialitate din sistemul judiciar. În urma admiterii căilor de atac exercitate de casele de pensii, hotărârile executorii în baza cărora reclamantii beneficiau de pensia de serviciu potrivit vechilor reglementări au fost desființate. Ulterior, s-au emis decizii de recuperare a drepturilor de pensie de serviciu acordate în temeiul hotărârilor judecătorești desființate, fiind calificate drept sume încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale.

46. În contestațiile la executare formulate împotriva deciziilor de dare în debit s-a pus problema dacă intrarea în vigoare a Legii nr. 130/2015, prin care s-a reintrodus pensia de serviciu a

personalului auxiliar de specialitate, înlătură obligația de restituire a pensiei de serviciu încasate în baza sentințelor desființate în recurs (a diferenței dintre quantumul pensiei de serviciu încasate și cel al pensiei pentru limită de vârstă la care ar fi avut dreptul în perioada de referință).

47. În acest context, autorul sesizării a menționat că s-au conturat două orientări jurisprudențiale cu privire la această problemă de drept.

48. Astfel, într-o primă orientare jurisprudențială s-a apreciat că intrarea în vigoare a Legii nr. 130/2015 nu înlătură obligația reclamanților de restituire a pensiei de serviciu încasate în baza sentințelor desființate în recurs.

49. În sensul acestei orientări jurisprudențiale au fost anexate sesizării deciziile civile nr. 1.985 din 28 noiembrie 2022, nr. 1.987 din 29 noiembrie 2022, nr. 1.988 din 29 noiembrie 2022, nr. 2.011 din 8 decembrie 2022 și nr. 2.014 din 8 decembrie 2022 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale.

50. În cea de-a doua orientare jurisprudențială, susține autorul sesizării, s-a apreciat că respectivele case teritoriale de pensii care au emis deciziile de recuperare ar fi trebuit să aplice prevederile Legii nr. 130/2015, chiar dacă nu au fost formulate cereri de acordare a pensiei de serviciu în baza acestei legi.

51. În sensul celei de-a doua orientări jurisprudențiale au fost anexate sesizării deciziile civile nr. 417/2019 din 9 aprilie 2019, nr. 1.221/2019 din 26 septembrie 2019 și nr. 560/2020 din 16 iunie 2020 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și deciziile civile nr. 2.434 și nr. 2.435 din 5 decembrie 2022 ale Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale.

52. Examinând hotărârile judecătorești definitive depuse pentru a proba existența celei de-a doua orientări jurisprudențiale, se constată că acestea nu soluționează diferit problema de drept ce formează obiectul recursului în interesul legii, respectiv dacă era necesară formularea unei cereri de către personalul auxiliar de specialitate pe perioada în care acesta se afla în plată cu pensia de serviciu stabilită potrivit vechilor prevederi ale Legii nr. 567/2004, conform art. II alin. (5) raportat la alin. (1) din Legea nr. 130/2015, pentru a obține beneficiul pensiei de serviciu reglementate de aceste prevederi legale.

53. Astfel, primele trei decizii pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia conțin motivări identice, în cuprinsul cărora nu se face referire la dispozițiile legale a căror interpretare unitară se solicită în prezentul recurs în interesul legii, respectiv art. II alin. (5) raportat la alin. (1) din Legea nr. 130/2015. Singurul text de lege la care se face referire în motivare este art. II alin. (6) din Legea nr. 130/2015, care, între timp, a fost declarat neconstituțional prin Decizia nr. 145 din 16 martie 2022 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 17 mai 2022.

54. În plus, cele trei decizii menționate nu se încadrează în obiectul prezentului recurs în interesul legii (dacă era necesară formularea unei cereri de către personalul auxiliar de specialitate pe perioada în care acesta se afla în plată cu pensia de serviciu stabilită potrivit vechilor prevederi ale Legii nr. 567/2004), deoarece reclamanții formulară asemenea cereri la puțin timp după intrarea în vigoare a Legii nr. 130/2015, spre deosebire de deciziile menționate în sprijinul primei opinii jurisprudențiale, în care cererile s-au formulat după încetarea plății pensiei de serviciu stabilite în baza Legii nr. 567/2004. De aceea, instanța de control judiciar nu mai face referire în motivare la dispozițiile art. II alin. (5) raportat la alin. (1) din Legea nr. 130/2015, de vreme ce reclamanții au îndeplinit condiția de a formula cererea de plată a pensiei de serviciu la puțin timp după intrarea în vigoare a Legii nr. 130/2015.

55. Nici celelalte două decizii invocate în susținerea celei de-a doua opinii jurisprudențiale (deciziile civile nr. 2.434 și nr. 2.435 din 5 decembrie 2022 ale Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale) nu soluționează diferit problema de drept ce formează obiectul recursului în interesul legii.

56. Aceste decizii sunt pronunțate de același complet de judecată al Curții de Apel Cluj și conțin motivări identice. În cuprinsul motivării nu se face referire la dispozițiile legale a căror interpretare unitară se solicită în prezentul recurs în interesul legii, respectiv art. II alin. (5) raportat la alin. (1) din Legea nr. 130/2015. Dimpotrivă, rezultă că motivul pentru care soluția primei instanțe de admitere a cererii de chemare în judecată a fost considerată legală și temeinică de către instanța de apel a constat în încălcarea art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale prin lipsirea reclamantei de pensia de serviciu în perioada cuprinsă între 1 martie 2019 și 31 octombrie 2021, iar nu faptul că nu era necesară formularea unei cereri de acordare a pensiei de serviciu în baza Legii nr. 130/2015.

57. Chiar dacă aceste două decizii ar fi apte să justifice a doua opinie jurisprudențială, conform căreia dispozițiile art. II alin. (5) raportat la alin. (1) din Legea nr. 130/2015 trebuie interpretate în sensul că reclamantul beneficiază de pensia de serviciu prevăzută de Legea nr. 130/2015 și în ipoteza în care nu a formulat cerere de acordare a pensiei de serviciu în baza art. II alin. (5) din această lege, cât timp se afla în plată cu pensia de serviciu stabilită în temeiul Legii nr. 567/2004, nu este îndeplinită condiția soluționării diferite a aceleiași probleme de drept prin hotărâri judecătorești definitive, deoarece acestea nu pot contura o practică judiciară neunitară, reflectată într-un număr consistent de hotărâri potrivnice, cu atât mai mult cu cât acestea sunt pronunțate de același complet de judecată.

58. Existența a doar două hotărâri judecătorești definitive prin care au fost pronunțate soluții divergente asupra problemei de drept supuse analizei în prezentul recurs în interesul legii constituie numai un posibil indiciu în sensul unei practici judiciare divergente, întrucât noțiunea de practică judiciară presupune că instanțele judecătorești au fost investite cu soluționarea acelei probleme de drept într-un număr semnificativ de cauze, astfel încât devine posibilă identificarea unei orientări majoritare și a alteia minoritare sau a unei divergențe serioase între instanțele judecătorești în interpretarea și aplicarea legii.

59. Lipsa sau existența unei practici judiciare simbolice ori incipiente pentru declanșarea recursului în interesul legii a fost sancționată cu inadmisibilitatea sesizării într-o jurisprudență constantă a instanței supreme în cadrul acestui mecanism de unificare. În acest sens sunt deciziile Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii nr. 6 din 8 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 2 februarie 2015; nr. 11 din 23 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 13 iulie 2016 (paragrafele 24—25); nr. 18 din 2 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 7 decembrie 2017 (paragrafele 39—48); nr. 19 din 14 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.192 din 8 decembrie 2020 (paragrafele 40—45); nr. 3 din 15 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 22 aprilie 2021 (paragrafele 34—35 și 43—49) etc.

60. Având în vedere neîndeplinirea acestei condiții de ordin procedural, în aplicarea prevederilor art. 515 din Codul de procedură civilă, recursul în interesul legii va fi respins ca inadmisibil, neimpunându-se analizarea pe fond a problemei de drept.

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara, cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 11 alin. (5) raportat la alin. (1) din Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, în sensul de a se stabili dacă, pentru a obține beneficiul pensiei de serviciu reglementate de aceste prevederi legale, era necesară formularea unei cereri de către personalul auxiliar de specialitate pe perioada în care acesta se afla în plată cu pensia de serviciu stabilită potrivit vechilor prevederi ale Legii nr. 567/2004.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 15 mai 2023.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**CORINA-ALINA CORBU**

Magistrat-asistent,

**Cristian Balacciu**

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

