



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 575

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 7 iunie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
679.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E		
	Decizia nr. 103 din 23 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 261 din Codul de procedură penală, cu referire la art. 264, art. 407 și art. 410 din același act normativ	2–6
	Decizia nr. 145 din 4 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 229 și ale art. 230 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în redactarea anterioară completării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2019 pentru completarea art. 230 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	7–11
O R D O N A N Ț E A L E G U V E R N U L U I R O M Ț A N I E I		
44.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă	11–12
A C T E A L E A U T O R I T Ț I I I D E S U P R A V E G H E R E F I N A N Ț I A R Ă		
720.	— Decizie privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării acordate de Autoritatea de Supraveghere Financiară domnului Papanikolaou Epameinondas, în calitate de membru al consiliului de supraveghere al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A.	13–30
722.	— Decizie privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării acordate de Autoritatea de Supraveghere Financiară domnului Pascale Cristian, în calitate de membru al consiliului de supraveghere al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A.	31–48

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 634/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 10 iunie 2021, doamna Raluca-Elena Diaconu, judecător la Curtea de Apel Pitești, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 iunie 2021.
Nr. 679.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****D E C I Z I A Nr. 103**

din 23 februarie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 261**din Codul de procedură penală, cu referire la art. 264, art. 407 și art. 410 din același act normativ**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 261 alin. (4) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 264, art. 407 alin. (1) și art. 410 alin. (1) din același act normativ, excepție ridicată de Senică Benga în Dosarul nr. 1.633/338/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția penală.

Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.069D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.247D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 261, art. 264 și art. 407 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vladu Mituș Aurelian în Dosarul nr. 12.904/236/2013 al Curții de Apel București — Secția I penală (nr. dosar Curtea de Apel București — Secția I penală 2.769/2018). La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar prin care autorul excepției solicită judecarea în lipsă.

4. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor nr. 2.069D/2018 și nr. 2.247D/2018. Curtea, având în

vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.247D/2018 la Dosarul nr. 2.069D/2018, care a fost primul înregistrat.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că legiuitorul a prevăzut garanții ca persoana să primească actele procedurale, iar agentul procedural are obligația să se intereseze când poate fi găsită persoana citată și numai în lipsa acestor informații să afișeze pe ușa locuinței înștiințarea privind citația sau comunicarea. Înștiințarea prevede inclusiv termenul stabilit de organul judiciar care a emis citația, în care destinatarul este îndreptățit să se prezinte la acest organ pentru a i se comunica citația. Împrejurarea că în anumite cazuri organul procedural nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege excedează controlului de constituționalitate. În ceea ce privește persoanele analfabete, acestea pot beneficia, în temeiul legii, de asistența rudelor sau a unui avocat. În situația acestei categorii de persoane este de dorit ca înmânarea actelor și citațiilor să se facă prin rude sau administratorul imobilului, astfel cum prevăd dispozițiile criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 22 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.633/338/2016, **Curtea de Apel Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 261 alin. (4) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 264, art. 407 alin. (1) și art. 410 alin. (1) din același act normativ**, excepție ridicată de Senică Benga cu ocazia soluționării unui apel împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Zărnești.

7. Prin Decizia penală nr. 1.461/A din 1 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 12.904/236/2013 (nr. dosar Curtea de Apel București — Secția I penală 2.769/2018), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 261, art. 264 și art. 407 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Vladu Mituș Aurelian într-o cauză penală aflată în etapa procesuală a apelului.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 261 alin. (4) din Codul de procedură penală, raportate la art. 264, art. 407 alin. (1) și art. 410 alin. (1) din același act normativ, contravin prevederilor constituționale privind garantarea accesului la justiție, prin posibilitatea de a exercita căile de atac împotriva unei hotărâri judecătorești. În lipsa prescrierii unor comportamente precise pe care agentul constator trebuie să le adopte, afișarea și înștiințarea devin chestiuni pur formale, neadecvate din perspectiva dreptului fundamental de acces liber la justiție. Apreciază că dispozițiile criticate nu îndeplinesc cerințele de accesibilitate, claritate și precizie ale unei legi, nepermițând persoanelor interesate să își regleze conduita, deoarece nu sunt clarificate condițiile în care agentul poate realiza afișarea înștiințării. Totodată, în lipsa unor garanții privind modalitatea în care s-a realizat afișarea, faptul că agentul a făcut acest lucru nu poate fi practic contestat.

9. Pe de altă parte, legiuitorul nu a clarificat care este termenul în care trebuie să se prezinte o persoană pentru a ridica copia minutei sau orice alt act procedural, respectiv actul prin care organul judiciar stabilește acest termen, fiind iar în prezența unei reglementări imprecise.

10. Susțin că dispozițiile art. 407 din Codul de procedură penală nu sunt previzibile și nu oferă garanția dreptului la un proces echitabil în condițiile în care destinatarul hotărârii judecătorești este o persoană analfabetă. Chiar dacă se poate

susține că orice persoană analfabetă poate apela la o cunoștință pentru a i se citi conținutul citației/hotărârii/altor acte de procedură, nu înseamnă că interesele acestor persoane sunt protejate, din perspectiva dreptului la un proces echitabil și al accesului la justiție. Este evident că în cazul afișării citației pe ușa principală a clădirii nu există mijloacele legale care să garanteze accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil în cazul persoanelor analfabete.

11. **Curtea de Apel Brașov — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Dispozițiile din Codul de procedură penală sunt suficient de clare și previzibile, astfel încât participanții la procesul penal pot înțelege care sunt drepturile și obligațiile fiecăruia în cazul în care agentul procedural nu găsește persoana citată la domiciliu. Obligația agentului procedural de a se interesa când poate găsi persoana citată pentru a-i înmâna citația este clară, iar îndeplinirea sau neîndeplinirea acesteia urmează a fi cenzurată de instanța de judecată. De asemenea, faptul că în Codul de procedură penală nu se prevede termenul în care persoana citată se poate prezenta la sediul organului judiciar pentru ridicarea actului comunicat nu este de natură să facă norma imprevizibilă, deoarece textul Codului de procedură penală se completează cu Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. În plus, termenul în care se poate prezenta pentru ridicarea actului procedural îi este comunicat persoanei citate, astfel încât aceasta poate lua cunoștință de acest termen.

12. **Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Textele criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil și nici vreun text din Constituție, dimpotrivă, prin acestea se asigură comunicarea actelor procedurale către orice persoană, stabilindu-se reguli clare în acest sens. Apreciază că singura soluție în cazul unei persoane care nu poate citi este ca aceasta să apeleze la o persoană care știe să citească. Dispozițiile criticate nu încalcă prevederile constituționale și convenționale invocate de autorul excepției.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Avocatul Poporului** apreciază că textul criticat nu este de natură a încălca dreptul la un proces echitabil al participanților la procesul penal, prevăzut în art. 21 din Constituție. Astfel, în cadrul procesual, participanții la procesul penal beneficiază de garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil, având posibilitatea de a-și apăra drepturile și interesele procesuale sau procedurale (Decizia Curții Constituționale nr. 778 din 17 noiembrie 2015).

15. Mai mult, liberul acces la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări, competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești revenindu-i legiuitorului, fiind o aplicare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 126 alin. (2).

16. Ca atare, susține că cerința legală a prezentării la organul judiciar pentru a i se comunica citația, în cazul în care persoana citată nu a fost găsită la adresa indicată să primească citația, este constituțională, ea nefiind de natură să împiedice liberul acces la justiție ori să îi îngreiească părții dreptul la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, este menită să asigure îndeplinirea condițiilor procedurale necesare pentru soluționarea litigiului dedus judecătii. În continuare, invocă Decizia nr. 400 din 5 octombrie 2004, Decizia nr. 71 din 15 ianuarie 2009, Decizia nr. 876 din 6 iulie 2010 și Decizia nr. 23 din 27 ianuarie 2004.

17. Prin urmare, legiuitorul a reglementat comunicarea actelor procedurale ca fiind mijlocul prin care sunt aduse la cunoștința participanților la desfășurarea procesului penal actele procedurale sau etapele procesuale parcurse sau cele care urmează să aibă loc, iar, în acest sens, sunt prevăzute două modalități de comunicare a actelor procedurale: prin înmânarea sau comunicarea copiei certificate a acestora către partea interesată sau prin înștiințarea despre efectuarea unui act procedural în cursul procesului penal. În materie procesual penală, legea ține seama de situația locativă de fapt a persoanei, și nu de situația de drept. Așadar, prima măsură dispusă pentru comunicarea actelor procedurale este citarea suspectului, a inculpatului, a celorlalte părți în proces, precum și a altor participanți, ca regulă, la adresa unde locuiesc.

18. Luând în considerare aceste aspecte, apreciază că normele legale criticate nu sunt de natură să îngreudească accesul liber la justiție. Astfel, în funcție de poziția procesuală a participanților la procesul penal, precum și de faza procesuală, aceștia pot propune probe utile și pertinente care să le dovedească susținerile, pentru ca instanța de judecată să le încuviințeze, iar apoi să le administreze, în vederea pronunțării unei hotărâri judecătorești.

19. Motivele invocate de către autorul excepției, raportate la situația concretă cu care acesta se confruntă, relevă, mai degrabă, aspecte ce țin de modul de interpretare și aplicare a legii, ceea ce reprezintă atributul exclusiv al instanței de judecată, singura în măsură să decidă cu privire la înțelesul și modul de aplicare a normelor criticate. Așa fiind, norma criticată nu îngreudește în niciun fel dreptul la justiție al persoanei interesate, ci, dimpotrivă, reprezintă expresia dreptului la un proces echitabil, legiuitorul stabilind, astfel, procedura de urmat în cazul comunicării celorlalte acte de procedură. Împrejurarea că un act procedural se consideră comunicat de la data expirării termenului stabilit de organul judiciar nu este de natură să împiedice accesul liber la justiție și să îngreudească dreptul la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, este menită să asigure îndeplinirea condițiilor procedurale necesare pentru soluționarea litigiului dedus judecătii.

20. În această materie, ca de altfel în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu s-a procedat în acest fel cu intenția de a restrânge accesul liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în cadrul termenului legal instituit, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

21. Astfel, reglementarea prevăzută de art. 264 alin. (4) din Codul de procedură penală constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces.

22. Pe de altă parte, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii (*nemo censetur ignorare legem*), titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevede că valorificarea dreptului său se circumscrie unui anumit termen, iar exercitarea lui ține de modul în care acesta apreciază în acest sens.

23. Pentru aceste motive, apreciază că dispozițiile art. 261 alin. (4) din Codul de procedură penală, cu referire la art. 264, art. 407 alin. (1) și art. 410 alin. (1) din Codul de procedură penală, față de art. 21 și art. 129 din Constituție, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

24. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

25. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

26. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 261 din Codul de procedură penală, cu referire la art. 264, art. 407 și art. 410 din același act normativ. Prevederile art. 261 se referă la „*înmânarea citației altor persoane*”, cele ale art. 264 la „*comunicarea altor acte procedurale*”, cele ale art. 407 la „*comunicarea hotărârii*” și cele ale art. 410 la „*termenul de declarare a apelului*”.

27. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 129 referitor la folosirea căilor de atac. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

28. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că este neîntemeiată susținerea potrivit căreia textele criticate nu îndeplinesc cerințele de accesibilitate, claritate și precizie ale unei legii, deoarece nu reglementează comportamente precise pe care agentul procedural trebuie să le adopte și nici nu sunt clarificate condițiile în care agentul poate realiza afișarea înștiințării. Astfel, Curtea a observat, de exemplu, prin Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012). În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*, paragraful 66). De aceea, o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita.

29. Curtea, având în vedere principiul generalității legilor, a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

30. Totodată, Curtea a constatat că, potrivit art. 8 alin. (4) teza întâi din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, „textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”, iar potrivit art. 36 alin. (1) din aceeași lege, „actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”. Așadar, Curtea a constatat că dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție impun garanția reglementării prin lege a incriminării faptelor și stabilirea sancțiunii corespunzătoare și, în mod implicit, obligația în sarcina legiuitorului de a adopta legi care să respecte cerințele de calitate ale acestora, care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție.

31. Având în vedere aceste aspecte, Curtea observă că atât elementele referitoare la comportamentul pe care agentul procedural trebuie să îl adopte, cât și cele referitoare la condițiile în care agentul poate realiza afișarea înștiințării sunt reglementate de dispozițiile procesual penale. Astfel, dispozițiile art. 260 alin. (1) din Codul de procedură penală prevăd că citația se înmânează, oriunde este găsit, personal celui citat, care va semna dovada de primire. În cazul în care persoana citată refuză să primească citația, dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol dispun că persoana însărcinată să comunice citația va afișa pe ușa destinatarului o înștiințare, încheind un proces-verbal cu privire la împrejurările constatate. Același alineat prevede datele pe care înștiințarea trebuie să le cuprindă, în scopul realizării unei informări complete a persoanei citate, care are calitatea de suspect sau de inculpat, cu privire la cauza în care este citată, inclusiv condițiile în care citația se consideră comunicată. Totodată, dispozițiile art. 260 alin. (2¹) din Codul de procedură penală reglementează obligația persoanei însărcinate să comunice citația de a încheia un proces-verbal în cazul în care persoana citată, primind citația, refuză sau nu poate să semneze dovada de primire. În cazul în care înmânarea citației nu poate fi realizată potrivit art. 260 din Codul de procedură penală, legiuitorul a reglementat în art. 261 din același act normativ procedura înmânării citației altor persoane. Aceste persoane sunt expres prevăzute de alin. (1) și (2) ale articolului menționat, în doctrină apreciindu-se că aceste persoane sunt stabilite de lege într-o anumită ordine de preferință, pentru a preîntâmpina o apreciere eronată a agentului procedural asupra persoanei căreia să îi încredințeze actul de comunicat (a se vedea Volonciu Nicolae; colectiv, *Noul Cod de procedură penală*, Editura Hamangiu, 2014, pag. 607).

De asemenea, art. 261 alin. (3) din Codul de procedură penală reglementează obligația agentului procedural de a certifica identitatea și semnătura persoanei care primește citația și de a încheia un proces-verbal. În continuare, dispozițiile procesual penale reglementează obligația agentului procedural de a afișa citația pe ușa locuinței, încheind un proces-verbal, în cazul în care se refuză sau nu se poate semna dovada de primire.

32. Totodată, în lipsa persoanelor arătate la art. 261 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, codul reglementează la alin. (4) al aceluiași articol obligația agentului procedural de a se interesa când poate găsi persoana citată pentru a-i înmâna citația, iar când aceasta nu poate fi găsită, agentul afișează pe ușa locuinței persoanei citate o înștiințare. Și în acest caz, elementele pe care înștiințarea trebuie să le cuprindă sunt expres prevăzute de lege, în scopul realizării unei informări cât mai complete a persoanei citate.

33. În final, Curtea observă că art. 261 alin. (5) din Codul de procedură penală reglementează că, în cazul în care persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, dacă în citație nu s-a indicat apartamentul ori camera în care locuiește, agentul este obligat să facă investigații pentru a afla aceasta. Dacă investigațiile au rămas fără rezultat, agentul afișează citația pe ușa principală a clădirii, încheind proces-verbal și făcând mențiune despre împrejurările care au făcut imposibilă înmânarea citației. Așa fiind, Curtea apreciază că textele criticate respectă cerințele de claritate, precizie și previzibilitate impuse de prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

34. În ceea ce privește critica potrivit căreia reglementarea este lipsită de claritate și previzibilitate deoarece nu prevede un termen în care trebuie să se prezinte persoana pentru a ridica copia minutei sau orice alt act procedural, Curtea constată că nici aceasta nu este întemeiată. Curtea observă că, din analiza sistematică a dispozițiilor art. 260 din Codul de procedură penală, rezultă intenția legiuitorului de a reglementa, ca regulă, prevăzută la alin. (1) al art. 260 din Codul de procedură penală, înmânarea citației, în mod personal, persoanei citate, oriunde este găsită, cu condiția semnării dovezii de primire. În continuare, Curtea reține că, potrivit art. 261 alin. (1) și (2) din același act normativ, dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmânează citația soțului, unei rude sau oricărei persoane care locuiește cu ea ori care în mod obișnuit îi primește corespondența, iar dacă persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, în lipsa acestor persoane, citația se predă administratorului, portarului ori celui care în mod obișnuit îl înlocuiește.

35. La art. 260 alin. (2) și art. 261 alin. (4) din Codul de procedură penală, ca excepție de la cele anterior menționate, în situația refuzului primirii citației de către persoana citată și în lipsa persoanelor arătate la art. 261 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, când în urma diligențelor depuse de către agentul procedural persoana citată nu poate fi găsită, au fost prevăzute afișarea pe ușa destinatarului a unei înștiințări de către persoana însărcinată să comunice citația și încheierea unui proces-verbal cu privire la împrejurările constatate. Potrivit art. 260 alin. (2) lit. f) și art. 261 alin. (4) lit. f) din Codul de procedură penală, înștiințarea afișată pe ușa destinatarului trebuie să cuprindă, printre altele, mențiunea termenului stabilit de organul judiciar care a emis citația în care destinatarul este în drept să se prezinte la organul judiciar pentru a i se comunica citația. Așa fiind, Curtea apreciază că procedurile judiciare reglementate prin art. 261 din Codul de procedură penală sunt de natură a asigura prezența în fața organelor judiciare a persoanelor citate, constituind, în acest fel, o garanție a dreptului de acces liber la justiție și a folosirii căilor de atac, și nu o încălcare a drepturilor fundamentale anterior menționate.

36. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 264 din Codul de procedură penală, Curtea a constatat, prin Decizia nr. 558 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 10 noiembrie 2017, că acestea dispun cu privire la comunicarea celorlalte acte de procedură, care se face potrivit dispozițiilor prevăzute în capitolul referitor la citare. Cu acel prilej, Curtea a apreciat că „norma nu îngreșește în niciun fel dreptul la apărare al persoanei interesate, ci, dimpotrivă, reprezintă expresia dreptului la un proces echitabil, legiuitorul stabilind, astfel, procedura de urmat în cazul comunicării celorlalte acte de procedură. Împrejurarea că un act [...] se consideră comunicat de la data expirării termenului stabilit de organul judiciar nu este de natură a împiedica accesul liber la justiție și de a îngreși dreptul la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, este menită să asigure îndeplinirea condițiilor procedurale necesare pentru soluționarea litigiului dedus judecătii”.

37. Curtea a constatat că în această materie, ca de altfel în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu s-a procedat în acest fel cu intenția de a restrânge accesul liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în cadrul termenului legal instituit, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți. De altfel, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite. De altfel, art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a diferitelor drepturi

procesuale. Prin urmare, termenele procedurale instituite de textul de lege criticat reprezintă expresia aplicării dispozițiilor constituționale invocate mai sus. Departe de a îngreși drepturi consacrate constituțional, reglementarea prevăzută de art. 264 alin. (1) din Codul de procedură penală constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces. Pe de altă parte, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii (*nemo censetur ignorare legem*), „titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevede că valorificarea dreptului său se circumscrie unui anumit termen. Dacă acesta înțelege să nu îl respecte, nu are decât a-și imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte”.

38. În ceea ce privește invocarea nerespectării drepturilor persoanelor analfabete, Curtea observă că, potrivit art. 83 din Codul de procedură penală, în cursul procesului penal, inculpatul are, printre alte drepturi, dreptul de a avea un avocat ales, iar dacă nu își desemnează unul, în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu. În doctrină (Volonciu Nicolae; colectiv, *Noul Cod de procedură penală*, Editura Hamangiu, 2014, p. 197) s-a precizat că dreptul de a fi asistat de un avocat ales este necondiționat, părțile și subiecții procesuali principali putând să beneficieze de acest drept conform propriei voințe și propriului interes procesual, pe tot parcursul oricărei proceduri judiciare. Totodată, dispozițiile art. 89 alin. (1) din Codul de procedură penală prevăd că suspectul sau inculpatul are dreptul să fie asistat de unul ori de mai mulți avocați în tot cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecătii, iar organele judiciare sunt obligate să îi aducă la cunoștință acest drept. Așa fiind, Curtea apreciază că dispozițiile criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție al acestor persoane.

39. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Senică Benga în Dosarul nr. 1.633/338/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția penală și de Vladu Mituș Aurelian în Dosarul nr. 12.904/236/2013 al Curții de Apel București — Secția I penală (nr. dosar Curtea de Apel București — Secția I penală 2.769/2018) și constată că dispozițiile art. 261 din Codul de procedură penală, cu referire la art. 264, art. 407 și art. 410 din același act normativ, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția penală și Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 145

din 4 martie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 229 și ale art. 230 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în redactarea anterioară completării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2019 pentru completarea art. 230 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 229 și 230 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Ioana Mihaela Fărcaș în Dosarul nr. 25.070/211/2016 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.024D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției de neconstituționalitate, prin reprezentant convențional, a depus un înscris prin care indică noul domiciliu procesual, procedura de citare fiind îndeplinită la această adresă, și, totodată, solicită ca la termenul fixat pentru judecarea excepției invocate soluționarea cauzei să se facă în lipsa sa și a reprezentantului convențional, conform art. 583 din Codul de procedură civilă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât prevederile de lege criticate nu pot fi interpretate în sensul în care ar aduce atingere principiului separației și echilibrului puterilor în stat. De asemenea, normele criticate oferă domeniul de reglementare al protecției sociale unei autorități administrative, prin respectarea regimului legii organice, și nu contravin dispozițiilor constituționale referitoare la ocrotirea sănătății. Totodată, partea interesată are posibilitatea de a ataca în instanță actul administrativ prin care a fost aprobat contractul-cadru, asigurându-se, în acest mod, accesul liber la justiție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 899/A din 23 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 25.070/211/2016, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă**

și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 229 și 230 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. Excepția a fost ridicată de Ioana Mihaela Fărcaș într-o cauză având ca obiect obligația de a face.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că protecția socială are la bază principiul solidarității umane și include și elemente de protecție din perspectiva sănătății și a familiei. Se afirmă că însăși terminologia de „asigurări sociale de sănătate” confirmă că dreptul la ocrotirea sănătății persoanei, garantat prin Constituție, este parte integrantă a protecției sociale pe care statul trebuie să o asigure. Prin urmare, având în vedere dispozițiile constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. p) și cele ale art. 34 alin. (3), orice aspecte care vizează dreptul la ocrotirea sănătății trebuie reglementate prin lege organică.

7. Se consideră că dispozițiile art. 229 și 230 din Legea nr. 95/2006 încalcă dispozițiile constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. p), întrucât drepturile persoanelor care dovedesc plata contribuției la fondul de asigurări de sănătate și, implicit, au calitatea de asigurați se exercită nu doar în condițiile reglementate prin lege, ci și prin contractul-cadru. Se menționează că acest contract-cadru este o convenție care, conform normelor legale în vigoare, se încheie în baza unei hotărâri a Guvernului — act normativ care nu intră în categoria legilor organice. În acest sens, se invocă Hotărârea Guvernului nr. 400/2014 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2014—2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 19 mai 2014. Așadar, printr-o hotărâre a Guvernului, care nu este lege organică, se reglementează, se completează și se modifică aspecte care țin de dreptul la ocrotirea sănătății persoanei, situație care contravine art. 34 coroborat cu art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituția României.

8. Se susține că prevederile criticate contravin art. 1 alin. (4) din Constituție referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, prin exercitarea de către Guvern a unei competențe ce aparține în exclusivitate legiuitorului — completarea și modificarea unei legi organice, precum și alin. (5) în componenta sa referitoare la previzibilitatea legii, întrucât asiguratul nu poate aprecia modul în care vor fi valorificate drepturile sale fundamentale și legale, existând o limitare generată de o convenție civilă la care nu este parte. Mai exact, în conformitate cu art. 208 lit. e) din Legea nr. 95/2006, care statuează că este obligatorie participarea la plata contribuțiilor de asigurări sociale pentru formarea Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, coroborat cu art. 222 din aceeași lege, persoana care achită obligațiile la bugetul asigurărilor sociale de sănătate dobândește calitatea de asigurat. În consecință,

în raport cu prevederile art. 229 și 230 din Legea nr. 95/2006, asiguratul are (sau ar trebui să aibă) — printre altele — dreptul de a-și alege furnizorul de servicii medicale. Însă, potrivit art. 230 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 95/2006, exercitarea acestui drept ar fi posibilă doar în condițiile contractului-cadru.

9. Astfel, deși asiguratul a contribuit la fondul de asigurări sociale de sănătate și ar trebui să își poată alege liber furnizorul de servicii medicale, Casa Națională de Asigurări de Sănătate refuză să suporte costul serviciilor medicale care intră în pachetul de bază, pe considerentul că furnizorul de servicii nu are contract încheiat cu casa de asigurări. Așadar, se înfrânge sau cel puțin se limitează dreptul asiguratului de a beneficia de servicii medicale și de a-și alege furnizorul de servicii medicale, în considerarea unei împrejurări care este mai presus de voința sa și care se raportează la existența unei convenții de natură civilă față de care asiguratul este un terț.

10. Se apreciază că, în raport cu această reglementare și cu modul în care este „valorificată” de către casa de asigurări de sănătate, se generează un prejudiciu din perspectiva asiguratului și, corolativ, o îmbogățire fără justă cauză în beneficiul casei de asigurări.

11. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, întrucât prevederile criticate nu pot fi interpretate în sensul că aduc atingere principiului separației puterilor în stat, că oferă posibilitatea de reglementare în domeniul protecției sociale unei autorități administrative prin nerespectarea regimului legii organice sau că aduc atingere dreptului la ocrotirea sănătății. Este adevărat că textele criticate se referă la necesitatea reglementării unui contract-cadru și că reglementarea acestui contract cade în sarcina unei autorități administrative. Este la fel de adevărat că acest contract prevede necesitatea încheierii unor contracte între casele de asigurări de sănătate și furnizorii de servicii medicale, însă prin contractul-cadru nu se reglementează acordarea sau suprimarea unor drepturi în materia ocrotirii sănătății, ci se stabilesc condițiile de exercitare a drepturilor recunoscute prin lege. Limitele de reglementare sunt stabilite chiar de către textul criticat. Dacă autoritatea administrativă depășește limita de reglementare a condițiilor de exercitare și reglementează alte drepturi sau suprimă drepturile recunoscute de lege, există posibilitatea de atacare a actului administrativ prin care a fost aprobat contractul-cadru în contencios administrativ. Prin urmare, instanța apreciază că nu este necesară invocarea excepției de neconstituționalitate.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 229 și 230 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, care la data sesizării prevedeau:

— Art. 229: „(1) *Asigurații au dreptul la un pachet de servicii de bază în condițiile prezentei legi.*

(2) *Drepturile prevăzute la alin. (1) se stabilesc pe baza contractului-cadru multianual, care se elaborează de CNAS în urma negocierii cu Colegiul Medicilor din România, denumit în continuare CMR, Colegiul Medicilor Dentiști din România, denumit în continuare CMDR, Colegiul Farmaciștilor din România, denumit în continuare CFR, Ordinul Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, denumit în continuare OAMGMAMR, Ordinul Biochimicștilor, Biologilor și Chimicștilor, denumit în continuare OBBC, precum și în urma consultării cu organizațiile patronale, sindicale și profesionale reprezentative din domeniul medical. Proiectul se avizează de către Ministerul Sănătății și se aprobă prin hotărâre a Guvernului, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a legii bugetului de stat pentru anul în care urmează să se aprobe un nou contract-cadru.*

(3) *Contractul-cadru reglementează, în principal, condițiile acordării asistenței medicale cu privire la:*

a) *pachetul de servicii de bază la care au dreptul persoanele asigurate și pachetul de servicii minimal;*

b) *lista serviciilor medicale, a serviciilor de îngrijiri, inclusiv la domiciliu, a medicamentelor, dispozitivelor medicale și a altor servicii pentru asigurați, aferente pachetului de servicii de bază prevăzut la lit. a);*

c) *respectarea criteriilor de calitate pentru serviciile medicale oferite în cadrul pachetelor de servicii;*

d) *alocarea resurselor și controlul costurilor sistemului de asigurări sociale de sănătate în vederea realizării echilibrului financiar al fondului;*

e) *modalitățile de plată utilizate în contractarea pachetului de servicii de bază, modul de decontare și actele necesare în acest scop;*

f) *măsuri de îngrijire la domiciliu, de reabilitare;*

g) *condițiile acordării serviciilor la nivel teritorial, precum și lista acestora;*

h) *prescrierea și eliberarea medicamentelor, a materialelor sanitare, a dispozitivelor medicale;*

i) *modul de informare a asiguraților;*

j) *coplata, pentru unele servicii medicale, după caz.*

(4) *CNAS va elabora norme metodologice de aplicare a contractului-cadru, în urma negocierii cu CMR, CFR, CMDR, OAMGMAMR, OBBC, precum și cu consultarea organizațiilor patronale, sindicale și profesionale reprezentative din domeniul medical, care se aprobă anual prin ordin al ministrului sănătății și al președintelui CNAS, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a legii bugetului de stat pentru anul pentru care se aprobă noile norme metodologice. Pentru primul an de valabilitate a hotărârii Guvernului de aprobare a contractului-cadru, normele metodologice intră în vigoare odată cu hotărârea Guvernului prevăzută la alin. (2).”;*

— Art. 230: „(1) *Asigurații beneficiază de pachetul de servicii de bază în caz de boală sau de accident, din prima zi de îmbolnăvire sau de la data accidentului și până la vindecare, în condițiile stabilite de prezenta lege, de contractul-cadru și normele sale de aplicare.*

(2) *Asigurații au următoarele drepturi;*

a) să aleagă furnizorul de servicii medicale, precum și casa de asigurări de sănătate la care se asigură, în condițiile prezentei legi și ale contractului-cadru;

b) să fie înscrși pe lista unui medic de familie pe care îl solicită, dacă îndeplinesc toate condițiile prezentei legi, suportând cheltuielile de transport dacă opțiunea este pentru un medic din altă localitate;

c) să își schimbe medicul de familie ales numai după expirarea a cel puțin 6 luni de la data înscrierii pe listele acestuia, cu excepția situațiilor prevăzute în contractul-cadru;

d) să beneficieze de pachetul de servicii de bază în mod nediscriminatoriu, în condițiile legii;

e) să beneficieze de rambursarea tuturor cheltuielilor efectuate pe perioada spitalizării cu medicamentele, materialele sanitare și investigațiile paraclinice la care ar fi fost îndreptățiți fără contribuție personală, în condițiile impuse de contractul-cadru;

f) să efectueze controale profilactice, în condițiile stabilite prin contractul-cadru;

g) să beneficieze de servicii de asistență medicală preventivă și de promovare a sănătății, inclusiv pentru depistarea precoce a bolilor;

h) să beneficieze de servicii medicale în ambulatorii și în spitale aflate în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate;

i) să beneficieze de servicii medicale de urgență;

j) să beneficieze de unele servicii de asistență stomatologică;

k) să beneficieze de tratament fizioterapeutic și de recuperare;

l) să beneficieze de dispozitive medicale;

m) să beneficieze de servicii de îngrijiri medicale la domiciliu;

n) să li se garanteze confidențialitatea privind datele, în special în ceea ce privește diagnosticul și tratamentul;

o) să aibă dreptul la informație în cazul tratamentelor medicale;

p) să beneficieze de concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate în condițiile legii.

(3) *Asigurații prevăzuți în Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază de asistență medicală gratuită, respectiv servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale, suportate din fond, în condițiile contractului-cadru și din bugetele ministerelor și instituțiilor respective, în condițiile plății contribuției de asigurări sociale de sănătate.*

(4) *Personalitățile internaționale cu statut de demnitar primesc asistență medicală de specialitate în unități sanitare nominalizate prin ordin al ministrului sănătății.*"

16. Curtea observă că ulterior sesizării sale, potrivit art. II din Legea nr. 35/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 54 din 21 ianuarie 2019, în tot cuprinsul legii, sintagma „medic dentist” se înlocuiește cu sintagma „medic stomatolog”, sintagma „Colegiul Medicilor Dentiști din România” se înlocuiește cu sintagma „Colegiul Medicilor Stomatologi din România”, iar sintagma „CMDR” se înlocuiește cu sintagma „CMSR”. De asemenea, Curtea observă că art. 230 din Legea nr. 95/2006 a fost supus mai multor evenimente legislative. În consecință, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile

art. 229 și 230 din Legea nr. 95/2006, în redactarea anterioară completării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2019 pentru completarea art. 230 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

17. În opinia autoarei excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 34 alin. (1)—(3) referitor la dreptul la ocrotirea sănătății și ale art. 73 alin. (3) lit. p) privind reglementarea prin lege organică a regimului general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, referitor la situația de fapt dedusă soluționării instanței de judecată, Curtea observă că aceasta a fost ridicată într-o cauză în care reclamanta — autoare a excepției, beneficiind de serviciile medicale ale unui spital privat, a achitat contravaloarea acestora și ulterior a solicitat restituirea acestor sume de la casa de asigurări de sănătate. Prin Sentința civilă nr. 3.208/2017, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 899/A/2018 a Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, Judecătoria Cluj-Napoca a respins cererea de chemare în judecată, reținând că decontarea cheltuielilor necesare furnizorilor de servicii medicale se face de către casa de asigurări de sănătate în limitele legii și ale contractului-cadru, iar unitatea medicală privată nu se află în relație contractuală cu Casa de asigurări de sănătate Cluj. De asemenea, instanța a reținut că, în cuprinsul său, contractul-cadru nu face referire la decontarea directă către persoane fizice care au calitatea de asigurat pentru serviciile de care acestea au beneficiat în sistemul privat. Contractul-cadru și legile privind reforma sănătății reglementează decontarea de către sistemul public al asigurărilor de sănătate către furnizorii de servicii.

19. Analizând textele de lege supuse controlului de constituționalitate, Curtea observă că, în temeiul art. 229 din Legea nr. 95/2006, asigurații au dreptul la un pachet de servicii de bază în condițiile legii, stabilit pe baza contractului-cadru aprobat prin hotărâre a Guvernului, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a legii bugetului de stat pentru anul în care urmează să se aprobe, iar, potrivit prevederilor art. 230 din același act normativ, asigurații beneficiază de pachetul de servicii de bază în caz de boală sau accident din prima zi de îmbolnăvire sau de la data accidentului și până la vindecare, având dreptul să beneficieze de servicii medicale, medicamente, materiale sanitare și alte servicii medicale, ambulatorii sau în spitale, aflate în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, precum și de servicii medicale de urgență.

20. Pachetul de servicii de bază, potrivit art. 221 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006, se acordă asiguraților și cuprinde serviciile medicale, serviciile de îngrijire a sănătății, medicamentele, materialele sanitare, dispozitivele medicale și alte servicii la care au dreptul asigurații și se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

21. Din interpretarea sistematică a prevederilor art. 229, 230 și 254—262 din Legea nr. 95/2006 rezultă că drepturile asiguraților și obligațiile instituțiilor implicate în furnizarea serviciilor medicale în cadrul sistemului de asigurări de sănătate se stabilesc pe baza contractelor încheiate între furnizorii de servicii medicale și casele de asigurări, contracte întocmite conform modelului contractului-cadru aprobat în condițiile legii.

22. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile constituționale privind dreptul la ocrotirea sănătății, prin Decizia nr. 122 din 20 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 10 iulie 2018, paragraful 22, Curtea a statuat că, reglementând cadrul legal care vizează domeniul sănătății publice, Legea nr. 95/2006 reprezintă o concretizare a dispozițiilor art. 34 alin. (3) din Constituție. În acest cadru, asigurările sociale de sănătate sunt concepute ca reprezentând principalul sistem de finanțare a ocrotirii sănătății populației destinat să asigure accesul la un pachet de servicii de bază pentru asigurați. Prin urmare, obiectivul acestui sistem de asigurări este acela de a oferi asiguraților un pachet de servicii medicale de bază, în mod echitabil și nediscriminatoriu. Așadar, serviciile medicale incluse în acest pachet trebuie să fie astfel dimensionate încât să răspundă mai multor cerințe cumulative, aflate de cele mai multe ori în opoziție: acoperirea unei cereri de servicii medicale cât mai vaste, limitele Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate și imperativul asigurării unei protecții echitabile pentru toți asigurații. Toți acești factori, caracterizați de o evoluție fluctuantă, au determinat legiuitorul să opteze pentru includerea ori excluderea unor servicii medicale din rândul pachetului serviciilor medicale de bază care sunt suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate. Aceiași factori, care impun atât o mare flexibilitate normativă, cât și un răspuns prompt și adaptat la nevoile de îngrijire a sănătății care se evidențiază periodic în cadrul populației, au condus la soluția ca pachetul de servicii de bază acordat în temeiul Legii nr. 95/2006 să fie stabilit pe baza unui contract-cadru elaborat de Casa Națională de Asigurări Sociale de Sănătate în urma consultărilor cu instituțiile implicate în furnizarea serviciilor medicale, precum și cu organizațiile patronale și sindicale reprezentative din domeniul medical. Această atribuție se realizează în aplicarea art. 1 lit. b) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 14 mai 2009. De asemenea, Curtea a reținut că proiectul contractului-cadru se avizează de către Ministerul Sănătății și se aprobă prin hotărâre a Guvernului, care reprezintă un act administrativ ce poate fi contestat în contenciosul administrativ, nefiind, prin urmare, sustras controlului exercitat de instanțele de judecată.

23. Totodată, prin Decizia nr. 1.252 din 7 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 15 noiembrie 2010, Curtea a statuat că „art. 34 din Constituție consacră un drept complex — dreptul la ocrotirea sănătății —, ambivalent, cu două componente, una substanțială și alta procedurală. În cauza de față, se contestă latura procedurală a acestui drept și modul în care statul înțelege să organizeze sistemul de asigurări de sănătate. Or, potrivit art. 34 alin. (3) din Constituție, organizarea asistenței medicale și a sistemului de asigurări sociale se stabilește prin lege, ceea ce înseamnă că legiuitorul este îndreptățit să impună reguli pentru crearea, menținerea și dezvoltarea unui sistem de asigurări sociale cu respectarea principiilor constituționale. (...) Curtea (...) a constatat că sistemul implementat de legiuitorul român este o expresie a principiilor enunțate în Constituție la art. 1 alin. (3)

referitor la caracterul de stat social al României și art. 4 alin. (1) privind solidaritatea cetățenilor țării, latura procedurală a dreptului la ocrotirea sănătății, sub aspectul obligativității plății contribuțiilor la sistemul de asigurări de sănătate, este organizată în conformitate și cu respectarea Constituției”.

24. Având în vedere cele anterior referite, Curtea reține că dreptul la ocrotirea sănătății, garantat la nivel constituțional, asigură accesul la un pachet de servicii medicale în sistemul public de asigurări de sănătate, întrucât, potrivit alin. (3) al art. 34 din Constituție, organizarea asistenței medicale și a sistemului de asigurări sociale a persoanei se stabilește prin lege.

25. Referitor la critica de neconstituționalitate potrivit căreia, contrar dispozițiilor constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. p), drepturile asiguraților se exercită nu doar în condițiile legii, ci și prin contractul-cadru, aprobat prin hotărâre a Guvernului, Curtea reține netemeinicia acestei susțineri, întrucât legislația primară poate fi detaliată prin intermediul adoptării unor acte de reglementare secundară; potrivit art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actele normative date în executarea legilor și a ordonanțelor Guvernului se emit doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă. Prin urmare, chiar dacă prevederile supuse controlului de constituționalitate impun reglementarea unui contract-cadru de către autorități administrative, prin intermediul acestuia nu se stabilesc sau suprimă drepturi în materia ocrotirii sănătății, ci se prevăd condițiile de exercitare a drepturilor recunoscute prin lege.

26. Față de cele menționate, Curtea nu poate reține nici critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală, potrivit căreia, prin aprobarea contractului-cadru, Guvernul încalcă competența Parlamentului, întrucât hotărârea Guvernului este emisă în aplicarea legii.

27. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), potrivit căreia asigurații nu pot aprecia modul în care vor fi valorificate drepturile sale fundamentale și legale, existând o limitare generată de o convenție civilă la care nu este parte, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii (a se vedea Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014). Curtea a arătat că formularea suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013). Or, Curtea constată că atât contractul-cadru, aprobat prin hotărâre a Guvernului, cât și normele metodologice de aplicare a acestuia, aprobate prin ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, sunt aduse la cunoștința asiguraților prin publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, așa încât aceștia au reprezentarea modului în care își vor exercita drepturile.

28. În final, Curtea nu poate reține nici susținerile potrivit cărora asiguratul nu își poate alege liber furnizorul de servicii medicale, întrucât, potrivit art. 254 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, furnizorii de servicii medicale, de dispozitive medicale și de medicamente, care pot fi în relații contractuale cu casele de asigurări, sunt unitățile sanitare publice sau private, organizate conform prevederilor legale în vigoare, autorizate,

evaluate și selectate în condițiile legii, farmaciile, distribuitorii și producătorii de medicamente și materiale sanitare, precum și alte persoane fizice și juridice care furnizează servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale.

29. Pentru toate aceste motive, Curtea constată că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate, așa încât excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioana Mihaela Fărcaș în Dosarul nr. 25.070/211/2016 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că prevederile art. 229 și 230 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în redactarea anterioară completării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2019 pentru completarea art. 230 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data 4 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Bianca Drăghici

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ **pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2020** **privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației** **epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2,** **precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă**

Având în vedere măsurile adoptate prin Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 32/2021 privind propunerea adoptării unor măsuri de relaxare în contextul evoluției pandemiei de COVID-19 și pentru modificarea și completarea Hotărârii Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 28 din 14.05.2021 și măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc, stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 580/2021 pentru modificarea și completarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 531/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 mai 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19,

luând în considerare faptul că indemnizațiile prevăzute la art. XI și XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare, se acordă până la data de 30 iunie 2021,

ținând cont de faptul că pentru persoanele care își desfășoară activitatea în domeniul artistic, deși nu mai sunt supuse restricțiilor severe, însă sunt impuse limitări ce țin de măsurile de protecție sanitară sau de numărul de participanți la evenimente culturale ori sportive,

luând în considerare faptul că aceste categorii de persoane nu vor putea realiza, în condițiile limitărilor menționate, venituri suficiente pentru satisfacerea nevoilor zilnice de trai proprii și ale membrilor familiilor,

ținând cont de necesitatea de a se asigura măsuri de compensare a reducerii veniturilor acestor categorii profesionale ce ar însuma aproximativ 5.500 persoane și familiile acestora,

luând în considerare că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările ulterioare, este reglementată o astfel de măsură pentru profesioniștii definiți la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

ținând cont de faptul că neluarea unor măsuri urgente, cu caracter excepțional, în domeniul social și economic ar aduce grave prejudicii cu efecte pe termen lung asupra celor aproximativ 5.500 persoane și familiilor acestora,

întrucât aceste elemente vizează un interes public și constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată și impune completarea unor prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — La articolul 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 10 august 2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările ulterioare, alineatele (1) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) În cazul reducerii timpului de muncă și/sau a veniturilor realizate, determinată de situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1), pe perioada stabilită potrivit aceluiași alineat, beneficiază, la cerere, în baza declarației pe propria răspundere, de o indemnizație lunară în cuantum de 41,5% din câștigul

salarial mediu brut prevăzut de Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2021 nr. 16/2021 persoanele care au beneficiat de indemnizația prevăzută la art. XV alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 59/2020, cu modificările ulterioare.

.....
(5) Procedura de plată a indemnizației prevăzute la alin. (1) se stabilește prin hotărârea Guvernului prevăzută la art. 1 alin. (9).”

Art. II. — Prevederile art. I se aplică începând cu drepturile aferente lunii iunie 2021.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

p. Ministrul muncii și protecției sociale,

Mihnea-Claudiu Drumea,
secretar de stat

Ministrul culturii,
Bogdan Gheorghiu

Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 3 iunie 2021.

Nr. 44.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării acordate de Autoritatea de Supraveghere Financiară domnului Papanikolaou Epameinondas, în calitate de membru al consiliului de supraveghere al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 lit. a) și d), art. 6 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (2) și ale art. 21² alin. (1) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 6 alin. (1) și alin. (2) raportat la art. 1 alin. (2) pct. 43 coroborat cu art. 8 alin. (3), precum și al art. 37 alin. (1) lit. a) pct. (ii) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară adoptate în ședința din data de 2.06.2021, în cadrul căreia a fost analizată Nota de aprobare a rezultatelor controlului permanent la Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., cu sediul în str. Emanoil Porumbaru nr. 93—95, parter, et. 1, 2, 4 și 5, sectorul 1, București, autorizată prin Decizia nr. 9 din 23.10.2001, reprezentată de domnul Renato Szilagyí — președinte al directoratului,

a constatat următoarele:

În urma activității de supraveghere permanentă desfășurată în cadrul Direcției Generale — Sector Asigurări-Reasigurări (D.G.-S.A.R.), prin trei rapoarte de control permanent cu nr. SA-DG 3.764/4.05.2021, SA-DG 3.852/6.05.2021 și SA-DG 4.182/20.05.2021, în temeiul art. 32 și următoarele din Regulamentul nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, D.G.-S.A.R. a notificat Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. (City Insurance), membrii directoratului și ai consiliului de supraveghere asupra nerespectării prevederilor legale și a solicitat ca, în termenul legal de 7 zile de la primirea adresei, să explice motivul nerespectării prevederilor legale sau să formuleze obiecțiuni.

Domnul Papanikolaou Epameinondas deține din data de 9.10.2019 calitatea de membru al consiliului de supraveghere al asigurătorului, iar anterior în perioada 30.10.2013—28.01.2018 a exercitat funcția de director general adjunct și președinte al directoratului în perioada 29.01.2018—8.10.2019. Menționăm faptul că domnul Papanikolaou Epameinondas deține în paralel și funcția de administrator al Societății Comerciale Vivendi Internațional — S.R.L., care este acționarul majoritar al Societății City Insurance.

Atribuțiile acestuia în prezent sunt următoarele:

Potrivit prevederilor art. 16.11 din Actul constitutiv al societății „Consiliul de Supraveghere este răspunzător de îndeplinirea sarcinilor care i-au fost delegate prin lege și prin Actul Constitutiv, cu respectarea regulamentului său de funcționare.” Conform aceluiași articol, printre principalele atribuții ale consiliului de supraveghere se regăsesc:

a) exercită controlul permanent asupra conducerii societății de către Directorat;

b) verifică conformitatea cu legea, cu actul constitutiv și cu hotărârile adunării generale a operațiunilor de conducere a societății;

g) avizează bugetul de venituri și cheltuieli, verifică situațiile financiare.

Potrivit art. 16.12 din Actul constitutiv al societății există operațiuni care nu se pot realiza fără acordul prealabil al consiliului de supraveghere, printre acestea regăsindu-se achiziționarea,

vânzarea și gajarea bunurilor imobiliare sau mobiliare, contractarea de împrumuturi sau credite sub orice formă.

Date fiind calitatea acestuia și atribuțiile mai sus menționate, rapoartele de control permanent au fost transmise în atenția domnului Papanikolaou Epameinondas. Raportat la prevederile art. 32 alin. (7) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021, constatările rezultate din exercitarea controlului permanent cu privire la încălcarea obligațiilor prevăzute în legislația aplicabilă de către persoanele din conducerea entității controlate se consemnează în Raportul de control permanent și se aduc la cunoștința persoanelor responsabile. Potrivit art. 32 alin. (4) din același act normativ, răspunderea privind conținutul documentelor și informațiilor solicitate de către structura de control revine conducerii entității și persoanelor responsabile.

Rapoartele de control permanent nr. SA-DG 3.764/4.05.2021, SA-DG 3.852/6.05.2021 și SA-DG 4.182/20.05.2021 îl vizează ca fiind responsabil și pe domnul Papanikolaou Epameinondas în calitate de membru al consiliului de supraveghere.

Aspectele de neconformitate cuprinse în cadrul celor 3 rapoarte de control permanent vizează, în principal, faptul că societatea a raportat încă din anul 2017 disponibilități bănești la o societate bancară. Autoritatea de Supraveghere Financiară a luat cunoștință la data de 28.04.2021 despre faptul că între această societate bancară și societatea de asigurare nu au existat rapoarte contractuale. Prin prisma acestei informații noi, A.S.F. a efectuat ajustări ale fondurilor proprii și indicatorilor de solvabilitate pentru data de raportare 31.12.2020 (primul raport de control permanent), respectiv ajustări ale activelor lichide raportate de societate în cadrul raportării suplimentare de lichiditate la data de 31.03.2021 (al doilea raport de control permanent), fiind constatate abateri grave de la prevederile legale. De asemenea, ultimul raport de control permanent din data de 20.05.2021 a vizat, în principal, neconformități în ceea ce privește modul de îndeplinire a măsurilor dispuse de autoritate prin deciziile nr. 455/2020, nr. 457/2020 și nr. 325/2021, dar și incidența asupra acestora a informației noi deținute de către A.S.F.

În vederea îndeplinirii măsurilor dispuse de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, în cursul anului 2016, perioadă în

care societatea a fost în dificultate financiară fiind supusă unei proceduri administrative de redresare financiară pe bază de plan, cât și ulterior în vederea luării unor măsuri care să asigure fonduri proprii eligibile care să acopere SCR sau modificarea profilului de risc, a fondurilor proprii eligibile care să acopere MCR și a coeficientului de lichiditate, Societatea City Insurance — S.A. a prezentat extrase de cont emise de către o societate bancară din care rezultă faptul că asigurătorul dispune de disponibilități financiare necesare susținerii activității și îndeplinirii cerințelor legale.

De la deschiderea contului și până în prezent, conducerea societății, atât pe perioada îndeplinirii calității de membru al organului de conducere al asigurătorului, cât și în perioada în care deține calitatea de membru al consiliului de supraveghere domnul Papanikolaou Epameinondas, a confirmat că aceste sume deținute în cont sunt pe deplin disponibile Societății City Insurance — S.A., acesta având totodată și calitatea de împuternicit al societății de asigurare în relația cu societatea bancară. Sumele au fost reflectate în evidența contabilă a societății, iar domnul Papanikolaou Epameinondas avea atribuția de a verifica situația financiară a societății potrivit actului constitutiv.

A.S.F. a dispus o serie de măsuri în sarcina societății prin Decizia nr. 457/06.04.2020, emisă ca urmare a controlului periodic desfășurat de A.S.F. la Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., ce a vizat perioada 2017—2019, act individual prin care s-a stabilit un quantum suplimentar al cerinței de capital de solvabilitate (SCR) în valoare de 16,5 milioane de euro, măsură necesară diminuării riscului de lichiditate identificat și, respectiv, Decizia nr. 325/10.03.2021, emisă ca urmare a controlului periodic desfășurat de A.S.F. la Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., ce a vizat perioada 1.01.2020—30.06.2020, fiind efectuate ajustări asupra valorii fondurilor proprii eligibile în valoare de 244 milioane lei, fapt ce a condus la scăderea gradului de acoperire a SCR cu fonduri proprii eligibile la 0,88.

Ulterior, în temeiul prevederilor art. 37 alin. (1) și alin. (6) lit. c) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, s-au constatat elemente noi care au influențat substanțial indicatorii de solvabilitate avuți în vedere de către autoritate.

Astfel, în urma demersurilor efectuate de către A.S.F. a rezultat că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul cu numărul indicat de societate prin reprezentanții săi legali, cont care apare pe extrasele de cont pe care societatea le-a pus la dispoziția A.S.F., iar între această societate bancară și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale.

Obținerea acestor informații de către autoritate s-a făcut în acord cu prevederile art. 12 și art. 19 din Legea nr. 237/2015.

În scopul realizării procesului de supraveghere, conform art. 12 din Legea nr. 237/2015, A.S.F. a fost investită cu dreptul de a coopera și a face schimb de informații cu alte autorități, organisme și persoane, cu respectarea prevederilor art. 19 din aceeași lege privind secretul profesional, conform căruia:

„(1) Persoanele care au fost sau sunt angajate în cadrul A.S.F., auditorii și experții mandatați de A.S.F. au obligația de a respecta secretul profesional și nu pot divulga informațiile obținute în context profesional niciunei persoane fizice sau juridice decât într-o formă sintetică sau agregată astfel încât societățile să nu poată fi identificate.

(2) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), informații confidențiale pot fi comunicate, în condițiile legii, organelor judiciare în timpul procedurilor judiciare, în procedurile de

insolvență în cazul în care aceste societăți sunt declarate insolvente sau în procesul de lichidare.”

La alin. (2) al art. 12 din Legea nr. 237/2015 se stipulează că „A.S.F. încheie acorduri de cooperare privind schimbul de informații cu supraveghetorii sau autoritățile și organismele competente din state terțe, similare celor definite la alin. (5), în care se stipulează garantarea secretului profesional, cel puțin în condițiile prevăzute la art. 19, și utilizarea informațiilor numai în scopul exercitării supravegherii.”

De asemenea, art. 12 alin. (3) stipulează că „În cazul în care schimbul de informații menționat la alin. (2) se referă la informații primite de la un supraveghetor sau de la o autoritate dintr-un stat membru, A.S.F. transmite altor entități informațiile respective numai cu acordul emitentului și, atunci când este cazul, exclusiv în scopul pentru care acesta își dă acordul”.

Totodată, Legea nr. 237/2015 detaliază în mod expres la art. 12 alin. (4) inclusiv scopul în care sunt utilizate în cadrul procesului de supraveghere informațiile obținute de la alte autorități, organisme și persoane, respectiv:

a) verificarea îndeplinirii condițiilor de autorizare și facilitarea supravegherii activității desfășurate de societăți, în special în ceea ce privește rezervele tehnice, SCR, MCR și sistemul de guvernantă;

b) aplicarea sancțiunilor;

c) în cadrul acțiunilor administrative împotriva unei decizii a A.S.F., precum și în cadrul acțiunilor în justiție în temeiul prevederilor prezentei părți.

De asemenea, arătăm prevederea reglementată de art. 12 alin. (7) din Legea nr. 237/2015 potrivit căreia „A.S.F. efectuează schimbul de informații prevăzut la alin. (5) și (6), cu respectarea următoarelor condiții:

a) sunt utilizate numai în scopul exercitării atribuțiilor prevăzute la alin. (5) și (6);

b) informațiile se află sub incidența prevederilor art. 19;

c) dacă provin din alt stat membru, inclusiv în situațiile menționate la art. 9, acestea pot fi divulgate numai cu acordul autorității care le-a furnizat și numai în scopul pentru care aceasta și-a dat acordul”.

Așadar, informațiile obținute de către A.S.F., în baza acordurilor de cooperare privind schimbul de informații cu supraveghetorii sau autoritățile și organismele din statele terțe, sunt folosite, cu obligativitatea respectării secretului profesional și în scopul utilizării acestor informații numai în scopul supravegherii. Cerințele impuse de lege sunt imperative.

În aplicarea prevederilor art. 12 din Legea nr. 237/2015, în baza Memorandumului de înțelegere multilateral al Asociației Internaționale a Supraveghetorilor în Asigurări (MMoU IAIS), A.S.F. a solicitat asistență internațională în vederea confirmării existenței contului și cuantumului soldului acestuia, cont deschis la societatea bancară pe numele City Insurance — S.A. și comunicat la A.S.F.

Solicitarea de asistență internațională a fost transmisă, ca urmare a suspiciunilor A.S.F. cu privire la autenticitatea extraselor de cont emise de societatea bancară semnate de un reprezentant al acesteia, prezentate de Societatea City Insurance — S.A. la A.S.F., precum și cu privire la lipsa mișcărilor în cont și neaccesarea disponibilităților de la deschiderea contului.

Informațiile solicitate au provenit dintr-un cadru global pentru cooperare și schimb de informații între autoritățile de supraveghere a asigurărilor, obținute în baza Memorandumului de înțelegere multilateral al Asociației Internaționale a Supraveghetorilor în Asigurări — MMoU IAIS, acord care reprezintă o declarație a intenției semnatarilor săi de a coopera în domeniul schimbului de informații, precum și a procedurilor de gestionare a cererilor de informații.

Cu scrisoarea din data de 20.04.2021, înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 13.639/28.04.2021 și nr. VPA 3.246/28.04.2021, supraveghetorul din țara de origine a comunicat A.S.F. că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul menționat în documentele prezentate de asigurător, cont care apare pe extrasele de cont pe care societatea le-a pus la dispoziția A.S.F. și că între societatea bancară și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale. Totodată, s-a comunicat faptul că toate confirmările de sold emise de către bancă au două semnături, nu numai una, așa cum sunt cele prezentate de către societate.

Aspectele au fost transmise autorității sub condiția păstrării confidențialității și utilizării informațiilor în procesul de supraveghere.

Din interogarea site-ului *dun&bradstreet* reiese faptul că reprezentantul societății bancare care figurează în înscrisurile depuse la A.S.F. de către societate, are drept de semnătură numai împreună cu o altă persoană care are, la rândul său, drept de semnătură.

Totodată, potrivit jurnalelor publice nr. 2.747/24.02.2017, nr. 3.612/13.03.2017 și nr. 1.610/1.02.2018 publicate la registrul comerțului din țara de origine, rezultă că persoana în cauză putea să certifice documente emise de societatea bancară numai împreună cu un alt director.

În consecință, cu respectarea prevederilor art. 12 și art. 19 din Legea nr. 237/2015 privind cadrul legal privitor la schimbul de informații obținut ca urmare a cooperării cu alte autorități, organisme și privitor la garantarea secretului profesional, precum și a cerințelor de confidențialitate ale MMoU IAIS privind utilizarea informațiilor și diseminarea acestora către terți, A.S.F. a utilizat datele primite de la autoritatea de supraveghere din țara de origine a societății bancare în scopul verificării îndeplinirii de către Societatea City Insurance — S.A. a condițiilor legale cu privire la SCR și MCR și la coeficientul de lichiditate.

Toate aceste aspecte au directă incidență în faptele reținute în sarcina domnului Papanikolaou Epameinondas.

După ce A.S.F. a luat cunoștință de aspectele mai sus învederate, a comunicat către societate 3 rapoarte de control permanent, după cum urmează:

Prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/4.05.2021 s-a comunicat atât directoratului societății, cât și consiliului de supraveghere al cărui membru este domnul Papanikolaou Epameinondas faptul că A.S.F. a efectuat ajustări ale fondurilor proprii pentru data de raportare 31.12.2020, în valoare de 609.205.000 lei și a majorat nivelul cerinței de capital de solvabilitate (SCR) cu suma de 80.345.100 lei reprezentând echivalentul în lei a 16,5 milioane euro.

În raportul de control s-a arătat societății și persoanelor din conducerea acesteia contextul în care a fost dispusă această ajustare, după cum urmează:

— cuantumul suplimentar al cerinței de capital de solvabilitate (SCR) în valoare de 16,5 milioane euro, măsură necesară pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare, dispusă prin Decizia A.S.F. nr. 457/6.04.2020;

— măsura dispusă prin Decizia A.S.F. nr. 325/10.03.2021, prin care s-a stabilit în sarcina societății obligația de a transmite A.S.F. un plan de redresare, cu măsuri pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii eligibile care să acopere cerința de capital de solvabilitate (SCR) sau pentru modificarea profilului de risc, astfel încât SCR să fie din nou respectat;

— de faptul că Societatea City Insurance — S.A. a raportat A.S.F. active lichide constând în disponibilități deținute la o societate bancară. Valoarea raportată la data de 31.12.2020 este în cuantum de 365.205.000 lei. Potrivit informațiilor transmise de societate, aceste lichidități provin din împrumuturi subordonate din partea acționarului majoritar Vivendi Internațional — S.R.L. (acordate în tranșe începând cu anul 2017), purtătoare de

dobândă, în cuantum cumulativ de 75 milioane euro la data de 31.12.2020;

— potrivit extraselor de cont și confirmărilor de sold aferente acestuia, puse la dispoziția autorității de către societate, rezultă că soldul acestui cont nu a înregistrat modificări, cu excepția influenței sumelor aferente suplimentărilor împrumutului.

Pentru a proceda la efectuarea ajustării, autoritatea a arătat că a ținut seama de faptul că ulterior măsurilor dispuse prin deciziile A.S.F. nr. 457/6.04.2020 și nr. 325/10.03.2021, a luat cunoștință, în acord cu prevederile art. 12 din Legea nr. 237/2015, că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul la care face referire asigurătorul și că între această societate bancară și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale.

Astfel, s-a adus la cunoștință că, la data de 31.12.2020, societatea nu respectă cerințele prevăzute de art. 72 alin. (1) din Legea nr. 237/2015, cu modificările ulterioare, conform cărora societățile au obligația să dețină fonduri proprii eligibile pentru a acoperi SCR.

De asemenea, i s-a adus la cunoștință că, la data de 31.12.2020, societatea nu respectă cerințele prevăzute de art. 95 alin. (1) din Legea nr. 237/2015, conform cărora societățile au obligația să dețină fonduri proprii eligibile pentru a acoperi MCR.

În finalul raportului de control permanent se arată că, raportat la prevederile art. 163 alin. (18¹) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 7 zile de la primirea acesteia, entitatea și persoanele din conducerea acesteia urmează să explice motivul nerespectării prevederilor legale invocate sau să formuleze obiecțiuni, după caz.

Cu referire la Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/4.05.2021, prin Adresa nr. 13.672/11.05.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 15.351/11.05.2021, societatea de asigurare a comunicat un punct de vedere constând în obiecțiuni prin care se consideră concluziile raportului ca fiind neîntemeiate, total eronate și bazate pe documente a căror existență, legalitate și veridicitate nu este dovedită și pe cale de consecință nu pot sta la baza unor măsuri/decizii legale ale A.S.F. în raport cu societatea.

Astfel, societatea invocă nulitatea raportului de control permanent pe baza următoarelor considerente, redate în sinteză astfel:

— controlul a fost efectuat pe baza altor documente în afara celor comunicate de societate, deși art. 37 din Legea nr. 237/2015 stipulează că procesul de supraveghere are loc pe baza informațiilor transmise de societate;

— refuzul explicit al reprezentanților A.S.F. de a comunica spre analiză documentul ce ar fi stat la baza constatării inexistenței contului bancar deschis la societatea bancară, deși în cadrul întâlnirii din data de 5.05.2021 reprezentanții societății au solicitat A.S.F. explicit acest document;

— în lipsa documentului care a stat la baza analizei A.S.F., societatea nu poate formula obiecțiuni;

— nelegalitatea acțiunilor întreprinse de funcționarii A.S.F., respectiv obținerea, manipularea și utilizarea în procesul de supraveghere și control a unor documente cu caracter confidențial;

— atitudinea rău intenționată a unor funcționari A.S.F. în raport cu societatea prin încercări repetate de a se folosi de atribuțiile legale ale A.S.F. în vederea afectării credibilității societății, inclusiv împiedicarea desfășurării activității societății în condiții normale;

— ca urmare a demersurilor A.S.F. au fost cauzate societății prejudicii morale și materiale grave determinate de decizia societății bancare de a înceta raporturile comerciale cu

societatea, respectiv notificarea City de a transfera în termen de 90 de zile disponibilul din cont;

— s-au încălcat prerogativele Consiliului A.S.F., dat fiind faptul că raportul de control emis de o direcție de specialitate sunt aplicate sancțiuni, respectiv au fost realizate ajustări ale fondurilor proprii, deși un director din cadrul A.S.F. nu poate lua decizii sau dispune măsuri în numele A.S.F.;

— A.S.F. a primit atât prin reprezentanții legali ai societății bancare, cât și de la SAR City dovezi incontestabile din care să rezulte existența relațiilor comerciale dintre cele două entități precum și realitatea extraselor de cont;

— atât auditorul desemnat de A.S.F. — KPMG Audit — S.R.L., cât și auditorul statutar au solicitat și primit independent confirmări ale soldului contului bancar;

— obligația suplimentară a cerinței de capital de solvabilitate (SCR) cu valoarea de 16,5 milioane euro este total irelevantă;

— indicarea obligației de restabilire a nivelului fondurilor proprii (dispusă prin Decizia A.S.F. nr. 325/2021) este lipsită de orice relevanță tehnico-juridică dat fiind faptul că obligația nu este exigibilă și nu poate face obiectul a două decizii diferite;

— A.S.F. a dispus ajustarea fondurilor proprii pentru data de raportare decembrie 2020 în condițiile în care valoarea cu care s-au ajustat fondurile proprii era aferentă cuantumului determinat pentru iunie 2020, ajustări deja efectuate de societate conform politicilor de calcul ale rezervelor tehnice, modificate ca urmare a deciziei A.S.F. mai sus menționate;

— dat fiind faptul că membrii consiliului de supraveghere nu fac parte din conducerea executivă, raportul de control permanent nu trebuia transmis/comunicat acestora, având în vedere că art. 33 din Regulamentul nr. 4/2021 face vorbire că raportul de control permanent este transmis entității controlate și persoanelor vizate.

Totodată, în anexă la răspunsul societății au fost prezentate, în copie, documente apostilate cu privire la contractul de cont curent din care rezultă semnarea acestuia prin corespondență, precum și extrase de cont/confirmări de sold din perioada 14.03.2017—6.05.2021, iar unele dintre ele traduse de traducător autorizat în data de 11.05.2021.

• Prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.852/6.05.2021 s-au comunicat atât directoratului societății, cât și consiliului de supraveghere al cărui membru este domnul Papanikolaou Epameinondas, în principal, următoarele:

Pentru data de raportare 31.03.2021 s-a constatat că raportările suplimentare nu au fost transmise în termenele legale, acestea fiind transmise cu întârziere după cum urmează:

— raportările lunare au fost transmise cu întârziere de o zi;

— raportările trimestriale, aferente anexelor nr. 5—17, cu excepția celor specifice activității de asigurări de viață, au fost transmise cu întârziere între o zi și două zile;

— raportările trimestriale, aferente anexelor nr. 171 și 172 nu au fost transmise până la data prezentului raport de control permanent;

— raportările semestriale nu au fost transmise până la data Raportului de control permanent din data de 6.05.2021;

— raportările anuale nu au fost transmise până la data Raportului de control permanent din data de 6.05.2021.

De asemenea, nu a fost transmis planul de măsuri, aprobat de către conducerea societății, conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului, deși, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmise cu întârziere, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

Totodată, s-a comunicat că, în anexa aferentă raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, societatea a raportat active lichide în cuantum total de 773.483.399 lei, din care disponibilități în societatea bancară în valoare de 615,64 milioane lei, în creștere cu 68,57% față de 31.12.2020. S-a

precizat că, potrivit informațiilor transmise de societate, lichiditățile evidențiate în societatea bancară provin din împrumuturi subordonate din partea acționarului majoritar Vivendi International — S.R.L. (acordate în tranșe începând cu anul 2017), purtătoare de dobândă, în cuantum cumulativ de 75 milioane euro la data de 31.12.2020. S-a precizat că, potrivit adresei nr. 12.990/5.05.2021 privind stadiul implementării măsurilor asumate prin planul de măsuri transmis A.S.F. în data de 11.03.2021 conform Deciziei A.S.F. nr. 38/2021, rezultă că în anul 2021 societatea a contractat un nou împrumut, în valoare de 50 milioane euro de la o societate de la care a contractat un împrumut în anul 2019 și a majorat împrumutul existent de la o instituție de credit cu valoarea de 25 milioane euro, pe o perioadă de 5 ani, începând cu aprilie 2021.

De asemenea, în cuprinsul acestui raport, s-a precizat că, în cadrul întâlnirii cu reprezentanții A.S.F. din data de 5.05.2021, reprezentanții directoratului și consiliului de supraveghere al asigurătorului au prezentat extrasul de cont și confirmările de sold aferente contului de la societatea bancară, înregistrate la A.S.F. cu nr. RG 14.737/05.05.2021 și nr. RG 14.738/05.05.2021, cont care prezenta un sold la data de 30.04.2021 în cuantum de 125 milioane euro.

Ținând seama de informațiile noi obținute și prezentate în preambulul deciziei, A.S.F. a efectuat ajustări ale activelor lichide raportate de societate în cadrul raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, în cuantum de 615.637.500 lei.

Ca urmare a ajustărilor efectuate, coeficientul de lichiditate al SAR City Insurance — S.A., la data de 31.03.2021, calculat ca raport între activele lichide în valoare ajustată de 157.845.899 lei și valoarea rezervei brute de daune avizate în valoare de 1.002.809.576 lei devine 0,16, necesarul de active lichide pentru acoperirea rezervei brute de daune avizate fiind în cuantum de 844.963.677 lei.

Totodată, atât directoratului, cât și consiliului de supraveghere al cărui membru este domnul Papanikolaou Epameinondas li s-a comunicat că, în contextul în care deficiențele constatate generează un risc extrem de ridicat de lichiditate, cu implicații directe asupra tuturor obligațiilor rezultate din activitatea de asigurare, coroborat cu faptul că societatea City Insurance deține cea mai ridicată cotă de piață pe segmentul asigurărilor RCA, rezultă un impact semnificativ asupra persoanelor prejudiciate, prin afectarea drepturilor și intereselor acestora, putând conduce la apariția unui potențial risc sistemic, fapt susținut și de creșterea constantă a cotei de piață a societății în ultimii doi ani (39,03% la data de 31.12.2019, respectiv 43,49% la 31.12.2020).

În finalul raportului de control permanent se aduce la cunoștință că, raportat la prevederile art. 163 alin. (181) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, se solicită ca în termen de 7 zile de la primirea acesteia să explice motivul nerespectării prevederilor legale invocate sau să formuleze obiecțiuni, după caz.

Cu Adresa nr. 14.056/13.05.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 15.587/13.05.2021 societatea a transmis la A.S.F. punctul de vedere asupra raportului de control permanent nr. SA-DG 3.852/06.05.2021 în care se arată că presupusul necesar de lichiditate a fost deja inserat în raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/04.05.2021, singura constatare ce poate face obiectul raportului de control permanent fiind cea referitoare la depunerea cu întârziere a raportărilor.

Cu privire la întârzierile în transmiterea raportărilor în punctul de vedere transmis se menționează că nu pot fi imputabile deoarece acestea s-au datorat volumului extrem de semnificativ de solicitări formalizate de auditul statutar și de exercițiul BSR dispus de A.S.F. aflat în derulare, precum și ducerea la îndeplinire a planurilor de măsuri dispuse de A.S.F. care au

necesitat procesări de baze de date suplimentare, iar cea mai mare parte a structurii de conducere fiind la limita epuizării, deja fiind luate în discuție mai multe posibile demisii.

Obiecțiunile la ambele rapoarte de control permanent nu se susțin având în vedere următoarele:

Rapoartele de control SA-DG nr. 3.764/04.05.2021 și SA-DG nr. 3.852/06.05.2021 au fost transmise societății și membrilor structurii de conducere în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (18) și (18¹) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 32 și următoarele din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de A.S.F.

În mod eronat societatea invocă faptul că prin rapoartele de control au fost aplicate sancțiuni de către o direcție de specialitate, cu încălcarea prerogativelor Consiliului A.S.F., în condițiile în care în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (18) din Legea nr. 237/2015 constatarea contravențiilor prevăzute la alin. (1) se face de către structurile de specialitate din cadrul A.S.F., iar aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute la alin. (2)—(8) se realizează de către Consiliul A.S.F.

Or, niciunde în cuprinsul rapoartelor de control nu se regăsește nicio referire la vreo sancțiune aplicată, ci doar la constatările rezultate din exercitarea controlului permanent, constatări care, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (18¹) din Legea nr. 237/2015 coroborat cu prevederile art. 32 alin. (7) din Regulamentul nr. 4/2021, se consemnează în Raportul de control permanent și se aduc la cunoștință entității controlate și conducerii acesteia și/sau persoanelor responsabile prin intermediul acestuia.

În ceea ce privește afirmațiile societății că acțiunea de control permanent a fost efectuată pe baza altor documente în afara celor comunicate de societate cu privire la care reprezentanții A.S.F. au refuzat explicit să le comunice spre analiză societății, se reține faptul că informațiile au fost obținute de către A.S.F., în conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr. 237/2015, autoritatea fiind obligată să respecte prevederile art. 19 din Legea nr. 237/2015, utilizarea acestor informații putând fi făcută numai în scopul exercitării supravegherii.

Prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 4.182/20.05.2021 s-au comunicat atât directoratului societății, cât și consiliului de supraveghere al cărui membru este domnul Papanikolaou Epameinondas, în principal, aspecte privind modalitățile de implementare de către societate a măsurilor dispuse de A.S.F. prin deciziile nr. 455/2020, nr. 457/2020 și nr. 325/2021.

Societatea City Insurance — S.A. a transmis la A.S.F. o serie de informații sub formă de note de fundamentare/fișiere Excel și documente în copie, cu referire la modalitățile de implementare a măsurilor dispuse de A.S.F. prin deciziile nr. 455/2020, nr. 457/2020 și nr. 325/2021.

Prin raportul de control permanent au fost identificate o serie de neconformități, încălcări ale prevederilor cuprinse în actele administrative nominalizate, ce vor fi detaliate în cele ce urmează, la încadrările faptelor care îi sunt imputabile.

A.S.F. a transmis rapoartele de control permanent atât societății, cât și structurii de conducere ținând cont de prevederile art. 1 alin. (2) pct. 10, art. 25 și art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), d), f) și i), art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. e), art. 11, art. 13, art. 15, art. 23—art. 28 din Regulamentul nr. 2/2016 privind aplicarea principiilor de guvernanță corporativă de către entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de A.S.F.

Din considerațiile cuprinse în cadrul rapoartelor de control permanent, din informațiile și documentele puse la dispoziție de către societate cu ocazia formulării punctului de vedere asupra rapoartelor, precum și prin raportare la informațiile comunicate autorității în baza art. 12 din Legea nr. 237/2015, detaliate în

cele ce urmează, în sarcina domnului Papanikolaou Epameinondas se rețin următoarele fapte:

I. Prima faptă reținută în sarcina domnului Papanikolaou Epameinondas este cea referitoare la faptul că, în cadrul raportării suplimentare de lichiditate din anexa nr. 1 la Norma nr. 21/2016 și în raportările periodice de supraveghere (machetele S.02.01.01.01, S.06.02.01.01, S.06.02.01.02), au fost raportate în mod nereal la A.S.F. active lichide constând în disponibilități deținute de asigurător într-un cont la o societate bancară, fără ca între aceasta și Societatea Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. să existe relații contractuale, neasigurându-se astfel caracterul conform cu realitatea al raportărilor transmise la A.S.F. așa cum este prevăzut la art. 10 din Norma nr. 21/2016.

Astfel, prin fapta de a nu se asigura transmiterea la A.S.F. a unor raportări conforme cu realitatea se constată influența susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății, săvârșită de către conducerea societății, inclusiv de către domnul Papanikolaou Epameinondas, în calitate de membru al consiliului de supraveghere.

În ceea ce privește această faptă, Societatea City Insurance — S.A. a raportat începând cu 2017 la A.S.F. active lichide constând în disponibilități. Valoarea raportată la data de 31.12.2020 este în cuantum de 365.205.000 lei, iar la data de 31.03.2021 este în cuantum de 615.637.500 lei.

Din documentele și explicațiile transmise de societate la A.S.F. în perioada martie 2017—mai 2021, a rezultat că disponibilitățile raportate ca existente în contul societății bancare provin din următoarele operațiuni:

— contract de împrumut subordonat din data de 29.09.2016 încheiat cu Vivendi International — S.R.L. în valoare de 30 milioane euro, modificat prin act adițional în data de 31.03.2017 în sensul suplimentării valorii acestuia la 50 milioane euro. Actul adițional a fost semnat de către directorul general al Vivendi Internațional — S.R.L. și de domnul Epameinondas Papanikolaou, în calitate de director general adjunct la Societatea City Insurance — S.A.;

— contract de împrumut comercial încheiat între City Insurance și o societate comercială, în data de 9.09.2019, pentru suma de 25 milioane euro, semnat de domnul Renato Szilagy și domnul Mircea Barbu Buzera în calitate de președinte, respectiv vicepreședinte al directoratului City, precum și de reprezentantul legal al societății comerciale care a acordat împrumutul. Acest contract a fost desființat în data de 22.06.2020 și transformat în împrumut subordonat de la acționarul Vivendi Internațional — S.R.L., înscris semnat de domnul Renato Szilagy și domnul Mircea Barbu Buzera în calitate de președinte, respectiv vicepreședinte al directoratului City, precum și de domnul Epameinondas Papanikolaou în calitate de administrator al Vivendi Internațional — S.R.L.

În anul 2021, societatea City Insurance — S.A. a contractat un nou împrumut de la societatea comercială de la care a contractat împrumutul în anul 2019, în valoare de 50 milioane euro, contract care nu a fost pus la dispoziția autorității.

Începând cu anul 2017 și până în prezent, dovedirea rapoartelor comerciale dintre societatea bancară și societatea de asigurare s-a realizat prin depunerea unor înscrisuri (extrase bancare și confirmări) semnate de un reprezentant al societății bancare. Potrivit extraselor de cont și confirmărilor de sold aferente contului bancar semnate de un reprezentant al societății bancare, puse la dispoziția autorității de către societate, rezultă că soldul acestui cont nu a înregistrat modificări, cu excepția influenței sumelor aferente suplimentărilor împrumutului.

De asemenea, de la deschiderea contului și până în prezent, conducerea companiei, inclusiv domnul Papanikolaou Epameinondas, prin atribuțiile aferente funcțiilor ocupate, a confirmat că aceste sume deținute în cont sunt pe deplin

disponibile Societății City Insurance — S.A. pentru a fi utilizate în cursul normal al activității. Sumele au fost reflectate în evidența contabilă a societății, cu știința domnului Epameinondas Papanikolaou.

Așadar, potrivit informațiilor transmise de societate, la data de 31.12.2020 aceste lichidități provin din împrumuturi subordonate din partea acționarului majoritar Vivendi Internațional — S.R.L. (acordate în tranșe începând cu anul 2017), purtătoare de dobândă, în cuantum cumulat de 75 milioane euro.

Societatea a fost în dificultate financiară, fiind supusă unei proceduri administrative de redresare financiară pe bază de plan, iar ulterior, în vederea luării unor măsuri care să asigure fonduri proprii eligibile care să acopere SCR sau modificarea profilului de risc, a fondurilor proprii eligibile care să acopere MCR și a coeficientului de lichiditate, Societatea City Insurance — S.A. a prezentat extrase de cont emise de către societatea bancară, din care rezultă faptul că asiguratorul dispune de disponibilități financiare necesare susținerii activității și îndeplinirii cerințelor legale.

Indicatorii de solvabilitate și coeficientul de lichiditate al societății au fost astfel grav denaturați, prin faptul că cifrele raportate de societate au avut în vedere un disponibil bănesc deținut într-un cont la o societate bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință în aprilie 2021 că nu există.

Ca urmare a ajustărilor efectuate, ținând cont de lipsa disponibilităților bănești din evidențele societății bancare, fondurile proprii și indicatorii de solvabilitate ai Societății City Insurance — S.A., la data de 31.12.2020, se prezintă astfel:

— lei —

Fonduri proprii disponibile și eligibile	Raportat de societate	Ajustări A.S.F.	Rezultat ajustat A.S.F.
Total fonduri proprii disponibile să acopere SCR	472.358.107	- 609.205.000	- 136.846.893
Total fonduri proprii disponibile să acopere MCR	454.674.757	- 609.205.000	- 154.530.243
Total fonduri proprii eligibile să acopere SCR	472.358.107	- 609.205.000	- 136.846.893
Total fonduri proprii eligibile să acopere MCR	308.284.480	- 609.205.000	- 300.920.520
SCR	379.092.182	80.345.100	459.437.282
MCR	94.773.045	x	94.773.045
Grad de acoperire a SCR cu fonduri proprii eligibile	1,25	x	- 0,2979
Grad de acoperire a MCR cu fonduri proprii eligibile	3,25	x	- 3,1752

În aplicarea art. 163 alin. (18¹) din Legea nr. 237/2015, s-a dat posibilitatea conducerii societății, inclusiv domnului Papanikolaou Epameinondas, să transmită punctul de vedere cu privire la aspectele constatate, precum și explicații, documente justificative sau obiecții cu privire la reținerile din raportul.

Raportat la cele precizate în cuprinsul raportului susmenționat, în întâlnirea cu reprezentanții A.S.F. din data de 5.05.2021, reprezentanții societății au prezentat extrasul de cont și confirmările de sold aferente contului de la societatea bancară, înregistrate la A.S.F. cu nr. RG 14.737/5.05.2021 și nr. RG 14.738/5.05.2021, cont care prezenta un sold la data de 30.04.2021 în cuantum de 125 milioane euro.

b) A.S.F. a transmis al doilea raport de control permanent către societate și către domnul Papanikolaou Epameinondas, respectiv Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.852/6.05.2021.

Luând în considerare lichiditățile din societatea bancară în cuantum de 615,64 milioane lei (contravaloarea a 125 milioane euro), societatea a raportat la data de 31.03.2021, cu întârziere, un coeficient de lichiditate de 0,77 fără să transmită planul de măsuri, aprobat de către conducerea societății, conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului.

Până la data la care autoritatea a avut cunoștință despre acest aspect, A.S.F. a emis o serie de acte administrative, instituind în sarcina societății o serie de măsuri, precum Decizia nr. 457/2020 și nr. 325/2021, măsuri în cadrul cărora a ținut cont de disponibilitățile bănești raportate de societate în contul societății bancare.

a) Cu referire la primul raport de control permanent, s-a constatat că fondurile proprii eligibile care acoperă MCR și SCR, pentru data de referință 31.12.2020, au scăzut considerabil, ca urmare a ajustărilor făcute de autoritate, pe baza informațiilor referitoare la lipsa contului în care era deținut disponibilul din societatea bancară.

Prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/04.05.2021 s-a adus la cunoștința consiliului de supraveghere că autoritatea a luat act de faptul că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul bancar care apare pe extrasele de cont și pe care societatea le-a pus la dispoziția A.S.F., iar între această societate bancară și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale. Totodată, prin raport s-a comunicat că, drept urmare a ajustărilor efectuate, la data de 31.12.2020 societatea nu mai deține suficiente fonduri proprii eligibile să acopere cerința de capital de solvabilitate (SCR) și cerința minimă de capital (MCR).

În anexa aferentă raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, societatea a raportat active lichide în cuantum total de 773.483.399 lei, din care disponibilități în societatea bancară arătată, în valoare de 615,64 milioane lei, în creștere cu 68,57% față de 31.12.2020.

Dat fiind faptul că existența disponibilităților din contul deschis la societatea bancară raportate de City Insurance — S.A. nu a fost confirmată, acestea nu mai puteau fi luate în considerare în calculul indicatorilor societății, rezultând neconformități majore față de cadrul legal în vigoare cu privire la SCR și MCR și lichiditate.

În consecință, A.S.F. a efectuat ajustări în ceea ce privește fondurile proprii și indicatorii de solvabilitate ai societății la data de 31.12.2020, precum și ale activelor lichide raportate de societate în cadrul raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, în cuantum de 615.637.500 lei.

Ca urmare a ajustărilor efectuate, coeficientul de lichiditate al Societății City Insurance — S.A., la data de 31.03.2021, calculat ca raport între activele lichide în valoare ajustată de 157.845.899 lei și valoarea rezervei brute de daune avizate în valoare de 1.002.809.576 lei devine 0,16, necesarul de active lichide pentru acoperirea rezervei brute de daune avizate fiind în cuantum de 844.963.677 lei.

Ulterior, conducerea societății, cu știința domnului Papanikolaou Epameinondas, a comunicat prin e-mail-uri adresate reprezentanților autorității în data de 18 și 19 mai 2021 informații suplimentare referitoare la existența sumei de 125.000.000 euro, despre transferul acestei sume către o altă societate bancară, precum și intenția societății bancare de a înceta relațiile contractuale cu Societatea City Insurance — S.A. Totodată s-au făcut precizări suplimentare referitoare la efectele juridice ale apostilei.

Cu referire la documentele noi, transmise în data de 19.05.2021, și față de răspunsul societății nr. 13.672/11.05.2021 la Raportul de control permanent nr. 3.764/04.05.2021, prin care conducerea societății a informat A.S.F. de decizia societății bancare de a înceta raporturile comerciale cu societatea, respectiv notificarea City de a transfera în termen de 90 de zile disponibilul din cont, se rețin următoarele:

Ordinul de plată la care se face referire în mesaj este datat 7.05.2021, este semnat de către domnul Papanikolaou Epameinondas, iar prin acesta se instrucează societatea bancară să transfere fondurile la o altă instituție bancară.

Având în vedere aspectele menționate în preambul privind informațiile obținute de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în aplicarea art. 12 din Legea nr. 237/2015 și a acordurilor internaționale în care este parte semnatară, acestea nu mai puteau fi luate în considerare în calculul indicatorilor societății, rezultând neconformități majore față de cadrul legal în vigoare cu privire la SCR și MCR și la coeficientul de lichiditate.

În ceea ce privește transferul bancar la care fac referire reprezentanții societății, este de menționat că între cele două extrase de cont există diferențe în sensul că extrasul de cont datat 11.05.2021 nu conține nici numărul contului și nici numele beneficiarului, față de cel din 12.05.2021 care cuprinde aceste informații.

Întrucât transferul vizează fondurile din contul deschis la societatea bancară menționată către o nouă instituție bancară, iar pe de altă parte extrasele de cont prezintă inconsistențe semnificative, este pusă la îndoială atât realitatea transferului efectuat, cât și existența disponibilului la noua societate bancară.

Totodată, referitor la comunicarea documentelor de către conducerea societății care confirmă existența soldului deținut de către asigurator la societatea bancară însoțite de apostilă și conformate de către un cabinet notarial, acestea nu se susțin.

Documentele sunt conformate de către un cabinet notarial din țara de origine a societății bancare. Conform traducerii autorizate prezentate de către societatea de asigurare odată cu comunicarea documentelor, prin această conformitate se atestă efectuarea unei copii legalizate de pe înscrisul prezentat de către solicitant.

Totodată, în același document se menționează în mod expres faptul că legalizarea nu se extinde asupra însemnătății și valabilității documentului prezentat. Prin urmare, nu sunt confirmate de cabinetul notarial veridicitatea informațiilor cuprinse în cadrul acestor înscrisuri.

În ceea ce privește aplicarea apostilei, aceasta are un alt rol decât cel menționat de către reprezentanții societății de asigurare. În acest sens, sunt aplicabile prevederile Convenției de la Haga din 5 octombrie 1961 cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine (încheiată la 5 octombrie 1961), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 26 august 1999, și ale Regulamentului (UE) 2016/1.191 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 iulie 2016 privind promovarea liberei circulații a cetățenilor prin simplificarea cerințelor de prezentare a anumitor documente oficiale în Uniunea Europeană și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.024/2012.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Convenția de la Haga: „(1) Prezenta convenție se aplică actelor oficiale care au fost întocmite pe teritoriul unui stat contractant și care urmează să fie prezentate pe teritoriul unui alt stat contractant.

(2) Sunt considerate acte oficiale, în sensul prezentei convenții:

a) documentele care emană de la o autoritate sau de la un funcționar al unei jurisdicții a statului, inclusiv cele care emană de la ministerul public, de la un greșier sau de la un executor judecătoresc;

b) documentele administrative;

c) actele notariale;

d) declarațiile oficiale, cum ar fi: cele privind mențiuni de înregistrare, viza de investiție cu dată certă și legalizări de semnătură, depuse pe un act sub semnătură privată.”

Conform art. 1 alin. (3) din Convenție, aceasta nu se aplică:

„a) documentelor întocmite de agenți diplomatici sau consulari;

b) documentelor administrative care au legătură directă cu operațiune comercială sau vamală.”

În speță, apostilarea vizează definiția prevăzută la art. 3 din Regulamentul 2016/1.191 care definește „copia certificată” ca fiind o copie a unui document oficial original care este semnată și atestată ca fiind o reproducere corectă și completă a aceluia document oficial original de către o autoritate care este împuternicită în temeiul dreptului intern să facă acest lucru și care este din același stat membru care a eliberat inițial documentul oficial.

Pe cale de consecință, operațiunea de apostilare își produce efectele cu privire la legalizare și înseamnă formalitatea de certificare a autenticității semnăturii unei persoane care ocupă o funcție oficială, a calității în care a acționat semnatarul documentului și, dacă este cazul, a identității sigiliului sau ștampilei aplicate pe documentul respectiv.

În fapt, niciuna din cele două operațiuni, nici cea de legalizare și nici cea de apostilare, nu vizează informațiile cuprinse în cadrul documentului și valabilitatea acestuia sau atestă veridicitatea în vreun fel a informațiilor cuprinse în cadrul acestor documente.

Domnul Papanikolaou Epameinondas, în calitate de membru al consiliului de supraveghere al City Insurance — S.A., avea obligația legală, cât și statutară de a verifica transmiterea de către directorat către A.S.F. a raportărilor corecte și conforme cu realitatea și cerințele prevederilor legale în virtutea calității sale de membru al consiliului de supraveghere.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 16.11 din Actul constitutiv al societății „Consiliul de Supraveghere este răspunzător de îndeplinirea sarcinilor care i-au fost delegate prin lege și prin Actul Constitutiv, cu respectarea regulamentului său de funcționare”.

Conform aceluiași articol printre principalele atribuții ale consiliului de supraveghere se regăsesc:

a) exercită controlul permanent asupra conducerii societății de către Directorat;

b) verifică conformitatea cu legea, cu actul constitutiv și cu hotărârile adunării generale a operațiunilor de conducere a societății.

Prin includerea în evidențele financiar-contabile ale societății a unor fonduri despre care autoritatea a luat cunoștință că nu există au fost afectați grav indicatorii de solvabilitate, care se situează sub limitele legale precum și indicatorul de lichiditate.

Ținând cont de faptul că în comunicările permanente cu A.S.F. s-au transmis documente și informații cu privire la disponibilitățile aflate într-un cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există, iar domnul Papanikolaou Epameinondas are atât o funcție de conducere în cadrul societății cât și de administrator al acționarului majoritar și,

totodată, a cunoscut aceste documente/informații puse la dispoziția A.S.F., se constată că acesta are o influență susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății.

De asemenea, prin neasigurarea transmiterii la A.S.F. a unor rapoarte conforme cu realitatea este de natură să întărească influența susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății săvârșită de către domnul Papanikolaou Epameinondas, membru în consiliul de supraveghere.

În raport cu aspectele prezentate, se constată încălcarea dispozițiilor art. 13 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016, prevedere legală care instituie în sarcina membrilor consiliului de supraveghere al asiguratorului obligația de a se asigura că există un cadru adecvat de verificare a modului în care se aplică legislația specifică privind raportarea către A.S.F.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. a) și r) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei și cu retragerea aprobării acordate de A.S.F. în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) și alin. (5) lit. a) din aceeași lege.

II. A doua faptă se referă la faptul că domnul Papanikolaou Epameinondas nu s-a asigurat de respectarea termenului de raportare stabilit de normele legale aplicabile societății. Astfel, rapoartele suplimentare prevăzute de Norma A.S.F. nr. 21/2016 privind rapoartele referitoare la activitatea de asigurare și/sau de reasigurare nu au fost transmise în termenele legale, respectiv până la data de 30.04.2021. De asemenea, domnul Papanikolaou Epameinondas nu s-a asigurat de transmiterea de către directorat a planului de măsuri, aprobat de către conducerea societății, conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului, deși, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmise cu întârziere la data de 5.05.2021, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

Potrivit art. 6 alin. (1)—(4) din Norma nr. 21/2016, Societatea trebuie să transmită la A.S.F.:

„(1) Rapoartele anuale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a) — în termen de 120 de zile de la data de referință pentru care au fost întocmite, cu excepția celor prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (i).

(11) Rapoartele semestriale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. b) — în termen de 45 de zile de la data de referință pentru care au fost întocmite, cu excepția celor prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. b) pct. (i).

(2) Rapoartele trimestriale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. c) — până în ultima zi calendaristică a lunii următoare încheierii trimestrului pentru care se face raportarea.

(3) Rapoartele lunare prevăzute la art. 41 și art. 5 alin. (1) lit. d) — până în ultima zi calendaristică a lunii următoare celei pentru care se face raportarea.

(4) Raportarea suplimentară de lichiditate prevăzută la art. 41 — până în ultima zi calendaristică a lunii următoare celei pentru care se face raportarea.”

Potrivit prevederilor art. 41 din norma menționată, în situația în care coeficientul de lichiditate este neconform, odată cu această raportare societatea transmite un plan, aprobat de conducere, cu măsuri și termene concrete pe care urmează să le întreprindă în scopul restabilirii nivelului indicatorului până cel târziu la data de 30.09.2021.

Astfel, în Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.852/06.05.2021 s-a constatat că pentru data de raportare 31.03.2021, rapoartele suplimentare nu au fost transmise în termenele legale, astfel: rapoartele lunare au fost transmise cu întârziere de o zi; rapoartele trimestriale, aferente anexelor nr. 5—17, cu excepția celor specifice activității de asigurări de viață, au fost transmise cu întârziere între o zi și două zile;

rapoartele trimestriale, aferente anexelor nr. 171 și 172 cu întârziere de 9 zile, rapoartele semestriale și rapoartele anuale (situațiile financiare auditate) nu au fost transmise până la data de 6.05.2021. De asemenea, nu a fost transmis planul de măsuri, aprobat de către conducerea Societății City Insurance — S.A., conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului, deși, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmise cu întârziere, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

În punctul de vedere exprimat de către societate s-a invocat că entitatea a fost în imposibilitate de a transmite rapoartele în termenul legal.

Cu privire la cele susținute de societate, se reține că rapoartele netransmise în termenul legal sunt rapoarte ce se transmit autorității cu o regularitate ce nu reprezintă o noutate pentru societate (Norma A.S.F. nr. 21/2016 ce reglementează rapoartele este în vigoare încă din anul 2016).

Conducerea societății trebuia să se asigure că a instituit procesele necesare în vederea respectării cadrului legal în vigoare și este cel puțin de neînțeles afirmația privind necesitatea prelucrării suplimentare a bazelor de date, atâta timp cât în repetate rânduri s-a subliniat de către conducerea societății gradul înalt de informatizare. Prin urmare, explicațiile societății nu pot fi considerate ca fiind un motiv justificat care să stea la baza nerespectării termenelor privind rapoartele.

Prin urmare, rapoartele nu au fost transmise în termenele legale, respectiv până la data de 30.04.2021, fiind transmise după cum urmează:

— rapoartele lunare au fost transmise în data de 5.05.2021;

— rapoartele trimestriale, aferente anexelor nr. 12—17, cu excepția celor specifice activității de asigurării de viață, au fost transmise în datele de 5.05.2021 și 6.05.2021;

— rapoartele trimestriale, aferente anexelor nr. 5—11 și anexelor nr. 171 și 172, au fost transmise în data de 14.05.2021;

— rapoartele semestriale au fost transmise în data de 20.05.2021;

— rapoartele anuale au fost transmise în data de 21.05.2021;

De asemenea, nu a fost transmis planul de măsuri solicitat, aprobat de conducerea entității, cu toate că, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmisă cu întârziere, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 6 alin. (1)—(4) și art. 41 din Norma A.S.F. nr. 21/2016 privind rapoartele referitoare la activitatea de asigurare și/sau reasigurare.

În raport de cele redat mai sus, se constată încălcarea dispozițiilor art. 13 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016, prevedere legală care instituie în sarcina membrilor consiliului de supraveghere al asiguratorului obligația de a se asigura că există un cadru adecvat de verificare a modului în care se aplică legislația specifică privind raportarea către A.S.F.

În ceea ce privește răspunderea membrilor consiliului de supraveghere pentru această faptă, aceasta rezultă inclusiv din:

— art. 16.11 lit. a) și lit. b) din Actul constitutiv al societății potrivit căroră membrii consiliului de supraveghere au obligația de a exercita controlul permanent asupra conducerii societății de către directorat și de a verifica conformitatea cu legea, cu actul constitutiv al operațiunilor de conducere a societății.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 73.777 lei în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

III. A treia faptă se referă la faptul că domnul Papanikolaou Epameinondas nu a respectat prevederile:

— art. 1 pct. 1 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 și prevederile art. 57 din Legea nr. 237/2015, potrivit căroră în vederea calculării rezervelor tehnice societățile segmentează obligațiile de asigurare și reasigurare în grupe de riscuri omogene și, cel puțin, pe linii de afaceri.

— art. 1 pct. 1.2 și pct. 1.5 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020, dat fiind faptul că nu a fost transpus în tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16 clauza din protocolul din 17.09.2019 conform căreia soldul fondurilor reținute trebuia să ajungă la nivelul 0 la data de 31.12.2020 iar prin operațiunea de încheiere a contractelor cu reasiguratorii B.R. și A.C. nu a fost recuperat prin fluxuri de numerar soldul negativ al fondurilor reținute în valoare de 118.229.830 euro la data de 30.09.2020 ci doar s-a diminuat la valoarea de 51.761.636 euro date fiind strict noile clauze contractuale cu privire la calculul fondurilor reținute;

a) Cu referire la măsura de la art. 1 pct. 1.1 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 prin Adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 10.713/13.04.2021, societatea, prin organul de conducere, a prezentat Nota de fundamentare referitoare la implementarea cerinței măsurii dispuse la punctul 1.1 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020.

Pentru data de referință 31.12.2020, s-a procedat la implementarea unui set de măsuri cantitative și calitative care să aibă ca efect diminuarea riscului de subadecvare a rezervei de daune, mai exact riscul de neconstituire a rezervei de daună neavizată pentru valoarea daunelor mari. În acest sens, reprezentanții societății au prezentat o ajustare a celei mai bune estimări a rezervei de daună, efectuată în scopul diminuării limitărilor modelului rezultate din plafonarea daunelor mari la nivelul cuantilei de 0,99.

Din analiza documentelor puse la dispoziție reiese că metoda utilizată pentru determinarea ajustării necesare compensării subadecvării rezervei de daună, rezultată din plafonarea daunelor mari, nu servește scopului propus deoarece variația astfel identificată poate fi generată și de alți factori.

În plus, în situația de față orice estimare aferentă daunelor mari nu este relevantă, întrucât evaluarea rezervei de daună la nivel de grupe omogene de riscuri este în curs de realizare, în sensul că „[...] Societatea testează diverse metode alternative de calcul pentru a se putea asigura că metoda aleasă este stabilă și generează rezultate consistente de la o iterație de calcul la alta (la o frecvență de calcul trimestrială)”.

Prin raportare strict la metoda folosită pentru determinarea valorii ajustării celei mai bune estimări a rezervei de daună, în elaborarea acesteia, funcția actuarială s-a rezumat la un set de presupuneri, după cum urmează:

- (i) daunele estimate la data de 31.12.2019 să fie plătite în anul 2020 reprezintă doar 75,87% din daunele efectiv plătite în anul 2020 (prima diagonală estimată și dezvoltată a triunghiului de daune), exclusiv datorită faptului că daunele estimate la 31.12.2019 nu conțin și estimarea pentru daune peste cuantila 0,99;
- (ii) daunele mari se dezvoltă proporțional cu daunele mici;
- (iii) întreg triunghiul de daune ce urmează a se dezvolta va prezenta aceeași subadecvare ca cea identificată pentru prima diagonală dezvoltată.

Astfel, metoda utilizată, bazată pe ajustarea celei mai bune estimări a rezervei de daună în funcție de rezultatul obținut în urma comparării acesteia cu experiența, nu reprezintă o metodă de estimare adecvată a rezervei de daună pentru daunele mari și nu ia în considerare corespunzător toate fluxurile de numerar, conform principiilor Solvabilitate II referitoare la calculul celei mai bune estimări a rezervelor tehnice.

Chiar dacă ajustarea efectuată are ca efect diminuarea riscului de subadecvare a rezervei de daună, aceasta nu răspunde cerinței de la teza I din măsura de la punctul 1.1 din Decizia A.S.F. nr. 455/6.04.2020.

Prin urmare se constată că nu a fost transmisă la A.S.F. ediția revizuită a politicii de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice sub regim Solvabilitate II, document care să conțină descrierea noii metode de calcul al celei mai bune estimări a rezervei de daună, astfel încât să se respecte prevederile legale în vigoare, în sensul segmentării obligațiilor de asigurare cel puțin la nivelul liniilor de afaceri în vederea calculării rezervelor tehnice în acord cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 237/2015, fiind încălcate prevederile art. 1 pct. 1.1 din Decizia nr. 455/2020.

b) Cu referire la măsura dispusă la art. 1 pct. 1.2 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 de prezentare a unui act adițional la tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16 conform protocolului din 17.09.2019, societatea, prin reprezentanții săi, a prezentat un act adițional (nr. 12) prin care s-a stabilit o valoare a MDP aferentă lunii septembrie 2019 de 2 milioane euro, iar pentru restul perioadei, până la 31.12.2020, de 500 mii euro pe lună fără a se transpune clauza din Protocol ca soldul fondurilor reținute la data de 31.12.2020 să ajungă la nivelul 0, fiind încălcate astfel prevederile art. 1 pct. 1.2 din Decizia nr. 455/2020.

c) Cu referire la măsura de la art. 1 pct. 1.5 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020, Societatea, prin reprezentanții săi, a transmis actul adițional nr. 13 la tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16, din care rezultă că reasiguratorul B.R. a preluat 50% și A.C. cealaltă parte de 50% din cedarea în reasigurare a unei cote de 60% din activitatea RCA și 70% din CASCO, începând cu 1.10.2020, și o precizare potrivit căreia prin aceste contracte nu s-a comutat vechiul contract ci s-a realizat o novație a contractului inițial, urmată de un transfer al tuturor drepturilor și obligațiilor contractuale aferente contractului novat către noile contracte, astfel încât să existe continuitate în acoperire.

Având în vedere cerința deciziei potrivit căreia societatea avea obligația de prezentare a unui act adițional la tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16 conform protocolului din 17.09.2019, astfel încât soldul fondurilor reținute la data de 31.12.2020 să ajungă la nivelul 0, precum și prezentarea documentelor justificative care atestă sumele recuperate (în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului de 90 de zile pentru recuperarea Soldului negativ al fondurilor reținute, așa cum este prevăzut în tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16), și luând în considerare inclusiv explicațiile transmise de societate prin adresa nr. 4218/10.02.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. 681/11.02.2021 potrivit căroră prin încheierea noului contract „s-a realizat o novație a contractului inițial”, [...] cu scopul „să existe continuitate în acoperire”, măsurile întreprinse de societate nu întrunesc cerințele Deciziei nr. 455/2020 având în vedere elementele redată mai jos.

Deși societatea avea la îndemână clauza/Condiția 15 Offset din tratatul cu referința 16-0380-16 conform căreia cele două părți (ale tratatului) puteau în orice moment să compenseze creanțele/datoriile reciproce, nu a întreprins niciun demers pentru recuperarea fondurilor negative, mai mult s-au efectuat în continuare plăți către reasiguratorii (MDP), deși creanța față de reasiguratorii a crescut în decursul anilor 2019 și 2020.

În fapt, prin operațiunea de încheiere a contractelor cu reasiguratorii B.R. și A.C. nu a fost recuperat soldul negativ al fondurilor reținute în valoare de 118.229.830 euro la data de 30.09.2020, iar prin preluarea de către cei doi reasiguratorii a acestei creanțe, care, așa cum rezultă din confirmările de solduri transmise de societate la A.S.F., s-a diminuat la valoarea de 51.761.636 euro la data de 31.12.2020, date fiind noile clauze contractuale cu privire la calculul fondurilor reținute și nu au fost generate fluxuri de numerar în măsură să aducă beneficii pentru societate și să contribuie la îmbunătățirea situației financiare a societății.

Astfel, se constată încălcarea prevederilor art. 1 pct. 1.5 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020.

d) La art. 1 pct. 1.6 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 s-a dispus în sarcina societății măsura confirmării soldului obligațiilor de plată cu corespondenții Carte Verde (DEKRA și alții) la finele anului 2019, înregistrat în baza cererilor de rambursare și de chemare în garanție emise de aceștia, cu obligația transmiterii la Autoritatea de Supraveghere Financiară a documentelor care fac dovada realizării măsurii odată cu transmiterea situațiilor financiare auditate pentru sfârșitul anului 2019.

Cu referire la această măsură societatea a comunicat A.S.F. faptul că nu a primit la finele anului 2019 confirmări din partea corespondenților Carte Verde, aceștia motivând fie că nu sunt în poziția de a aloca resursele necesare pentru a transmite acest răspuns, fie au motivat că birourile Carte Verde nu se află în poziția de a transmite informații cu privire la activitățile lor de instrumentare a daunelor către terți independenți (ex: auditori). Procesul de reconciliere al societății cu birourile Carte Verde este unul continuu, în baza informațiilor pe care le primește și le procesează individual la nivel de dosar de daună.

Prin Adresa nr. 15.880/27.05.2021, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 4.381/27.05.2021, societatea a transmis un punct de vedere prin care obiectează asupra reținerilor din raportul de control permanent, iar în anexă la răspuns au fost prezentate documente (trei anexe) cu referire la măsurile de la art. 1 pct. 1.1, pct. 1.6 din Decizia A.S.F. nr. 455/2021 după cum urmează:

— Anexa nr. 1 — Politica de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice Solvency II;

— Anexa nr. 2 — o filă nesemnată/neasumată „Back test la data de referință 31 decembrie 2021, plăți plafonate”;

— Anexa nr. 3 — corespondență e-mail purtată în luna februarie 2021 cu corespondentul Carte Verde Dekra și alții în care se solicită confirmare de sold la data de 30.06.2020.

În ceea ce privește obiecțiunile societății acestea au fost formulate pentru fiecare măsură reținută în raportul de control ca fiind neîndeplinită astfel:

a) Cu referire la măsura de la art. 1 pct. 1.1 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 societatea a obiectat următoarele:

„[...] Singurul aspect care rămâne, formal vorbind, neacoperit de modificarea de metodă a fost separarea liniilor de activitate pentru calculul celei mai bune estimări a riscului de daună (BEL Claims). În cadrul procesului anual de auditare, am arătat auditorului financiar independent că metoda aplicată de Societate la nivelul întregului portofoliu, inclusiv metodele de ajustare a acesteia, generează rezultate mai mari comparativ cu aplicarea acesteia, inclusiv metodele de ajustare la nivelul claselor de asigurare. Testele suplimentare la care facem referire pot fi coroborate cu opinia emisă de auditorul financiar statutar, care atrage atenția asupra modalității de calcul a rezervei de daune neavizate, însă nu conține și o calificare cantitativă cu privire la posibilele deficiente determinate de calculul la nivel agregat a acestora. Așadar, cu toate că, în opinia noastră, metoda modificată prin calculul suplimentar al BEL Claims pentru daune mari generează o suficientă a rezultatului, înțelegem să modificăm politica de rezerve și să includem calcule separate de linii de activitate, în conformitate cu precizările efectuate de dvs. (anexată)”.

Obiecțiunile societății nu înlătură constatarea din raportul de control permanent având în vedere următoarele:

Politica de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice Solvency II a fost elaborată în data de 24.05.2021 și aprobată prin Decizia Directoratului nr. 19/27.05.2021 și transmisă autorității ulterior constatării de către A.S.F. a neîndeplinirii măsurii.

Politica prezentată de societate este insuficient revizuită și poate induce în eroare utilizatorii acesteia, cuprinzând

numeroase neconcordanțe între informațiile prezentate și nerăspunzând adecvat măsurii 1.1 deoarece:

(i) Conform secțiunii 3.2.1. înțelegem că „metoda bootstrap Chain Ladder [este] aplicată la nivelul fiecărei clase de asigurare conform Directivei SII”. În schimb:

- secțiunea 10 Fluxul de acțiuni desfășurate în cadrul procesului de evaluare a rezervelor tehnice prevede că „se utilizează metoda «Mack Chain-Ladder», aplicată la nivelul întregului portofoliu modelat (...)”.

- secțiunea 6 Segmentarea prevede că „Dacă datele nu pot fi colectate la nivelul necesar pentru o singură clasă de Solvabilitate, atunci s-ar putea aplica distribuția pe clase de asigurare.” Mai mult, în continuare se face referire la caracterul neaditiv al metodei Chain Ladder, la necesitatea utilizării unei singure grupe de riscuri în vederea aplicării acesteia, precum și la faptul că aceasta este completată de o metodă de alocare pentru evidențierea rezervelor tehnice la nivelul liniilor de afaceri.

(ii) Modificările aduse politicii nu menționează explicit modul în care se estimează rezerva pentru daune mari. Putem doar să presupunem că noua metodă se bazează pe întreg triunghiul de daune (neplafonate) și astfel implicit ia în calcul daunele mari. În schimb, conform secțiunii 10 Fluxul de acțiuni desfășurate în cadrul procesului de evaluare a rezervelor tehnice, „se folosește limitarea la nivelul unei cuantile de 0,99, care împiedică introducerea în model a valorilor aberante, care ar denatura dezvoltarea daunelor (și se asigură astfel independența elementelor din triunghi) (...)”.

Astfel, deși societatea precizează în cadrul politicii, precum și în Nota de fundamentare privind aprobarea politicii că, pentru a răspunde cerințelor Deciziei nr. 455 din 6.04.2020, va segmenta informațiile pe linii de activitate și va efectua calculul celei mai bune estimări pe baza daunelor neplafonate, aceste aspecte nu se regăsesc fără echivoc în secțiunile corespunzătoare ale politicii, așa cum s-a arătat mai sus. Politica nu este coerentă și nu rezultă clar metodologia care va fi aplicată deoarece nu au fost eliminate din cuprinsul acesteia elementele de neconformitate care au făcut obiectul Deciziei nr. 455/6.04.2020.

Mai mult, deși noua politică a intrat în vigoare în data de 27 mai 2021, societatea o va pune în aplicare de la data de referință 31.12.2021, indicând în mod indirect că nu pot fi aduse modificări unei politici în cursul anului deoarece politicile contabile reprezintă principiile, bazele și regulile specifice aplicate de o entitate la întocmirea și prezentarea situațiilor financiare anuale. Precizăm că acesta nu este un motiv întemeiat de a nu modifica politica despre care facem vorbire deoarece aceasta nu este o politică contabilă ci este o politică de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice conform regimului de reglementare prudențială Solvabilitate II. Chiar dacă metodologia de calcul a celei mai bune estimări a rezervei de daună va fi aplicată și în calculul rezervei de daună neavizată, politica contabilă nu va fi modificată, deoarece politicile contabile referitoare la rezerve conform Notei 2 Politici și Metode Contabile la Situațiile Financiare menționează că: „Societatea creează și menține rezervele tehnice în conformitate cu Norma A.S.F. nr. 38/2015 privind rezervele tehnice constituite pentru activitatea de asigurare, modul de calcul al acestora în scopul întocmirii situațiilor financiare anuale și registrul special de evidență a activelor care le acoperă. (...) Rezerva de daune neavizate reprezintă fondul constituit pentru onorarea obligațiilor viitoare ale asigurătorului ca urmare a daunelor întâmplare, dar neraportate până la data de referință a calculului rezervelor.”

Prin includerea în noua politică, ce a intrat în vigoare în data de 27.05.2021, a unei metode ce se va pune în aplicare începând cu 31.12.2021 și prin menținerea referirilor repetate la

metoda ce a făcut obiectul Deciziei nr. 455/2020, societatea va continua, până la finele anului 2021, să aplice metoda Chain Ladder la nivelul întregului portofoliu prin plafonarea daunelor la nivelul cuantilei de 0,99, tergiversând astfel implementarea efectivă a măsurilor dispuse în sarcina acesteia.

b) Cu referire la măsura de la art. 1 pct. 1.2. și pct. 1.5 din Decizia nr. 455/2020, societatea a obiectat arătând faptul că actul administrativ emis de A.S.F. (Decizia nr. 455/2020) care a preluat prevederile unui protocol de discuție dintre participanții la o întâlnire este caduc, iar tratatul de reasigurare cu referința 16-080-16 a încetat să mai producă efecte de la data de 30.09.2020 odată cu novația acestuia. De asemenea, se arată că acest punct de vedere a fost confirmat și într-o corespondență avută pe e-mail cu un angajat al autorității, prin care se solicitau informații cu privire la creanțele din reasigurare reprezentate de soldul negativ al soldurilor reținute la data de 31.12.2020.

Obiecțiunile societății nu se susțin având în vedere următoarele:

În opinia societății, în Decizia A.S.F. nr. 455/2020 s-a transpus o măsură caducă deoarece s-a solicitat transpunerea într-un act adițional a unei discuții între parteneri, în condițiile în care, în procesul-verbal de control urmare căruia a fost impusă măsura de la art. 1 pct. 1.2 din Decizia 455/2020 s-a reținut că: „Din analiza estimării efectuate de reprezentanții entității se identifică un potențial risc de credit până la terminarea contractului de reasigurare, astfel că se impune ca toate modificările prevăzute atât în protocolul din data 17.09.2019, cât și alte celelalte modificări care au stat la baza estimărilor să facă obiectul unui act adițional la contractul de reasigurare [...] asumat și semnat de către toate părțile contractuale. De asemenea, din cauza faptului că, în timpul controlului, reprezentanții entității nu au prezentat o confirmare a soldului fondurilor reținute pentru perioada 2016—2018 conform clauzelor contractuale, aceasta are obligația raportării trimestriale a soldului fondurilor reținute către administratorul reasigurării G. Brg, pentru perioada de referință, în vederea confirmării soldului de către reasigurători.”

Mai mult, măsura 1.5 dispusă prin Decizia nr. 455/2020 a avut în vedere lipsa confirmării cu reasuratorii B.M.I. și A.C. a fondurilor reținute, precum și clauzele contractuale care stipulau recuperarea acestora în cazul în care soldul era negativ.

Mențiunea la care face referire societatea privind confirmarea de către A.S.F. a caducității nu se susține dat fiind faptul că afirmația din corespondența e-mail a fost făcută cu referire la data de 31.12.2020, dată la care contractul era deja novat către alți reasigurători. Menționăm că „caducitatea” la data de 31.12.2020 la care s-a făcut referire nu presupune neîndeplinirea de către societate a măsurilor din decizie, până la data novării contractului, respectiv până la data de 30.09.2020.

În ceea ce privește celelalte măsuri, respectiv recuperarea fondurilor negative, conform cerințelor Deciziei nr. 455/2020 acestea trebuiau de asemenea să fie îndeplinite până la data de 30.09.2020, dată la care s-a făcut novația.

c) Cu privire la măsura de la pct. 1.6 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020, societatea a arătat că a depus toate diligențele pentru a conforma soldurile obligațiilor de plată cu corespondenții Carte Verde, în acest sens fiind prezentate în anexă răspunsurile primite în mod independent de către KPMG Audit — S.R.L. atât din partea unor birouri Carte Verde, cât și din partea DEKRA, fiind menționat totodată faptul că dacă un birou Carte Verde confirmă sau nu soldurile nu poate fi imputabil Societății, iar Societatea nu răspunde pentru faptele terților.

De asemenea, s-a menționat că în scrisoarea adresată conducerii de către auditorul financiar independent Grant Thornton pentru data de referință 31 decembrie 2020 se

precizează că „în momentul de față, contractul cu Dekra este închis din luna octombrie 2020, astfel încât acesta nu mai produce efecte, Societatea clarificând în cursul anului 2020 situația cu acest intermediar”.

Prin răspunsul societății au fost arătate demersurile realizate de aceasta în vederea îndeplinirii măsurii.

Având în vedere măsurile dispuse prin actul individual ce nu au fost îndeplinite, respectiv art. 1 pct. 1.1, pct. 1.2 și pct. 1.5. din Decizia A.S.F. nr. 455/2020, și în raport de prevederile art. 2 din Decizia A.S.F. nr. 455/6.04.2020, responsabilitatea aducerii la îndeplinire a măsurilor prevăzute în decizie revenea conducerii societății, inclusiv domnului Papanikolaou Epameinondas în calitate de membru al consiliului de supraveghere.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 679.648 lei în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

IV. A patra faptă se referă la faptul că domnul Papanikolaou Epameinondas a încălcat prevederile Deciziei nr. 457/2020 prin eliminarea din raportările transmise la A.S.F., începând cu raportarea aferentă trimestrului I al anului 2020, a majorării cerinței de capital de solvabilitate.

Astfel, nu au fost respectate prevederile art. 3 și art. 4 din Decizia A.S.F. nr. 457/2020, în sensul că începând cu data de 1.01.2020 și până în prezent nu a fost menținută și nu s-a raportat la A.S.F. majorarea SCR, iar cu privire la profilul de risc nu au fost transmise măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare, deși se mențin motivele pentru care a fost impusă măsura privind majorarea de capital de solvabilitate, respectiv existența unui risc de lichiditate manifestat prin plata cu întârziere a dosarelor de daună, în fapt justificarea societății pentru eliminarea majorării SCR se bazează pe disponibilitățile din contul deținut la societatea bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există conform celor mai sus menționate, astfel nu a fost asigurat caracterul conform cu realitatea al raportărilor transmise la A.S.F. așa cum este prevăzut la art. 10 din Norma nr. 21/2016.

Prin Decizia nr. 457/2020 A.S.F. a impus în sarcina societății măsura de majorare de capital de solvabilitate cu suma de 16,5 milioane euro, ca urmare a identificării unui risc de lichiditate ridicat datorat managementului inadecvat al lichidităților interne, componentă importantă a sistemului de guvernare al Societății, în sensul că referatele de plată emise pentru dosarele de daună deschise în baza polițelor RCA au fost procesate cu întârziere, iar societatea plătește dosarele de daună RCA pe măsură ce încasează primele din subscrierile RCA.

Potrivit machetelor transmise la A.S.F. ulterior emiterii Deciziei nr. 457/2020, s-a constatat că societatea a raportat cerința de majorare a capitalului de solvabilitate în raportarea anuală aferentă anului 2019, aceasta fiind eliminată de societate începând cu raportarea aferentă trimestrului I al anului 2020.

Prin Adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 2049.2/19.04.2021, societatea a transmis o Notă de fundamentare în care se arată că măsura de majorare a capitalului de solvabilitate cu echivalentul în lei al sumei de 16,5 milioane euro a fost implementată de societate în cursul anului 2020 prin majorarea fondurilor proprii cu suma de 25 milioane euro, operațiune ce a constat în:

— desființarea contractului de împrumut dintre o societate comercială și City, în valoare de 25 milioane lei, încheiat la data de 9/09/2019;

— suplimentarea valorii contractului de împrumut dintre o societate comercială și Vivendi International — S.R.L., încheiat în data de 7/03/2017 cu suma de 25 milioane euro;

— majorarea valorii contractului de împrumut subordonat dintre acționarul principal al societății — Vivendi International — S.R.L. — cu suma de 25 milioane euro, acesta ajungând la suma de 75 milioane euro.

În ceea ce privește profilul de risc, Societatea a transmis către A.S.F. faptul că profilul de risc estimat pentru 2020 este unul ridicat în ceea ce privește riscul de subscriere și preponderent mediu aferent riscurilor de piață, contrapartidă, operațional și lichiditate, fără a prezenta A.S.F. criteriile utilizate pentru cuantificarea acestora, sau măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernanță.

Prin Adresa societății nr. 11.929/23.04.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 2628.1/27.04.2021, City Insurance a solicitat autorității să emită o decizie prin care să se dispună eliminarea majorării cerinței de capital de solvabilitate dispusă prin Decizia nr. 457/2020 motivată de explicațiile transmise prin Adresa nr. 2049.2/19.04.2021, precum și de faptul că: „în cuantificarea majorării cerinței de capital de solvabilitate, [...] calculată ca [...] diferența între valoarea calculată inițial în cuantum de 35 milioane euro și 18,5 milioane euro, cuantum efectiv utilizat din împrumutul acordat de B.C. după deducerea principalului și a dobânzii aferente anului 2020, Autoritatea nu a luat în considerare împrumutul de 25 milioane euro, pe care i-a considerat ca nefiind în măsură să diminueze riscul de lichiditate, deoarece este pe termen scurt, având însă în vedere faptul că acest împrumut de 25 milioane euro a devenit între timp unul pe deplin subordonat, făcând astfel parte din fondurile proprii de bază ale societății, urmând aceeași logică de calcul a adîției de SCR din decizie (diminuarea valorii adîției cu fondurile atrase și disponibile), decizia A.S.F. ar fi fost luată după transformarea împrumutului ordinar în unul subordonat, nu ar mai fi existat nicio cerință suplimentară de necesar de capital de solvabilitate [...]”

Cu referire la măsura dispusă prin Decizia A.S.F. nr. 457/2020 în obiecțiuni societatea a invocat că a efectuat o majorare a fondurilor proprii în cuantum de 25 milioane euro, în exces față de cerința A.S.F. în cuantum de 16,5 milioane euro și a raportat „SCR adecvat” pentru data de referință 31.12.2019. Pentru data de referință 31.12.2020, societatea, în acord cu discuțiile avute în data de 2.04.2021, a raportat în data de 6.04.2021 calculele SCR în cele două variante, respectiv cu și fără adîția de SCR, solicitând de asemenea eliminarea adîției având în vedere că motivul impunerii nu mai subzistă.

De asemenea s-a menționat că „prin Nota de fundamentare nr. 10.713 din 13.04.2021, Societatea a făcut încă o dată dovada implementării măsurilor necesare în vederea eliminării abaterii de la sistemul propriu de guvernanță, iar criteriile utilizate pentru cuantificarea riscurilor de subscriere, piață, contrapartidă, operațional și lichiditate [...] se regăsesc în raportul ORSA, aflat în posesia dvs.”.

Obiecțiunile societății nu se susțin având în vedere următoarele:

Societatea afirmă că o majorare a fondurilor proprii, prin transformarea unui împrumut comercial în împrumut subordonat, operațiune care nu produce în fapt fluxuri de numerar suplimentare împrumutului inițial, este suficientă ca A.S.F. să dispună eliminarea măsurii privind majorarea de capital de solvabilitate, măsură care a fost impusă ca urmare a deficienței de lichiditate identificate de autoritate.

Măsura impusă de autoritate a vizat majorarea/menințarea cerinței suplimentare de solvabilitate până la eliminarea cauzelor care au condus la impunerea acesteia, respectiv eliminarea întârzierilor la plata despăgubirilor pe fondul lipsei de lichidități.

Dispozițiile Deciziei A.S.F. nr. 457/2020 au stabilit ca obligație înlocuirea SCR inadecvată cu SCR adecvată, cerință de solvabilitate ce include majorarea de capital de solvabilitate, iar

dovada implementării acestei măsuri să fie transmisă autorității într-un termen care să nu depășească data de 31.12.2020, și nu menținerea majorării până la această dată ci până la eliminarea cauzei care a condus la impunerea acestei măsuri.

Conform informațiilor obținute în procesul de supraveghere permanentă, la data de 31.12.2020, societatea deținea în portofoliu dosare de daună RCA instrumentate, complete, întârziate la plată, cu o valoare constituită a rezervei de daună în cuantum de 101,38 milioane lei.

De asemenea, în cursul lunii decembrie 2020, societatea a efectuat plăți cu întârziere, cu o valoare a despăgubirilor în cuantum de 21,4 milioane lei.

În primul trimestru al anului 2021, societatea a plătit cu întârziere dosare de daună cu un cuantum al despăgubirilor în valoare de 105,23 milioane lei și a raportat lunar dosare în rezervă întârziate la plată astfel: în ianuarie dosare cu o rezervă constituită în cuantum de 87,87 milioane lei, în februarie dosare cu o rezervă constituită în cuantum de 85,3 milioane lei și în martie dosare cu o rezervă constituită în cuantum de 80,84 milioane lei. La data de 30.04.2021, societatea înregistrează în soldul rezervei de daune avizate dosare întârziate la plată în cuantum de 86,87 milioane lei, iar în cursul lunii aprilie 2021 a efectuat cu întârziere plăți de despăgubiri realizate cu întârziere în cuantum de 13,69 milioane lei.

Deși societatea afirmă că în raportul ORSA sunt prezentate criteriile utilizate pentru cuantificarea riscurilor de subscriere, piață, contrapartidă, operațional și lichiditate nu a prezentat măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernanță care așa cum am arătat a constat în riscul de lichiditate (deficit de lichiditate), iar din datele raportate la A.S.F. de societate este evidentă lipsa de lichiditate. Prin urmare, se mențin și în prezent cauzele care au condus la impunerea măsurii de majorare a cerinței de capital solvabilitate.

Potrivit prevederilor art. 6 din Regulamentul nr. 2015/2012 de stabilire a standardelor tehnice de punere în aplicare cu privire la procedurile de luare a deciziilor de stabilire, calculare și eliminare a majorărilor de capital în conformitate cu Directiva 2009/138/CE a Parlamentului European și a Consiliului, „revizuirea majorării de capital se face de către Autoritatea de supraveghere dacă circumstanțele care au condus la stabilirea majorării de capital s-au schimbat în mod semnificativ, în urma revizuirii obligației de majorare a capitalului, autoritatea de supraveghere menține, modifică sau elimină majorarea de capital.”

De asemenea, conform art. 7 din același Regulament, în vederea analizării menținerii, modificării sau eliminării majorării de capital autoritatea de supraveghere ține cont de următoarele:

„a) informațiile prezentate de societatea de asigurare în cursul procesului de stabilire și calculare a majorării de capital;

b) informațiile obținute de autoritatea de supraveghere prin intermediul procesului de supraveghere prin eventualele activități de supraveghere ulterioare;

c) informațiile furnizate în raportul de activitate, dacă autoritatea de supraveghere a solicitat acest lucru în conformitate cu articolul 5;

d) orice alte informații relevante care indică o modificare semnificativă a circumstanțelor care au condus la stabilirea majorării de capital.”

Prin urmare se constată că se mențin motivele pentru care a fost impusă măsura privind majorarea de capital de solvabilitate, respectiv existența unui risc de lichiditate manifestat prin plata cu întârziere a dosarelor de daună, iar în fapt justificarea pentru eliminarea majorării SCR se bazează pe disponibilitățile deținute în contul din societatea bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există conform celor mai sus prezentate.

Se constată că ulterior datei de 31.12.2019 până în prezent societatea nu a menținut și nu a raportat la A.S.F. majorarea

SCR, iar cu privire la profilul de risc nu a transmis măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare, conform cerințelor Deciziei nr. 457/2020. Prin eliminarea majorării SCR bazată pe disponibilitățile deținute într-un cont la o societate bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există, conform celor mai sus prezentate, nu a fost asigurat caracterul conform cu realitatea al raportărilor transmise la A.S.F. așa cum este prevăzut la art. 10 din Norma nr. 21/2016.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 3 și art. 4 din Decizia nr. 457/2020, iar prin transmiterea la A.S.F. a unor raportări neconforme cu realitatea se constată influența susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății săvârșită de către conducerea societății.

În calitate de membru al consiliului de supraveghere, domnul Papanikolaou Epameinondas are atribuții cu privire la supravegherea conducerii executive a asigurătorului, precum și cu privire la asigurarea respectării tuturor dispozițiilor legale.

În acest sens se constată că nu s-a asigurat cadrul adecvat de verificare a modului în care este aplicată legislația specifică privind raportarea, astfel cum dispune art. 13 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016.

Totodată potrivit art. 42 din Legea nr. 237/2015, competența consiliului de supraveghere este aceea de a aproba raportul privind solvabilitatea și situația financiară, raport care este publicat numai după ce este aprobat de conducerea societăților. Ținând seama de faptul că elemente privind majorarea capitalului de solvabilitate ar fi trebuit să se regăsească în acest raport, neinclusiunea este de natură a atrage răspunderea domnului Papanikolaou Epameinondas, în calitate de membru al consiliului de supraveghere.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. p) și r) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare și se sancționează cu amendă în cuantum de 824.408 lei și cu retragerea aprobării în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) și alin. (5) lit. a) din aceeași lege.

V. A cincea faptă se referă la faptul că domnul Papanikolaou Epameinondas nu a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din Decizia nr. 325/2021, precum și prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 coroborate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că planul de redresare transmis la A.S.F. nu reflectă că este în linie cu planul de afaceri elaborat, conform legii, pe o durată de 3 ani, nu sunt detaliate ajustările asupra rezervelor tehnice și nu există o documentare corespunzătoare din care să rezulte modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR.

Prin Decizia nr. 325/2021 s-a stabilit în sarcina societății obligația transmiterii la A.S.F. până la data de 12.05.2021, spre aprobare, a unui plan de redresare care să prevadă măsuri pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere cerința de capital de solvabilitate sau pentru modificarea profilului de risc, astfel încât, în termen de 6 luni, SCR să fie din nou respectată, ca urmare a deficiențelor constatate în controlul periodic realizat cu privire la modul de constituire a rezervelor tehnice care au condus la ajustări asupra fondurilor proprii în valoare de 244 milioane lei, având ca efect scăderea gradului de acoperire a SCR cu fonduri proprii sub nivelul legal.

Prin Adresa nr. VPA 2249/30.03.2021, A.S.F. a solicitat societății ca, la elaborarea planului de redresare, să se aibă în vedere inclusiv măsura de majorare a capitalului de solvabilitate dispusă prin Decizia nr. 457/2020.

Din analiza planului de redresare transmis de societate a rezultat că societatea nu a procedat la luarea în considerare a măsurii de majorare a capitalului de solvabilitate dispusă prin Decizia nr. 457/2020.

Cu Adresa nr. 13.885/12.05.2021 societatea a transmis la A.S.F. „Planul de redresare conform informațiilor solicitate prin Decizia 325/2021”.

Pentru fiecare cerință menționată la art. 2 alin. (2) lit. a)—lit. h) din Decizia A.S.F. nr. 325/2021 în planul de redresare transmis la A.S.F. au fost prezentate succint anumite elemente, cu referire strict la datele de 31.12.2020 și 31.12.2021.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015:

„Societățile documentează modul în care vor deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR;

Planul de afaceri [...] cuprinde indicații și justificări privind următoarele elemente:

a) natura riscurilor sau a angajamentelor pe care societățile își propun să le acopere și, respectiv, să și le asume;

b) principiile directe cu privire la reasigurare și retrocesiune;

c) tipul de contracte de reasigurare aferente portofoliului de riscuri;

d) pentru reasigurători, tipul de contracte de reasigurare pe care își propun să le încheie cu societățile cedente;

e) elementele fondurilor proprii de bază care acoperă pragul absolut al MCR;

f) estimări privind cheltuielile de inițiere a serviciilor administrative și de asigurare a unui cadru propice desfășurării activității și resursele financiare pentru acoperirea acestora;

g) în cazul clasei 18 prevăzute în anexa nr. 1 secțiunea A, resursele necesare acordării asistenței.

Pentru primele 3 exerciții financiare, planul de afaceri conține:

a) un bilanț previzional și valorile estimate ale SCR și MCR;

b) metodele utilizate pentru calcularea valorilor menționate la lit. a);

c) estimări ale resurselor financiare care urmează a acoperi rezervele tehnice, SCR și MCR;

d) pentru activitatea de asigurare și reasigurare generală:

(i) estimări ale altor cheltuieli decât cele menționate la alin. (1) lit. f), în special ale cheltuielilor generale curente și ale comisioanelor;

(ii) estimări ale volumului de prime sau cotizații, după caz, și ale volumului daunelor;

e) pentru activitatea de asigurare de viață, estimări detaliate ale veniturilor și cheltuielilor legate de activitatea directă, acceptările și cedările în reasigurare.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare:

„Societățile supravegheate conform părții I din Legea nr. 237/2015 elaborează în fiecare an planul de afaceri pe 3 ani, prevăzut la art. 22 din aceeași lege; acest plan se corelează cu rezultatele analizei realizat versus estimat ale primului an de referință din perioada de 3 ani și se transmite A.S.F. la solicitarea acesteia.”

Totodată, în plan se menționează că pentru data de 31.12.2020 au fost efectuate corecții asupra rezervelor tehnice evaluate sub regimul Solvabilitate II, respectiv o ajustare în sensul creșterii valorii brute a acestora cu 416,68 milioane lei, iar în valoare netă de 41,57 milioane lei, fără a fi prezentate detalii cu privire la aceste ajustări, deși prin Adresa City Insurance — S.A. nr. 10.713/13.04.2020 prin care a fost arătat modul de îndeplinire a Deciziei A.S.F. nr. 455/2020 conducerea societății

și-a asumat că, după implementarea măsurii privind calculul rezervelor tehnice la nivelul grupelor omogene de riscuri, să prezinte în mod detaliat revizuirile făcute asupra metodei de calcul al celei mai bune estimări a rezervei de daună, la o dată stabilită în cadrul planului de redresare.

Impactul (în sensul scăderii) în fondurile proprii disponibile al tuturor ajustărilor realizate atât pe elemente de active, cât și de datorii este de 97,94 milioane lei.

La pct. a) și pct. b) din plan au fost prezentate estimări pentru anul 2021 privind cheltuielile de administrare și estimarea veniturilor și cheltuielilor legate de activitatea curentă, defalcate pe linii de afaceri. Quantumul estimat al cheltuielilor de achiziție prezintă un nivel mediu de aproximativ 17% (valoare absolută estimată de 405 milioane lei, iar cheltuielile administrative estimate sunt în valoare de 159 milioane lei). Veniturile estimate din prime brute subscrise sunt în valoare de 2.396 milioane lei, în creștere față de anul 2020 cu 4%.

Aceste date nu au fost raportate la A.S.F., iar situația comparativă a informațiilor cuprinse în plan cu cele raportate efectiv de societate la A.S.F. în data de 7.04.2021, pentru data de referință 31.12.2020, se prezintă astfel:

— lei —

Indicatori solvabilitate II	Raportat în Plan de redresare pentru data de 31.12.2020	Raportat efectiv la A.S.F. pentru data de 31.12.2020	Diferențe pentru aceeași dată de referință
Rezerve tehnice brute exclusiv sănătate	2.180.348.726	2.322.289.643	141.940.917
Rezerve tehnice nete exclusiv sănătate	254.115.693	248.050.601	- 6.065.092
Fonduri proprii disponibile să acopere SCR	468.415.688	472.358.106,77	3.942.419
Fonduri proprii disponibile să acopere MCR	n/a	454.674.756,77	
Fonduri proprii eligibile pentru acoperirea SCR	468.415.688	472.358.106,77	3.942.419
Fonduri proprii eligibile pentru acoperirea MCR	302.901.932	308.284.480,05	5.382.548
SCR	375.187.117	379.092.181	3.905.065
MCR	93.797.000	94.773.045	976.045
Grad acoperire SCR cu FP eligibile	1,25	1,25	0,00
Grad acoperire MCR cu FP eligibile	3,23	3,25	0,02

Cu toate că societatea nu a prezentat un bilanț previzional întocmit în conformitate cu regimul Solvabilitate II, din analiza bilanțului prezentat în planul de redresare, în baza reglementărilor contabile naționale, strict pentru anul 2021, rezultă că pentru active se preconizează o creștere la 31.12.2021 față de 31.12.2020 cu 665 milioane lei, din care o creștere de active lichide reprezentată de numerar și echivalente de numerar de 387 milioane lei, iar conform mențiunilor de la pct. c) Bilanț previzional, rezultă că societatea a inclus în estimările efectuate două surse suplimentare de finanțare atrase în cursul anului 2021, respectiv împrumutul acordat de o societate comercială în cuantum de 50 milioane euro și suplimentarea împrumutului acordat de instituția de credit în valoare de 25 milioane euro.

De asemenea, deși în cadrul secțiunii din plan de la lit. d) Estimarea resurselor financiare care urmează să acopere rezervele tehnice SCR și MCR, se estimează strict pentru data de 31.12.2021 un nivel al fondurilor proprii de 486 milioane lei, SCR în valoare de 410 milioane lei și MCR 102 milioane lei, nu sunt documentate resursele financiare care conduc la valoarea estimată a fondurilor proprii și nici modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru acoperirea SCR.

De asemenea, pentru anul 2021 s-a estimat un rezultat tehnic profit 64,6 milioane lei față de 33 milioane lei în anul 2020, și un rezultat nontehnic pierdere de 25,6 milioane lei față de pierdere în anul 2020 în valoare de 51 milioane lei.

Deși nu au fost furnizate detalii ale contractelor de împrumut din anul 2021, veridicitatea estimării rezultatului nontehnic este pusă la îndoială dat fiind faptul că datoriile societății din împrumuturi au crescut în anul 2021 față de 2020 cu 75 milioane euro, ceea ce ar fi trebuit să conducă la un rezultat nontehnic-pierdere, mai mare decât în anul 2020.

Astfel, rezultatul financiar al anului 2021 estimat este reprezentat de profit în cuantum de 28,8 milioane lei față de anul 2020 — pierdere în valoarea de 23,7 milioane lei, determinat în principal de diminuarea față de anul 2020 a rezultatului nontehnic (pierdere 51 milioane lei).

În planul transmis de societate se menționează că elementele de bilanț Solvabilitate II și fondurile proprii disponibile rezultate urmare a ajustărilor sunt „conform raportare finală 11 mai 2021”.

Mai mult, având în vedere că data primirii Deciziei nr. 325/2021 este 12.03.2021, iar societatea trebuia ca în termen de 6 luni de la data primirii deciziei să poată acoperi SCR cu fonduri proprii eligibile, din plan nu rezultă estimările aferente celor 6 luni astfel încât cerința deciziei să fie îndeplinită.

Totuși, luând în considerare mențiunea de la pct. c) din plan ar rezulta că sursele de finanțare estimate doar pentru anul 2021 pentru acoperirea SCR și MCR ar fi reprezentate de cele două împrumuturi contractate de societate, respectiv împrumutul acordat de o societate comercială în cuantum de 50 milioane euro și suplimentarea împrumutului acordat de instituția de credit în valoare de 25 milioane euro, fără ca aceste contracte să fie prezentate autorității.

La elaborarea planului, societatea a luat în considerare disponibilitățile în cuantum de 125 milioane euro (612,5 milioane lei) deținute la bancă, iar potrivit informațiilor deținute de A.S.F. între societatea bancară și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale, iar existența contului nu a fost confirmată.

Cu referire la acest aspect, în data de 19.05.2021, conducerea societății, prin domnul Renato Szilagy, a transmis prin e-mail, înregistrat la A.S.F. cu nr. P 1293/19.05.2021, copii ale documentelor din care rezultă transferul fondurilor în suma

de EUR 125 milioane din societatea bancară într-un alt cont , deschis pe numele City Insurance la o nouă societate bancară, respectiv ordin de plată pentru transferul fondurilor în sumă de EUR 125 milioane din contul vechi în contul nou, deschis la o nouă societate bancară și extrase de cont de la noua societate bancară din data de 11.05.2021 și data de 12.05.2021.

În ceea ce privește la cerința din Decizia nr. 325/2021 privind politica de reasigurare, societatea a transmis la pct. e) din plan doar programul de reasigurare pentru anul 2021 fără să fie descrisă politica societății privind reasigurarea din care să rezulte principiile directoare cu privire la reasigurare.

În ceea ce privește fluxurile de numerar descrise la lit. f) din planul de redresare, societatea a estimat strict pentru data de 31.12.2021 un rezultat net pozitiv în valoare de 386 milioane lei, generat de încasări din împrumuturi în valoare de 375 milioane lei (aproximativ 75 milioane euro) și 10 milioane lei generați de activitatea de asigurare. În cadrul ieșirilor de numerar, societatea estimează faptul că poziția netă de decontare cu reasuratorii este de plată către reasuratori în valoare de 175 milioane lei.

Având în vedere cele de mai sus, prin Raportul de control permanent nr. 4.182/20.05.2021 s-a constatat că planul de redresare transmis de societate la A.S.F. nu reflectă că este în linie cu planul de afaceri elaborat conform legii pe o durată de 3 ani, nu sunt detaliate ajustările asupra rezervelor tehnice și nu există o documentare corespunzătoare din care să rezulte modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR, astfel au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Decizia nr. 325/2021, precum și prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 coroborate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 33 lit. d) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021, prin raportul de control s-au solicitat societății documentele care atestă deschiderea de cont în noua societate bancară și confirmarea din partea băncii a soldului acestui cont deschis pe numele Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., precum și copii ale unor contracte de împrumut menționate de societate în corespondența primită în data de 12.05.2021.

În cadrul obiecțiunilor s-a menționat că reglementatorul confundă cerința de întocmire a unui plan de redresare în conformitate cu art. 34 cu planul de afaceri solicitat prin art. 21 din Legea nr. 237/2015, iar societatea a prezentat un plan de redresare în conformitate cu orizontul de timp impus prin decizie, respectiv cel de 6 luni pentru restabilirea nivelului SCR, iar societatea elaborează în fiecare an un plan de afaceri pe 3 ani, parte din Raportul ORSA.

De asemenea, se arată că varianta rectificată a raportărilor în regim Solvabilitate II a fost încărcată la A.S.F. în data de 21.05.2021 și reprezintă raportările finale pentru data de referință 31 decembrie 2020, auditate.

Cu privire la reasigurare s-a menționat că practicabilitatea/veridicitatea planului de redresare este reflectată în primul rând de implementarea politicii de reasigurare, transmisă prin corespondența din datele de 29.01.2021 și 22.02.2021.

În ceea ce privește documentarea resurselor financiare care conduc la valoarea estimată a fondurilor proprii și modul în care

societatea va deține permanent fonduri proprii eligibile pentru acoperirea SCR s-a menționat că cerința de capital minim și cea de solvabilitate se acoperă cu fonduri proprii eligibile.

În ceea ce privește disponibilitățile în cuantum de 125 milioane euro deținute la societatea bancară, societatea reiterează că a prezentat numeroase dovezi cu privire la acest subiect, în opoziție cu poziția A.S.F., care emite aceste acuzații fără ca informațiile deținute de aceasta să fie documentate și să fie aduse la cunoștința societății. De asemenea se arată că societatea a făcut dovada că a transferat integral aceste fonduri într-un cont deschis la o altă bancă.

Cu referire la contractele solicitate prin raportul de control, societatea menționează că acestea au fost deja notificate către autoritate, prin Adresa 11.929/23.04.2021, parte a documentării măsurilor întreprinse cu referire la gestionarea riscului de lichiditate în conformitate cu Norma A.S.F. nr. 6/2021, și nu au fost niciodată solicitate de autoritate, iar împrumuturile au fost contractate pentru a asigura un tampon de lichiditate. De asemenea, societatea menționează că decizia privind întocmirea unui plan de redresare nu impune societății prezentarea tuturor documentelor justificative care au stat la baza întocmirii planului solicitat.

Obiecțiunile societății nu se susțin având în vedere următoarele:

Cu referire la alegația privind necesitatea elaborării planului în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 237/2015 fără a ține cont de prevederile art. 21 din aceeași lege, că potrivit art. 34 societățile trebuie să respecte cerințele referitoare la:

- sistemul de guvernanță;
- modalitatea de realizare a ORSA și de utilizare a rezultatelor acesteia;
- capacitatea societăților de a estima riscurile în funcție de mediul în care activează;
- riscurile cunoscute sau potențiale;
- rezervele tehnice prevăzute la cap. V secțiunea a 2-a;
- SCR și MCR;
- investițiile, conform art. 97;
- calitatea și cantitatea fondurilor proprii prevăzute la cap. V secțiunea a 3-a;
- modelul intern prevăzut la cap. V secțiunea a 4-a subsecțiunea 4.3;
- modul în care activitățile de asigurări generale și de asigurări de viață sunt administrate separat, conform art. 49;
- alte elemente stabilite prin prevederile legale.

Conform prevederilor art. 21 pentru obținerea autorizației de funcționare și implicit menținerea pe toată durata de funcționare a acestor condiții, societățile au următoarele obligații:

- să dețină fonduri proprii de bază eligibile pentru a acoperi pragul absolut al MCR menționat la art. 95 alin. (1) lit. d);
- să documenteze modul în care vor deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR;
- să documenteze modul în care vor respecta cerințele privind sistemul de guvernanță menționat la cap. IV secțiunea a 2-a.

Temeiurile legale invocate în raportul de control permanent nu se exclud, ci dimpotrivă converg către aceleași cerințe pe care societatea trebuie să le întrunească în permanență pe parcursul activității desfășurate, iar contestația societății privind prezentarea unui plan de redresare nedocumentat și strict pentru o durată de 6 luni este incomprehensibilă în condițiile în care, conform art. 25 din Legea nr. 237/2015, conducerii

societății îi revine obligația de a respecta toate prevederile legale.

Deși societatea afirmă că la elaborarea planului de redresare a avut în vedere orizontul de timp de 6 luni și că elaborează în fiecare an un plan de afaceri pe 3 ani, parte din Raportul ORSA, acest raport nu a fost transmis autorității, astfel încât să poată fi luat în considerare de autoritate în vederea analizării îndeplinirii cerințelor Deciziei nr. 325/2021.

Mai mult, chiar prin mesajul e-mail, înregistrat la A.S.F. cu nr. RG 15256/11.05.2021 și nr. VPA cu 3940/11.05.2021, domnul Renato Szilagy — președinte directorat a precizat „Toate elementele care trebuie adresate în plan sunt cuprinse în ORSA, iar acest raport nu a putut fi înaintat încă din cauza faptului că nu am intrat încă în posesia raportului de audit semnat. Astfel suntem în situația de a aștepta raportul de audit semnat care să valideze atât informațiile din SFCR, cât și cele din ORSA”.

Societatea afirmă că cerința de capital minim și cea de solvabilitate se acoperă cu fonduri proprii eligibile, fără să documenteze sursa acestor fonduri, ca de exemplu fie fonduri rezultate din derularea activității curente pe o perioadă rezonabilă de timp, conform planului de afaceri elaborat pe 3 ani, fie alte surse de finanțare.

În data de 26.05.2021 conducerea societății, prin domnul Renato Szilagy, a transmis la A.S.F. documente în legătură cu un alt cont bancar deschis la o nouă societate bancară, extras de cont din data de 25.05.2021 și documentația de deschidere de cont (...) (account opening forms).

Din analiza documentației prezentate rezultă că există neconcordanțe/inadvertențe după cum urmează:

— documentația aferentă deschiderii de cont privind contul bancar nu este semnată de niciun reprezentant al băncii, deși există o astfel de secțiune pe formulare;

— pe formularele aferente deschiderii de cont apare ca denumire a societății bancare Ltd, în schimb pe extrasul de cont apare societatea bancară S.A.

De asemenea, în documentația transmisă la A.S.F. în data de 26.05.2021, societatea a prezentat:

— Decizia nr. 6.1 a directoratului din data de 12.02.2021, adoptată și semnată de toți membrii directoratului, prin care s-a decis aprobarea deschiderii unui cont bancar la societatea bancară LTD;

— Decizia nr. 6.2 a directoratului din data de 12.02.2021, adoptată și semnată de toți membrii directoratului, prin care este împuternicit dl Epameinondas Papanikolaou să semneze, să execute și să livreze toate actele sau documentele necesare în numele companiei pentru a deschide și/sau închide în mod legal conturi bancare la societatea bancară S.A. sau la oricare dintre filialele, sucursalele filiale sau entitățile asociate acesteia.

În fapt, toată construcția planului de redresare se bazează pe disponibilitățile aflate în contul de la societatea bancară, cont despre care A.S.F. a luat la cunoștință că nu există, iar societatea consideră că prin punerea la dispoziția A.S.F. a unor documente privind transferul acestor disponibilități din contul de la societatea bancară care nu a fost identificat către o altă societate bancară a făcut dovada modului în care va deține fonduri eligibile să acopere SCR și MCR, condiție ce trebuie menținută pe toată perioada desfășurării activității conform art. 21 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Deși prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 4.182/20.05.2021 au fost solicitate contractele de împrumut la care se face referire în planul de redresare, respectiv împrumut în valoare de 50 milioane euro de la o societate comercială și suplimentare împrumut de la o instituție bancară în valoare de 25 milioane euro, acestea nu au fost transmise autorității. Mai mult, în cuprinsul Adresei nr. 11.929/23.04.2021 nu s-a făcut nicio referire la contractele/actele adiționale încheiate în anul 2021, ci în cuprinsul Adresei nr. 12.990/05.05.2021.

Or, cerința din Decizia nr. 325/2021 era aceea de a documenta toate elementele cuprinse în planul de redresare transmis autorității.

Având în vedere informațiile deținute de A.S.F. prin care a luat act de inexistența contului de la societatea bancară și ținând cont de cele de mai sus este pusă la îndoială atât realitatea transferului efectuat din această bancă, cât și existența disponibilului într-un alt cont de la noua societate bancară.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Decizia nr. 325/2021, precum și prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 coroborate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că planul de redresare transmis la A.S.F. nu reflectă că este în linie cu planul de afaceri elaborat, conform legii, pe o durată de 3 ani, există necorelări între datele raportate la A.S.F. și datele cuprinse în plan, nu sunt detaliate ajustările asupra rezervelor tehnice și nu există o documentare corespunzătoare din care să rezulte modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR. În fapt planul de redresare se bazează pe disponibilul aflat în societatea bancară, fiind pusă astfel la îndoială credibilitatea informațiilor cuprinse în planul transmis de societate la A.S.F. și prin urmare nu poate fi considerat unul fezabil.

Potrivit raportului final EIOPA-BoS-15/052 din 27 martie 2015 privind consultarea publică nr. 14/062 privind avizul către Comisia Europeană ca răspuns la cererea de consiliere privind planul de redresare, schema financiară și competențele de supraveghere în condițiile financiare deteriorate:

Un plan de redresare sau un sistem de finanțare necesită aprobarea organismului administrativ, de conducere sau de supraveghere (denumit în continuare „AMSB”) înainte de a fi prezentat autorității de supraveghere.

Astfel, prin transmiterea la A.S.F. a unor raportări neconforme cu realitatea se constată influența susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății săvârșită de către conducerea societății.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. a), lit. p) și lit. r) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 679.648 lei și cu retragerea aprobării în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) și alin. (5) lit. a) din aceeași lege.

Concluzii finale

Responsabil pentru deficiențele sus-menționate constatate în activitatea asigurătorului este domnul Papanikolaou Epameinondas, membru al consiliului de supraveghere al Societății City Insurance — S.A., căruia, potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea

activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, îi revine răspunderea privind respectarea prevederilor legale în vigoare.

Cu privire la atragerea răspunderii domnului Papanikolaou Epameinondas, sunt incidente următoarele prevederi:

— art. 2 alin. (2) pct. 18 din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021 — „persoane vizate — persoana fizică și/sau juridică, direct ori indirect implicată în activitatea verificată de către structurile organizatorice de specialitate cu atribuții de supraveghere sau control din cadrul A.S.F.”;

— art. 1 alin. (2) pct. 10 din Legea nr. 237/2015 — „conducere — organul de conducere, de administrare sau de control al societăților, cu particularitățile sistemului unitar sau dualist, conform Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”;

— art. 153 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată — „prin actul constitutiv se poate stipula că societatea pe acțiuni este administrată de un directorat și de un consiliu de supraveghere, în conformitate cu prevederile prezentei subsecțiuni”;

— art. 153⁹ alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată — „Consiliul de supraveghere are ca atribuții verificarea conformității cu legea, cu actul constitutiv și cu hotărârile adunării generale a operațiunilor de conducere a societății și totodată exercită un control permanent asupra conducerii societății de către directorat. Așadar, legea stabilește în sarcina acestora o obligație de monitorizare a activității conducerii executive.”;

— art. 25 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 — „conducerii societăților îi revine răspunderea privind respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare”;

— art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 237/2015 — „În vederea administrării corecte și prudente a activității, societățile instituie și aplică un sistem de guvernare funcțional și eficient, astfel încât să fie bazat pe proceduri interne pentru transmiterea eficientă a tuturor informațiilor”;

— art. 2 alin. (2) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „conducere executivă/conducere superioară — persoane care, potrivit actelor constitutive și/sau hotărârii structurilor statutare ale entității reglementate, sunt împuternicite să conducă și să coordoneze activitatea curentă a acesteia și sunt investite cu competența de a angaja răspunderea societății, respectiv directorii numiți de consiliul de administrație, în cazul administrării în sistem unitar, sau directoratul numit de consiliul de supraveghere, în cazul administrării în sistem dualist; nu se includ în această categorie persoanele care asigură conducerea nemijlocită a compartimentelor și a sediilor secundare din cadrul entității reglementate.”;

— art. 2 alin. (2) lit. d) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „consiliul — consiliul de administrație în cazul administrării în sistem unitar, consiliul de supraveghere în cazul administrării în sistem dualist”;

— art. 2 alin. (2) lit. f) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „guvernare corporativă — ansamblul principiilor care stau la baza administrării unei entități reglementate, având ca scop protejarea și armonizarea intereselor tuturor categoriilor de participanți la activitatea entității reglementate, respectiv administratori, directori, angajați, clienți și parteneri de afaceri, autorități centrale și locale etc.”;

— art. 2 alin. (2) lit. i) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „structură de conducere — membrii consiliului și conducerea executivă/conducerea superioară.”;

— art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Entitățile reglementate [...] au obligația să adopte măsurile corespunzătoare privind aplicarea unui sistem de guvernare corporativă care să asigure o administrare corectă, eficientă și prudentă bazată pe principiul continuității activității. Sistemul de guvernare corporativă aplicat trebuie să respecte cel puțin următoarele cerințe: e) asigurarea unui sistem eficient de comunicare și de transmitere a informațiilor.”;

— art. 11 alin. (1) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Consiliul este responsabil pentru managementul strategic al entității reglementate, îndeplinirea obiectivelor stabilite și, în funcție de sistemul de administrare al entității reglementate, elaborează/avizează planul de afaceri și are obligația ca, în baza unor dispoziții formale și transparente, să efectueze evaluarea poziției financiare a entității reglementate.”;

— art. 13 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Consiliul are responsabilitatea de a se asigura că există un cadru adecvat de verificare a modului în care se aplică legislația specifică privind raportarea către A.S.F.”;

— art. 15 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Consiliul are responsabilitatea de a se asigura că există un cadru adecvat de verificare a informațiilor transmise către A.S.F., la solicitarea acesteia, privind anumite acțiuni întreprinse de entitatea reglementată.”.

În stabilirea atragerii răspunderii contravenționale a domnului Papanikolaou Epameinondas și în stabilirea cuantumului sancțiunii, în raport cu criteriile de individualizare stabilite la art. 163 alin. (11) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, s-a ținut cont de următoarele aspecte pe care le învederăm în cele ce urmează.

Gravitatea faptei este generată de faptul că au fost înregistrate și raportate la A.S.F. active constând în lichidități care provin din împrumuturi subordonate din partea acționarului majoritar Vivendi Internațional — S.R.L. și împrumuturi de la o societate comercială, în cuantum cumulativ de 125 milioane euro la data de 31.03.2021, deținute într-un cont bancar despre care A.S.F. a luat la cunoștință că a fost identificat în evidențele societății bancare, disimulându-se astfel situația financiară deteriorată a societății.

Din punctul de vedere al profiturilor realizate sau al pierderilor evitate a rezultat o încadrare într-un risc ridicat, indicatorii societății fiind grav afectați. Societatea nu mai respectă cerințele art. 72 alin. (1) și art. 95 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările ulterioare, conform cărora societățile au obligația să dețină fonduri proprii eligibile pentru a acoperi SCR, precum și fonduri proprii eligibile pentru a acoperi MCR, aspecte comunicate societății prin Decizia A.S.F. nr. 714/2021.

Deficiențele constatate privind nedeținerea de fonduri proprii eligibile să acopere atât cerința de capital de solvabilitate (SCR), cât și cerința minimă de capital (MCR) alături de riscul de lichiditate extrem de ridicat identificat au implicații directe asupra tuturor obligațiilor rezultate din activitatea de asigurare, iar coroborat cu faptul că societatea City Insurance deține cea mai ridicată cotă de piață pe segmentul asigurărilor RCA, rezultă un impact semnificativ asupra persoanelor prejudiciate, prin

afectarea drepturilor și intereselor acestora, putând conduce la apariția unui potențial risc sistemic, fapt susținut și de creșterea constantă a cotei de piață a societății în ultimii doi ani (39,03% la data 31.12.2019, respectiv 43,49% la 31.12.2020).

De asemenea, încălcarea dispozițiilor legale de către domnul Papanikolaou Epameinondas, în calitate de membru al consiliului de supraveghere al Societății City Insurance — S.A., s-a făcut cu bună știință, acesta participând la întâlniri și cunoscând informațiile comunicate prin care se confirmau disponibilitățile contului de la societatea bancară.

Nu în ultimul rând, s-a avut în vedere și o cooperare defectuoasă cu A.S.F., generată de întâzieri repetate în transmiterea la termen a raportărilor indicatorilor societății și

furnizarea informațiilor solicitate. De asemenea, la individualizarea sancțiunii s-a ținut seama de împrejurarea că, în ultimii 3 ani, domnul Papanikolaou Epameinondas a fost sancționat cu amendă în cuantum de 450.000 lei.

Având în vedere principiul proporționalității și al raționamentului calificat, criteriile de individualizare prevăzute la art. 163 alin. (11) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de încălcările săvârșite anterior, dar și de natura faptei contravenționale constatate, cu privire la care s-a apreciat gravitatea ca fiind ridicată,

față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 163 alin. (4) lit. b), alin. (5¹) și alin. (11) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei ca sancțiune contravențională principală domnul Papanikolaou Epameinondas, membru al consiliului de supraveghere al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., identificat cu pașaport nr. AN4922189, domiciliat în orașul Pantelimon, șoseaua Cernica nr. 75, bl. 24, județul Ilfov.

(2) Amenda se face venit la bugetul de stat în cotă de 50%, iar diferența de 50% se face venit la bugetul Autorității de Supraveghere Financiară și se achită în termen de 15 zile de la primirea deciziei, în contul nr. RO74TREZ70020F350102XXXX, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

(3) Dovada de plată a amenzii va fi prezentată Autorității de Supraveghere Financiară, imediat după achitare.

Art. 2. — În conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și cu prevederile art. 163 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările

ulterioare, ca sancțiune contravențională complementară se sancționează cu retragerea aprobării, acordate domnului Papanikolaou Epameinondas, membru al consiliului de supraveghere al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., identificat cu pașaport nr. AN4922189, domiciliat în orașul Pantelimon, șoseaua Cernica nr. 75, bl. 24, județul Ilfov.

Art. 3. — (1) Împotriva prezentei decizii, domnul Papanikolaou Epameinondas, membru al consiliului de supraveghere al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., poate formula contestație la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, conform art. 165 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contestația adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurilor dispuse, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (14) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Aplicarea sancțiunilor și măsurilor sancționatoare stabilite prin prezenta decizie nu înlătură răspunderea materială, civilă sau penală, după caz, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (15) din Legea nr. 237/2015.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Nicu Marcu

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind sancționarea cu amendă și retragerea aprobării acordate
de Autoritatea de Supraveghere Financiară domnului Pascale Cristian,
în calitate de membru al consiliului de supraveghere
al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, reprezentată legal prin Președinte, în temeiul art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 lit. a) și d), art. 6 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (2) și ale art. 21² alin. (1) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 6 alin. (1) și alin. (2) raportat la art. 1 alin. (2) pct. 43 coroborat cu art. 8 alin. (3), precum și art. 37 alin. (1) lit. a) pct. (ii) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară adoptate în ședința din data de 2.06.2021, în cadrul căreia a fost analizată Nota de aprobare a rezultatelor controlului permanent la Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., cu sediul în str. Emanoil Porumbaru, nr. 93—95, parter, et. 1, 2, 4 și 5, sectorul 1, București, autorizată prin Decizia nr. 9/23.10.2001, reprezentată de domnul Renato Szilagyi — președinte al directoratului,

a constatat următoarele:

În urma activității de supraveghere permanentă desfășurate în cadrul Direcției Generale — Sector Asigurări-Reasigurări (D.G.-S.A.R.), prin trei rapoarte de control permanent cu nr. SA—DG 3.764/4.05.2021, SA—DG 3.852/6.05.2021 și SA—DG 4.182/20.05.2021, în temeiul art. 32 și următoarele din Regulamentul nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, D.G. —S.A.R. a notificat societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. (City Insurance), membrii directoratului și ai consiliului de supraveghere asupra nerespectării prevederilor legale și a solicitat ca, în termenul legal de 7 zile de la primirea adresei, să explice motivul nerespectării prevederilor legale sau să formuleze obiecțiuni.

Domnul Pascale Cristian deține din data de 19.09.2017 calitatea de membru al Consiliului de Supraveghere al asigurătorului, iar anterior în perioada 20.02.2013—19.09.2017 a deținut funcția de membru al Consiliului de Administrație.

Atribuțiile acestuia în prezent sunt următoarele:

Potrivit prevederilor art. 16.11. din Actul constitutiv al societății, „Consiliul de Supraveghere este răspunzător de îndeplinirea sarcinilor care i-au fost delegate prin lege și prin Actul Constitutiv, cu respectarea regulamentului său de funcționare.” Conform aceluiași articol, printre principalele atribuții ale Consiliului de Supraveghere se regăsesc:

a) exercită controlul permanent asupra conducerii societății de către Directorat;

b) verifică conformitatea cu legea, cu actul constitutiv și cu hotărârile adunării generale a operațiunilor de conducere a societății;

g) avizează bugetul de venituri și cheltuieli, verifică situațiile financiare.

Potrivit art. 16.12 din Actul constitutiv al societății, există operațiuni care nu se pot realiza fără acordul prealabil al Consiliului de Supraveghere, printre acestea regăsindu-se achiziționarea, vânzarea și gajarea bunurilor imobiliare sau mobiliare, contractarea de împrumuturi sau credite sub orice formă.

Dat fiind calitatea acestuia și atribuțiile mai sus menționate, rapoartele de control permanent au fost transmise în atenția

domnului Pascale Cristian în calitate de membru al consiliului de supraveghere. Raportat la prevederile art. 32 alin. (7) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021, constatările rezultate din exercitarea controlului permanent cu privire la încălcarea obligațiilor prevăzute în legislația aplicabilă de către persoanele din conducerea entității controlate se consemnează în raportul de control permanent și se aduc la cunoștința persoanelor responsabile. Potrivit art. 32 alin. (4) din același act normativ, răspunderea privind conținutul documentelor și informațiilor solicitate de către structura de control revine conducerii entității și persoanelor responsabile.

Rapoartele de control permanent nr. SA-DG 3.764/4.05.2021, nr. SA-DG 3.852/6.05.2021 și nr. SA-DG 4.182/20.05.2021 îl vizează ca fiind responsabil și pe domnul Pascale Cristian în calitate de membru al consiliului de supraveghere.

Aspectele de neconformitate cuprinse în cadrul celor 3 rapoarte de control permanent vizează, în principal, faptul că societatea a raportat încă din anul 2017 disponibilități bănești la o societate bancară. Autoritatea de Supraveghere Financiară a luat cunoștință la data de 28.04.2021 despre faptul că între această societate bancară și societatea de asigurare nu au existat rapoarturi contractuale. Prin prisma acestei informații noi, A.S.F. a efectuat ajustări ale fondurilor proprii și indicatorilor de solvabilitate pentru data de raportare 31.12.2020 (primul raport de control permanent), respectiv ajustări ale activelor lichide raportate de societate în cadrul raportării suplimentare de lichiditate la data de 31.03.2021 (al doilea raport de control permanent), fiind constatate abateri grave de la prevederile legale. De asemenea, ultimul raport de control permanent din data de 20.05.2021 a vizat, în principal, neconformități în ceea ce privește modul de îndeplinire a măsurilor dispuse de autoritate prin deciziile nr. 455/2020, nr. 457/2020 și nr. 325/2021, dar și incidența asupra acestora a informației noi, deținute de către A.S.F.

În vederea îndeplinirii măsurilor dispuse de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, în cursul anului 2016, perioadă în care societatea a fost în dificultate financiară fiind supusă unei proceduri administrative de redresare financiară pe bază de plan, cât și ulterior în vederea luării unor măsuri care să asigure

fonduri proprii eligibile care să acopere SCR sau modificarea profilului de risc, a fondurilor proprii eligibile care să acopere MCR și a coeficientului de lichiditate, Societatea City Insurance — S.A. a prezentat extrase de cont emise de către o societate bancară din care rezultă faptul că asiguratorul dispune de disponibilități financiare necesare susținerii activității și îndeplinirii cerințelor legale.

De la deschiderea contului și până în prezent, conducerea societății, atât pe perioada îndeplinirii calității de membru al organului de conducere al asiguratorului, cât și în perioada în care deține calitatea de membru al consiliului de supraveghere, a avut cunoștință despre aceste sume deținute în cont și că acestea sunt pe deplin disponibile Societății City Insurance — S.A. Sumele au fost reflectate în evidența contabilă a societății, iar domnul Pascale Cristian avea atribuția de a verifica situația financiară a societății potrivit actului constitutiv.

A.S.F. a dispus o serie de măsuri în sarcina societății prin Decizia nr. 457/6.04.2020, emisă ca urmare a controlului periodic desfășurat de A.S.F. la Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., ce a vizat perioada 2017—2019, act individual prin care s-a stabilit un quantum suplimentar al cerinței de capital de solvabilitate (SCR) în valoare de 16,5 milioane euro, măsură necesară diminuării riscului de lichiditate identificat și, respectiv, Decizia nr. 325/10.03.2021, emisă ca urmare a controlului periodic desfășurat de A.S.F. la Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., ce a vizat perioada 1.01.2020—30.06.2020, fiind efectuate ajustări asupra valorii fondurilor proprii eligibile în valoare de 244 milioane lei, fapt ce a condus la scăderea gradului de acoperire a SCR cu fonduri proprii eligibile la 0,88.

Ulterior, în temeiul prevederilor art. 37 alin. (1) și alin. (6) lit. c) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, s-au constatat elemente noi care au influențat substanțial indicatorii de solvabilitate avuți în vedere de către autoritate.

Astfel, în urma demersurilor efectuate de către A.S.F. a rezultat că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul cu numărul indicat de societate prin reprezentanții săi legali, cont care apare pe extrasele de cont pe care societatea le-a pus la dispoziția A.S.F., iar între această societate bancară și Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale.

Obținerea acestor informații de către autoritate s-a făcut în acord cu prevederile art. 12 și art. 19 din Legea nr. 237/2015.

În scopul realizării procesului de supraveghere, conform art. 12 din Legea nr. 237/2015, A.S.F. a fost investită cu dreptul de a coopera și a face schimb de informații cu alte autorități, organisme și persoane, cu respectarea prevederilor art. 19 din aceeași lege privind secretul profesional, conform căruia:

„(1) Persoanele care au fost sau sunt angajate în cadrul A.S.F., auditorii și experții mandatați de A.S.F. au obligația de a respecta secretul profesional și nu pot divulga informațiile obținute în context profesional niciunei persoane fizice sau juridice decât într-o formă sintetică sau agregată astfel încât societățile să nu poată fi identificate.

(2) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), informații confidențiale pot fi comunicate, în condițiile legii, organelor judiciare în timpul procedurilor judiciare, în procedurile de insolvență în cazul în care aceste societăți sunt declarate insolvente sau în procesul de lichidare.”

La alin. (2) al art. 12 din Legea nr. 237/2015 se stipulează că A.S.F. „încheie acorduri de cooperare privind schimbul de informații cu supraveghetorii sau autoritățile și organismele competente din state terțe, similare celor definite la alin. (5), în care se stipulează garantarea secretului profesional, cel puțin în condițiile prevăzute la art. 19, și utilizarea informațiilor numai în scopul exercitării supravegherii.”

De asemenea, art. 12 alin. (3) stipulează că: „În cazul în care schimbul de informații menționat la alin. (2) se referă la informații primite de la un supraveghetor sau de la o autoritate dintr-un stat membru, A.S.F. transmite altor entități informațiile respective numai cu acordul emitentului și, atunci când este cazul, exclusiv în scopul pentru care acesta își dă acordul.”

Totodată, Legea nr. 237/2015 detaliază în mod expres la art. 12 alin. (4) inclusiv scopul în care sunt utilizate în cadrul procesului de supraveghere informațiile obținute de la alte autorități, organisme și persoane, respectiv:

„a) verificarea îndeplinirii condițiilor de autorizare și facilitarea supravegherii activității desfășurate de societăți, în special în ceea ce privește rezervele tehnice, SCR, MCR și sistemul de guvernanță;

b) aplicarea sancțiunilor;

c) în cadrul acțiunilor administrative împotriva unei decizii a A.S.F., precum și în cadrul acțiunilor în justiție în temeiul prevederilor prezentei părți.”

De asemenea, este incidentă prevederea reglementată de art. 12 alin. (7) din Legea nr. 237/2015 potrivit căreia „A.S.F. efectuează schimbul de informații prevăzut la alin. (5) și (6), cu respectarea următoarelor condiții:

a) sunt utilizate numai în scopul exercitării atribuțiilor prevăzute la alin. (5) și (6);

b) informațiile se află sub incidența prevederilor art. 19;

c) dacă provin din alt stat membru, inclusiv în situațiile menționate la art. 9, acestea pot fi divulgate numai cu acordul autorității care le-a furnizat și numai în scopul pentru care aceasta și-a dat acordul.”

Așadar, informațiile obținute de către A.S.F., în baza acordurilor de cooperare privind schimbul de informații cu supraveghetorii sau autoritățile și organismele din statele terțe, sunt folosite, cu obligativitatea respectării secretului profesional și în scopul utilizării acestor informații numai în scopul supravegherii. Cerințele impuse de lege sunt imperative.

În aplicarea prevederilor art. 12 din Legea nr. 237/2015, în baza Memorandumului de înțelegere multilateral al Asociației Internaționale a Supraveghetorilor în Asigurări (MMoU IAIS), A.S.F. a solicitat asistență internațională în vederea confirmării existenței contului și quantumului soldului acestuia, cont deschis la societatea bancară pe numele City Insurance — S.A. și comunicat la A.S.F.

Solicitarea de asistență internațională a fost transmisă, ca urmare a suspiciunilor A.S.F. cu privire la autenticitatea extraselor de cont emise de societatea bancară semnate de un reprezentant al acesteia, prezentate de societatea City Insurance — S.A. la A.S.F., precum și cu privire la lipsa mișcărilor în cont și neaccesarea disponibilităților de la deschiderea contului.

Informațiile solicitate au provenit dintr-un cadru global pentru cooperare și schimb de informații între autoritățile de supraveghere a asigurărilor, obținute în baza Memorandumului de înțelegere multilateral al Asociației Internaționale a Supraveghetorilor în Asigurări — MMoU IAIS, acord care reprezintă o declarație a intenției semnatarilor săi de a coopera în domeniul schimbului de informații, precum și al procedurilor de gestionare a cererilor de informații.

Cu scrisoarea din data de 20.04.2021, înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 13.639/28.04.2021 și nr. VPA 3.246/28.04.2021, supraveghetorul din țara de origine a comunicat A.S.F. că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul menționat în documentele prezentate de asigurator, cont care apare pe extrasele de cont pe care societatea le-a pus la dispoziția A.S.F. și că între societatea bancară și Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale. Totodată, s-a comunicat faptul că toate confirmările

de sold emise de către bancă au două semnături, nu numai una, așa cum sunt cele prezentate de către societate.

Aspectele au fost transmise autorității sub condiția păstrării confidențialității și utilizării informațiilor în procesul de supraveghere.

Din interogarea site-ului *dun&bradstreet* reiese faptul că reprezentantul societății bancare care figurează în înscrisurile depuse la A.S.F. de către societate are drept de semnătură numai împreună cu o altă persoană care are la rândul său drept de semnătură.

Totodată potrivit jurnalelor publice nr. 2.747/24.02.2017, nr. 3.612/13.03.2017 și nr. 1.610/1.02.2018 publicate la Registrul Comerțului din țara de origine, rezultă că persoana în cauză putea să certifice documente emise de societatea bancară numai împreună cu un alt director.

În consecință, cu respectarea prevederilor art. 12 și art. 19 din Legea 237/2015 privind cadrul legal privitor la schimbul de informații obținut ca urmare a cooperării cu alte autorități, organisme și privitor la garantarea secretului profesional, precum și a cerințelor de confidențialitate ale MMoU IAIS privind utilizarea informațiilor și diseminarea acestora către terți, A.S.F. a utilizat datele primite de la autoritatea de supraveghere din țara de origine a entității bancare în scopul verificării îndeplinirii de către Societatea City Insurance — S.A. a condițiilor legale cu privire la SCR și MCR și la coeficientul de lichiditate.

Toate aceste aspecte au directă incidență în faptele reținute în sarcina domnului Pascale Cristian.

După ce A.S.F. a luat cunoștință de aspectele mai sus învederate, a comunicat către societate 3 rapoarte de control permanent, după cum urmează:

Prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/4.05.2021 s-a comunicat atât directoratului societății, cât și consiliului de supraveghere al acesteia al cărui membru este domnul Pascale Cristian faptul că A.S.F. a efectuat ajustări ale fondurilor proprii pentru data de raportare 31.12.2020, în valoare de 609.205.000 lei, și a majorat nivelul cerinței de capital de solvabilitate (SCR) cu suma de 80.345.100 lei reprezentând echivalentul în lei a 16,5 milioane euro.

În raportul de control s-a arătat societății și persoanelor din conducerea acesteia contextul în care a fost dispusă această ajustare, după cum urmează:

— cuantumul suplimentar al cerinței de capital de solvabilitate (SCR) în valoare de 16,5 milioane euro, măsură necesară pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare, dispusă prin Decizia A.S.F. nr. 457/6.04.2020;

— măsura dispusă prin Decizia A.S.F. nr. 325/10.03.2021, prin care s-a stabilit în sarcina societății obligația de a transmite A.S.F. un plan de redresare, cu măsuri pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii eligibile care să acopere cerința de capital de solvabilitate (SCR) sau pentru modificarea profilului de risc, astfel încât SCR să fie din nou respectat;

— faptul că societatea City Insurance — S.A. a raportat A.S.F. active lichide constând în disponibilități deținute la o societate bancară. Valoarea raportată la data de 31.12.2020 este în cuantum de 365.205.000 lei. Potrivit informațiilor transmise de societate, aceste lichidități provin din împrumuturi subordonate din partea acționarului majoritar VIVENDI International — S.R.L. (acordate în tranșe începând cu anul 2017), purtătoare de dobândă, în cuantum cumulativ de 75 milioane euro la data de 31.12.2020.

— potrivit extraselor de cont și a confirmărilor de sold aferente acestuia, puse la dispoziția autorității de către societate, rezultă că soldul acestui cont nu a înregistrat modificări, cu excepția influenței sumelor aferente suplimentărilor împrumutului.

Pentru a proceda la efectuarea ajustării, autoritatea a arătat că a ținut seama de faptul că, ulterior măsurilor dispuse prin deciziile A.S.F. nr. 457/6.04.2020 și nr. 325/10.03.2021, a luat

cunoștință, în acord cu prevederile art. 12 din Legea nr. 237/2015, că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul la care face referire asigurătorul și că între această societate bancară și Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale.

Astfel, s-a adus la cunoștință că, la data de 31.12.2020, societatea nu respectă cerințele prevăzute de art. 72 alin. (1) din Legea nr. 237/2015, cu modificările ulterioare, conform cărora societățile au obligația să dețină fonduri proprii eligibile pentru a acoperi SCR.

De asemenea i s-a adus la cunoștință că, la data de 31.12.2020, societatea nu respectă cerințele prevăzute de art. 95 alin. (1) din Legea nr. 237/2015, conform cărora societățile au obligația să dețină fonduri proprii eligibile pentru a acoperi MCR.

În finalul raportului de control permanent se arată că, raportat la prevederile art. 163 alin. (18¹) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 7 zile de la primirea acesteia, entitatea și persoanele din conducerea acesteia urmează să explice motivul nerespectării prevederilor legale invocate sau să formuleze obiecțiuni, după caz.

Cu referire la Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/4.05.2021, prin Adresa nr. 13.672/11.05.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 15.351/11.05.2021, societatea de asigurare a comunicat un punct de vedere constând în obiecțiuni prin care se consideră concluziile raportului ca fiind neîntemeiate, total eronate și bazate pe documente a căror existență, legalitate și veridicitate nu sunt dovedite și pe cale de consecință nu pot sta la baza unor măsuri/decizii legale ale A.S.F. în raport cu societatea.

Astfel, societatea invocă nulitatea raportului de control permanent pe baza următoarelor considerente, redată în sinteză astfel:

— controlul a fost efectuat pe baza altor documente în afara celor comunicate de societate, deși art. 37 din Legea 237/2015 stipulează că procesul de supraveghere are loc pe baza informațiilor transmise de societate;

— refuzul explicit al reprezentanților A.S.F. de a comunica spre analiză documentul ce ar fi stat la baza constatării inexistenței contului bancar deschis la societatea bancară, deși în cadrul întâlnirii din data de 5.05.2021 reprezentanții societății au solicitat A.S.F. explicit acest document;

— în lipsa documentului care a stat la baza analizei A.S.F., societatea nu poate formula obiecțiuni;

— nelegalitatea acțiunilor întreprins de funcționarii A.S.F., respectiv obținerea, manipularea și utilizarea în procesul de supraveghere și control a unor documente cu caracter confidențial;

— atitudinea rău intenționată a unor funcționari A.S.F. în raport cu societatea prin încercări repetate de a se folosi de atribuțiile legale ale A.S.F. în vederea afectării credibilității societății, inclusiv împiedicarea desfășurării activității societății în condiții normale;

— ca urmare a demersurilor A.S.F. au fost cauzate societății prejudicii morale și materiale grave determinate de decizia societății bancare de a înceta raporturile comerciale cu societatea, respectiv notificarea City de a transfera în termen de 90 de zile disponibilul din cont;

— s-au încălcat prerogativele Consiliului A.S.F., dat fiind faptul că raportul de control emis de o direcție de specialitate sunt aplicate sancțiuni respectiv au fost realizate ajustări ale fondurilor proprii deși un director din cadrul A.S.F. nu poate lua decizii sau dispune măsuri în numele A.S.F.;

— A.S.F. a primit atât prin reprezentanții legali ai societății bancare, cât și de la SAR City dovezi incontestabile din care să rezulte existența relațiilor comerciale dintre cele două entități, precum și realitatea extraselor de cont;

— atât auditorul desemnat de A.S.F. — KPMG Audit, cât și auditorul statutar au solicitat și primit independent confirmări ale soldului contului bancar;

— obligația suplimentară a cerinței de capital de solvabilitate (SCR) cu valoarea de 16,5 milioane euro este total irelevantă;

— indicarea obligației de restabilire a nivelului fondurilor proprii (dispusă prin Decizia A.S.F. nr. 325/2021) este lipsită de orice relevanță tehnico-juridică dat fiind faptul că obligația nu este exigibilă și nu poate face obiectul a două decizii diferite;

— A.S.F. a dispus ajustarea fondurilor proprii pentru data de raportare decembrie 2020 în condițiile în care valoarea cu care s-au ajustat fondurile proprii era aferentă cuantumului determinat pentru iunie 2020, ajustări deja efectuate de societate conform politicilor de calcul ale rezervelor tehnice, modificate ca urmare a deciziei A.S.F. mai sus menționate;

— dat fiind faptul că membrii consiliului de supraveghere nu fac parte din conducerea executivă, raportul de control permanent nu trebuia transmis/comunicat acestora, având în vedere că art. 33 din Regulamentul nr. 4/2021 face vorbire că raportul de control permanent este transmis entității controlate și persoanelor vizate.

Totodată, în anexă la răspunsul societății au fost prezentate, în copie, documente apostilate cu privire la contractul de cont curent din care rezultă semnarea acestuia prin corespondență, precum și extrase de cont/confirmări de sold din perioada 14.03.2017—6.05.2021, iar unele dintre ele traduse de traducător autorizat în data de 11.05.2021.

• Prin raportul de control permanent nr. SA-DG 3.852/6.05.2021 s-au comunicat atât directoratului societății, cât și consiliului de supraveghere al acesteia al cărui membru este domnul Pascale Cristian, în principal, următoarele:

Pentru data de raportare 31.03.2021 s-a constatat că raportările suplimentare nu au fost transmise în termenele legale, acestea fiind transmise cu întârziere după cum urmează:

— raportările lunare au fost transmise cu întârziere de o zi;

— raportările trimestriale, aferente anexelor 5—17, cu excepția celor specifice activității de asigurări de viață, au fost transmise cu întârziere între o zi și două zile;

— raportările trimestriale, aferente anexelor 17¹ și 17², nu au fost transmise până la data prezentului raport de control permanent;

— raportările semestriale nu au fost transmise până la data prezentului raport de control permanent;

— raportările anuale nu au fost transmise până la data prezentului raport de control permanent.

De asemenea, nu a fost transmis planul de măsuri, aprobat de către conducerea societății, conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului, deși, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmise cu întârziere, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

Totodată, s-a comunicat că, în anexa aferentă raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, societatea a raportat active lichide în cuantum total de 773.483.399 lei, din care disponibilități în societatea bancară în valoare de 615,64 milioane lei, în creștere cu 68,57% față de 31.12.2020. S-a precizat că, potrivit informațiilor transmise de societate, lichiditățile evidențiate în societatea bancară provin din împrumuturi subordonate din partea acționarului majoritar VIVENDI International — S.R.L. (acordate în tranșe începând cu anul 2017), purtătoare de dobândă, în cuantum cumulată de 75 milioane euro la data de 31.12.2020. S-a precizat că, potrivit Adresei nr. 12.990/5.05.2021 privind stadiul implementării măsurilor asumate prin planul de măsuri transmis A.S.F. în data de 11.03.2021 conform Deciziei A.S.F. nr. 38/2021, rezultă că în anul 2021 societatea a contractat un nou împrumut de la o societate de la care a contractat un împrumut în anul 2019, în

valoare de 50 milioane euro și a majorat împrumutul existent de la o instituție de credit cu valoarea de 25 milioane euro, pe o perioadă de 5 ani, începând cu aprilie 2021.

De asemenea, în cuprinsul acestui raport, s-a precizat că în cadrul întâlnirii cu reprezentanții A.S.F. din data de 5.05.2021, reprezentanții directoratului și consiliului de supraveghere ale asigurătorului au prezentat extrasul de cont și confirmările de sold aferente contului de la societatea bancară, înregistrate la A.S.F. cu nr. RG 14.737/5.05.2021 și nr. RG 14.738/5.05.2021, cont care prezenta un sold la data de 30.04.2021 în cuantum de 125 milioane euro.

Ținând seama de informațiile noi obținute și prezentate în preambulul deciziei, A.S.F. a efectuat ajustări ale activelor lichide raportate de societate în cadrul raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, în cuantum de 615.637.500 lei.

Ca urmare a ajustărilor efectuate, coeficientul de lichiditate al SAR City Insurance — S.A., la data de 31.03.2021, calculat ca raport între activele lichide în valoare ajustată de 157.845.899 lei și valoarea rezervei brute de daune avizate în valoare de 1.002.809.576 lei, devine 0,16, necesarul de active lichide pentru acoperirea rezervei brute de daune avizate fiind în cuantum de 844.963.677 lei.

Totodată, atât directoratului, cât și consiliului de supraveghere, al cărui membru este domnul Pascale Cristian, li s-a comunicat că, în contextul în care deficiențele constatate generează un risc extrem de ridicat de lichiditate, cu implicații directe asupra tuturor obligațiilor rezultate din activitatea de asigurare, coroborat cu faptul că Societatea City Insurance — S.A. deține cea mai ridicată cotă de piață pe segmentul asigurărilor RCA, rezultă un impact semnificativ asupra persoanelor prejudiciate, prin afectarea drepturilor și intereselor acestora, putând conduce la apariția unui potențial risc sistemic, fapt susținut și de creșterea constantă a cotei de piață a societății în ultimii doi ani (39,03% la data 31.12.2019, respectiv 43,49% la 31.12.2020).

În finalul raportului de control permanent se aduce la cunoștință că, raportat la prevederile art. 163 alin. (18¹) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, se solicită ca în termen de 7 zile de la primirea acesteia să explice motivul nerespectării prevederilor legale invocate sau să formuleze obiecțiuni, după caz.

Cu Adresa nr. 14.056/13.05.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 15.587/13.05.2021 societatea a transmis la A.S.F. punctul de vedere asupra raportului de control permanent nr. SA-DG 3.852/6.05.2021 în care se arată că presupusul necesar de lichiditate a fost deja inserat în raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/4.05.2021, singura constatare ce poate face obiectul raportului de control permanent fiind cea referitoare la depunerea cu întârziere a raportărilor.

Cu privire la întârzierile în transmiterea raportărilor în punctul de vedere transmis se menționează că nu pot fi imputabile deoarece acestea s-au datorat volumului extrem de semnificativ de solicitări formalizate de auditul statutar și de exercițiul BSR dispus de A.S.F. aflat în derulare, precum și ducerea la îndeplinire a planurilor de măsuri dispuse de A.S.F. care au necesitat procesări de baze de date suplimentare, iar cea mai mare parte a structurii de conducere fiind la limita epuizării, deja fiind luate în discuție mai multe posibile demisii.

Obiecțiunile la ambele rapoarte de control permanent nu se susțin având în vedere următoarele:

Rapoartele de control SA-DG nr. 3.764/4.05.2021 și SA-DG nr. 3.852/6.05.2021 au fost transmise societății și membrilor structurii de conducere în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (18) și alin. (18¹) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 32 și următoarele din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de A.S.F.

În mod eronat societatea invocă faptul că prin rapoartele de control au fost aplicate sancțiuni de către o direcție de specialitate, cu încălcarea prerogativelor Consiliului A.S.F., în condițiile în care în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (18) din Legea nr. 237/2015 constatarea contravențiilor prevăzute la alin. (1) se face de către structurile de specialitate din cadrul A.S.F., iar aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute la alin. (2)—(8) se realizează de către Consiliul A.S.F.

Or, niciunde în cuprinsul rapoartelor de control nu se regăsește nicio referire la vreo sancțiune aplicată, ci doar la constatările rezultate din exercitarea controlului permanent, constatări care în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (18) din Legea nr. 237/2015 coroborat cu prevederile art. 32 alin. (7) din Regulamentul nr. 4/2021 se consemnează în raportul de control permanent și se aduc la cunoștință entității controlate și conducerii acesteia și/sau persoanelor responsabile prin intermediul acestuia.

În ceea ce privește afirmațiile societății că acțiunea de control permanent a fost efectuată pe baza altor documente în afara celor comunicate de societate cu privire la care reprezentanții A.S.F. au refuzat explicit să le comunice spre analiză societății, reiterăm faptul că informațiile au fost obținute de către A.S.F., în conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr. 237/2015, autoritatea fiind obligată să respecte prevederile art. 19 din Legea nr. 237/2015, utilizarea acestor informații putând fi făcută numai în scopul exercitării supravegherii.

• Prin Raportul de control permanent nr. SA-DG nr. 4.182/20.05.2021 s-au comunicat atât directoratului societății, cât și consiliului de supraveghere al acesteia al cărui membru este domnul Pascale Cristian, în principal, aspecte privind modalitățile de implementare de către societate a măsurilor dispuse de A.S.F. prin deciziile nr. 455/2020, nr. 457/2020 și nr. 325/2021.

Societatea City Insurance — S.A. a transmis la A.S.F. o serie de informații sub formă de note de fundamentare/fișiere Excel și documente în copie, cu referire la modalitățile de implementare a măsurilor dispuse de A.S.F. prin deciziile nr. 455/2020, nr. 457/2020 și nr. 325/2021.

Prin raportul de control permanent au fost identificate o serie de neconformități, încălcări ale prevederilor cuprinse în actele administrative nominalizate, ce vor fi detaliate în cele ce urmează, la încadrările faptelor care îi sunt imputabile.

A.S.F. a transmis rapoartele de control permanent atât societății, cât și structurii de conducere ținând cont de prevederile art. 1 alin. (2) pct. 10, art. 25 și art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), d), f) și i), art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. e), art. 11, art. 13, art. 15, art. 23—28 din Regulamentul nr. 2/2016 privind aplicarea principiilor de guvernanță corporativă de către entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de A.S.F.

Din considerațiile cuprinse în cadrul rapoartelor de control permanent, din informațiile și documentele puse la dispoziție de către societate cu ocazia formulării punctului de vedere asupra rapoartelor, precum și prin raportare la informațiile comunicate autorității în baza art. 12 din Legea nr. 237/2015, detaliate în cele ce urmează, în sarcina domnului Pascale Cristian, se rețin următoarele fapte:

I. Prima faptă reținută în sarcina domnului Pascale Cristian este cea referitoare la faptul că în cadrul raportării suplimentare de lichiditate din anexa nr. 1 la Norma nr. 21/2016 și în raportările periodice de supraveghere (machetele S.02.01.01.01, S.06.02.01.01, S.06.02.01.02) au fost raportate în mod nereal la A.S.F. active lichide constând în disponibilități deținute de asigurător într-un cont la o societate bancară, fără ca între aceasta și Societatea Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. să existe relații contractuale, neasigurându-se

astfel caracterul conform cu realitatea al raportărilor transmise la A.S.F. așa cum este prevăzut la art. 10 din Norma nr. 21/2016.

Astfel, prin fapta de a nu se asigura transmiterea la A.S.F. a unor rapoartări conforme cu realitatea se constată influența susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății săvârșită de către conducerea societății, inclusiv de către domnul Pascale Cristian, în calitate de membru al consiliului de supraveghere.

În ceea ce privește această faptă, arătăm că Societatea City Insurance — S.A. a raportat, începând cu 2017, la A.S.F. active lichide constând în disponibilități. Valoarea raportată la data de 31.12.2020 este în cuantum de 365.205.000 lei, iar la data de 31.03.2021 este în cuantum de 615.637.500 lei.

Din documentele și explicațiile transmise de societate la A.S.F. în perioada martie 2017—mai 2021, a rezultat că disponibilitățile raportate ca existente în contul societății bancare provin din următoarele operațiuni:

— contract de împrumut subordonat din data de 29.09.2016 încheiat cu Vivendi International — S.R.L. în valoare de 30 milioane euro, modificat prin act adițional în data de 31.03.2017 în sensul suplimentării valorii acestuia la 50 milioane euro. Actul adițional a fost semnat de către directorul general al Vivendi Internațional — S.R.L. și de domnul Epameinondas Papanikolaou, în calitate de director general adjunct la Societatea City Insurance — S.A.;

— contract de împrumut comercial încheiat între City Insurance — S.A. și o societate comercială, în data de 9.09.2019, pentru suma de 25 milioane euro, semnat de domnul Renato Szilagyi și domnul Mircea Barbu Buzera în calitate de președinte, respectiv vicepreședinte al directoratului City Insurance — S.A., precum și de reprezentantul legal al societății care a acordat împrumutul. Acest contract a fost desființat în data de 22.06.2020 și transformat în împrumut subordonat de la acționarul Vivendi Internațional — S.R.L., înscris semnat de domnul Renato Szilagyi și domnul Mircea Barbu Buzera în calitate de președinte, respectiv vicepreședinte al Directoratului City Insurance — S.A., precum și de domnul Epameinondas Papanikolaou în calitate de administrator al Vivendi Internațional — S.R.L.

În anul 2021, Societatea City Insurance — S.A. a contractat un nou împrumut de la societatea comercială de la care a contractat împrumutul în anul 2019, în valoare de 50 milioane euro, contract care nu a fost pus la dispoziția autorității.

Începând cu anul 2017 și până în prezent, dovedirea rapoartelor comerciale dintre societatea bancară și societatea de asigurare s-a realizat prin depunerea unor înscrisuri (extrase bancare și confirmări) semnate de un reprezentant al societății bancare. Potrivit extraselor de cont și confirmărilor de sold aferente contului bancar semnate de un reprezentant al societății bancare, puse la dispoziția autorității de către societate, rezultă că soldul acestui cont nu a înregistrat modificări, cu excepția influenței sumelor aferente suplimentărilor împrumutului.

De asemenea, de la deschiderea contului și până în prezent, conducerea companiei, inclusiv domnul Pascale Cristian, prin atribuțiile aferente funcțiilor ocupate, a confirmat că aceste sume deținute în cont sunt pe deplin disponibile Societății City Insurance — S.A. pentru a fi utilizate în cursul normal al activității. Sumele au fost reflectate în evidența contabilă a societății, cu știința domnului Pascale Cristian.

Așadar, potrivit informațiilor transmise de societate, la data de 31.12.2020 aceste lichidități provin din împrumuturi subordonate din partea acționarului majoritar Vivendi International — S.R.L. (acordate în tranșe începând cu anul 2017), purtătoare de dobândă, în cuantum cumulativ de 75 milioane euro.

Societatea a fost în dificultate financiară, fiind supusă unei proceduri administrative de redresare financiară pe bază de

plan, iar ulterior în vederea luării unor măsuri care să asigure fonduri proprii eligibile care să acopere SCR sau modificarea profilului de risc, a fondurilor proprii eligibile care să acopere MCR și a coeficientului de lichiditate, Societatea City Insurance — S.A. a prezentat extrase de cont emise de către societatea bancară, din care rezultă faptul că asigurătorul dispune de disponibilități financiare necesare susținerii activității și îndeplinirii cerințelor legale.

Indicatorii de solvabilitate și coeficientul de lichiditate al societății au fost astfel grav denaturați, prin faptul că cifrele raportate de societate au avut în vedere un disponibil bănesc deținut într-un cont la o societate bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință în aprilie 2021 că nu există.

Până la data la care autoritatea a avut cunoștință despre acest aspect, A.S.F. a emis o serie de acte administrative, instituind în sarcina societății o serie de măsuri, precum Decizia nr. 457/2020 și Decizia nr. 325/2021, măsuri în cadrul cărora a

Ca urmare a ajustărilor efectuate, ținând cont de lipsa disponibilităților bănești din evidențele societății bancare, fondurile proprii și indicatorii de solvabilitate ai Societății City Insurance — S.A., la data de 31.12.2020, se prezintă astfel:

— lei —

Fonduri proprii disponibile și eligibile	Raportat de societate	Ajustări A.S.F.	Rezultat ajustat A.S.F.
Total fonduri proprii disponibile să acopere SCR	472.358.107	- 609.205.000	-136.846.893
Total fonduri proprii disponibile să acopere MCR	454.674.757	- 609.205.000	-154.530.243
Total fonduri proprii eligibile să acopere SCR	472.358.107	- 609.205.000	- 136.846.893
Total fonduri proprii eligibile să acopere MCR	308.284.480	- 609.205.000	- 300.920.520
SCR	379.092.182	80.345.100	459.437.282
MCR	94.773.045	x	94.773.045
Grad de acoperire a SCR cu fonduri proprii eligibile	1,25	x	- 0,2979
Grad de acoperire a MCR cu fonduri proprii eligibile	3,25	x	- 3,1752

În aplicarea art. 163 alin. (181) din Legea 237/2015, s-a dat posibilitatea conducerii societății, inclusiv domnului Pascale Cristian, să transmită punctul de vedere cu privire la aspectele constatate, precum și explicații, documente justificative sau obiecții cu privire la reținerile din raport.

Raportat la cele precizate în cuprinsul raportului susmenționat, în întâlnirea cu reprezentanții A.S.F. din data de 5.05.2021, reprezentanții societății au prezentat extrasul de cont și confirmările de sold aferente contului de la societatea bancară, înregistrate la A.S.F. cu nr. RG 14.737/5.05.2021 și nr. RG 14.738/5.05.2021, cont care prezenta un sold la data de 30.04.2021 în cuantum de 125 milioane euro.

b) A.S.F. a transmis al doilea raport de control permanent către societate și către domnul Pascale Cristian, respectiv Raportul de control permanent SA-DG 3.852/6.05.2021.

Luând în considerare lichiditățile din societatea bancară în cuantum de 615,64 milioane lei (contravaloarea a 125 milioane euro), societatea a raportat la data de 31.03.2021, cu întârziere, un coeficient de lichiditate de 0,77 fără să transmită planul de măsuri, aprobat de către conducerea societății, conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului.

În anexa aferentă raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, societatea a raportat active lichide în cuantum total de 773.483.399 lei, din care disponibilități în societatea bancară arătată, în valoare de 615,64 milioane lei, în creștere cu 68,57% față de 31.12.2020.

ținut cont de disponibilitățile bănești raportate de societate în contul societății bancare.

a) Cu referire la primul raport de control permanent, arătăm că fondurile proprii eligibile care acoperă MCR și SCR, pentru data de referință 31.12.2020, au scăzut considerabil, ca urmare a ajustărilor făcute de autoritate, pe baza informațiilor referitoare la lipsa contului în care era deținut disponibilul din societatea bancară.

Prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.764/4.05.2021, s-a adus la cunoștința consiliului de supraveghere că autoritatea a luat act de faptul că în evidențele societății bancare nu a fost identificat contul bancar care apare pe extrasele de cont și pe care societatea le-a pus la dispoziția A.S.F., iar între această societate bancară și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale. Totodată, prin raport, s-a comunicat că, drept urmare a ajustărilor efectuate, la data de 31.12.2020 societatea nu mai deține suficiente fonduri proprii eligibile să acopere cerința de capital de solvabilitate (SCR) și cerința minimă de capital (MCR).

Dat fiind faptul că existența disponibilităților din contul deschis la societatea bancară raportate de City Insurance — S.A. nu a fost confirmată, acestea nu mai puteau fi luate în considerare în calculul indicatorilor societății, rezultând neconformități majore față de cadrul legal în vigoare cu privire la SCR și MCR și lichiditate.

În consecință, A.S.F. a efectuat ajustări în ceea ce privește fondurile proprii și indicatorii de solvabilitate ai societății la data de 31.12.2020, precum și ale activelor lichide raportate de societate în cadrul raportării suplimentare de lichiditate la 31.03.2021, în cuantum de 615.637.500 lei.

Ca urmare a ajustărilor efectuate, coeficientul de lichiditate al SAR City Insurance — S.A., la data de 31.03.2021, calculat ca raport între activele lichide în valoare ajustată de 157.845.899 lei și valoarea rezervei brute de daune avizate în valoare de 1.002.809.576 lei, devine 0,16, necesarul de active lichide pentru acoperirea rezervei brute de daune avizate fiind în cuantum de 844.963.677 lei.

Ulterior, conducerea societății, cu știința domnului Pascale Cristian, a comunicat prin e-mail-uri adresate reprezentanților autorității în data de 18 și 19 mai 2021 informații suplimentare referitoare la existența sumei de 125.000.000 euro, despre transferul acestei sume către o altă societate bancară, precum și intenția societății bancare de a înceta relațiile contractuale cu Societatea City Insurance — S.A. Totodată s-au făcut precizări suplimentare referitoare la efectele juridice ale apostilei.

Cu referire la documentele noi transmise în data de 19.05.2021 și față de răspunsul societății nr. 13.672/11.05.2021

la Raportul de control permanent 3.764/4.05.2021, prin care conducerea societății a informat A.S.F de decizia societății bancare de a înceta raporturile comerciale cu societatea, respectiv notificarea City de a transfera în termen de 90 de zile disponibilul din cont, arătăm următoarele:

Ordinul de plată la care se face referire în mesaj este datat 7.05.2021, este semnat de către Papanikolaou Epameinondas, iar prin acesta se instrucează societatea bancară să transfere fondurile la o altă instituție bancară.

Având în vedere aspectele menționate în preambul privind informațiile obținute de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în aplicarea art. 12 din Legea nr. 237/2015 și a acordurilor internaționale în care este parte semnatară, acestea nu mai puteau fi luate în considerare în calculul indicatorilor societății, rezultând neconformități majore față de cadrul legal în vigoare cu privire la SCR și MCR și la coeficientul de lichiditate.

În ceea ce privește transferul bancar la care fac referire reprezentanții societății, este de menționat că între cele două extrase de cont există diferențe în sensul că extrasul de cont datat 11.05.2021 nu conține nici numărul contului și nici numele beneficiarului, față de cel din 12.05.2021 care cuprinde aceste informații.

Întrucât transferul vizează fondurile din contul deschis la societatea bancară menționată către o nouă instituție bancară, iar pe de altă parte extrasele de cont prezintă inconsistențe semnificative, sunt puse la îndoială atât realitatea transferului efectuat, cât și existența disponibilului la noua societate bancară.

Totodată, referitor la comunicarea documentelor de către conducerea societății care confirmă existența soldului deținut de către asigurator la societatea bancară însoțite de apostilă și conformate de către un cabinet notarial, acestea nu se susțin.

Documentele sunt conformate de către un cabinet notarial din țara de origine a societății bancare. Conform traducerii autorizate prezentate de către societatea de asigurare odată cu comunicarea documentelor, prin această conformitate se atestă efectuarea unei copii legalizate de pe înscrisul prezentat de către solicitant.

Totodată, în același document se menționează în mod expres faptul că legalizarea nu se extinde asupra însemnătății și valabilității documentului prezentat. Prin urmare, nu este confirmată de cabinetul notarial veridicitatea informațiilor cuprinse în cadrul acestor înscrisuri.

În ceea ce privește aplicarea apostilei, aceasta are un alt rol decât cel menționat de către reprezentanții societății de asigurare. În acest sens, sunt aplicabile prevederile Convenției de la Haga din 5 octombrie 1961 cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine (încheiată la 5 octombrie 1961), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 26 august 1999, și ale Regulamentului (UE) 2016/1.191 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 iulie 2016 privind promovarea liberei circulații a cetățenilor prin simplificarea cerințelor de prezentare a anumitor documente oficiale în Uniunea Europeană și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.024/2012.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Convenția de la Haga:
„(1) Prezenta convenție se aplică actelor oficiale care au fost întocmite pe teritoriul unui stat contractant și care urmează să fie prezentate pe teritoriul unui alt stat contractant.

(2) Sunt considerate acte oficiale, în sensul prezentei convenții:

a) documentele care emană de la o autoritate sau de la un funcționar al unei jurisdicții a statului, inclusiv cele care emană de la ministerul public, de la un grefier sau de la un executor judecătoresc;

b) documentele administrative;

c) actele notariale;

d) declarațiile oficiale, cum ar fi: cele privind mențiuni de înregistrare, viza de investire cu dată certă și legalizări de semnătură, depuse pe un act sub semnătură privată.”

Conform art. 1 alin. (3) din Convenție, aceasta nu se aplică:

„a) documentelor întocmite de agenți diplomatici sau consulari;

b) documentelor administrative care au legătură directă cu o operațiune comercială sau vamală.”

În speță, apostilarea vizează definiția prevăzută la art. 3 din Regulamentul 2016/1.191 care definește „copie certificată” ca fiind o copie a unui document oficial original care este semnată și atestată ca fiind o reproducere corectă și completă a aceluși document oficial original de către o autoritate care este împuternicită în temeiul dreptului intern să facă acest lucru și care este din același stat membru care a eliberat inițial documentul oficial.

Pe cale de consecință, operațiunea de apostilare își produce efectele cu privire la legalizare și înseamnă formalitatea de certificare a autenticității semnăturii unei persoane care ocupă o funcție oficială, a calității în care a acționat semnatarul documentului și, dacă este cazul, a identității sigiliului sau ștampilei aplicate pe documentul respectiv.

În fapt, niciuna din cele două operațiuni, nici cea de legalizare și nici cea de apostilare, nu vizează informațiile cuprinse în cadrul documentului și valabilitatea acestuia sau atestă veridicitatea în vreun fel a informațiilor cuprinse în cadrul acestor documente.

Domnul Pascale Cristian avea în calitate de membru al consiliului de supraveghere obligația legală și statutară de a verifica transmiterea de către directorat către A.S.F. a raportărilor corecte și conforme cu realitatea și cerințele prevederilor legale în virtutea calității sale de membru al consiliului de supraveghere.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 16.11. din Actul constitutiv al societății, „Consiliul de Supraveghere este răspunzător de îndeplinirea sarcinilor care i-au fost delegate prin lege și prin Actul Constitutiv, cu respectarea regulamentului său de funcționare.”

Conform aceluiași articol printre principalele atribuții ale consiliului de supraveghere se regăsesc:

„a. Exercițiu controlul permanent asupra conducerii societății de către Directorat;

b. Verifică conformitatea cu legea, cu actul constitutiv, și cu hotărârile adunării generale a operațiunilor de conducere a societății.”

Prin includerea în evidențele financiar-contabile ale societății a unor fonduri despre care autoritatea a luat cunoștință că nu există, au fost afectați grav indicatorii de solvabilitate, care se situează sub limitele legale, precum și indicatorul de lichiditate.

Ținând cont de faptul că în comunicările permanente cu A.S.F. s-au transmis documente și informații cu privire la disponibilitățile aflate într-un cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există, iar domnul Pascale Cristian are o funcție de conducere în cadrul societății și, totodată, a cunoscut aceste documente/informații puse la dispoziția A.S.F., se constată că acesta are o influență susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății.

De asemenea, neasigurarea transmiterii la A.S.F. a unor raportări conforme cu realitatea este de natură să întărească influența susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății săvârșită de către domnul Pascale Cristian, membru al consiliului de supraveghere.

În raport cu aspectele de mai sus, se constată astfel încălcarea dispozițiilor art. 13 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016, prevedere legală care instituie în sarcina membrilor consiliului de supraveghere al asiguratorului obligația de a se asigura că

există un cadru adecvat de verificare a modului în care se aplică legislația specifică privind raportarea către A.S.F.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. a) și r) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei și cu retragerea aprobării acordate de A.S.F. în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) și alin. (5) lit. a) din aceeași lege.

II. A doua faptă se referă la faptul că domnul Pascale Cristian nu s-a asigurat de respectarea termenului de raportare stabilit de normele legale aplicabile societății. Astfel, raportările suplimentare prevăzute de Norma A.S.F. nr. 21/2016 privind raportările referitoare la activitatea de asigurare și/sau de reasigurare nu au fost transmise în termenele legale, respectiv până la data de 30.04.2021. De asemenea, domnul Pascale Cristian nu s-a asigurat de transmiterea de către directorat a planului de măsuri, aprobat de către conducerea societății, conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului, deși, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmise cu întârziere la data de 5.05.2021, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

Potrivit art. 6 alin. (1)—(4) din Norma nr. 21/2016, societatea trebuie să transmită la A.S.F.:

„(1) Raportările anuale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a) — în termen de 120 de zile de la data de referință pentru care au fost întocmite, cu excepția celor prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (i).

(1') Raportările semestriale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. b) — în termen de 45 de zile de la data de referință pentru care au fost întocmite, cu excepția celor prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. b) pct. (i).

(2) Raportările trimestriale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. c) — până în ultima zi calendaristică a lunii următoare încheierii trimestrului pentru care se face raportarea.

(3) Raportările lunare prevăzute la art. 41 și art. 5 alin. (1) lit. d) — până în ultima zi calendaristică a lunii următoare celei pentru care se face raportarea.

(4) Raportarea suplimentară de lichiditate prevăzută la art. 41 — până în ultima zi calendaristică a lunii următoare celei pentru care se face raportarea.”

Potrivit prevederilor art. 41 din norma menționată, în situația în care coeficientul de lichiditate este neconform, odată cu această raportare societatea transmite un plan, aprobat de conducere, cu măsuri și termene concrete pe care urmează să le întreprindă în scopul restabilirii nivelului indicatorului până cel târziu la data de 30.09.2021.

Astfel, în Raportul de control permanent nr. SA-DG 3.852/6.05.2021 s-a constatat că pentru data de raportare 31.03.2021 raportările suplimentare nu au fost transmise în termenele legale, astfel: raportările lunare au fost transmise cu întârziere de o zi; raportările trimestriale, aferente anexelor 5—17, cu excepția celor specifice activității de asigurări de viață, au fost transmise cu întârziere între o zi și două zile; raportările trimestriale, aferente anexelor 17¹ și 17², cu întârziere de 9 zile, raportările semestriale și raportările anuale (situațiile financiare auditate) nu au fost transmise până la data de 6.05.2021. De asemenea nu a fost transmis planul de măsuri, aprobat de către conducerea societății, conținând măsuri și termene concrete pe care societatea le va întreprinde pentru restabilirea nivelului legal al indicatorului, deși, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmise cu întârziere, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

În punctul de vedere exprimat de către societate s-a arătat că entitatea a fost în imposibilitate de a transmite raportările în termenul legal.

Cu privire la cele susținute de societate, se reține că raportările netransmise în termenul legal sunt raportări ce se transmit autorității cu o regularitate ce nu reprezintă o noutate pentru societate (Norma A.S.F. nr. 21/2016 ce reglementează raportările este în vigoare încă din anul 2016).

Conducerea societății trebuia să se asigure că a instituit procesele necesare în vederea respectării cadrului legal în vigoare și este cel puțin de neînțeles afirmația privind necesitatea prelucrării suplimentare a bazelor de date, atât timp cât în repetate rânduri s-a subliniat de către conducerea societății gradul înalt de informatizare. Prin urmare, explicațiile societății nu pot fi considerate ca fiind un motiv justificat care să stea la baza nerespectării termenelor privind raportările.

Prin urmare, raportările nu au fost transmise în termenele legale, respectiv până la data de 30.04.2021, fiind transmise după cum urmează:

— raportările lunare au fost transmise în data de 5.05.2021;

— raportările trimestriale, aferente anexelor nr. 12—17, cu excepția celor specifice activității de asigurării de viață, au fost transmise în datele de 5.05.2021 și 6.05.2021;

— raportările trimestriale, aferente anexelor 5—11 și anexelor 17¹ și 17², au fost transmise în data de 14.05.2021;

— raportările semestriale au fost transmise în data de 20.05.2021;

— raportările anuale au fost transmise în data de 21.05.2021.

De asemenea, nu a fost transmis planul de măsuri solicitat, aprobat de conducerea entității, cu toate că, potrivit raportării suplimentare de lichiditate, transmisă cu întârziere, coeficientul de lichiditate raportat are valoarea de 0,77.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 6 alin. (1)—(4) și art. 41 din Norma A.S.F. nr. 21/2016 privind raportările referitoare la activitatea de asigurare și/sau reasigurare.

În raport cu cele redatate mai sus, se constată astfel încălcarea dispozițiilor art. 13 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016, prevedere legală care instituie în sarcina membrilor consiliului de supraveghere al asigurătorului obligația de a se asigura că există un cadru adecvat de verificare a modului în care se aplică legislația specifică privind raportarea către A.S.F.

În ceea ce privește răspunderea membrilor consiliului de supraveghere pentru această faptă, aceasta rezultă inclusiv din: — art. 16.11. lit. a) și lit. b) din actul constitutiv al societății potrivit căroră membrii consiliului de supraveghere au obligația de a exercita controlul permanent asupra conducerii societății de către directorat și de a verifica conformitatea cu legea, cu actul constitutiv a operațiunilor de conducere a societății.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 73.777 lei în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

III. A treia faptă se referă la faptul că domnul Pascale Cristian nu a respectat prevederile:

— art. 1 pct. 1 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 și prevederile art. 57 din Legea nr. 237/2015, potrivit căroră, în vederea calculării rezervelor tehnice, societățile segmentează obligațiile de asigurare și reasigurare în grupe de riscuri omogene și, cel puțin, pe linii de afaceri;

— art. 1 pct. 1.2 și pct. 1.5 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020, dat fiind faptul că nu a fost transpus în tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16 clauza din protocolul din 17.09.2019 conform căreia soldul fondurilor reținute trebuia să ajungă la nivelul 0 la data de 31.12.2020, iar prin operațiunea de încheiere a contractelor cu reasiguratorii B.R. și A.C. nu a fost recuperat prin fluxuri de numerar soldul negativ al fondurilor reținute în valoare de 118.229.830 euro la data de 30.09.2020, ci doar s-a

diminuat la valoarea de 51.761.636 euro date fiind strict noile clauze contractuale cu privire la calculul fondurilor reținute;

a) Cu referire la măsura de la art. 1 pct. 1.1 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 prin Adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 10.713/13.04.2021, societatea, prin organul de conducere, a prezentat Nota de fundamentare referitoare la implementarea cerinței măsurii dispuse la punctul 1.1. din Decizia A.S.F. nr. 455/2020.

Pentru data de referință 31.12.2020, s-a procedat la implementarea unui set de măsuri cantitative și calitative care să aibă ca efect diminuarea riscului de subadekvare a rezervei de daune, mai exact riscul de neconstituire a rezervei de daună neavizată pentru valoarea daunelor mari. În acest sens, reprezentanții societății au prezentat o ajustare a celei mai bune estimări a rezervei de daună, efectuată în scopul diminuării limitărilor modelului rezultate din plafonarea daunelor mari la nivelul cuantilei de 0,99.

Din analiza documentelor puse la dispoziție reiese că metoda utilizată pentru determinarea ajustării necesare compensării subadekvării rezervei de daună, rezultată din plafonarea daunelor mari, nu servește scopului propus deoarece variația astfel identificată poate fi generată și de alți factori.

În plus, în situația de față orice estimare aferentă daunelor mari nu este relevantă, întrucât evaluarea rezervei de daună la nivel de grupe omogene de riscuri este în curs de realizare, în sensul că „[...] Societatea testează diverse metode alternative de calcul pentru a se putea asigura că metoda aleasă este stabilă și generează rezultate consistente de la o iterație de calcul la alta (la o frecvență de calcul trimestrială)”.

Prin raportare strict la metoda folosită pentru determinarea valorii ajustării celei mai bune estimări a rezervei de daună, în elaborarea acesteia, funcția actuarială s-a rezumat la un set de presupuneri, după cum urmează:

- (i) daunele estimate la data de 31.12.2019 să fie plătite în anul 2020 reprezentând doar 75,87% din daunele efectiv plătite în anul 2020 (prima diagonală estimată și dezvoltată a triunghiului de daune), exclusiv datorită faptului că daunele estimate la 31.12.2019 nu conțin și estimarea pentru daune peste cuantila de 0,99;
- (ii) daunele mari se dezvoltă proporțional cu daunele mici;
- (iii) întreg triunghiul de daune ce urmează a se dezvolta va prezenta aceeași subadekvare ca cea identificată pentru prima diagonală dezvoltată.

Astfel, metoda utilizată, bazată pe ajustarea celei mai bune estimări a rezervei de daună în funcție de rezultatul obținut în urma comparării acesteia cu experiența, nu reprezintă o metodă de estimare adecvată a rezervei de daună pentru daunele mari și nu ia în considerare corespunzător toate fluxurile de numerar, conform principiilor Solvabilitate II referitoare la calculul celei mai bune estimări a rezervelor tehnice.

Chiar dacă ajustarea efectuată are ca efect diminuarea riscului de subadekvare a rezervei de daună, aceasta nu răspunde cerinței de la teza I din măsura de la punctul 1.1 din Decizia A.S.F. nr. 455/6.04.2020.

Prin urmare se constată că nu a fost transmisă la A.S.F. ediția revizuită a politicii de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice sub regim Solvabilitate II, document care să conțină descrierea noii metode de calcul al celei mai bune estimări a rezervei de daună, astfel încât să se respecte prevederile legale în vigoare, în sensul segmentării obligațiilor de asigurare cel puțin la nivelul liniilor de afaceri în vederea calculării rezervelor tehnice în acord cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 237/2015, fiind încălcate prevederile art. 1 pct. 1.1 din Decizia nr. 455/2020.

b) Cu referire la măsura dispusă la art. 1 pct. 1.2 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 de prezentare a unui act adițional la tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16 conform protocolului din

17.09.2019, societatea, prin reprezentanții săi, a prezentat un act adițional (nr. 12) prin care s-a stabilit o valoare a MDP aferentă lunii septembrie 2019 de 2 milioane euro, iar pentru restul perioadei, până la 31.12.2020, de 500 mii euro pe lună fără a se transpune clauza din protocol ca soldul fondurilor reținute la data de 31.12.2020 să ajungă la nivelul 0, fiind încălcate astfel prevederile art. 1 pct. 1.2 din Decizia nr. 455/2020.

c) Cu referire la măsura de la art. 1 pct. 1.5 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020, Societatea, prin reprezentanții săi, a transmis actul adițional nr. 13 la tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16, din care rezultă că reasuratorul B.R. a preluat 50% și A.C. cealaltă parte de 50% din cedarea în reasigurare a unei cote de 60% din activitatea RCA și 70% din CASCO, începând cu 1.10.2020, și o precizare potrivit căreia prin aceste contracte nu s-a comutat vechiul contract, ci s-a realizat o novație a contractului inițial, urmată de un transfer al tuturor drepturilor și obligațiilor contractuale aferente contractului novat către noile contracte, astfel încât să existe continuitate în acoperire.

Având în vedere cerința deciziei potrivit căreia societatea avea obligația de prezentare a unui act adițional la tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16 conform protocolului din 17.09.2019, astfel încât soldul fondurilor reținute la data de 31.12.2020 să ajungă la nivelul 0, precum și prezentarea documentelor justificative care atestă sumele recuperate (în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului de 90 de zile pentru recuperarea Soldului negativ al Fondurilor Reținute, așa cum este prevăzut în tratatul de reasigurare cu referința 16-0380-16), și luând în considerare inclusiv explicațiile transmise de societate prin adresa nr. 4218/10.02.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. 681/11.02.2021 potrivit cărora prin încheierea noului contract „s-a realizat o novație a contractului inițial”, [...] cu scopul „să existe continuitate în acoperire”, măsurile întreprinse de societate nu întrunesc cerințele Deciziei nr. 455/2020 având în vedere elementele redată mai jos.

Deși societatea avea la îndemână clauza/Condiția 15 Offset din tratatul cu referința 16-0380-16 conform căreia cele două părți (ale tratatului) puteau în orice moment să compenseze creanțele/datoriile reciproce, nu a întreprins niciun demers pentru recuperarea fondurilor negative, mai mult s-au efectuat în continuare plăți către reasurătorii (MDP), deși creanța față de reasurătorii a crescut în decursul anilor 2019 și 2020.

În fapt, prin operațiunea de încheiere a contractelor cu reasurătorii B.R. și A.C. nu a fost recuperat soldul negativ al fondurilor reținute în valoare de 118.229.830 euro la data de 30.09.2020, iar prin preluarea de către cei doi reasurătorii a acestei creanțe care, așa cum rezultă din confirmările de solduri transmise de societate la A.S.F., s-a diminuat la valoarea de 51.761.636 euro la data de 31.12.2020, date fiind noile clauze contractuale cu privire la calculul fondurilor reținute și nu au fost generate fluxuri de numerar în măsură să aducă beneficii pentru societate și să contribuie la îmbunătățirea situației financiare a societății.

Astfel, se constată încălcarea prevederilor art. 1 pct. 1.5 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020.

d) La art. 1 pct. 1.6 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 s-a dispus în sarcina societății măsura confirmării soldului obligațiilor de plată cu corespondenții Carte Verde (DEKRA și alții) la finele anului 2019, înregistrat în baza cererilor de rambursare și de chemare în garanție emise de aceștia, cu obligația transmiterii la Autoritatea de Supraveghere Financiară a documentelor care fac dovada realizării măsurii odată cu transmiterea situațiilor financiare auditate pentru sfârșitul anului 2019.

Cu referire la această măsură societatea a comunicat A.S.F. faptul că nu a primit la finele anului 2019 confirmări din partea corespondenților Carte Verde, aceștia motivând fie că nu sunt în poziția de a aloca resursele necesare pentru a transmite acest

răspuns, fie au motivat că birourile Carte Verde nu se află în poziția de a transmite informații cu privire la activitățile lor de instrumentare a daunelor către terți independenți (exemplu: auditori). Procesul de reconciliere al Societății cu birourile carte verde este unul continuu, în baza informațiilor pe care le primește și le procesează individual la nivel de dosar de daună.

Prin Adresa nr. 15.880/27.05.2021, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 4381/27.05.2021, societatea a transmis un punct de vedere prin care obiectează asupra reținerilor din raportul de control permanent, iar în anexa la răspuns au fost prezentate documente (trei anexe) cu referire la măsurile de la art. 1 pct. 1.1, pct. 1.6 din Decizia nr. 455/2021 după cum urmează:

— Anexa nr. 1 — Politica de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice Solvency II;

— Anexa nr. 2 — o filă nesemnată/neasumată „Back test la data de referință 31 decembrie 2021, plăți plafonate”;

— Anexa nr. 3 — corespondență e-mail purtată în luna februarie 2021 cu corespondentul Carte Verde, Dekra și alții în care se solicită confirmare de sold la data de 30.06.2020.

În ceea ce privește obiecțiunile societății acestea au fost formulate pentru fiecare măsură reținută în raportul de control ca fiind neîndeplinită astfel:

a) Cu referire la măsura de la art. 1 pct. 1.1 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020 societatea a obiectat următoarele:

„[...] Singurul aspect care rămâne, formal vorbind, neacoperit de modificarea de metodă, a fost separarea liniilor de activitate pentru calculul celei mai bune estimări a riscului de daună (BEL Claims). În cadrul procesului anual de auditare, am arătat auditorului financiar independent că metoda aplicată de Societate la nivelul întregului portofoliu, inclusiv metodele de ajustare a acesteia, generează rezultate mai mari comparativ cu aplicarea acesteia, inclusiv metodele de ajustare la nivelul claselor de asigurare. Testele suplimentare la care facem referire pot fi coroborate cu opinia emisă de auditorul financiar statutar, care atrage atenția asupra modalității de calcul a rezervei de daune neavizate, însă nu conține și o calificare cantitativă cu privire la posibilele deficiente determinate de calculul la nivel agregat a acestora. Așadar, cu toate că, în opinia noastră, metoda modificată prin calculul suplimentar al BEL Claims pentru daune mari generează o suficientă a rezultatului, înțelegem să modificăm politica de rezerve și să includem calcule separate de linii de activitate, în conformitate cu precizările efectuate de dvs. (anexată)”

Obiecțiunile societății nu înlătură constatarea din raportul de control permanent având în vedere următoarele:

Politica de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice Solvency II a fost elaborată în data de 24.05.2021 și aprobată prin Decizia Directoratului nr. 19/27.05.2021 și transmisă autorității ulterior constatării de către A.S.F. a neîndeplinirii măsurii.

Politica prezentată de societate este insuficient revizuită și poate induce în eroare utilizatorii acesteia, cuprinzând numeroase neconcordanțe între informațiile prezentate și nerăspunzând adecvat măsurii 1.1 deoarece:

(i) Conform secțiunii 3.2.1, „metoda bootstrap Chain Ladder [este] aplicată la nivelul fiecărei clase de asigurare conform Directivei SII”. În schimb:

• secțiunea 10 Fluxul de acțiuni desfășurate în cadrul procesului de evaluare a rezervelor tehnice prevede că „se utilizează metoda «Mack Chain-Ladder», aplicată la nivelul întregului portofoliu modelat (...)”.

• secțiunea 6 Segmentarea prevede că „Dacă datele nu pot fi colectate la nivelul necesar pentru o singură clasă de Solvabilitate, atunci s-ar putea aplica distribuția pe clase de asigurare.” Mai mult, în continuare se face referire la caracterul neaditiv al metodei Chain Ladder, la necesitatea utilizării unei singure grupe de riscuri în vederea aplicării acesteia, precum și

la faptul că aceasta este completată de o metodă de alocare pentru evidențierea rezervelor tehnice la nivelul liniilor de afaceri.

(ii) Modificările aduse politicii nu menționează explicit modul în care se estimează rezerva pentru daune mari. Putem doar să presupunem că noua metodă se bazează pe întreg triunghiul de daune (neplafonate) și astfel implicit ia în calcul daunele mari. În schimb, conform secțiunii 10 Fluxul de acțiuni desfășurate în cadrul procesului de evaluare a rezervelor tehnice, „se folosește limitarea la nivelul unei cuantile de 0,99, care împiedică introducerea în model a valorilor aberante, care ar denatura dezvoltarea daunelor (și se asigură astfel independența elementelor din triunghi (...))”.

Astfel, deși societatea precizează în cadrul politicii, precum și în Nota de fundamentare privind aprobarea politicii că, pentru a răspunde cerințelor Deciziei nr. 455/2020, va segmenta informațiile pe linii de activitate și va efectua calculul celei mai bune estimări pe baza daunelor neplafonate, aceste aspecte nu se regăsesc fără echivoc în secțiunile corespunzătoare ale politicii, așa cum s-a arătat mai sus. Politica nu este coerentă și nu rezultă clar metodologia care va fi aplicată deoarece nu au fost eliminate din cuprinsul acesteia elementele de neconformitate care au făcut obiectul Deciziei nr. 455/6.04.2020.

Mai mult, deși noua politică a intrat în vigoare în data de 27 mai 2021, societatea o va pune în aplicare de la data de referință 31.12.2021, indicând în mod indirect că nu pot fi aduse modificări unei politici în cursul anului deoarece politicile contabile reprezintă principiile, bazele și regulile specifice aplicate de o entitate la întocmirea și prezentarea situațiilor financiare anuale. Precizăm că acesta nu este un motiv întemeiat de a nu modifica politica despre care facem vorbire deoarece aceasta nu este o politică contabilă, ci este o politică de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice conform regimului de reglementare prudențială Solvabilitate II. Chiar dacă metodologia de calcul a celei mai bune estimări a rezervei de daună va fi aplicată și în calculul rezervei de daună neavizată, politica contabilă nu va fi modificată, deoarece politicile contabile referitoare la rezerve conform Notei 2 Politici și Metode Contabile la Situațiile Financiare menționează că: „Societatea creează și menține rezervele tehnice în conformitate cu Norma A.S.F. nr. 38/2015 privind rezervele tehnice constituite pentru activitatea de asigurare, modul de calcul al acestora în scopul întocmirii situațiilor financiare anuale și registrul special de evidență a activelor care le acoperă. (...) Rezerva de daune neavizate reprezintă fondul constituit pentru onorarea obligațiilor viitoare ale asigurătorului ca urmare a daunelor întâmplare, dar neraportate până la data de referință a calculului rezervelor.”

Prin includerea în noua politică, ce a intrat în vigoare în data de 27.05.2021, a unei metode ce se va pune în aplicare începând cu 31.12.2021 și prin menținerea referirilor repetate la metoda ce a făcut obiectul Deciziei nr. 455/2020, societatea va continua, până la finele anului 2021, să aplice metoda Chain Ladder la nivelul întregului portofoliu prin plafonarea daunelor la nivelul cuantilei de 0.99, tergiversând astfel implementarea efectivă a măsurilor dispuse în sarcina acesteia.

b) Cu referire la măsura de la art. 1 pct. 1.2. și pct. 1.5 din Decizia nr. 455/2020, societatea a obiectat arătând faptul că actul administrativ emis de A.S.F. (Decizia nr. 455/2020) care a preluat prevederile unui protocol de discuție dintre participanții la o întâlnire este caduc, iar tratatul de reasigurare cu referința 16-080-16 a încetat să mai producă efecte de la data de 30.09.2020 odată cu noația acestuia. De asemenea se arată că acest punct de vedere a fost confirmat și într-o corespondență avută pe e-mail cu un angajat al autorității, prin care se solicitau

informații cu privire la creanțele din reasigurare reprezentate de soldul negativ al soldurilor reținute la data de 31.12.2020.

Obiecțiunile societății nu se susțin având în vedere următoarele:

În opinia societății, în Decizia A.S.F. nr. 455/2020 s-a transpus o măsură caducă deoarece s-a solicitat transpunerea într-un act adițional a unei discuții între parteneri, în condițiile în care, în procesul verbal de control urmare căruia a fost impusă măsura de la art. 1 pct. 1.2 din Decizia 455/2020 s-a reținut că: „Din analiza estimării efectuate de reprezentanții entității se identifică un potențial risc de credit până la terminarea contractului de reasigurare, astfel că se impune ca toate modificările prevăzute atât în protocolul din data 17.09.2019, cât și alte celelalte modificări care au stat la baza estimărilor să facă obiectul unui act adițional la contractul de reasigurare [...] asumat și semnat de către toate părțile contractuale. De asemenea, din cauza faptului că, în timpul controlului, reprezentanții entității nu au prezentat o confirmare a soldului fondurilor reținute pentru perioada 2016—2018 conform clauzelor contractuale, aceasta are obligația raportării trimestriale a soldului fondurilor reținute către administratorul reasigurării G. Brg, pentru perioada de referință, în vederea confirmării soldului de către reasigurători.”

Mai mult, măsura 1.5 dispusă prin Decizia nr. 455/2020 a avut în vedere lipsa confirmării cu reasigurătorii B.M.I. și A. C. a fondurilor reținute, precum și clauzele contractuale care stipulau recuperarea acestora în cazul în care soldul era negativ.

Mențiunea la care face referire societatea privind confirmarea de către A.S.F. a caducității nu se susține dat fiind faptul că afirmația din corespondența e-mail a fost făcută cu referire la data de 31.12.2020, dată la care contractul era deja novat către alți reasigurători. „Caducitatea” la data de 31.12.2020, la care s-a făcut referire nu presupune neîndeplinirea de către societate a măsurilor din decizie, până la data noverii contractului, respectiv până la data de 30.09.2020.

În ceea ce privește celelalte măsuri, respectiv recuperarea fondurilor negative, conform cerințelor Deciziei A.S.F. nr. 455/2020 acestea trebuiau de asemenea să fie îndeplinite până la data de 30.09.2020, dată la care s-a făcut novația.

c) Cu privire la măsura de la pct. 1.6 din Decizia nr. 455/2020 societatea a arătat că a depus toate diligențele pentru a conforma soldurile obligațiilor de plată cu corespondenții Carte Verde, în acest sens fiind prezentate în anexă răspunsurile primite în mod independent de către KPMG Audit — S.R.L. atât din partea unor birouri Carte Verde, cât și din partea DEKRA, fiind menționat totodată faptul că dacă un birou Carte Verde confirmă sau nu soldurile nu poate fi imputabil Societății, iar Societatea nu răspunde pentru faptele terților.

De asemenea, s-a menționat că în scrisoarea adresată conducerii de către auditorul financiar independent Grant Thornton pentru data de referință 31 decembrie 2020, se precizează că „în momentul de față, contractul cu Dekra este închis din luna octombrie 2020, astfel încât acesta nu mai produce efecte, Societatea clarificând în cursul anului 2020 situația cu acest intermediar”.

Prin răspunsul societății au fost arătate demersurile realizate de aceasta în vederea îndeplinirii măsurii.

Având în vedere măsurile dispuse prin actul individual ce nu au fost îndeplinite, respectiv art. 1 pct. 1.1, pct. 1.2 și pct. 1.5 din Decizia A.S.F. nr. 455/2020, și în raport cu prevederile art. 2 din Decizia nr. 455/06.04.2020, responsabilitatea aducerii la îndeplinire a măsurilor prevăzute în decizie revine conducerii societății, inclusiv domnului Pascale Cristian în calitate de membru al Consiliului de Supraveghere.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea

activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 679.648 lei în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

IV. A patra faptă se referă la faptul că domnul Pascale Cristian a încălcat prevederile Deciziei nr. 457/2020 prin eliminarea din raportările transmise la A.S.F., începând cu raportarea aferentă trimestrului I al anului 2020, a majorării cerinței de capital de solvabilitate. Astfel, nu au fost respectate prevederile art. 3 și art. 4 din Decizia nr. 457/2020, în sensul că începând cu data de 01.01.2020 și până în prezent nu a fost menținută și nu s-a raportat la A.S.F. majorarea SCR, iar cu privire la profilul de risc nu au fost transmise măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare, deși se mențin motivele pentru care a fost impusă măsura privind majorarea de capital de solvabilitate, respectiv existența unui risc de lichiditate manifestat prin plata cu întârziere a dosarelor de daună, în fapt justificarea societății pentru eliminarea majorării SCR se bazează pe disponibilitățile din contul deținut la societatea bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există conform celor mai sus menționate, astfel nu a fost asigurat caracterul conform cu realitatea al raportărilor transmise la A.S.F. așa cum este prevăzut la art. 10 din Norma nr. 21/2016.

Prin Decizia nr. 457/2020 A.S.F. a impus în sarcina societății măsura de majorare de capital de solvabilitate cu suma de 16,5 milioane euro, ca urmare a identificării unui risc de lichiditate ridicat datorat managementului inadecvat al lichidităților interne, componentă importantă a sistemului de guvernare al Societății, în sensul că referatele de plată emise pentru dosarele de daună deschise în baza polițelor RCA au fost procesate cu întârziere, iar societatea plătește dosarele de daună RCA pe măsură ce încasează primele din subscrierile RCA.

Potrivit machetelor transmise la A.S.F. ulterior emiterii Deciziei nr. 457/2020, s-a constatat că societatea a raportat cerința de majorare a capitalului de solvabilitate în raportarea anuală aferentă anului 2019, aceasta fiind eliminată de societate începând cu raportarea aferentă trimestrului I al anului 2020.

Prin Adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. RG 2.049.2/19.04.2021, societatea a transmis o notă de fundamentare în care se arată că măsura de majorare a capitalului de solvabilitate cu echivalentul în lei a sumei de 16,5 milioane euro a fost implementată de societate în cursul anului 2020 prin majorarea fondurilor proprii cu suma de 25 milioane euro, operațiune ce a constat în:

— desființarea contractului de împrumut dintre o societate comercială și City, în valoare de 25 milioane lei, încheiat la data de 9/09/2019;

— suplimentarea valorii contractului de împrumut dintre o societate comercială și Vivendi International S.R.L., încheiat în data de 7/03/2017 cu suma de 25 milioane euro;

— majorarea valorii contractului de împrumut subordonat dintre acționarul principal al societății — Vivendi International — S.R.L. — cu suma de 25 milioane euro, acesta ajungând la suma de 75 milioane euro.

În ceea ce privește profilul de risc, Societatea a transmis A.S.F. faptul că profilul de risc estimat pentru 2020 este unul ridicat în ceea ce privește riscul de subscriere și preponderent mediu aferent riscurilor de piață, contrapartida, operațional și lichiditate, fără a prezenta A.S.F. criteriile utilizate pentru cuantificarea acestora sau măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare.

Prin Adresa societății nr. 11.929/23.04.2021, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 2628.1/27.04.2021, City Insurance — S.A. a solicitat autorității să emită o decizie prin care să se dispună eliminarea majorării cerinței de capital de solvabilitate dispusă prin Decizia nr. 457/2020 motivată de explicațiile transmise prin

Adresa nr. 2.049.2/19.04.2021, precum și de faptul că: „în cuantificarea majorării cerinței de capital de solvabilitate, [...] calculată ca [...] diferența între valoarea calculată inițial în cuantum de 35 milioane euro și 18,5 milioane euro, cuantum efectiv utilizat din împrumutul acordat de B.C. după deducerea principalului și a dobânzii aferente anului 2020, Autoritatea nu a luat în considerare împrumutul de 25 milioane euro, pe care i-a considerat ca nefiind în măsură să diminueze riscul de lichiditate, deoarece este pe termen scurt, având însă în vedere faptul că acest împrumut de 25 milioane euro a devenit între timp unul pe deplin subordonat, făcând astfel parte din fondurile proprii de bază ale societății, urmând aceeași logică de calcul a adiției de SCR din decizie (diminuarea valorii adiției cu fondurile atrase și disponibile), decizia A.S.F. ar fi fost luată după transformarea împrumutului ordinar în unul subordonat, nu ar mai fi existat nicio cerință suplimentară de necesar de capital de solvabilitate [...]”

Cu referire la măsura dispusă prin Decizia nr. 457/2020 în obiecțiuni, societatea a invocat că a efectuat o majorare a fondurilor proprii în cuantum de 25 milioane euro, în exces față de cerința A.S.F. în cuantum de 16,5 milioane euro și a raportat „SCR adecvat” pentru data de referință 31.12.2019. Pentru data de referință 31.12.2020, Societatea, în acord cu discuțiile avute în data de 2.04.2021, a raportat în data de 6.04.2021 calculele SCR în cele două variante, respectiv cu și fără adiția de SCR, solicitând de asemenea eliminarea adiției având în vedere că motivul impunerii nu mai subzistă.

De asemenea s-a menționat că „prin Nota de fundamentare nr. 10.713 din 13.04.2021, Societatea a făcut încă o dată dovada implementării măsurilor necesare în vederea eliminării abaterii de la sistemul propriu de guvernare, iar criteriile utilizate pentru cuantificarea riscurilor de subscriere, piață, contrapartidă, operațional și lichiditate [...] se regăsesc în raportul ORSA, aflat în posesia dvs.”

Obiecțiunile societății nu se susțin având în vedere următoarele:

Societatea afirmă că o majorare a fondurilor proprii, prin transformarea unui împrumut comercial în împrumut subordonat, operațiune care nu produce în fapt fluxuri de numerar suplimentare împrumutului inițial, este suficientă ca A.S.F. să dispună eliminarea măsurii privind majorarea de capital de solvabilitate, măsură care a fost impusă ca urmare a deficienței de lichiditate identificate de autoritate.

Măsura impusă de autoritate a vizat majorarea/mentinerea cerinței suplimentare de solvabilitate până la eliminarea cauzelor care au condus la impunerea acesteia, respectiv eliminarea întârzierilor la plata despăgubirilor pe fondul lipsei de lichidități.

Dispozițiile Deciziei A.S.F. nr. 457/2020 au stabilit ca obligație înlocuirea SCR inadecvată cu SCR adecvată, cerință de solvabilitate ce include majorarea de capital de solvabilitate, iar dovada implementării acestei măsuri să fie transmisă autorității într-un termen care să nu depășească data de 31.12.2020, și nu mentinerea majorării până la această dată, ci, așa cum am arătat mai sus, până la eliminarea cauzei care condus la impunerea acestei măsuri.

Or, conform informațiilor obținute în procesul de supraveghere permanentă, la data de 31.12.2020, societatea deținea în portofoliu dosare de daună RCA instrumentate, complete, întârziate la plată, cu o valoare constituită a rezervei de daună în cuantum de 101,38 milioane lei.

De asemenea, în cursul lunii decembrie 2020, societatea a efectuat plăți cu întârziere cu o valoare a despăgubirilor în cuantum de 21,4 milioane lei.

În primul trimestru al anului 2021, societatea a plătit cu întârziere dosare de daună cu un cuantum al despăgubirilor în valoare de 105,23 milioane lei și a raportat lunar dosare în

rezervă întârziate la plată astfel: în ianuarie dosare cu o rezervă constituită în cuantum de 87,87 milioane lei, în februarie dosare cu o rezervă constituită în cuantum de 85,3 milioane lei și în martie dosare cu o rezervă constituită în cuantum de 80,84 milioane lei. La data de 30.04.2021 societatea înregistrează în soldul rezervei de daune avizate dosare întârziate la plată în cuantum de 86,87 milioane lei, iar în cursul lunii aprilie 2021 a efectuat cu întârziere plăți de despăgubiri realizate cu întârziere în cuantum de 13,69 milioane lei.

Deși societatea afirmă că în raportul ORSA sunt prezentate criteriile utilizate pentru cuantificarea riscurilor de subscriere, piață, contrapartidă, operațional și lichiditate, nu a prezentat măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare care a constat în riscul de lichiditate (deficit de lichiditate), iar din datele raportate la A.S.F. de societate este evidentă lipsa de lichiditate. Prin urmare, se mențin și în prezent cauzele care au condus la impunerea măsurii de majorare a cerinței de capital solvabilitate.

Potrivit prevederilor art. 6 din Regulamentul nr. 2015/2012 de stabilire a standardelor tehnice de punere în aplicare cu privire la procedurile de luare a deciziilor de stabilire, calculare și eliminare a majorărilor de capital în conformitate cu Directiva 2009/138/CE a Parlamentului European și a Consiliului, „revizuirea majorării de capital se face de către Autoritatea de supraveghere dacă circumstanțele care au condus la stabilirea majorării de capital s-au schimbat în mod semnificativ, în urma revizuirii obligației de majorare a capitalului, autoritatea de supraveghere menține, modifică sau elimină majorarea de capital.”

De asemenea, conform art. 7 din același Regulament, în vederea analizării menținerii, modificării sau eliminării majorării de capital autoritatea de supraveghere ține cont de următoarele:

„(a) informațiile prezentate de societatea de asigurare în cursul procesului de stabilire și calculare a majorării de capital;

(b) informațiile obținute de autoritatea de supraveghere prin intermediul procesului de supraveghere prin eventualele activități de supraveghere ulterioare;

(c) informațiile furnizate în raportul de activitate, dacă autoritatea de supraveghere a solicitat acest lucru în conformitate cu articolul 5;

(d) orice alte informații relevante care indică o modificare semnificativă a circumstanțelor care au condus la stabilirea majorării de capital.”

Prin urmare se constată că se mențin motivele pentru care a fost impusă măsura privind majorarea de capital de solvabilitate, respectiv existența unui risc de lichiditate manifestat prin plata cu întârziere a dosarelor de daună, iar în fapt justificarea pentru eliminarea majorării SCR se bazează pe disponibilitățile deținute în contul din societatea bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există conform celor mai sus prezentate.

Se constată că ulterior datei de 31.12.2019 până în prezent societatea nu a menținut și nu a raportat la A.S.F. majorarea SCR, iar cu privire la profilul de risc nu a transmis măsurile implementate pentru eliminarea abaterii de la sistemul de guvernare, conform cerințelor Deciziei nr. 457/2020. Prin eliminarea majorării SCR bazată pe disponibilitățile deținute într-un cont la o societate bancară, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există, conform celor mai sus prezentate, nu a fost asigurat caracterul conform cu realitatea al rapoartărilor transmise la A.S.F. așa cum este prevăzut la art. 10 din Norma nr. 21/2016.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 3 și art. 4 din Decizia nr. 457/2020, iar prin transmiterea la A.S.F. a unor rapoartări neconforme cu realitatea se constată influența susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății săvârșită de către conducerea societății.

În calitate de membru al consiliului de supraveghere, domnul Pascale Cristian are atribuții cu privire la supravegherea conducerii executive a asiguratorului, precum și cu privire la asigurarea respectării tuturor dispozițiilor legale.

În acest sens se constată că nu s-a asigurat cadrul adecvat de verificare a modului în care este aplicată legislația specifică privind raportarea, astfel cum dispune art. 13 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016.

Totodată, potrivit art. 42 din Legea nr. 237/2015, competența consiliului de supraveghere este aceea de a aproba raportul privind solvabilitatea și situația financiară, raport care este publicat numai după ce este aprobat de conducerea societăților. Ținând seama de faptul că elemente privind majorarea capitalului de solvabilitate ar fi trebuit să se regăsească în acest raport, neinclusiunea este de natură a atrage răspunderea domnului Pascale Cristian, în calitate de membru al consiliului de supraveghere.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. p) și r) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 824.408 lei și cu retragerea aprobării în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) și alin. (5) lit. a) din aceeași lege.

V. A cincea faptă se referă la faptul că domnul Pascale Cristian nu a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din Decizia nr. 325/2021, precum și prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 coroborate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că planul de redresare transmis la A.S.F. nu reflectă că este în linie cu planul de afaceri elaborat, conform legii, pe o durată de 3 ani, nu sunt detaliate ajustările asupra rezervelor tehnice și nu există o documentare corespunzătoare din care să rezulte modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR.

Prin Decizia nr. 325/2021 s-a stabilit în sarcina societății obligația transmiterii la A.S.F. până la data de 12.05.2021, spre aprobare, a unui plan de redresare care să prevadă măsuri pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere cerința de capital de solvabilitate sau pentru modificarea profilului de risc, astfel încât, în termen de 6 luni, SCR să fie din nou respectată, ca urmare a deficiențelor constatate în controlul periodic realizat cu privire la modul de constituire a rezervelor tehnice care au condus la ajustări asupra fondurilor proprii în valoare de 244 milioane lei, având ca efect scăderea gradului de acoperire a SCR cu fonduri proprii sub nivelul legal.

Prin Adresa nr. VPA 2.249/30.03.2021, A.S.F. a solicitat societății ca la elaborarea planului de redresare să se aibă în vedere inclusiv măsura de majorare a capitalului de solvabilitate dispusă prin Decizia nr. 457/2020.

Din analiza planului de redresare transmis de societate a rezultat că societatea nu a procedat la luarea în considerare a măsurii de majorare a capitalului de solvabilitate dispusă prin Decizia nr. 457/2020.

Cu Adresa nr. 13.885/12.05.2021 societatea a transmis la A.S.F. „Planul de redresare conform informațiilor solicitate prin Decizia 325/2021”.

Pentru fiecare cerință menționată la art. 2 alin. (2) lit. a)—lit. h) din Decizia nr. 325/2021 în planul de redresare transmis la A.S.F. au fost prezentate succint anumite elemente, cu referire strict la datele de 31.12.2020 și 31.12.2021.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015:

„Societățile documentează modul în care vor deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR;

Planul de afaceri [...] cuprinde indicații și justificări privind următoarele elemente:

a) natura riscurilor sau a angajamentelor pe care societățile își propun să le acopere și, respectiv, să și le asume;

b) principiile directe cu privire la reasigurare și retrocesiune;

c) tipul de contracte de reasigurare aferente portofoliului de riscuri;

d) pentru reasiguratorii, tipul de contracte de reasigurare pe care își propun să le încheie cu societățile cedente;

e) elementele fondurilor proprii de bază care acoperă pragul absolut al MCR;

f) estimări privind cheltuielile de inițiere a serviciilor administrative și de asigurare a unui cadru propice desfășurării activității și resursele financiare pentru acoperirea acestora;

g) în cazul clasei 18 prevăzute în anexa nr. 1 secțiunea A, resursele necesare acordării asistenței.

Pentru primele 3 exerciții financiare, planul de afaceri conține:

a) un bilanț previzional și valorile estimate ale SCR și MCR;

b) metodele utilizate pentru calcularea valorilor menționate la lit. a);

c) estimări ale resurselor financiare care urmează a acoperi rezervele tehnice, SCR și MCR;

d) pentru activitatea de asigurare și reasigurare generală:

(i) estimări ale altor cheltuieli decât cele menționate la alin. (1) lit. f), în special ale cheltuielilor generale curente și ale comisioanelor;

(ii) estimări ale volumului de prime sau cotizații, după caz, și ale volumului daunelor;

e) pentru activitatea de asigurare de viață, estimări detaliate ale veniturilor și cheltuielilor legate de activitatea directă, acceptările și cedările în reasigurare.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare:

„Societățile supravegheate conform părții I din Legea nr. 237/2015 elaborează în fiecare an planul de afaceri pe 3 ani, prevăzut la art. 22 din aceeași lege; acest plan se corelează cu rezultatele analizei realizat versus estimat ale primului an de referință din perioada de 3 ani și se transmite A.S.F. la solicitarea acesteia.”

Totodată, în plan se menționează că pentru data de 31.12.2020 au fost efectuate corecții asupra rezervelor tehnice evaluate sub regimul Solvabilitate II, respectiv o ajustare în sensul creșterii valorii brute a acestora cu 416,68 milioane lei, iar în valoare netă de 41,57 milioane lei, fără a fi prezentate detalii cu privire la aceste ajustări, deși prin Adresa City Insurance — S.A. nr. 10.713/13.04.2020 prin care a fost arătat modul de îndeplinire a Deciziei nr. 455/2020 conducerea societății și-a asumat că, după implementarea măsurii privind calculul rezervelor tehnice la nivelul grupelor omogene de riscuri, să prezinte în mod detaliat revizuirile făcute asupra metodei de calcul al celei mai bune estimări a rezervei de daună, la o dată stabilită în cadrul Planului de redresare.

Impactul (în sensul scăderii) în fondurile proprii disponibile al tuturor ajustărilor realizate atât pe elemente de active, cât și de datorii este de 97,94 milioane lei.

La pct. a) și pct. b) din plan au fost prezentate estimări pentru anul 2021 privind cheltuielile de administrare și estimarea veniturilor și cheltuielilor legate de activitatea curentă, defalcate pe linii de afaceri. Cuantumul estimat al cheltuielilor de achiziție prezintă un nivel mediu de aproximativ 17% (valoare absolută estimată de 405 milioane lei, iar cheltuielile administrative estimate sunt în valoare de 159 milioane lei). Veniturile estimate

din prime brute subscrise sunt în valoare de 2.396 milioane lei, în creștere față de anul 2020 cu 4%.

De asemenea, pentru anul 2021 s-a estimat un rezultat tehnic profit 64,6 milioane lei față de 33 milioane lei în anul 2020 și un rezultat nontehnic pierdere de 25,6 milioane lei față de pierdere în anul 2020 în valoare de 51 milioane lei.

Deși nu au fost furnizate detalii ale contractelor de împrumut din anul 2021, veridicitatea estimării rezultatului nontehnic este pusă la îndoială, dat fiind faptul că datoriile societății din împrumuturi au crescut în anul 2021 față de 2020 cu 75 milioane euro, ceea ce ar

fi trebuit să conducă la un rezultat nontehnic pierdere mai mare decât în anul 2020.

Astfel, rezultatul financiar al anului 2021 estimat este reprezentat de profit în cuantum de 28,8 milioane lei față de anul 2020 — pierdere în valoare de 23,7 milioane lei, determinat în principal de diminuarea față de anul 2020 a rezultatului nontehnic (pierdere 51 milioane lei).

În planul transmis de societate se menționează că elementele de bilanț Solvabilitate II și fondurile proprii disponibile rezultate ca urmare a ajustărilor sunt „conform raportare finală 11 mai 2021”.

Aceste date nu au fost raportate la A.S.F., iar situația comparativă a informațiilor cuprinse în plan cu cele raportate efectiv de societate la A.S.F. în data de 7.04.2021, pentru data de referință 31.12.2020, se prezintă astfel:

— lei —

Indicatori solvabilitate II	Raportat în Plan de redresare pentru data de 31.12.2020	Raportat efectiv la A.S.F. pentru data de 31.12.2020	Diferențe pentru aceeași dată de referință
Rezerve tehnice brute exclusiv sănătate	2.180.348.726	2.322.289.643	141.940.917
Rezerve tehnice nete exclusiv sănătate	254.115.693	248.050.601	- 6.065.092
Fonduri proprii disponibile să acopere SCR	468.415.688	472.358.106,77	3.942.419
Fonduri proprii disponibile să acopere MCR	n/a	454.674.756,77	
Fonduri proprii eligibile pentru acoperirea SCR	468.415.688	472.358.106,77	3.942.419
Fonduri proprii eligibile pentru acoperirea MCR	302.901.932	308.284.480,05	5.382.548
SCR	375.187.117	379.092.181	3.905.065
MCR	93.797.000	94.773.045	976.045
Grad acoperire SCR cu FP eligibile	1,25	1,25	0,00
Grad acoperire MCR cu FP eligibile	3,23	3,25	0,02

Cu toate că societatea nu a prezentat un bilanț previzional întocmit în conformitate cu regimul Solvabilitate II, din analiza bilanțului prezentat în planul de redresare, în baza reglementărilor contabile naționale, strict pentru anul 2021, rezultă că pentru active se preconizează o creștere la 31.12.2021 față de 31.12.2020 cu 665 milioane lei, din care o creștere de active lichide reprezentată de numerar și echivalente de numerar de 387 milioane lei, iar conform mențiunilor de la pct. c) Bilanț previzional, rezultă că societatea a inclus în estimările efectuate două surse suplimentare de finanțare atrase în cursul anului 2021, respectiv împrumutul acordat de o societate comercială în cuantum de 50 milioane euro și suplimentarea împrumutului acordat de instituția de credit în valoare de 25 milioane euro.

De asemenea, deși în cadrul secțiunii din plan de la lit. d) Estimarea resurselor financiare care urmează să acopere rezervele tehnice SCR și MCR, se estimează strict pentru data de 31.12.2021 un nivel al fondurilor proprii de 486 milioane lei, SCR în valoare de 410 milioane lei și MCR 102 milioane lei, nu sunt documentate resursele financiare care conduc la valoarea estimată a fondurilor proprii și nici modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru acoperirea SCR.

Mai mult, având în vedere că data primirii Deciziei nr. 325/2021 este 12.03.2021, iar societatea trebuia ca în termen de 6 luni de la data primirii deciziei să poată acoperi SCR cu fonduri proprii eligibile, din plan nu rezultă estimările aferente celor 6 luni astfel încât cerința deciziei să fie îndeplinită.

Totuși, luând în considerare mențiunea de la pct. c) din plan ar rezulta că sursele de finanțare estimate doar pentru anul 2021 pentru acoperirea SCR și MCR ar fi reprezentate de cele două împrumuturi contractate de societate, respectiv împrumutul acordat de o societate comercială în cuantum de 50 milioane euro

și suplimentarea împrumutului acordat de instituția de credit în valoare de 25 milioane euro, fără ca aceste contracte să fie prezentate autorității.

La elaborarea planului, societatea a luat în considerare disponibilitățile în cuantum de 125 milioane euro (612,5 milioane lei) deținute la bancă, iar potrivit informațiilor deținute de A.S.F. între societatea bancară și Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. nu există relații contractuale, iar existența contului nu a fost confirmată.

Cu referire la acest aspect, în data de 19.05.2021, conducerea societății, prin dl Renato Szilagyi, a transmis prin e-mail, înregistrat la A.S.F. cu nr. P 1.293/19.05.2021, copii ale documentelor din care rezultă transferul fondurilor în sumă de EUR 125 milioane din societatea bancară într-un alt cont deschis pe numele City Insurance la o nouă societate bancară, respectiv ordin de plată pentru transferul fondurilor în sumă de EUR 125 milioane din contul vechi în contul nou, deschis la o nouă societate bancară, și extrase de cont de la noua societate bancară din data de 11.05.2021 și data de 12.05.2021.

În ceea ce privește cerința din Decizia nr. 325/2021 privind politica de reasigurare, societatea a transmis la pct. e) din plan doar programul de reasigurare pentru anul 2021 fără să fie descrisă politica societății privind reasigurarea din care să rezulte principiile directe cu privire la reasigurare.

În ceea ce privește fluxurile de numerar descrise la lit. f) din planul de redresare, societatea a estimat strict pentru data de 31.12.2021 un rezultat net pozitiv în valoare de 386 milioane lei, generat de încasări din împrumuturi în valoare de 375 milioane lei (aprox. 75 milioane euro) și 10 milioane lei generați de activitatea de asigurare. În cadrul ieșirilor de numerar, societatea estimează faptul că poziția netă de decontare cu reasiguratorii este de plată către reasiguratorii în valoare de 175 milioane lei.

Având în vedere cele de mai sus, prin Raportul de control permanent nr. 4.182/20.05.2021 s-a constatat că planul de redresare transmis de societate la A.S.F. nu reflectă că este în linie cu planul de afaceri elaborat conform legii pe o durată de 3 ani, nu sunt detaliate ajustările asupra rezervelor tehnice și nu există o documentare corespunzătoare din care să rezulte modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR, astfel au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Decizia nr. 325/2021, precum și prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 coroborate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 33 lit. d) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021, prin raportul de control s-au solicitat societății documentele care atestă deschiderea de cont în noua societate bancară și confirmarea din partea băncii a soldului acestui cont deschis pe numele Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., precum și copii ale unor contracte de împrumut menționate de societate în corespondența primită în data de 12.05.2021.

În cadrul obiecțiunilor s-a menționat că reglementatorul confundă cerința de întocmire a unui plan de redresare în conformitate cu art. 34 cu planul de afaceri solicitat prin art. 21 din Legea nr. 237/2015, iar societatea a prezentat un plan de redresare în conformitate cu orizontul de timp impus prin decizie, respectiv cel de 6 luni pentru restabilirea nivelului SCR, iar societatea elaborează în fiecare an un plan de afaceri pe 3 ani, parte din Raportul ORSA.

De asemenea se arată că varianta rectificată a raportărilor în regim Solvabilitate 2 a fost încărcată la A.S.F. în data de 21.05.2021 și reprezintă raportările finale pentru data de referință 31 decembrie 2020, auditate.

Cu privire la reasigurare s-a menționat că practicabilitatea/veridicitatea planului de redresare este reflectată în primul rând de implementarea politicii de reasigurare, transmisă prin corespondența din datele de 29.01.2021 și 22.02.2021.

În ceea ce privește documentarea resurselor financiare care conduc la valoarea estimată a fondurilor proprii și modul în care societatea va deține permanent fonduri proprii eligibile pentru acoperirea SCR s-a menționat că cerința de capital minim și cea de solvabilitate se acoperă cu fonduri proprii eligibile.

În ceea ce privește disponibilitățile în cuantum de 125 milioane euro deținute la societatea bancară, societatea reiterează că a prezentat numeroase dovezi cu privire la acest subiect, în opoziție cu poziția A.S.F., care emite aceste acuzații fără ca informațiile deținute de aceasta să fie documentate și să fie aduse la cunoștința societății. De asemenea se arată că societatea a făcut dovada că a transferat integral aceste fonduri într-un cont deschis la o altă bancă.

Cu referire la contractele solicitate prin raportul de control, societatea menționează că acestea au fost deja notificate către autoritate, prin Adresa nr. 11.929/23.04.2021, parte a documentării măsurilor întreprinse cu referire la gestionarea riscului de lichiditate în conformitate cu Norma A.S.F. nr. 6/2021, și nu au fost niciodată solicitate de autoritate, iar împrumuturile au fost contractate pentru a asigura un tampon de lichiditate. De asemenea, societatea menționează că decizia privind întocmirea unui plan de redresare nu impune societății prezentarea tuturor documentelor justificative care au stat la baza întocmirii planului solicitat.

Obiecțiunile societății nu se susțin având în vedere următoarele:

Cu referire la alegația privind necesitatea elaborării planului în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 237/2015 fără a ține cont de prevederile art. 21 din aceeași lege, potrivit art. 34 societățile trebuie să respecte cerințele referitoare la:

- sistemul de guvernanță;
- modalitatea de realizare a ORSA și de utilizare a rezultatelor acesteia;
- capacitatea societăților de a estima riscurile în funcție de mediul în care activează;
- riscurile cunoscute sau potențiale;
- rezervele tehnice prevăzute la cap. V secțiunea a 2-a;
- SCR și MCR;
- investițiile, conform art. 97;
- calitatea și cantitatea fondurilor proprii prevăzute la cap. V secțiunea a 3-a;
- modelul intern prevăzut la cap. V secțiunea a 4-a subsecțiunea 4.3;
- modul în care activitățile de asigurări generale și de asigurări de viață sunt administrate separat, conform art. 49;
- alte elemente stabilite prin prevederile legale.

Conform prevederilor art. 21 pentru obținerea autorizației de funcționare și implicit menținerea pe toată durata de funcționare a acestor condiții, societățile au următoarele obligații:

- să dețină fonduri proprii de bază eligibile pentru a acoperi pragul absolut al MCR menționat la art. 95 alin. (1) lit. d);
- să documenteze modul în care vor deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR;
- să documenteze modul în care vor respecta cerințele privind sistemul de guvernanță menționat la cap. IV secțiunea a 2-a.

Temeiurile legale invocate în raportul de control permanent nu se exclud, ci dimpotrivă converg către aceleași cerințe pe care societatea trebuie să le întrunească în permanență pe parcursul activității desfășurate, iar contestația societății privind prezentarea unui plan de redresare nedocumentat și strict pentru o durată de 6 luni este incomprehensibilă în condițiile în care, conform art. 25 din Legea nr. 237/2015, conducerii societății îi revine obligația de a respecta toate prevederile legale.

Deși societatea afirmă că la elaborarea planului de redresare a avut în vedere orizontul de timp de 6 luni și că elaborează în fiecare an un plan de afaceri pe 3 ani, parte din Raportul ORSA, acest raport nu a fost transmis autorității, astfel încât să poată fi luat în considerare de autoritate în vederea analizării îndeplinirii cerințelor Deciziei nr. 325/2021.

Mai mult, chiar prin mesajul e-mail, înregistrat la A.S.F. cu nr. RG 15.256/11.05.2021 și nr. VPA cu 3.940/11.05.2021, dl Renato Szilagy — președinte directorat a precizat „toate elementele care trebuie adresate în plan sunt cuprinse în ORSA, iar acest raport nu a putut fi înaintat încă din cauza faptului că nu am intrat încă în posesia raportului de audit semnat. Astfel, suntem în situația de a aștepta raportul de audit semnat care să valideze atât informațiile din SFCR, cât și cele din ORSA”.

Societatea afirmă că cerința de capital minim și cea de solvabilitate se acoperă cu fonduri proprii eligibile, fără să documenteze sursa acestor fonduri, ca de exemplu fie fonduri rezultate din derularea activității curente pe o perioadă rezonabilă de timp, conform planului de afaceri elaborat pe 3 ani, fie alte surse de finanțare.

În data de 26.05.2021 dl Renato Szilagy a transmis la A.S.F. documente în legătură cu un alt cont bancar deschis la o nouă societate bancară, extras de cont din data de 25.05.2021 și documentația de deschidere de cont (...) (account opening forms).

Din analiza documentației prezentate rezultă că există neconcordanțe/inadvertențe după cum urmează:

— documentația aferentă deschiderii de cont privind contul bancar nu este semnată de niciun reprezentant al băncii, deși există o astfel de secțiune pe formulare;

— pe formularele aferente deschiderii de cont apare ca denumire a societății bancare Ltd, în schimb pe extrasul de cont apare societatea bancară S.A.

De asemenea, în documentația transmisă la A.S.F. în data de 26.05.2021, societatea a prezentat:

— Decizia nr. 6.1 a directoratului din data de 12.02.2021, adoptată și semnată de toți membrii directoratului, prin care s-a decis aprobarea deschiderii unui cont bancar la societatea bancară LTD;

— Decizia nr. 6.2 a directoratului din data de 12.02.2021, adoptată și semnată de toți membrii directoratului, prin care este împuternicit dl Epameinondas Papanikolaou să semneze, să execute și să livreze toate actele sau documentele necesare în numele companiei pentru a deschide și/sau închide în mod legal conturi bancare la societatea bancară S.A. sau la oricare dintre filialele, sucursalele filiale sau entitățile asociate acesteia.

În fapt, toată construcția planului de redresare se bazează pe disponibilitățile aflate în contul de la societatea bancară, cont despre care A.S.F. a luat la cunoștință că nu există, iar societatea consideră că prin punerea la dispoziția A.S.F. a unor documente privind transferul acestor disponibilități din contul de la societatea bancară care nu a fost identificat către o altă societate bancară a făcut dovada modului în care va deține fonduri eligibile să acopere SCR și MCR, condiție ce trebuie menținută pe toată perioada desfășurării activității conform art. 21 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Deși prin Raportul de control permanent nr. SA-DG 4.182/20.05.2021 au fost solicitate contractele de împrumut la care se face referire în planul de redresare, respectiv împrumut în valoare de 50 milioane euro de la o societate comercială și suplimentare împrumut de la o instituție bancară în valoare de 25 milioane euro, acestea nu au fost transmise autorității. Mai mult, în cuprinsul Adresei nr. 11.929/23.04.2021 nu s-a făcut nicio referire la contractele/actele adiționale încheiate în anul 2021, ci în cuprinsul Adresei nr. 12.990/05.05.2021.

Or, cerința din Decizia nr. 325/2021 era aceea de a documenta toate elementele cuprinse în planul de redresare transmis autorității.

Având în vedere informațiile deținute de A.S.F. prin care a luat act de inexistența contului de la societatea bancară și ținând cont de cele de mai sus este pusă la îndoială atât realitatea transferului efectuat din această bancă, cât și existența disponibilului într-un alt cont de la noua societate bancară.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Decizia nr. 325/2021, precum și prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și art. 22 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 coroborate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că planul de redresare transmis la A.S.F. nu reflectă că este în linie cu planul de afaceri elaborat, conform legii, pe o durată de 3 ani, există necorelări între datele raportate la A.S.F. și datele cuprinse în plan, nu sunt detaliate ajustările asupra rezervelor tehnice și nu există o documentare corespunzătoare din care să rezulte modul în care societatea va deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCR și MCR. În fapt, planul de redresare se bazează pe disponibilul aflat în societatea bancară, fiind pusă astfel la îndoială credibilitatea informațiilor cuprinse în planul transmis de societate la A.S.F. și prin urmare nu poate fi considerat unul fezabil.

Potrivit raportului final EIOPA-BoS-15/052 din 27 martie 2015 privind consultarea publică nr. 14/062 privind avizul către Comisia Europeană ca răspuns la cererea de consiliere privind planul de redresare, schema financiară și competențele de supraveghere în condițiile financiare deteriorate, potrivit căruia:

Un plan de redresare sau un sistem de finanțare necesită aprobarea organismului administrativ, de conducere sau de supraveghere (denumit în continuare „AMSB”) înainte de a fi prezentat autorității de supraveghere.

Astfel, prin transmiterea la A.S.F. a unor raportări neconforme cu realitatea se constată influența susceptibilă de a aduce atingere unei administrări corecte și prudente a societății săvârșită de către conducerea societății.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 163 alin. (1) lit. a), lit. p) și r) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 679.648 lei și cu retragerea aprobării în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (4) lit. b) și alin. (5) lit. a) din aceeași lege.

Concluzii finale

Responsabil pentru deficiențele sus-menționate constatate în activitatea asigurătorului este domnul Pascale Cristian, membru al consiliului de supraveghere al societății City Insurance — S.A., căruia, potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, îi revine răspunderea privind respectarea prevederilor legale în vigoare.

Cu privire la atragerea răspunderii domnului Pascale Cristian, sunt incidente următoarele prevederi:

— art. 2 alin. (2) pct. 18 din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021 — „persoane vizate — persoana fizică și/sau juridică, direct ori indirect implicată în activitatea verificată de către structurile organizatorice de specialitate cu atribuții de supraveghere sau control din cadrul A.S.F.”;

— art. 1 alin. (2) pct. 10 din Legea nr. 237/2015 — „conducere — organul de conducere, de administrare sau de control al societăților, cu particularitățile sistemului unitar sau dualist, conform Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”;

— art. 153 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată — „prin actul constitutiv se poate stipula că societatea pe acțiuni este administrată de un directorat și de un consiliu de supraveghere, în conformitate cu prevederile prezentei subsecțiuni”;

— art. 153⁹ alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată — „Consiliul de supraveghere are ca atribuții verificarea conformității cu legea, cu actul constitutiv și cu hotărârile adunării generale a operațiunilor de conducere a societății și totodată exercită un control permanent asupra conducerii societății de către directorat. Așadar, legea stabilește în sarcina acestora o obligație de monitorizare a activității conducerii executive.”;

— art. 25 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 — „conducerii societăților îi revine răspunderea privind respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare”;

— art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 237/2015 — „În vederea administrării corecte și prudente a activității, societățile instituie și aplică un sistem de guvernare funcțional și eficient, astfel încât să fie bazat pe proceduri interne pentru transmiterea eficientă a tuturor informațiilor”;

— art. 2 alin. (2) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „conducere executivă/conducere superioară — persoane care, potrivit actelor constitutive și/sau hotărârii structurilor statutare ale entității reglementate, sunt împuternicite să conducă și să coordoneze activitatea curentă a acesteia și sunt investite cu

competența de a angaja răspunderea societății, respectiv directorii numiți de consiliul de administrație, în cazul administrării în sistem unitar, sau directoratul numit de consiliul de supraveghere, în cazul administrării în sistem dualist; nu se includ în această categorie persoanele care asigură conducerea nemijlocită a compartimentelor și a sediilor secundare din cadrul entității reglementate;”

— art. 2 alin. (2) lit. d) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „d) consiliul — consiliul de administrație în cazul administrării în sistem unitar, consiliul de supraveghere în cazul administrării în sistemul dualist”;

— art. 2 alin. (2) lit. f) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „f) guvernanta corporativă — ansamblul principiilor care stau la baza administrării unei entități reglementate, având ca scop protejarea și armonizarea intereselor tuturor categoriilor de participanți la activitatea entității reglementate, respectiv administratori, directori, angajați, clienți și parteneri de afaceri, autorități centrale și locale etc.”;

— art. 2 alin. (2) lit. i) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „i) structură de conducere — membrii consiliului și conducerea executivă/conducerea superioară.”;

— art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Entitățile reglementate [...] au obligația să adopte măsurile corespunzătoare privind aplicarea unui sistem de guvernanta corporativă care să asigure o administrare corectă, eficientă și prudentă bazată pe principiul continuității activității. Sistemul de guvernanta corporativă aplicat trebuie să respecte cel puțin următoarele cerințe: e) asigurarea unui sistem eficient de comunicare și de transmitere a informațiilor.”;

— art. 11 alin. (1) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Consiliul este responsabil pentru managementul strategic al entității reglementate, îndeplinirea obiectivelor stabilite și, în funcție de sistemul de administrare al entității reglementate, elaborează/avizează planul de afaceri și are obligația ca, în baza unor dispoziții formale și transparente, să efectueze evaluarea poziției financiare a entității reglementate.”;

— art. 13 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Consiliul are responsabilitatea de a se asigura că există un cadru adecvat de verificare a modului în care se aplică legislația specifică privind raportarea către A.S.F.”;

— art. 15 din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 — „Consiliul are responsabilitatea de a se asigura că există un cadru adecvat de verificare a informațiilor transmise către A.S.F., la solicitarea acesteia, privind anumite acțiuni întreprinse de entitatea reglementată.”

În stabilirea atragerii răspunderii contravenționale a domnului Pascale Cristian și în stabilirea cuantumului sancțiunii, în raport cu criteriile de individualizare stabilite la art. 163 alin. (11) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și

completările ulterioare, s-a ținut cont de următoarele aspecte pe care le învederăm în cele ce urmează.

Gravitatea faptei este generată de faptul că au fost înregistrate și raportate la A.S.F. active constând în lichidități care provin din împrumuturi subordonate din partea acționarului majoritar Vivendi International — S.R.L. și împrumuturi de la o altă societate, în cuantum cumulată de 125 milioane euro la data de 31.03.2021, deținute într-un cont bancar despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există, disimulându-se astfel situația financiară deteriorată a societății.

Din punctul de vedere al profiturilor realizate sau al pierderilor evitate, a rezultat o încadrare într-un risc ridicat, indicatorii societății fiind grav afectați, societatea nu mai respectă cerințele art. 72 alin. (1) și art. 95 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările ulterioare, conform cărora societățile au obligația să dețină fonduri proprii eligibile pentru a acoperi SCR, precum și fonduri proprii eligibile pentru a acoperi MCR, aspecte comunicate societății prin Decizia A.S.F. nr. 714/2021.

Deficiențele constatate privind nedeținerea de fonduri proprii eligibile să acopere atât cerința de capital de solvabilitate (SCR), cât și cerința minimă de capital (MCR) alături de riscul de lichiditate extrem de ridicat identificat au implicații directe asupra tuturor obligațiilor rezultate din activitatea de asigurare, iar coroborat cu faptul că societatea City Insurance — S.A. deține cea mai ridicată cotă de piață pe segmentul asigurărilor RCA, rezultă un impact semnificativ asupra persoanelor prejudiciate, prin afectarea drepturilor și intereselor acestora, putând conduce la apariția unui potențial risc sistemic, fapt susținut și de creșterea constantă a cotei de piață a societății în ultimii doi ani (39,03% la data 31.12.2019, respectiv 43,49% la 31.12.2020).

De asemenea, încălcarea dispozițiilor legale de către domnul Pascale Cristian în calitate de membru al consiliului de supraveghere s-a făcut cu bună-știință, acesta participând la întâlniri, precum și cunoscând informațiile comunicate prin care se confirmau disponibilitățile contului de la societatea bancară.

Nu în ultimul rând, s-a avut în vedere și o cooperare defectuoasă cu A.S.F., generată de întârzieri repetate în transmiterea la termen a raportărilor indicatorilor societății și furnizarea informațiilor solicitate. De asemenea la individualizarea sancțiunii s-a ținut seama de împrejurarea că, în ultimii 3 ani, domnul Pascale Cristian a fost sancționat cu amendă în cuantum de 450.000 lei.

Având în vedere principiul proporționalității și al raționamentului calificat, criteriile de individualizare prevăzute la art. 163 alin. (11) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de încălcările săvârșite anterior, dar și de natura faptei contravenționale constatate, cu privire la care s-a apreciat gravitatea ca fiind ridicată,

față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 3 lit. (d) din Ordonanța de urgență nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 163 alin. (4) lit. b), alin. (5¹) și alin. (11) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei ca sancțiune contravențională principală domnul Pascale

Cristian, în calitate de membru al consiliului de supraveghere al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., cu domiciliul în București, Strada Lanului nr. 27, sector 2, CI seria RK, numărul 381510.

(2) Amendă se face venit la bugetul de stat în cotă de 50%, iar diferența de 50% se face venit la bugetul Autorității de Supraveghere Financiară și se achită în termen de 15 zile de la primirea deciziei, în contul nr. RO74TREZ70020F350102XXXX, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

(3) Dovada de plată a amenzii va fi prezentată Autorității de Supraveghere Financiară, imediat după achitare.

Art. 2. — În conformitate cu prevederile art. 3 lit. (d) din Ordonanța de urgență nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și cu prevederile art. 163 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, ca sancțiune contravențională complementară se sancționează cu retragerea aprobării, acordate domnului Pascale Cristian, membru al consiliului de supraveghere al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., cu domiciliul în București, Strada Lanului nr. 27, sector 2, CI seria RK, numărul 381510.

Art. 3. — (1) Împotriva prezentei decizii, domnul Pascale Cristian, membru al consiliului de supraveghere al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., poate formula contestație la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile

de la data comunicării deciziei, conform art. 165 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contestația adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurilor dispuse, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (14) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Aplicarea sancțiunilor și măsurilor sancționatoare stabilite prin prezenta decizie nu înlătură răspunderea materială, civilă sau penală, după caz, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. (15) din Legea nr. 237/2015.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Nicu Marcu

București, 3 iunie 2021.
Nr. 722.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

