



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 574

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 6 iulie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 211 din 17 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice	2-3
Decizia nr. 219 din 17 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 lit. b) din Codul de procedură penală	4-5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
484. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor	6-7
485. — Hotărâre privind completarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 830/2016 pentru aprobarea Programului național de supraveghere, prevenire și control al pestei porcine africane, precum și pentru completarea unor acte normative și modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora	7-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 211

din 17 aprilie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Ștefan Eduard Iovu, Cristinel Catană, Marinela Abăloaie și Constantin Macovei, în Dosarul nr. 832/103/2015 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.195D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că Legea nr. 124/2014 reprezintă un act de clemență a legiuitorului, care, din considerente de politică socială, renunță la a mai recupera anumite venituri de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice. Art. 2 al acestei legi reglementează domeniul de aplicare al acesteia, în concordanță cu instituția juridică a amnistiei, neputând fi scutite de la restituire decât sumele de bani necesare pentru acoperirea unor prejudicii constatate până la intrarea în vigoare a legii. Este firesc să fie așa, deoarece în lipsa constatării prejudiciului, nu ar exista obligația de restituire.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 832/103/2015, **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 124/2014**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de recurenții-reclamanți Ștefan Eduard Iovu, Cristinel Catană, Marinela Abăloaie și Constantin Macovei, în cadrul soluționării recursului formulat de autorii excepției, împotriva unei sentințe civile din 16 decembrie 2015, prin care a fost admisă în parte acțiunea în contradictoriu cu Poliția Locală Piatra Neamț, fiind anulate, în parte, deciziile de recalculare a salariilor reclamanților și deciziile de imputare, iar pârâta a fost

obligată să restituie reclamanților sumele reținute în baza deciziilor de imputare. Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut, în beneficiul reclamanților, dispozițiile art. 1 și art. 2 din Legea nr. 124/2014.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 124/2014 sunt neconstituționale „în măsura în care se interpretează că sunt aplicabile doar prejudiciilor constatate la data intrării în vigoare a legii de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control”. Astfel, este discriminatorie aplicarea acestor dispoziții „în interiorul aceleiași categorii de subiecți, doar funcționarilor publici în privința cărora au fost efectuate actele de control anterior intrării în vigoare a legii de amnistie fiscală”. Art. 16 alin. (1) din Constituție este înfrânt prin interpretarea pe care atât pârâatul, cât și anumite instanțe o dau textului de lege criticat, în sensul că prejudiciul în privința căruia ar interveni amnistia ar fi trebuit să fi „existat constat” la momentul intrării în vigoare a legii. În măsura în care acesta ar fi sensul avut în vedere de legiuitor, s-ar crea o „discriminare negativă în interiorul aceleiași categorii de subiecți”, legea aplicându-se doar funcționarilor publici în privința cărora au fost efectuate actele de control anterior intrării în vigoare a legii de amnistie fiscală, celorlalți imputându-li-se, practic, pasivitatea organelor de audit. Mai susțin că, în privința sumelor imputate, a intervenit amnistia, prejudiciul existând din anul 2012, iar faptul că nu „exista constat” este exclusiv culpa pârâtei, a cărei interpretare, în privința aplicabilității dispozițiilor de lege criticate, este discriminatorie. În final, invocând faptul că „practica judiciară nu este unitară și pentru a preîntâmpina interpretarea dispozițiilor legale de o manieră diferențiată și, eventual, discriminatorie”, autorii excepției de neconstituționalitate apreciază ca fiind necesară declanșarea controlului de constituționalitate.

6. **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** consideră că natura exoneratoare a prevederilor Legii nr. 124/2014, aplicabile anumitor categorii de obligații având ca obiect plata sumelor reprezentând venituri de natură salarială, se încadrează în marja de apreciere a statului în gestionarea creanțelor pe care le are, ca urmare a utilizării necorespunzătoare de către beneficiarii fondurilor publice.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră, în esență, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prin Decizia nr. 33/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 124/2014, personalul salarizat sub imperiul actelor

normative enumerate în art. 1 din lege, este exonerat de la obligația restituirii, pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială încasate necuvenit până la data intrării în vigoare a legii, respectiv 27 septembrie 2014. Astfel, decizia menționată face aplicarea principiului *tempus regit actum*, cu privire la care, din perspectiva principiului egalității în fața legii, Curtea Constituțională a stabilit, în jurisprudența sa, că situația diferită în care se găsesc persoanele, în funcție de aplicarea principului *tempus regit actum*, nu poate fi considerată ca fiind contrară dispozițiilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 700 din 24 septembrie 2014, cu următorul conținut: „*Se aprobă exonerarea de la plată pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială, pe care personalul prevăzut la art. 1 trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control a unor prejudicii.*”

12. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție, cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 2 alin. (1) din Legea nr. 124/2014 instituie norme de exonerare și precizează categoriile de sume care intră sub incidența amnistiei, respectiv domeniul de aplicare al legii,

stabilind că se exonerează de la plată „*sumele reprezentând venituri de natură salarială, pe care personalul prevăzut la art. 1 trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control a unor prejudicii.*” Având în vedere că, în practică, unele instanțe au interpretat aceste dispoziții în sensul că se aplică exonerarea doar pentru sumele în privința cărora, la data intrării în vigoare a Legii nr. 124/2014 (27 septembrie 2014), exista deja o constatare a prejudiciului de către organele abilitate, prin Decizia nr. 33 din 24 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 8 februarie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 1 lit. a), art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 124/2014, „este exonerat de la obligația restituirii pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială încasate necuvenit până la data intrării în vigoare a legii, respectiv 27 septembrie 2014, personalul salarizat sub imperiul actelor normative enumerate în art. 1 din lege.”

14. Ca atare, prin această decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, normele de lege criticate prin excepția de neconstituționalitate au primit interpretarea în sensul dorit de autorii excepției, și anume că intră sub incidența amnistiei fiscale sumele încasate necuvenit, până la data intrării în vigoare a legii, respectiv 27 septembrie 2014. Această decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 8 februarie 2017, deci ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate. Potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, deci se aplică *erga omnes*.

15. În concluzie, critica autorilor a fost soluționată prin hotărârea prealabilă, în sensul dorit de aceștia, și, având în vedere că excepția de neconstituționalitate a vizat o problemă de interpretare și aplicare a legii, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, este inadmisibilă.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Ștefan Eduard Iovu, Cristinel Catană, Marinela Abăloaie și Constantin Macovei, în Dosarul nr. 832/103/2015 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 219

din 17 aprilie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 lit. b)
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 lit. b) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mugur Cîrstea în Dosarul nr. 657/30/2017/a1 al Tribunalului Timiș — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.482D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, autorul a depus note scrise, prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se susține că textul criticat a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate în repetate rânduri, ocazii cu care Curtea a respins excepțiile de neconstituționalitate invocate ca neîntemeiate. Se arată că dispozițiile art. 25 din Constituție consacră dreptul la apărare, și nu dreptul la asistență juridică obligatorie gratuită. Se susține că situațiile în care aceasta din urmă este asigurată sunt prevăzute de către legiuitor, conform atribuțiilor sale constituționale, în mod expres, cu titlu de excepție, în cuprinsul Codului de procedură penală. Se arată că regula ce poate fi dedusă din interpretarea prevederilor art. 24 din Constituție este cea a asistenței juridice facultative. Se solicită menținerea jurisprudenței Curții Constituționale în materia analizată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 657/30/2017/a1, **Tribunalul Timiș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 90 lit. b) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Mugur Cîrstea într-o cauză având ca obiect verificarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, autorul excepției fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare a banilor și nebeneficiind de asistență juridică obligatorie în etapa urmăririi penale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține că lăsarea la aprecierea organului judiciar a capacității suspectului sau inculpatului de a-și face singur apărarea este o chestiune subiectivă, care poate duce la abuzuri, câtă vreme Codul de procedură penală nu prevede criterii obiective care să stea la baza unei astfel de aprecieri. Se susține că legiuitorul a prevăzut două situații ce pot fi determinate obiectiv, în care asigurarea asistenței juridice este obligatorie, respectiv cazurile în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa

detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar că, și în aceste ipoteze, asistența juridică este asigurată doar în etapa camerei preliminare, și în cea a judecării. Se susține că, măcar în situațiile anterior menționate, asistența juridică obligatorie ar trebui prevăzută și pentru faza urmăririi penale, întrucât aceasta este etapa procesuală în care suspectul sau inculpatul dă declarații și își formulează apărările. De altfel, se apreciază că dreptul analizat ar trebui asigurat tuturor inculpaților, independent de îndeplinirea unor condiții. Se arată că textul criticat încalcă dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, cu atât mai mult cu cât nulitatea absolută, pentru lipsa apărării, poate fi invocată, conform art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, doar atunci când asistența juridică este obligatorie, ceea ce înseamnă că imposibilitatea suspectului sau a inculpatului de a-și formula singur apărările în etapa urmăririi penale nu poate fi invocată potrivit prevederilor procesual penale anterior menționate.

6. **Tribunalul Timiș — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 328 din 24 mai 2016, despre ale cărei considerente și soluție se apreciază că sunt aplicabile și în prezenta cauză.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Sunt invocate, în acest sens, considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 328 din 24 mai 2016, paragrafele 14—17 și 19—20.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 90 lit. b) din Codul de procedură penală sunt constituționale și arată că își menține punctele de vedere exprimate în deciziile Curții Constituționale nr. 328 din 24 mai 2016 și nr. 506 din 5 iulie 2016.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 90 lit. b) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Asistența juridică este obligatorie: [...] b) în cazul în care organul judiciar apreciază că suspectul ori inculpatul nu și-ar putea face singur apărarea; [...]*”.

13. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 cu privire la dreptul la apărare.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 90 lit. b) din Codul de procedură penală au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin

raportare la critici similare, fiind pronunțate, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 328 din 24 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 10 august 2016, și nr. 506 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 833 din 20 octombrie 2016, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

15. Prin Decizia nr. 328 din 24 mai 2016, Curtea a constatat că dispozițiile art. 90 lit. b) din Codul de procedură penală nu aduc nicio atingere dreptului la apărare consacrat de prevederile art. 24 din Constituție, având în vedere că dreptul la apărare nu poate fi confundat cu dreptul la asistență juridică obligatorie, arătând că primul este garantat în toate cazurile, iar cel de-al doilea este creat de legiuitor, care stabilește și cazurile în care consideră că este necesar. Așadar, Curtea a reținut că, de vreme ce Legea fundamentală garantează dreptul la apărare, iar nu și pe cel la asistență juridică obligatorie, stabilirea cazurilor în care aceasta din urmă este obligatorie constituie atributul exclusiv al legiuitorului, așa cum instanța de contencios constituțional a statuat printr-o bogată jurisprudență cu privire la dispozițiile art. 171 alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968, dispoziții cu un conținut similar cu cel al art. 90 lit. b) din noul Cod de procedură penală (de exemplu, Decizia nr. 80 din 2 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 21 februarie 2006, Decizia nr. 600 din 21 septembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 24 octombrie 2006, Decizia nr. 62 din 31 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 142 din 25 februarie 2008, Decizia nr. 102 din 14 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2008, Decizia nr. 312 din 13 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 17 aprilie 2008, Decizia nr. 771 din 1 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 5 august 2008, Decizia nr. 834 din 22 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 536 din 30 iulie 2010, Decizia nr. 313 din 3 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 12 aprilie 2011, și Decizia nr. 970 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 26 august 2011).

16. Prin urmare, Curtea a constatat că nu se poate susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale numai pentru că nu prevăd că asistența juridică este obligatorie în toate cazurile, câtă vreme exercitarea dreptului la asistență juridică este garantată. Dreptul la apărare, consacrat de art. 24 din Constituție, se referă la asistența juridică facultativă, iar excepțiile de la această regulă pot fi stabilite în mod exclusiv de

legiuitor. În cazurile în care legea impune asistența juridică obligatorie a suspectului sau inculpatului, apărarea are valoarea unei instituții de cert interes social, care funcționează atât în favoarea suspectului și a inculpatului, cât și în vederea asigurării unei bune desfășurări a procesului penal, în considerarea unor situații speciale ce rezultă din însăși enumerarea cuprinsă în textul de lege.

17. Totodată, Curtea a reținut și faptul că tocmai norma cuprinsă în art. 91 alin. (1) din Codul de procedură penală — care este mai favorabilă decât norma corespondentă din art. 6 paragraful 3 lit. c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ce prevede dreptul acuzatului de a se apăra el însuși sau de a fi asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, de a fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer —, asigură inculpatului un apărător din oficiu atunci când acesta nu are posibilitatea să beneficieze de serviciile unui avocat ales, iar asistența juridică este obligatorie, și anume în cazurile stabilite de art. 90 din Codul de procedură penală.

18. Curtea a constatat că dispozițiile de lege criticate nu îngădesc nici dreptul subiecților procesuali interesați de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și a intereselor lor legitime și de a se prevala, în tot cursul procesului penal, de toate garanțiile care condiționează, într-o societate democratică, procesul echitabil, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală.

19. În fine, prin aceeași decizie mai sus invocată, Curtea a reținut că nu se poate susține că legiuitorul lasă la aprecierea discreționară a procurorului existența în concret a ipotezei vizate de art. 90 lit. b) din Codul de procedură penală, câtă vreme circumstanțele de natură a-l împiedica pe suspect sau inculpat să-și facă singur apărarea pot să fie dovedite în fața judecătorului de cameră preliminară și să atragă nulitatea actelor de procedură efectuate în cursul urmăririi penale, dacă judecătorul apreciază că, în raport de aceste circumstanțe, era necesară desemnarea unui avocat din oficiu. Altfel spus, Curtea a constatat că modul de interpretare și aplicare de către organul judiciar a dispozițiilor art. 90 lit. b) din Codul de procedură penală nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, fiind de competența instanțelor judecătorești.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina modificarea jurisprudenței anterior invocate, atât soluția, cât și considerentele își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mugur Cîrstea în Dosarul nr. 657/30/2017/a1 al Tribunalului Timiș — Secția penală și constată că dispozițiile art. 90 lit. b) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 741 din 30 octombrie 2009, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, după litera c) se introduce o nouă literă, litera c¹), cu următorul cuprins:

„c¹) *uciderea preventivă* — măsură excepțională aplicabilă în cazul suspiciunii/confirmării, în condițiile legii, a unui focar de pestă porcină africană într-o unitate administrativ-teritorială sau pe o arie teritorială determinată, stabilită prin ordin al prefectului, în calitate de conducător al unității locale de decizie din cadrul centrului local de combatere a bolilor;”

2. La articolul 4, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Proprietarii de animale neidentificate, suspecte sau bolnave de pestă porcină africană beneficiază de despăgubiri numai în condițiile în care acestea sunt identificate și înregistrate, potrivit legii, înainte de evaluare și ucidere sau ucidere preventivă.”

3. După articolul 9 se introduce un nou articol, articolul 9¹, cu următorul cuprins:

„Art. 9¹. — Prin excepție de la prevederile art. 8 lit. a) și ale art. 9 alin. (1) lit. a), se acordă despăgubiri pentru animalele suspecte sau bolnave care sunt ucise sau ucise preventiv în cazul lichidării rapide a focarelor de pestă porcină africană.”

4. La anexa nr. 2, la articolul 2, după litera e) se introduce o nouă literă, litera e¹), cu următorul cuprins:

„e¹) fișă de evaluare pentru pesta porcină africană, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4¹;”

5. La anexa nr. 2, după articolul 2 se introduce un nou articol, articolul 2¹, cu următorul cuprins:

„Art. 2¹. — Prin excepție de la prevederile art. 2, proprietarii de animale suspecte sau bolnave de pestă porcină africană, în vederea acordării de despăgubiri, depun la direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București actele însoțitoare prevăzute la art. 2 lit. c), d), e¹), h) și i).”

6. La anexa nr. 2, după anexa nr. 4 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 4¹, având cuprinsul prevăzut în anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

Președintele Autorității Naționale
Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Geronimo Răducu Brănescu
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Paul Stănescu
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea
p. Ministrul afacerilor interne,
Gheorghe Nucu Marin,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 5 iulie 2018.
Nr. 484.

ANEXĂ
(Anexa nr. 4¹ la normele metodologice)

FIȘĂ DE EVALUARE PENTRU PESTA PORCINĂ AFRICANĂ

Subsemnații:

....., reprezentantul direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București;, reprezentantul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale;, reprezentantul Unității locale de decizie din cadrul Centrului local de combatere a bolilor, desemnat de prefect, reprezentantul Unității locale de sprijin din cadrul Centrului local de combatere a bolilor, respectiv primarul localității sau reprezentantul desemnat de către acesta, reprezentantul poliției locale

Astăzi,, întruniți în comisie, am examinat animalul/animalele din specia, cauza examinării, proprietatea, codul exploatației, în localitatea (satul/comuna/orașul/municipiul) județul, pentru boala confirmată prin Buletinul de analiză nr. din, eliberat de

Lista animalelor ucise sau ucise preventiv:

Nr. crt.	Nr. de identificare	Sex	Vârsta	Greutate (kg)	Preț unitar (lei/kg)	Valoarea totală (lei)
TOTAL						

În urma evaluării, valoarea de plată a animalului/animalelor, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. /, este de lei.

Reprezentantul
direcției sanitar-
veterinare și pentru
siguranța alimentelor,
.....

Reprezentantul
Ministerului Agriculturii
și Dezvoltării Rurale
(Oficiu pentru
Ameliorare și
Reproducție în
Zootehnie),
.....

Reprezentantul Unității
locale de decizie din
cadrul Centrului local
de combatere a bolilor,
.....

Reprezentantul Unității
locale de sprijin din
cadrul Centrului local
de combatere a bolilor,
.....

Proprietarul animalului,
.....

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind completarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 830/2016 pentru aprobarea Programului național de supraveghere, prevenire și control al pestei porcine africane, precum și pentru completarea unor acte normative și modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 830/2016 pentru aprobarea Programului național de supraveghere, prevenire și control al pestei porcine africane, precum și pentru completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 920 din 16 noiembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, după articolul 28 se introduce un nou articol, articolul 28¹, cu următorul cuprins:

„Art. 28¹. — (1) Pentru porcii mistreți găsiți morți, bolnavi și împușcați în vederea stabilirii diagnosticului sau morți în accidente, proveniți din fondurile cinegetice, gestionarii acestor fonduri, alte persoane implicate în managementul silvic sau al faunei, precum și vânătorii primesc un stimulent în valoare de 225 lei/animal, conform deciziilor Grant anuale ale Comisiei Europene; sumele sunt acordate pentru fiecare cadavru adus la laboratoarele sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor din cadrul direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectând condițiile de biosecuritate în timpul transportului.

(2) Pentru fiecare porc mistreț mascul vânat în zona definită ca zonă de mare risc, de la care se prezintă probe la laboratoarele sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor

din cadrul direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, vânătorii primesc un stimulent în valoare de 65 lei, conform deciziilor Grant anuale ale Comisiei Europene; sumele sunt acordate pentru fiecare set de organe aduse la laborator; carcasa trebuie păstrată până la obținerea rezultatelor de laborator privind pesta porcină africană, în condiții optime din punct de vedere sanitar-veterinar.

(3) Pentru fiecare femelă vânată din zona definită ca zonă de mare risc, vânătorii primesc un stimulent în valoare de 400 lei, conform deciziilor Grant anuale ale Comisiei Europene; sumele sunt acordate pentru fiecare set de organe adus la laborator, cu condiția prezentării la laboratoarele sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor din cadrul direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene a aparatului reproducător recoltat de la scroafa vânată, astfel încât să fie evidentă proveniența sălbatică.

(4) Persoanele fizice, altele decât cele prevăzute la alin. (1), care notifică direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene existența unor cadavre de porci domestici, respectiv existența unor porci care prezintă semne clinice de pestă porcină africană, în zonele adiacente drumurilor publice,

pe raza teritorială a localităților, în cadrul sau în vecinătatea exploatațiilor, și asigură prezența animalului/animalelor până la ajungerea unui medic veterinar oficial în locul respectiv, primesc un stimulent în valoare de 65 lei/fiecare notificare, în urma confirmării diagnosticului de pestă porcină africană în baza buletinului eliberat de Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală, laborator național de referință pentru pesta porcină africană.

(5) Persoanele care beneficiază de despăgubiri conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor, cu modificările ulterioare, nu pot beneficia de stimulentele prevăzute la alin. (4).

(6) Fondurile necesare pentru plata sumelor prevăzute la alin. (1)—(3) sunt asigurate de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, cu

încadrarea în bugetul aprobat cu această destinație și rambursate, în proporție de 75%, de Comisia Europeană, în conformitate cu prevederile deciziilor Grant anuale.

(7) Fondurile necesare pentru plata sumelor prevăzute la alin. (4) sunt asigurate de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, cu încadrarea în bugetul aprobat cu această destinație.”

Art. II. — În anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 7 ianuarie 2014, cu completările ulterioare, la punctul 5, litera d) se abrogă.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Președintele Autorității Naționale
Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Geronimo Răducu Brănescu
Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Grațiela Leocadia Gavrilescu
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea
p. Ministrul apărării naționale,
Andrei Ignat,
secretar de stat
Ministrul apelor și pădurilor,
Ioan Deneș
Ministrul transporturilor,
Lucian Șova
Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu
Ministrul delegat pentru afaceri europene,
Victor Negrescu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 5 iulie 2018.
Nr. 485.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

