



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 572

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 6 iulie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 107 din 8 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său	2–12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
654/2.454/1.766. — Ordin al ministrului economiei, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și justiției sociale pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 pentru Societatea „Uzina Mecanică Mija” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	13–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 107**

din 8 martie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 2.949/243/2016 al Judecătoriai Hunedoara și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.073D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 2.771D/2016, nr. 2.784D/2016, nr. 2.789D/2016, nr. 2.818D/2016, nr. 2.830D/2016, nr. 2.851D/2016, nr. 2.861D/2016, nr. 2.869D/2016, nr. 2.893D/2016, nr. 2.899D/2016, nr. 2.960D/2016, nr. 2.992D/2016, nr. 3.008D/2016, nr. 3.017D/2016, nr. 3.024D/2016, nr. 3.048D/2016, nr. 3.050D/2016, nr. 3.069D/2016, nr. 3.094D/2016, nr. 3.095D/2016, nr. 3.099D/2016, nr. 3.102D/2016, nr. 3.108D/2016, nr. 3.110D/2016, nr. 3.120D/2016, nr. 3.138D/2016, nr. 3.146D/2016, nr. 3.182D/2016, nr. 3.244D/2016, nr. 3.267D/2016, nr. 3.270D/2016, nr. 3.287D/2016, nr. 3.302D/2016, nr. 3.315D/2016, nr. 3.401D/2016, nr. 3.409D/2016, nr. 3.418D/2016, nr. 3.437D/2016, nr. 3.464D/2016, nr. 3.491D/2016, nr. 3.497D/2016, nr. 3.522D/2016, nr. 3.528D/2016, nr. 3.530D/2016, nr. 3.565D/2016 și nr. 3.579D/2016, având ca obiect excepțiile de neconstituționalitate privind dispoziții ale Legii nr. 77/2016, excepții ridicate de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în dosarele nr. 10.406/303/2016 și nr. 13.602/303/2016 ale Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 7.701/1.748/2016 al Judecătoriai Cornetu, în dosarele nr. 19.093/197/2016 și nr. 22.776/197/2016 ale Judecătoriai Brașov, în Dosarul nr. 6.839/306/2016 al Judecătoriai Sibiu — Secția civilă, în Dosarul nr. 17.175/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București, în Dosarul nr. 25.068/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București, în Dosarul nr. 15.594/215/2016 al Judecătoriai

Craiova — Secția civilă și în Dosarul nr. 17.168/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 19.777/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.174/265/2016 al Judecătoriai Năsăud, în Dosarul nr. 13.392/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 22.444/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 6.034/320/2016 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, în dosarele nr. 17.229/197/2016 și nr. 12.124/197/2016 ale Judecătoriai Brașov, în Dosarul nr. 6.329/204/2016 al Judecătoriai Câmpina și în Dosarul nr. 13.606/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 15.570/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea BRD — Groupe Société Générale — S.A. în Dosarul nr. 8.518/288/2016 al Judecătoriai Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 14.578/197/2016 al Judecătoriai Brașov și în Dosarul nr. 1.270/1.752/2016 al Judecătoriai Jibou, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 6.518/296/2016 al Judecătoriai Satu Mare — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A. Membră a Grupului Național al Bank of Greece în Dosarul nr. 1.017/251/2016/a1, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în dosarele nr. 16.286/233/2016 și nr. 13.418/212/2016/a1 ale Judecătoriai Galați — Secția civilă și Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 7.989/180/2016 al Judecătoriai Bacău — Secția civilă, în Dosarul nr. 6.032/320/2016/a1 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, în dosarele nr. 14.558/301/2016 și nr. 20.904/301/2016 ale Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 7.440/306/2016 al Judecătoriai Sibiu — Secția civilă, în Dosarul nr. 14.630/94/2016 al Judecătoriai Buftea — Secția civilă, în Dosarul nr. 29.413/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, în Dosarul nr. 2.759/289/2016/a1 al Judecătoriai Reghin și în Dosarul nr. 14.022/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 10.944/233/2016 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 34.013/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, în Dosarul nr. 4.583/296/2016 al Judecătoriai Satu Mare — Secția civilă, în Dosarul nr. 5.792/306/2016 al Judecătoriai Sibiu — Secția civilă și în Dosarul nr. 16.476/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea BRD — Groupe Société Générale — S.A., prin BRD Sucursala Pitești în Dosarul nr. 11.341/280/2016 al Judecătoriai Pitești — Secția civilă, de

Societatea CEC Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 17.405/197/2016 al Judecătorei Brașov — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 14.178/197/2016 al Judecătorei Brașov, în Dosarul nr. 2.643/305/2016 al Judecătorei Sfântul Gheorghe și în Dosarul nr. 2.784/207/2016 al Judecătorei Caracal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.073D/2016, nr. 2.771D/2016, nr. 2.784D/2016, nr. 2.789D/2016, nr. 2.818D/2016, nr. 2.830D/2016, nr. 2.851D/2016, nr. 2.861D/2016, nr. 2.869D/2016, nr. 2.893D/2016, nr. 2.899D/2016, nr. 2.960D/2016, nr. 2.992D/2016, nr. 3.008D/2016, nr. 3.017D/2016, nr. 3.024D/2016, nr. 3.048D/2016, nr. 3.050D/2016, nr. 3.069D/2016, nr. 3.094D/2016, nr. 3.095D/2016, nr. 3.099D/2016, nr. 3.102D/2016, nr. 3.108D/2016, nr. 3.110D/2016, nr. 3.120D/2016, nr. 3.138D/2016, nr. 3.146D/2016, nr. 3.182D/2016, nr. 3.244D/2016, nr. 3.267D/2016, nr. 3.270D/2016, nr. 3.287D/2016, nr. 3.302D/2016, nr. 3.315D/2016, nr. 3.401D/2016, nr. 3.409D/2016, nr. 3.418D/2016, nr. 3.437D/2016, nr. 3.464D/2016, nr. 3.491D/2016, nr. 3.497D/2016, nr. 3.522D/2016, nr. 3.528D/2016, nr. 3.530D/2016, nr. 3.565D/2016 și nr. 3.579D/2016, au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.771D/2016, nr. 2.784D/2016, nr. 2.789D/2016, nr. 2.818D/2016, nr. 2.830D/2016, nr. 2.851D/2016, nr. 2.861D/2016, nr. 2.869D/2016, nr. 2.893D/2016, nr. 2.899D/2016, nr. 2.960D/2016, nr. 2.992D/2016, nr. 3.008D/2016, nr. 3.017D/2016, nr. 3.024D/2016, nr. 3.048D/2016, nr. 3.050D/2016, nr. 3.069D/2016, nr. 3.094D/2016, nr. 3.095D/2016, nr. 3.099D/2016, nr. 3.102D/2016, nr. 3.108D/2016, nr. 3.110D/2016, nr. 3.120D/2016, nr. 3.138D/2016, nr. 3.146D/2016, nr. 3.182D/2016, nr. 3.244D/2016, nr. 3.267D/2016, nr. 3.270D/2016, nr. 3.287D/2016, nr. 3.302D/2016, nr. 3.315D/2016, nr. 3.401D/2016, nr. 3.409D/2016, nr. 3.418D/2016, nr. 3.437D/2016, nr. 3.464D/2016, nr. 3.491D/2016, nr. 3.497D/2016, nr. 3.522D/2016, nr. 3.528D/2016, nr. 3.530D/2016, nr. 3.565D/2016 și nr. 3.579D/2016, la Dosarul nr. 2.073D/2016, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că instanța constituțională s-a mai pronunțat asupra unor critici similare celor formulate în prezentele dosare și, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a schimba soluțiile adoptate de Curte, se impune menținerea jurisprudenței.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 3 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.949/243/2016, **Judecătoria Hunedoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și

formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.073D/2016.

8. Prin Încheierea din 7 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.406/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.771D/2016.

9. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.093/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1) și (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.784D/2016.

10. Prin Încheierea din 6 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.839/306/2016, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.789D/2016.

11. Prin Încheierea din 11 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.701/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate în baza dispozițiilor Legii nr. 77/2016 și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.818D/2016.

12. Prin Încheierea din 1 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.776/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.830D/2016.

13. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.175/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1) și (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.851D/2016.

14. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.602/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.861D/2016.

15. Prin Încheierea din 9 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 25.068/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5,**

art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.869D/2016.

16. Prin Încheierea din 26 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.594/215/2016, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.893D/2016.

17. Prin Încheierea din 9 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.168/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.899D/2016.

18. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.777/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.960D/2016.

19. Prin Încheierea din 21 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.174/265/2016, **Judecătoria Năsăud a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.992D/2016.

20. Prin Încheierea din 31 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.392/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.008D/2016.

21. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.444/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.017D/2016.

22. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.034/320/2016, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.024D/2016.

23. Prin încheierile din 11 noiembrie 2016 și 15 noiembrie 2016, pronunțate în dosarele nr. 17.229/197/2016 și nr. 12.124/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 3.048D/2016 și nr. 3.050D/2016.

24. Prin Încheierea din 18 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.329/204/2016, **Judecătoria Câmpina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1) și (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.069D/2016.

25. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.606/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.094D/2016.

26. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.570/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.095D/2016.

27. Prin Încheierea din 14 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.518/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost invocată de Societatea BRD — Groupe Société Générale — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.099D/2016.

28. Prin Încheierea din 18 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.578/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.102D/2016.

29. Prin Încheierea din 21 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.270/1.752/2016, **Judecătoria Jibou a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.108D/2016.

30. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.518/296/2016, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.110D/2016.

31. Prin Încheierea civilă nr. 1.288/2016 din 15 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.017/251/2016/a1, **Judecătoria Reghin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii**

nr. 77/2016. Excepția a fost invocată de Societatea Banca Românească — S.A. membră a Grupului Național al Bank of Greece și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.120D/2016.

32. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.286/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.138D/2016.

33. Prin Încheierea nr. 17.367 din 14 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.418/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.146D/2016.

34. Prin Încheierea din 27 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.989/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, mai puțin asupra aspectelor asupra cărora Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, în sensul admiterii excepției.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.182D/2016.

35. Prin Încheierea civilă din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.032/320/2016/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.244D/2016.

36. Prin Încheierile din 3 și 29 noiembrie 2016, pronunțate în dosarele nr. 14.558/301/2016 și nr. 20.904/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 3.267D/2016 și nr. 3.270D/2016.

37. Prin Încheierea din 18 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.440/306/2016, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.287D/2016.

38. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.630/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.302D/2016.

39. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 29.413/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost invocată de Societatea

OTP Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.315D/2016.

40. Prin Sentința civilă nr. 1.342/2016 din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.759/289/2016/a1, **Judecătoria Reghin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.401D/2016.

41. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.022/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.409D/2016.

42. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.944/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.418D/2016.

43. Prin Încheierea din 18 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 34.013/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost invocată de Societatea OTP Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.437D/2016.

44. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.583/296/2016, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.464D/2016.

45. Prin Încheierea din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.792/306/2016, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.491D/2016.

46. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.341/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost invocată de Societatea BRD — Groupe Sociéti Générale — S.A., prin BRD Sucursala Pitești și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.497D/2016.

47. Prin Încheierea din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.476/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.522D/2016.

48. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.405/197/2016, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea CEC Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.528D/2016.

49. Prin Încheierea din 19 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.178/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.530D/2016.

50. Prin Încheierea din 20 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.643/305/2016, **Judecătoria Sfântul Gheorghe a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.565D/2016.

51. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.784/207/2016, **Judecătoria Caracal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.579D/2016.

52. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii arată, în esență, că se încalcă principiile previzibilității și accesibilității legii, întrucât i se impune creditorului ipotecar să accepte bunul în orice condiții, cu efect liberatoriu, sub sancțiunea pronunțării împotriva sa a unei hotărâri judecătorești care să confirme transferul dreptului de proprietate în patrimoniul său. Se mai arată că legiuitorul modifică destinația bunului, afectat inițial garantării executării unui contract de credit, în bun ce servește ca mijloc de plată cu efect liberatoriu. În plus, Legea nr. 77/2016 nu menține, pe întreaga perioadă a derulării contractului de credit, efectele prevăzute de părți sau care ar fi putut fi prevăzute la încheierea acestuia. Art. 3 din Legea nr. 77/2016 dispune că dispozițiile sale derogă de la Codul civil, fără a se indica expres textul/articolul de la care se derogă. În sfârșit, întrucât regimul juridic general al proprietății trebuie să fie reglementat, potrivit Constituției, prin lege organică, și dispozițiile derogatorii de la acest regim trebuie să fie reglementate prin lege organică, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul Legii nr. 77/2016.

53. Cu privire la încălcarea principiului neretroactivității legii se arată că, întrucât modalitatea de rambursare, prin plata ratelor creditului, este un element asupra căruia părțile contractului cad de acord, obligatoriu și definitiv, la momentul încheierii acestuia, aceasta reprezintă o situație juridică consumată la momentul încheierii contractului. De aceea, nu se poate susține că părțile realizează un nou acord cu fiecare plată a ratei de credit. Autorii arată că dispozițiile Legii nr. 77/2016 sunt neconstituționale, întrucât acestea sunt aplicabile contractelor de credit încheiate anterior intrării în vigoare a acesteia, precum și executărilor silite demarate anterior acestui moment, indiferent de stadiul lor. Se face referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la deciziile nr. 713 din 4 decembrie 2014 și nr. 745 din 3 noiembrie 2015, prin care instanța constituțională a constatat încălcarea principiului neretroactivității în cazul unor dispoziții legale care prevedeau, în mod similar, aplicarea lor și actelor juridice în curs, încheiate anterior intrării în vigoare a legii noi. Prin aplicarea retroactivă a dispozițiilor legale, autorii excepției consideră că sunt tratați în

mod discriminatoriu față de consumatorii care au încheiat contracte de credit garantate cu ipotecă, întrucât noua lege pune creditorul într-o poziție de inferioritate, câtă vreme transferul dreptului de proprietate nu este condiționat de acordul creditorului pentru dobândirea imobilului. Consumatorului i se recunoaște dreptul absolut de a se libera de datorie prin simplul transfer al imobilului constituit drept garanție, fără a ține cont de interesul și opțiunea creditorului, ceea ce plasează într-o poziție privilegiată debitorul, cu nesocotirea dispozițiilor constituționale.

54. În continuare, se mai arată că, la data încheierii contractului, legislația nu prevedea ca modalitate alternativă de stingere a obligației darea în plată. Din acest motiv, o intervenție ulterioară a legiuitorului, în sensul obligării creditorului de a accepta darea în plată a imobilului ce face obiectul garanției, înșală așteptarea legitimă a creditorului de la momentul încheierii contractului și este, ca atare, retroactivă.

55. Din perspectiva dreptului fundamental de proprietate se susține că acesta este în mod evident limitat, întrucât statul intervine în acordul de voință deja exprimat cu privire la stingerea împrumutului. Prin dispozițiile criticate este afectat dreptul de proprietate al creditorului asupra sumelor de bani acordate cu titlu de împrumut, sume care nu se vor mai restitui în integralitate ca urmare a aplicării Legii nr. 77/2016. Or autorii excepției arată că dețin un drept de proprietate asupra întregii sume acordate cu titlu de împrumut, iar dispozițiile legale prin care se prevede recuperarea creanței numai în limita valorii imobilului adus garanție și supus transferului forțat de proprietate echivalează cu o expropriere, câtă vreme nu se va recupera toată suma acordată. Această expropriere nu se produce în conformitate cu dispozițiile constituționale, întrucât pierderea dreptului de proprietate asupra creanței nu este compensată de o prealabilă și dreaptă despăgubire, iar această pierdere nu operează pentru o cauză de utilitate publică, stabilită conform legii.

56. Autorii excepției mai arată că scopul urmărit de legiuitor — degrevarea de datorii a unei categorii limitate de debitori din contractele de credit bancar — nu constă în satisfacerea unui interes general. Se susține că legea criticată nu respectă condiția referitoare la necesitatea restrângerii exercițiului dreptului de proprietate, întrucât legiuitorul avea la dispoziție instituția juridică a impreviziunii, mai puțin restrictivă în ceea ce privește exercitarea dreptului de proprietate privată. Cu referire la încălcarea principiului proporționalității, autorii susțin că nu există o justificare rațională pentru stabilirea unui tratament juridic identic pentru situații diferite, cu efectul instituirii unei poveri excesive asupra creditorului. Tratamentul juridic al debitorilor care se pot prevala de dispozițiile legii criticate este identic, atâta vreme cât aceasta nu stabilește criterii de diferențiere a debitorilor care se află în imposibilitate de plată față de cei care nu se află în această situație. Consecința unei asemenea omisiuni este că banca este obligată să suporte, în mod nejustificat, atingerile aduse dreptului său de proprietate generate de liberarea de datorie, inclusiv a debitorilor care nu se află în imposibilitate efectivă de plată.

57. Deși accesul liber la o activitate economică și libera inițiativă sunt garantate prin Constituție, dispozițiile legale criticate limitează această garanție sub două aspecte. Operațiunile de creditare, care reprezintă unele dintre activitățile principale ale autorilor excepției, sunt limitate sub aspectul operațiunilor de recuperare a sumelor acordate, în baza cărora au fost întocmite planurile de profitabilitate, cu atât mai mult cu cât legea afectează contractele și executările anterioare intrării sale în vigoare. Cel de-al doilea aspect vizează transformarea forțată a creditorului într-un vehicul imobiliar, deși nu a exprimat liber o astfel de inițiativă economică. Banca nu are ca obiect principal de activitate desfășurarea activităților comerciale privitoare la imobile, iar prin transferul forțat al proprietății asupra

imobilelor va fi obligată să desfășoare această activitate neprevizională.

58. Autorii excepției mai susțin că prevederile art. 4 și art. 7 alin. (1) din lege contravin normelor constituționale cuprinse în art. 21 și art. 53, întrucât instituției de credit îi este îngăduit dreptul la un proces echitabil și nu i se asigură accesul liber la justiție, având în vedere că îi este limitat în mod nejustificat dreptul de a contesta aspectele legate de starea curentă a bunului dat în plată, a culpei debitorului în diminuarea imobilului ipotecat sau a stării de necesitate învederate de debitor pentru parcurgerea procedurii de dare în plată.

59. În fine, se mai arată că, potrivit domeniului de reglementare al legii, aceasta se aplică și în cazul contractelor de credit de consum referitoare la bunuri imobile rezidențiale care intră în sfera de reglementare a Directivei 2014/17/UE. Potrivit art. 23 din Directiva 2014/17/UE, statele membre pot să reglementeze un cadru legal care să asigure cel puțin dreptul consumatorului de a converti contractul de credit într-o monedă alternativă, în condiții specificate, sau să fie în vigoare alte aranjamente pentru a limita riscul ratei de schimb valutar. Cu toate acestea, în art. 23 alin. (5) din Directiva 2014/17/UE se prevede în mod clar că astfel de reglementări nu pot fi aplicate cu efect retroactiv. În același sens dispune și art. 43 din Directivă, dispozițiile fiind clare, în sensul stabilirii aplicării lor doar pentru viitor, neputând fi aplicate cu efect retroactiv, ci doar contractelor de credit încheiate după data de 21 martie 2016. Din această perspectivă este evidentă contradicția dintre reglementarea europeană și cea națională.

60. **Judecătoria Hunedoara**, în Dosarul nr. 2.073D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

61. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.771D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate. În Dosarul nr. 2.861D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. De asemenea, în dosarele nr. 3.008D/2016, nr. 3.094D/2016 și nr. 3.095D/2016, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

62. **Judecătoria Brașov**, în dosarele nr. 2.784D/2016, nr. 2.830D/2016, nr. 3.048D/2016, nr. 3.050D/2016, nr. 3.102D/2016 și nr. 3.528D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. De asemenea, în Dosarul nr. 3.530D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

63. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.789D/2016 și nr. 3.491D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. De asemenea, în Dosarul nr. 3.287D/2016, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

64. **Judecătoria Cornetu**, în Dosarul nr. 2.818D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

65. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.851D/2016 și nr. 3.267D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. De asemenea, în dosarele nr. 3.270D/2016 și nr. 3.409D/2016, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

66. **Judecătoria Câmpina — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.069D/2016, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

67. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.869D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. De asemenea, în dosarele nr. 3.017D/2016 și nr. 3.522D/2016, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

68. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.899D/2016 și nr. 2.960D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

69. **Judecătoria Craiova — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.893D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

70. **Judecătoria Năsăud**, în Dosarul nr. 2.992D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

71. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.024D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

72. **Judecătoria Buftea**, în Dosarul nr. 3.302D/2016, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la art. 15 alin. (2) din Constituție.

73. **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.099D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

74. **Judecătoria Jibou**, în Dosarul nr. 3.108D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

75. **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.110D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate. De asemenea, în Dosarul nr. 3.464D/2016, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

76. **Judecătoria Reghin**, în Dosarul nr. 3.120D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. De asemenea, în Dosarul nr. 3.401D/2016, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

77. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.138D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la art. 44 alin. (2), art. 53 și art. 136 alin. (5) din Constituție. De asemenea, în Dosarul nr. 3.418D/2016, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 11 teza întâi cu privire la sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor mobile*” și a art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016, este inadmisibilă.

78. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.146D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

79. **Judecătoria Bacău — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.182D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

80. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.244D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

81. **Judecătoria Sectorului 1 București**, în dosarele nr. 3.315D/2016 și nr. 3.437D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

82. **Judecătoria Sfântu Gheorghe**, în Dosarul nr. 3.565D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

83. **Judecătoria Caracal**, în Dosarul nr. 3.579D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

84. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

85. **Guvernul**, în dosarele nr. 3.409D/2016, nr. 3.418D/2016, nr. 3.491D/2016, nr. 3.497D/2016 și nr. 3.579D/2016, având în

vedere considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, că dispozițiile art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii, că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi și a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, și că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016, este neîntemeiată.

86. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

87. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

88. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actele de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său. Dispozițiile legale criticate punctual au următorul cuprins:

— Art. 1: „(1) *Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor.*”

(2) *Consumatori sunt persoanele definite de Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

(3) *Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau mai multor codebitori sau coplătitori.*

(4) *Prevederile prezentei legi nu se aplică creditelor acordate prin programul «Prima casă», aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Prima casă», aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările și completările ulterioare.»*

— Art. 3: *Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datorile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.»*

— Art. 4: „(1) *Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

a) *creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială;*

b) *cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit;*

c) *creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință;*

d) *consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi.*

(2) *În situația în care executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit a fost garantată cu două sau mai multe bunuri, în vederea aplicării procedurii prevăzute de prezenta lege debitorul va oferi în plată toate bunurile ipotecate în favoarea creditorului.”;*

— Art. 5: „(1) *În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4.*

(2) *Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă și stabilirea unui interval orar, în două zile diferite, în care reprezentantul legal sau convențional al instituției de credit să se prezinte la un notar public propus de debitor în vederea încheierii actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului, principal, dobânzi, penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.*

(3) *Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia.*

(4) *Cu cel puțin 3 zile libere înainte de prima zi de convocare la notarul public, părțile transmit acestuia informațiile și înscrisurile necesare încheierii actului de dare în plată.*

(5) *Toate costurile notariale și, după caz, ale executorului judecătoresc sau ale avocatului se suportă de către debitor.”;*

— Art. 6: „(1) *De la data primirii notificării prevăzute la art. 5 se suspendă dreptul creditorului de a se îndrepta împotriva codebitorilor, precum și împotriva garanțiilor personali sau ipotecari.*

(2) *În situația admiterii definitive a contestației prevăzute la art. 7, creditorul poate demara sau, după caz, relua orice procedură judiciară sau extrajudiciară atât împotriva debitorului, cât și împotriva altor garanții personali sau ipotecari.*

(3) *Demersurile prevăzute la art. 5 și art. 7—9 pot fi întreprinse și de codebitori, precum și de garanții personali sau ipotecari ai consumatorului principal, cu acordul acestuia sau al succesoriilor săi.*

(4) *Acțiunea în regres împotriva debitorului principal va putea fi formulată numai după stingerea integrală a datoriei izvorând din contractul de credit, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.”;*

— Art. 7: „(1) *În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege.*

(2) Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul.

(3) Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate.

(4) Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(5) În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi puse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege.

(6) În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art. 5 alin. (4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrisurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată.”;

— Art. 8: „(1) În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor.

(2) Cererea se judecă cu celeritate, cu citarea părților, de către judecătoria în circumscripția căreia domiciliază debitorul.

(3) Până la soluționarea definitivă a cererii prevăzute la alin. (1) se menține suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(4) Acțiunea prevăzută de prezentul articol este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

(5) Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriei izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.”;

— Art. 10: „(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiuserul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.”

89. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), (4) și (5) privind statul de drept, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 privind tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (1) și alin. (3) privind categoriile de legi, art. 126 alin. (1) referitor la instanțele judecătorești, art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) privind economia, art. 136 alin. (5) privind proprietatea, precum și

prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, sunt invocate Directiva 2014/17/UE și Directiva 93/13/CEE.

90. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în prezentele cauze, în ceea ce privește o parte dintre dispozițiile legale criticate, nu sunt respectate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”, precum și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

91. Astfel, Curtea constată că, în ceea ce privește o parte dintre dispozițiile legale criticate, nu sunt respectate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”, precum și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

92. Curtea reține că, în ceea ce privește data încheierii contractelor de credit, acestea au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autorii excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil [„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”] și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, instanța de contencios constituțional va respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

93. Faptul că în aceste cauze contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Se reține că, potrivit primei teze a acestuia, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

94. În continuare, se reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, Curtea a constatat că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor imprevizunii pentru fiecare contract de credit în parte. Curtea a mai reținut că, în cazul în care instanța judecătorească nu ar avea posibilitatea să verifice îndeplinirea condițiilor imprevizunii,

aceste dispoziții legale ar încălca dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

95. Totodată, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, paragraful 122, Curtea a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională.

96. În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Prin urmare, ținând cont de faptul că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, mai sus menționată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, precum și cea a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3), (5), (6) și art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă, având în vedere și faptul că autorii excepției de neconstituționalitate critică exact înțelesul normelor legale care a fost exclus din cadrul constituțional.

97. Soluția respingerii ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4 și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este valabilă și în condițiile în care, în prezentele cauze, acestea sunt criticate și din perspectiva altor standarde constituționale decât cele prin raportare la care Curtea a reținut neconstituționalitatea lor, dar avute în vedere de instanța constituțională în considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, respectiv dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 44, art. 45, art. 53, art. 135 alin. (2) lit. b) referitor la economie și în art. 148 din Constituție. Curtea a reținut conformitatea dispozițiilor art. 3, 4, 8 și 11 din Legea nr. 77/2016 cu normele fundamentale mai sus menționate, precum și lipsa incidenței dispozițiilor art. 53 din Constituție. Plecând de la această constatare și în urma examinării criticilor formulate de autorii excepției din perspectiva acestor dispoziții constituționale, apreciem că se impune menținerea soluției pronunțate în prealabil. De altfel, jurisprudența ulterioară a Curții a confirmat această soluție, amintim Decizia nr. 696 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 13 aprilie 2017, Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 10 mai 2017, Decizia nr. 568 din 19 septembrie 2017 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 28 noiembrie 2017, sau Decizia nr. 569 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 21 decembrie 2017.

98. Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că „Indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei imprevizunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei imprevizunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.” (paragraful 115).

99. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție referitor la principiul egalității, Curtea a reiterat jurisprudența sa constantă potrivit căreia noțiunea fundamentală de *egalitate în fața legii* nu presupune că stabilirea unui tratament juridic

diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că „Egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și, deci, instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat”. Cu referire la criticile autorilor excepției, Curtea reține că deosebirile obiective dintre categoria *profesioniștilor și cea a consumatorilor* sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

100. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea reține, în plus față de ceea ce reiese din motivarea Curții din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — *în condițiile legii* — legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.” (paragraful 16).

101. În ceea ce privește criticile aduse Legii nr. 77/2016 din perspectiva art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 108, Curtea a statuat că „Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii imprevizunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagma ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea constată că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 547 din 23 iulie 2015) care în art. 348 reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea constată că această critică de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată”.

102. Prin Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 382 din 22 mai 2017, Curtea a constatat că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului, pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

103. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecății, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauză.

104. Referitor la critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate încalcă autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 123, și Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, paragraful 20, Curtea constatat că „darea în plată poate opera și în faza executării silită, neputându-se reține încălcarea autorității de lucru judecat al hotărârii instanței judecătorești care a încuviințat executarea silită, întrucât aceasta nu are ca obiect soluționarea fondului. Chiar și în această fază instanța poate

aprecia cu privire la îndeplinirea condițiilor privind existența impreviziunii”.

105. În fine, referitor la prevederile art. 11 teza întâi prin raportare la celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate, Curtea reține că toate considerentele anterioare sunt aplicabile *mutatis mutandis*. În plus, reiterează cele reținute în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 cu privire la criticile aduse din perspectiva art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată: „Curtea reține că în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19) a statuat că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind, astfel, niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atributele dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea reține că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate”. Prin urmare, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016.

106. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele care au fundamentat-o își mențin valabilitatea.

107. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania —

S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 2.949/243/2016 al Judecătorei Hunedoara, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în dosarele nr. 10.406/303/2016 și nr. 13.602/303/2016 ale Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 7.701/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, în dosarele nr. 19.093/197/2016 și nr. 22.776/197/2016 ale Judecătorei Brașov, în Dosarul nr. 6.839/306/2016 al Judecătorei Sibiu — Secția civilă, în Dosarul nr. 17.175/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București, în Dosarul nr. 25.068/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București, în Dosarul nr. 15.594/215/2016 al Judecătorei Craiova — Secția civilă și în Dosarul nr. 17.168/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 19.777/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.174/265/2016 al Judecătorei Năsăud, în Dosarul nr. 13.392/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 22.444/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 6.034/320/2016 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, în dosarele nr. 17.229/197/2016 și nr. 12.124/197/2016 ale Judecătorei Brașov, în Dosarul nr. 6.329/204/2016 al Judecătorei Câmpina și în Dosarul nr. 13.606/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 15.570/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea BRD — Groupe Société Générale — S.A. în Dosarul nr. 8.518/288/2016 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 14.578/197/2016 al Judecătorei Brașov și în Dosarul nr. 1.270/1.752/2016 al Judecătorei Jibou, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 6.518/296/2016 al Judecătorei Satu Mare — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A. membră a Grupului Național al Bank of Greece în Dosarul nr. 1.017/251/2016/a1, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în dosarele nr. 16.286/233/2016 și nr. 13.418/212/2016/a1 ale Judecătorei Galați — Secția civilă și Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 7.989/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, în Dosarul nr. 6.032/320/2016/a1 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, în dosarele nr. 14.558/301/2016 și nr. 20.904/301/2016 ale Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 7.440/306/2016 al Judecătorei Sibiu — Secția civilă, în Dosarul nr. 14.630/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, în Dosarul nr. 29.413/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, în Dosarul nr. 2.759/289/2016/a1 al Judecătorei Reghin și în Dosarul nr. 14.022/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 10.944/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 34.013/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, în Dosarul nr. 4.583/296/2016 al Judecătorei Satu Mare — Secția civilă, în Dosarul nr. 5.792/306/2016 al Judecătorei Sibiu — Secția civilă și în Dosarul nr. 16.476/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea BRD — Groupe Société Générale — S.A., prin BRD Sucursala Pitești, în Dosarul nr. 11.341/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea CEC Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 17.405/197/2016 al Judecătorei Brașov — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 14.178/197/2016 al Judecătorei Brașov, în Dosarul nr. 2.643/305/2016 al Judecătorei Sfântu Gheorghe și în Dosarul nr. 2.784/207/2016 al Judecătorei Caracal.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 din Legea nr. 77/2016, precum și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe judecătorești.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe, și constată că sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Hunedoara, Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătorei Brașov, Judecătorei Sibiu — Secția civilă, Judecătorei Cornetu, Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătorei Câmpina — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătorei Craiova — Secția civilă, Judecătorei Năsăud, Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, Judecătorei Buftea, Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, Judecătorei Jibou, Judecătorei Satu Mare — Secția civilă, Judecătorei Reghin, Judecătorei Galați — Secția civilă, Judecătorei Constanța — Secția civilă, Judecătorei Bacău — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 1 București, Judecătorei Sfântu Gheorghe, Judecătorei Caracal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 martie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Bianca Drăghici

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL
ECONOMIEI
Nr. 654 din 30 mai 2018

MINISTERUL
FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 2.454 din 2 iulie 2018

MINISTERUL MUNCII
ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE
Nr. 1.766 din 11 iunie 2018

ORDIN

pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 pentru Societatea „Uzina Mecanică Mija” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 27/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și justiției sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2018 pentru Societatea „Uzina Mecanică Mija” — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Dănuț Andrușcă

Ministrul finanțelor
publice,
**Eugen Orlando
Teodorovici**

p. Ministrul muncii
și justiției sociale,
**Gheorghita-Daniela
Barbu,**
secretar de stat

MINISTERUL ECONOMIEI
Societatea „Uzina Mecanică Mija” — S.A.
Comuna I.L. Caragiale, județul Dâmbovița
Cod unic de înregistrare: RO 2978636

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2018**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2018 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	98.682
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	96.882
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	1.800
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	88.597
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	85.397
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	50.374
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	207
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	32.931
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	31.983
	C1	ch. cu salariile	13	26.749
	C2	bonusuri	14	5.234
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	0
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	338
	C5	cheltuieli cu contributiile datorate de angajator	18	610
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	1.885
	2	Cheltuieli financiare	20	3.200
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	10.085
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	1.561
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	8.524
	1	Rezerve legale	25	486
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

6		Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	8.038
7		Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	892
8		Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	4.465
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	1.594
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari (C.N.R.)	34	2.871
9		Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	3.573
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	11.426
	1	Alocații de la buget	44	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	11.426
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	560
	2	Nr.mediu de salariați total	49	560
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	50	4.383
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat **)	51	3.630
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană)	52	173
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf.Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	53	173
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	54	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	55	898
	9	Plăți restante	56	50
	10	Creanțe restante	57	250

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

