



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 571

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 30 iunie 2020

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI			
20.	— Hotărâre privind numirea unor membri în Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării	2	
21.	— Hotărâre privind numirea unor consilieri de conturi, a unui vicepreședinte la Curtea de Conturi și a unui vicepreședinte la Autoritatea de Audit	2	
ACTE ALE SENATULUI			
4.	— Decizie privind convocarea Senatului în sesiune extraordinară	3–4	
DECRETE			
342.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Cavaler</i>	4	
343.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Aeronautică</i>	5	
344.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Serviciul Credincios</i>	5	
346.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i>	6	
347.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i>	6	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 70 din 18 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 898 alin. (1) și			
ale art. 1.034—1.045 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. XVIII din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă			
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
1.190.	— Ordin al ministrului sănătății privind modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman		7–11
1.190.	— Ordin al ministrului sănătății privind modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman		11
2.073.	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii iulie 2020		12–14
ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE			
742.	— Ordin privind completarea anexei 8-c la Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 881/2018 pentru aprobarea documentelor justificative privind raportarea activității realizate de către furnizorii de servicii medicale și medicamente — formulare unice pe țară, fără regim special		15–16

ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE**privind numirea unor membri în Colegiul director al Consiliului Național
pentru Combaterea Discriminării**

În temeiul prevederilor art. 23 alin. (2) și ale art. 25 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2020 pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se numesc membri ai Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru un mandat de 5 ani, următorii:

1. doamna Popa Claudia Sorina;
2. domnul Diaconu Adrian Nicolae;
3. domnul Grama Horia;
4. domnul Jura Cristian;
5. domnul Asztalos Csaba Ferenc;
6. doamna Olteanu Cătălina.

Art. 2. — Doamna Moța Maria se numește membru al Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pe funcția declarată vacantă potrivit Hotărârii Parlamentului României nr. 16/2019 privind revocarea doamnei Bertzi Theodora din funcția de membru al Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru restul de mandat început potrivit Hotărârii Parlamentului României nr. 21/2018 privind numirea unui membru al Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 30 iunie 2020, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ION-MARCEL CIOLACU

București, 30 iunie 2020.

Nr. 20.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

ROBERT-MARIUS CAZANCIUC**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE**privind numirea unor consilieri de conturi, a unui vicepreședinte la Curtea de Conturi
și a unui vicepreședinte la Autoritatea de Audit**

În temeiul prevederilor art. 140 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 8, art. 15 alin. (1), art. 46 alin. (1) și (2) și art. 47 alin. (1) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se numesc în funcția de consilieri de conturi, pentru un mandat de 9 ani, începând cu data de 15 octombrie 2020:

1. Lazăr Sorin;
2. Călin Ion;
3. Boghicevici Claudia;
4. Dezső Csongor-Attila;
5. Popa Adrian.

Art. 2. — Domnul Sârbu Ilie, numit consilier de conturi prin Hotărârea Parlamentului României nr. 39/2015 privind numirea unui consilier de conturi, vicepreședinte al Autorității de Audit, se numește în funcția de vicepreședinte al Curții de Conturi, pe locul devenit vacant prin demisia domnului Marcu Nicu, numit

prin Hotărârea Parlamentului României nr. 78/2017 privind numirea unor consilieri de conturi, a președintelui și a unui vicepreședinte la Curtea de Conturi, precum și numirea președintelui și a unui vicepreședinte la Autoritatea de Audit, pentru restul mandatului început prin Hotărârea Parlamentului României nr. 28/2014 privind numirea unor consilieri de conturi și a unui vicepreședinte la Curtea de Conturi.

Art. 3. — Domnul Bădălău Nicolae, consilier de conturi, se numește în funcția de vicepreședinte al Autorității de Audit, pentru un mandat de 9 ani, începând cu data de 15 octombrie 2020.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 30 iunie 2020, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ION-MARCEL CIOLACU

București, 30 iunie 2020.

Nr. 21.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****DECIZIE****privind convocarea Senatului în sesiune extraordinară**

În temeiul dispozițiilor art. 66 alin. (2) și (3) și art. 115 alin. (5) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 84 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Senatului d e c i d e:

Articol unic. — Se convoacă Senatul în sesiune extraordinară, în data de 1 iulie 2020, ora 12,00, pentru perioada 1—15 iulie 2020. Proiectul ordinii de zi și proiectul programului de lucru sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 30 iunie 2020.
Nr. 4.

ANEXĂ

**PROIECTUL ORDINII DE ZI ȘI PROIECTUL PROGRAMULUI
de lucru al Senatului pentru perioada 1—15 iulie 2020**

— sesiune extraordinară —

I. Proiectul ordinii de zi

1. Proiectul de lege privind stabilirea datei alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2020, precum și a unor măsuri pentru buna organizare și desfășurare a acestora (L410/2020);
2. Propunerea legislativă privind stabilirea datei alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2020 (L408/2020);
3. Validarea unor mandate de senator;
4. Raportul asupra petițiilor primite la Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții în trimestrul I al anului 2020;
5. Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 212/2015 privind modalitatea de gestionare a vehiculelor și a vehiculelor scoase din uz (L384/2020);
6. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2020 privind unele măsuri fiscale, modificarea unor acte normative și prorogarea unor termene (L397/2020);
7. Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2020 pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative (L398/2020);
8. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2020 privind unele măsuri pentru implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene în vederea evitării riscului de dezangajare pentru perioada de programare 2014—2020 (L399/2020);
9. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 58 din Legea educației naționale nr. 1/2011 (L613/2019);
10. Proiectul de lege privind completarea art. 49 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (L383/2020);
11. Propunerea legislativă privind unele măsuri de trecere a frontierei de stat a României și de facilitare a trecerii frontierei de către lucrătorii frontalieri (b323/2020);
12. Hotărâri pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 108/2018 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului;
13. Inițiative legislative aflate în dezbateri la Senat;
14. Inițiative legislative adoptate de Camera Deputaților în calitate de primă Cameră sesizată;
15. Inițiative legislative înregistrate la Biroul permanent al Senatului;
16. Informare cu privire la proiectele de legi privind aprobarea unor ordonanțe de urgență ale Guvernului, precum și a altor inițiative legislative înregistrate la Biroul permanent al Senatului, care urmează să fie avizate de comisiile parlamentare în termenele stabilite.

II. Proiectul programului de lucru

Miercuri, 1 iulie 2020 ora 12,00	Lucrări în Plenul Senatului (la sediul Senatului și online) — Dezbateră și adoptarea inițiativelor legislative înscrise în ordinea de zi
	Lucrări în comisiile permanente (la sediul Senatului și online)/Activități în circumscripții
Joi, 2 iulie 2020 orele 9,00—16,00	Lucrări în comisiile permanente (la sediul Senatului și online)/Activități în circumscripții
Luni, 6 iulie 2020 orele 9,00—16,00	Lucrări în comisiile permanente (la sediul Senatului și online)/Activități în circumscripții
Marți, 7 iulie 2020 ora 12,00	Lucrări în Plenul Senatului (la sediul Senatului și online) — Dezbateră și adoptarea inițiativelor legislative înscrise în ordinea de zi
	Lucrări în comisiile permanente (la sediul Senatului și online)/Activități în circumscripții
Miercuri, 8 iulie 2020 orele 9,00—16,00	Lucrări în comisiile permanente (la sediul Senatului și online)/Activități în circumscripții
Joi, 9 iulie 2020 orele 9,00—16,00	Lucrări în comisiile permanente (la sediul Senatului și online)/Activități în circumscripții
Luni, 13 iulie 2020 orele 9,00—16,00	Lucrări în comisiile permanente (la sediul Senatului și online)/Activități în circumscripții
Marți, 14 iulie 2020 orele 9,00—16,00	Lucrări în comisiile permanente (la sediul Senatului și online)/Activități în circumscripții
Miercuri, 15 iulie 2020 orele 9,00—16,00	Lucrări în comisiile permanente (la sediul Senatului și online)/Activități în circumscripții

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 privind instituirea Ordinului Național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru determinarea cu care s-a opus regimului comunist, apărând libertatea, valorile democratice, drepturile și libertățile fundamentale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler* domnului Dorin Tudoran.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 30 iunie 2020.
Nr. 342.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului *Virtutea Aeronautică*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 8 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 460/2002 privind Ordinul *Virtutea Aeronautică* și Medalia *Virtutea Aeronautică*, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere a profesionalismului și a rezultatelor importante obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice, pentru contribuția avută la promovarea imaginii Armatei României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Cavaler* cu însemn de pace, pentru militari, Drapelului de Luptă al Brigăzii 76 Cercetare, Supraveghere și Recunoaștere (ISR) „Dacia”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 30 iunie 2020.
Nr. 343.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului Național *Serviciul Credincios*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2000 privind reinstituirea Ordinului, Crucii și Medaliei naționale *Serviciul Credincios*, aprobată prin Legea nr. 543/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere deosebită a profesionalismului de care a dat dovadă pe parcursul carierei militare, pentru contribuția avută la promovarea imaginii Armatei României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler*, cu însemn de pace, pentru militari, domnului general-maior Uifăleanu *Ovidiu-Gheorghe* Ovidiu-Liviu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 30 iunie 2020.
Nr. 344.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare,

cu prilejul aniversării a unui secol de viață, în semn de apreciere pentru măiestria artistică, talentul, dăruirea și profesionalismul prin care a contribuit la îmbogățirea culturii și a spiritualității universale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Mare Ofițer*, categoria C „Artele plastice”, doamnei Rusu-Ciobanu Valentina, artist plastic, Republica Moldova.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 30 iunie 2020.
Nr. 346.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere pentru activitatea importantă pusă în slujba promovării valorilor artistice românești și a artiștilor români, în mediul cultural din Republica Austria,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria F — Promovarea culturii:

- doamnei Altmann Ana-Maria-Claudia;
- domnului Țăruș Valentin-Norbert.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

București, 30 iunie 2020.
Nr. 347.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 70

din 18 februarie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 898 alin. (1) și ale art. 1.034—1.045 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. XVIII din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) și ale art. 1.034—1.045 din Codul de procedură civilă, ale art. XVIII alin. (1) și (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și ale art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ana Brânză, în nume propriu și în calitate de moștenitoare a lui Dumitru Brânză, și de Diana-Adina Ispas în Dosarul nr. 985/191/2017 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.016D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, accesul liber la justiție nu presupune accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac, iar în cauza dedusă soluționării instanței de judecată, autoarele excepției au beneficiat de judecata în primă instanță și de judecata în apel, cu reexaminarea în fapt și în drept a cererii. În ceea ce privește prevederile art. 1.034—1.045 din Codul de procedură civilă se arată că susținerile de neconstituționalitate privesc modul de interpretare și aplicare a legii, reclamantul putând opta între cele două proceduri, respectiv procedura specială de evacuare, reglementată de textele de lege criticate, și procedura de drept comun. De asemenea se arată că textele de lege criticate definesc cu claritate termenii utilizați în întregul cuprins al acestora.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 985/191/2017, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 483 alin. (2) și ale art. 1.034—1.045 din Codul de procedură civilă, ale art. XVIII alin. (1) și (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și ale art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă. Excepția a fost invocată de Ana Brânză, în nume propriu și în calitate de moștenitoare a părâtului Dumitru Brânză, și de Diana-Adina Ispas într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în evacuare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că prorogarea termenului de aplicare a prevederilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin dispozițiile art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016, până la data de 1 ianuarie 2019 este neconstituțională, deoarece perioada de timp în care nu au fost aplicate aceste dispoziții legale este nerezonabilă, și nu corespunde scopului legiuitorului. De asemenea, neaplicarea dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă în perioada 1 ianuarie 2017—1 ianuarie 2019 constituie o îngrădire nejustificată a accesului justițiabilului la calea de atac a recursului în litigiile care au ca obiect acțiunile în evacuare.

6. Pe de altă parte, se arată că este creată o discriminare între justițiabili, în funcție de data introducerii cererii de chemare în judecată, respectiv înainte de 1 ianuarie 2016 sau după această dată, cei cuprinși în această ultimă categorie fiind lipsiți de calea de atac a recursului, deși dispozițiile art. 21 alin. (2) din Constituție interzic îngrădirea acestui drept prin lege, fără ca această discriminare să se bazeze pe o cauză obiectivă, având în vedere faptul că dreptul la exercitarea căii de atac depinde exclusiv de data calendaristică în care a fost inițiat procesul civil. În acest sens, se arată că măsurile instituite prin Legea nr. 2/2013 nu pot constitui un motiv obiectiv pentru discriminarea justițiabililor, având în vedere faptul că, potrivit art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală, justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. Totodată, se arată că discriminarea privește și justițiabilii din litigii având ca obiect evacuarea din imobilele folosite sau, după caz, ocupate fără drept, în care, pentru stabilirea posibilității de exercitare a recursului, criteriul material se întrepătrunde cu criteriul valoric, pe de o parte, și justițiabilii ale căror litigii se încadrează indiscutabil, pentru stabilirea competenței, în criteriul valoric.

7. În ceea ce privește dispozițiile art. 1.034—1.045 din Codul de procedură civilă, referitoare la procedura specială a evacuării din imobilele folosite sau ocupate fără drept, se susține că este neconstituțională aplicarea acestei proceduri speciale, în

detrimentul procedurii de drept comun a acțiunii în evacuare, atunci când „există raporturi de familie între părți, iar pârâții au domiciliu în imobil, nefiind îndeplinită cerința legală a ocupării fără drept.” Se susține că scopul legiuitorului nu a fost aplicarea acestei proceduri în cadrul raporturilor de familie, ci s-a dorit doar soluționarea cu celeritate a evacuirilor în care a existat un contract de închiriere sau de arendare sau în care proprietarul a cedat folosința imobilului unor terți.

8. Se mai susține că prevederile art. 1.034 alin. (1), sintagma „alte persoane” și art. 1.035 din Codul de procedură civilă sunt ambigue și echivoce, întrucât instanțele de judecată pot aprecia că se pot intenta concomitent și acțiunea în evacuare de drept comun și procedura specială de evacuare reglementată de textele de lege criticate, fără a se ține seama de excepția de litispendență. În același sens, se susține că dispozițiile art. 1.039 din același cod sunt neconstituționale, în cazul în care ocupantul este altă persoană decât locatarul, în acest caz fiind imposibil să se identifice cine este „ocupantul”, în cazul în care acesta este altă persoană decât locatarul. Totodată, susține că prevederile art. 1.043 alin. (1) și ale art. 1.045 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, întrucât interzic pârâtului să formuleze cerere reconvențională, respectiv interzic posibilitatea suspendării hotărârii de evacuare, în acest mod fiind încălcate dreptul la apărare și dreptul de acces la justiție al pârâtului.

9. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că, potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, legalitatea căilor de atac presupune faptul că o hotărâre judecătorească nu poate fi supusă decât căilor de atac prevăzute de lege. În ceea ce privește pretinsa discriminare creată prin textele de lege criticate arată că nu este contrară principiului constituțional al egalității în drepturi instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, atâta timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Mai mult, textele de lege criticate nu conțin nicio dispoziție discriminatorie, fiind aplicate tuturor celor aflați în situația prevăzută de ipoteza normativă. Apreciază că nu este încălcat nici principiul constituțional al accesului liber la justiție, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

10. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1.034—art. 1.045 din Codul de procedură civilă apreciază că evacuarea judiciară poate avea loc fie pe calea unei acțiuni de drept comun, fie pe calea procedurii speciale criticate, opțiunea aparținând reclamantului, în funcție de existența unui titlu executoriu ce cuprinde obligația de predare a bunului de către persoana ce ocupă/folosește bunul. De asemenea, textele de lege criticate definesc noțiunile utilizate, astfel încât nu poate fi vorba de un echivoc al legii.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea

nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 483 alin. (2) și ale art. 1.034—1.045 din Codul de procedură civilă, art. XVIII din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, cu modificările ulterioare, precum și ale art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.009 din 15 decembrie 2016. Curtea reține că, potrivit art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013, cu modificările ulterioare, dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă se aplică proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2019. Având în vedere că în cauza în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesul a fost început anterior acestei date, în cauză se aplică dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013. Totodată, în legătură cu obiectul excepției, Curtea reține că prevederile art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 au modificat dispozițiile art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013, astfel, încât, ținând cont de dispozițiile art. 62 teza întâi (*Efectele dispozițiilor de modificare și de completare*) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căroră „*dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”, obiect al excepției îl constituie dispozițiile art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013. De asemenea, având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea mai reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate și prevederile art. 898 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

15. Prin urmare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 898 alin. (1) — *Efectuarea executării silite* și ale art. 1.034—1.045, cuprinse în Titlul XI — *Evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept*, Cap. I — *Dispoziții generale* și Cap. II — *Procedura de evacuare*, din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. XVIII din Legea nr. 2/2013, care au următorul cuprins:

— Art. 898 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „(1) În vederea executării silite a obligației prevăzute la art. 897, executorul judecătorec se va deplasa la fața locului, va soma pe debitor să părăsească de îndată imobilul, iar în caz de împotrivire, îl va evacua din imobilul respectiv pe debitor împreună cu toate persoanele care ocupă imobilul în fapt ori fără niciun titlu opozabil creditorului, cu sau fără ajutorul forței publice, după caz, punând pe creditor în drepturile sale.”

— Art. XVIII din Legea nr. 2/2013: „(1) Dispozițiile art. 483 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, se aplică proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2019.”

„(2) În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei

inclusiv. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”

16. Prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, este neconstituțională.

17. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea în drepturi, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 alin. (1) și (2) privind garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată și a proprietății private și art. 124 alin. (2) referitor la caracterul unic, imparțial și egalitar al justiției. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 paragraful (1) — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 8 — *Dreptul la respectarea vieții private și de familie* cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul protocol adițional la aceeași Convenție. Deși nu este indicat în mod expres, din motivarea excepției reiese că este invocat și art. 1 alin. (5) din Constituție, privind principiul legalității, în componenta sa referitoare la calitatea legii.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013, Curtea reține că intrarea în vigoare a prevederilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă a fost prorogată până la 1 ianuarie 2019. Prevederile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă enumeră hotărârile care nu pot fi supuse recursului, printre care se numără și cele la care se referă art. 94 pct. 1 lit. d) din Codul de procedură civilă, cu privire la acțiunile în evacuare, acestea fiind vizate de autorii prezentei excepții. Însă, având în vedere data formulării cererii de chemare în judecată, respectiv 10 iulie 2017, în cauza dedusă soluționării instanței de judecată sunt aplicabile prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, care, în privința acțiunilor în evacuare, cuprind dispoziții identice cu cele cuprinse în art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prorogată de la aplicare, respectiv faptul că nu se poate exercita calea de atac a recursului. Așadar, criticile autorilor excepției cu privire la nerezonabilitatea prorogării termenului de aplicare a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt lipsite de obiect, dat fiind faptul că, și în eventualitatea în care acestea ar fi aplicabile litigiului, nu ar aduce nicio modificare cu privire la posibilitatea exercitării căii de atac a recursului, în cazul acțiunilor în evacuare.

19. Prin urmare, din această perspectivă, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, dat fiind faptul că nu se relevă interesul invocării excepției de neconstituționalitate, dat fiind faptul că prevederile art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 nu au legătură cu soluționarea cauzei. În jurisprudența sa, Curtea a stabilit că legătura cu soluționarea cauzei „presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului” (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 179 din 1 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 3 iunie 2014, paragraful 23, Decizia nr. 540 din 15 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 960 din 30 decembrie 2014, paragraful 26, sau Decizia nr. 376 din 26 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 7 august 2015, paragraful 26).

20. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2013, se susține, în esență, că, este creată o discriminare între justițiabili, în funcție de data introducerii cererii de chemare în judecată, fără ca această diferență de tratament să se bazeze pe o cauză obiectivă, având în vedere faptul că dreptul la exercitarea căii de atac depinde exclusiv de data calendaristică în care a fost inițiat procesul civil.

21. Față de aceste critici, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale constante, situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011). Respectarea egalității în drepturi presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare. În consecință, reglementările juridice succesive pot prezenta în mod firesc diferențe determinate de condițiile obiective în care ele au fost adoptate, fără ca aceste diferențe să aibă semnificația unei discriminări (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 321 din 10 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 5 august 2014, paragraful 31). Mai mult, cu referire la prezenta cauză, atât prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, cât și dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă se referă la aceeași situație juridică, respectiv la imposibilitatea exercitării căii de atac a recursului în anumite materii, astfel încât, dat fiind faptul că nu există o diferență de tratament juridic între o reglementare sau alta, Curtea nu poate reține încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi.

22. Referitor la critica privind încălcarea prevederilor art. 21 privind accesul liber la justiție din Constituție, Curtea a statuat, în jurisprudența sa, că accesul liber la justiție nu are semnificația accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege. Accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului, în acest sens pronunțându-se și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, de exemplu prin Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în *Cauza Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006. Mai mult, nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligația legiuitorului de a garanta parcurgerea în fiecare cauză a tuturor gradelor de jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege.

23. De asemenea, Curtea a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabile. Lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătorec efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13, cu

referire la deciziile nr. 99 din 23 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000, nr. 230 din 16 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 16 decembrie 2000, nr. 226 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 7 iunie 2004, nr. 572 din 3 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 19 decembrie 2005, nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012, sau nr. 967 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 18 decembrie 2012). Or, în prezenta cauză, autorii excepției au avut acces la judecarea cauzei în primă instanță, precum și în apel, beneficiind de o cale de atac care, potrivit art. 476 alin. (1) din Codul de procedură civilă, provoacă o nouă judecată asupra fondului, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept.

24. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1.034—1.045 din Codul de procedură civilă, referitoare la procedura specială a evacuării din imobilele folosite sau ocupate fără drept, se susține că este neconstituțională aplicarea acestei proceduri speciale, în detrimentul procedurii de drept comun a acțiunii în evacuare, atunci când „există raporturi de familie între părți, iar pârâții au domiciliu în imobil, ipoteză în care nu este îndeplinită cerința legală a ocupării fără drept a acestuia.”

25. Analizând dispozițiile legale criticate, Curtea reține că acțiunea în evacuare dă posibilitatea proprietarului sau posesorului unui imobil să își apere folosința bunului, ca dezmembrământ al dreptului de proprietate. Dispozițiile legale criticate reglementează procedura de judecată și calea de atac, precum și apărările permise pârâtului în cadrul procedurii speciale a evacuării din imobile folosite sau ocupate fără drept, fiind o procedură specială, facultativă și contencioasă, caracterizată prin stabilirea obligatorie a domiciliului procesual la domiciliul pârâtului (art. 1.037), soluționarea cererii de urgență în camera de consiliu, cu dezbateri sumare, dacă s-a dat cu citarea părților (art. 1.042), lipsa obligației pârâtului de a depune întâmpinare, interdicția introducerii cererii reconvenționale (art. 1.043), caracterul executoriu al hotărârii de evacuare sau termenul prescurtat de apel, de 5 zile (art. 1.042). Astfel, în cadrul competenței sale constituționale, consacrată prin art. 126 alin. (2) și art. 129, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, iar „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, legiuitorul a optat inclusiv pentru caracterul facultativ al procedurii speciale de evacuare, reclamantul având posibilitatea să aleagă între procedura specială analizată și procedura de drept comun.

26. În legătură cu susținerile referitoare la neclaritatea prevederilor art. 1.034, art. 1.035 și art. 1.039, sintagmele „alte persoane” și „ocupantul”, raportat la ipoteza în care acesta din urmă este altă persoană decât locatarul, Curtea reține că prevederile art. 1.034 — *Domeniu de aplicare* din Codul de procedură civilă definesc în mod clar terminologia utilizată, statuând, inclusiv în privința altor persoane ce pot ocupa fără drept imobilele, că prin „ocupant” se înțelege „oricare persoană, alta decât proprietarul sau locatarul, care ocupă în fapt imobilul cu sau fără permisiunea ori îngăduința proprietarului.” Prin urmare, Curtea nu poate reține susținerile referitoare la lipsa de claritate a textelor de lege criticate.

27. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 21 și art. 24 din Constituție, cu referire la imposibilitatea pârâtului să formuleze cerere reconvențională, respectiv să solicite suspendarea hotărârii de evacuare, Curtea reține că aceste susțineri au mai fost analizate în jurisprudența sa, prin raportare la aceleași texte constituționale și cu o

motivare similară. Astfel, prin Decizia nr. 488 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 842 din 24 octombrie 2016, paragrafele 17—22, Curtea a reținut că procedura evacuării reglementată de dispozițiile legale criticate conține prevederi care asigură dreptul părților la un proces echitabil, prin garantarea exercitării tuturor drepturilor procesuale, fără a fi încălcate dispozițiile art. 21 din Constituție.

28. Spre deosebire de acțiunea în evacuare promovată pe calea dreptului comun, în cadrul procedurii speciale pârâtul nu are posibilitatea formulării unor cereri reconvenționale, situație care se justifică prin caracterul urgent al soluționării cererii principale și prin caracterul sumar al dezbaterilor care privesc condițiile în care pârâtul ocupă imobilul, precum și obligația acestuia de a părăsi imobilul. Însă pârâtul poate invoca apărări de fond privind temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii, inclusiv lipsa titlului reclamantului, astfel cum rezultă din alin. (2) al art. 1.043. De altfel, Curtea a mai reținut că cererile menționate de dispoziția legală criticată pot fi promovate în cadrul unui litigiu distinct. Prin urmare, faptul că pârâtul nu poate formula cerere reconvențională, deci nu poate emite pretenții proprii împotriva reclamantului, nu este de natură a afecta caracterul echitabil al procedurii, având în vedere că, potrivit art. 1.043 și următoarele din Codul de procedură civilă, procedura evacuării este una contradictorie, în cadrul căreia pârâtul poate depune întâmpinare și are posibilitatea de a-și formula apărările necesare. În această situație, Curtea a constatat că dispoziția legală criticată nu încalcă dreptul la un proces echitabil, iar pârâții nu pot fi considerați dezavantajați față de reclamant în cadrul procedurii speciale a evacuării, având la îndemână mijloacele necesare și suficiente pentru a-și formula apărarea (în același sens, a se vedea și Decizia nr. 576 din 29 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 5 noiembrie 2015).

29. De altfel, Curtea a reținut, în jurisprudența sa, că principiul egalității armelor constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil care urmărește crearea unui just echilibru procesual între părțile aflate într-un litigiu, însă acest principiu nu presupune o egalitate formală, în sensul reglementării unor proceduri identice indiferent de statutul juridic sau calitatea procesuală a părților, ci o egalitate materială, în sensul că prin procedurile, chiar diferite reglementate, să se ajungă la echitate procesuală între părți, cu alte cuvinte să se ajungă la o egalitate de rezultat (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 633 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 9 ianuarie 2015, paragraful 19).

30. Prin aceeași decizie Curtea a mai reținut că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere nici dreptului la apărare. Textul de lege criticat nu conține norme care prin natura lor ar îngreuna posibilitatea autoarei excepției de a se apăra, aceasta putându-se prevala de toate garanțiile dreptului la apărare în cadrul unui proces echitabil.

31. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba soluția și considerentele deciziilor menționate, cele statuate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

32. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 898 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deși acesta este indicat în mod expres de către autorii excepției ca fiind neconstituțional, în realitate nu este formulată nicio critică distinctă de neconstituționalitate în privința acestui text legal. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate și, prin urmare, Curtea nu se poate substitui autorului excepției în ceea ce privește formularea unor motive de neconstituționalitate. Acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție, astfel încât excepția de neconstituționalitate astfel formulată urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și ale art. 898 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ana Brânză, în nume propriu și în calitate de moștenitoare a lui Dumitru Brânză, și de Diana-Adina Ispas în Dosarul nr. 985/191/2017 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și ale art. 1.034—1.045 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 18 februarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman

Văzând Referatul de aprobare al Direcției politica medicamentului, a dispozitivelor și tehnologiilor medicale nr. NT 4.959 din 30.06.2020,

în baza prevederilor art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Articolul 3 din Ordinul ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 29 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Prețurile maxime ale medicamentelor autorizate de punere pe piață aprobate în Canamed și Catalogul public și prețurile de referință generice/biosimilare/inovative rămân valabile până la intrarea în vigoare a ordinului de aprobare a prețurilor calculate în urma corecției anuale, dar nu mai mult de 1 iulie 2020.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), valabilitatea prețurilor medicamentelor pentru care au fost încheiate contracte cost-volum/cost-volum rezultat, a celor ce au fost aprobate în baza unei autorizații pentru nevoi speciale, a celor pentru care a fost emisă o decizie de respingere, precum și prețurile medicamentelor pentru care a fost emisă decizie de încetare a autorizației de punere pe piață expiră la datele menționate în Canamed și Catalogul public.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1), prețurile maxime ale medicamentelor autorizate de punere pe piață aprobate în Catalogul public rămân valabile, dar nu mai mult de 1 septembrie 2020.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Romică-Andrei Baci,
secretar de stat

București, 30 iunie 2020.
Nr. 1.190.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN
privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount
și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii iulie 2020

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului-cadru privind operațiunile de piață cu titluri de stat pe piața internă, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.245/2016, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 12/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare, și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiate între Ministerul Finanțelor Publice și Banca Națională a României,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna iulie 2020 se aprobă prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark, în valoare nominală totală de 4.800 milioane lei, la care se poate adăuga suma de 540 milioane lei din alocările sesiunilor suplimentare de oferte necompetitive

organizate exclusiv pentru instrumentele de tip benchmark, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

București, 30 iunie 2020.
 Nr. 2.073.

ANEXA Nr. 1

PROSPECT DE EMISIUNE
a certificatelor de trezorerie cu discount lansate în luna iulie 2020

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna iulie 2020, Ministerul Finanțelor Publice anunță lansarea a două emisiuni de certificate de trezorerie cu discount, astfel:

Cod ISIN	Data licitației	Data emisiunii	Data scadenței	Nr. de zile	Valoarea emisiunii — lei —
ROHMLZPNKQ83	2/07/2020	6/07/2020	5/07/2021	364	600,000,000
RO304GKKSQ0	16/07/2020	20/07/2020	18/01/2021	182	600,000,000

Art. 2. — Valoarea nominală individuală a unui certificat de trezorerie cu discount este de 5.000 lei.

Art. 3. — Metoda de vânzare este licitația și va avea loc la data menționată în tabelul de mai sus, iar adjudecarea se va face după metoda cu preț multiplu.

Art. 4. — Certificatele de trezorerie cu discount pot fi cumpărate de către dealerii primari, care vor depune oferte atât în cont propriu, cât și în contul clienților persoane fizice și juridice.

Art. 5. — (1) Ofertele de cumpărare sunt competitive și necompetitive.

(2) În cadrul ofertei de cumpărare competitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 6.1 la Normele Băncii Naționale a României nr. 1/2016 pentru aplicarea

Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare.

(3) Numărul de tranșe valorice, la rate diferite ale randamentului, nu este restricționat.

(4) Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, astfel cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

(5) În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.1 la Normele Băncii

Naționale a României nr. 1/2016 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare. Se admit oferte de cumpărare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii aferente fiecărei emisiuni anunțate. Oferta necompetitivă depusă de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea calculată prin aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea acestora se va efectua la nivelul mediu ponderat al randamentului la care s-au adjudecat ofertele competitive.

(6) Fiecare tranșă a ofertei de cumpărare competitive sau necompetitive va fi de minimum 5.000 lei.

Art. 6. — Prețul și randamentul se vor determina utilizând următoarele formule:

$$P = 1 - \frac{d \times r}{360}$$

$$Y = r/P,$$

în care:

P = prețul titlului cu discount, exprimat cu patru zecimale;

d = număr de zile până la scadență;

r = rata discountului, exprimată cu două zecimale;

Y = randamentul, exprimat cu două zecimale.

Art. 7. — (1) Ofertele de cumpărare se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator

al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației, în intervalul orar 10,00—12,00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de cumpărare specificat la alin. (1).

Art. 8. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor Publice își rezervă dreptul ca suma împrumutată aferentă unei serii să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 9. — Rezultatul licitației se va stabili în aceeași zi la sediul Băncii Naționale a României de către Comisia de licitație constituită în acest scop și va fi dat publicității.

Art. 10. — Evenimentele de plată aferente certificatelor de trezorerie cu discount se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de înregistrare și decontare a operațiunilor cu titluri de stat — SaFIR.

Art. 11. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 12. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

ANEXA Nr. 2

PROSPECT DE EMISIUNE a obligațiunilor de stat de tip benchmark lansate în luna iulie 2020

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna iulie 2020, Ministerul Finanțelor Publice anunță lansarea a două noi emisiuni de obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență la 4 și 10 ani

și redeschiderea emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență la 3, 5, 8 și 15 ani și organizarea de sesiuni suplimentare de oferte necompetitive (SSON), astfel:

Codul ISIN*)	Data licitației	Data SSON	Data emisiunii	Data scadenței	Maturitate Nr. de ani	Maturitate reziduală Nr. de ani	Rata cupon %	Dobânda acumulată — lei/titlu —	Valoarea nominală a licitației de referință — lei —	Valoarea nominală SSON — lei —
ROAW5KY5CD78	2/07/2020	3/07/2020	6/07/2020	26/01/2028	8	7.56	4.15	91.84	500,000,000	75,000,000
ROJEC97WMUQ4	6/07/2020	7/07/2020	8/07/2020	25/10/2023	3	3.30	4.00	140.44	600,000,000	90,000,000
ROINPAL298G4	9/07/2020	10/07/2020	13/07/2020	24/10/2030	10	10.29	4.15	149.11	300,000,000	45,000,000
RO0TLVC1MCW4	13/07/2020	14/07/2020	15/07/2020	25/11/2024	4	4.37	3.70	117.77	500,000,000	75,000,000
RODD24CXRK47	16/07/2020	17/07/2020	20/07/2020	28/07/2025	5	5.02	3.65	178.51	500,000,000	75,000,000
ROAW5KY5CD78	20/07/2020	21/07/2020	22/07/2020	26/01/2028	8	7.52	4.15	100.92	500,000,000	75,000,000
RO4KELYFLVK4	23/07/2020	24/07/2020	27/07/2020	11/10/2034	15	14.22	4.75	188.18	200,000,000	30,000,000
ROJEC97WMUQ4	27/07/2020	28/07/2020	29/07/2020	25/10/2023	3	3.24	4.00	151.91	500,000,000	75,000,000

*) În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 2.231/2008 privind titlurile de stat ce urmează a fi tranzacționate și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A., aceste serii se tranzacționează simultan pe piața secundară administrată de Banca Națională a României și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială „Bursa de Valori București” — S.A.

Art. 2. — Valorile nominale totale ale emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark pot fi majorate prin redeschideri ulterioare ale acestora.

Art. 3. — Valoarea nominală individuală a unei obligațiuni de stat de tip benchmark emise înainte de data de 1 octombrie 2013 este de 10.000 lei, ulterior acestei date valoarea nominală

individuală a noilor obligațiuni de stat de tip benchmark este de 5.000 lei.

Art. 4. — (1) Pentru obligațiunile de stat de tip benchmark redeschise, specificate la art. 1, dobânda (cuponul) se plătește la datele specificate în prospectele de emisiune aferente, după cum urmează:

ISIN	Ordinul privind prospectul de emisiune aferent emisiunii inițiale	Luna lansării
ROAW5KY5CD78	409/30.01.2020	Februarie 2020
ROJEC97WMUQ4	1.899/30.04.2020	Mai 2020
RODD24CXRK47	1.671/27.02.2020	Martie 2020
ROAW5KY5CD78	409/30.01.2020	Februarie 2020
RO4KELYFLVK4	3.200/30.09.2019	Octombrie 2019
ROJEC97WMUQ4	1.899/30.04.2020	Mai 2020

(2) Pentru obligațiunea de stat de tip benchmark, cod ISIN RO0TLVC1MCW4, specificată la art. 1, dobânda (cuponul) se plătește anual începând cu data de 25 noiembrie 2020 și terminând cu 25 noiembrie 2024 inclusiv, iar pentru obligațiunea de stat de tip benchmark, cod ISIN ROINPAL298G4, dobânda (cuponul) se plătește anual începând cu data de 24 octombrie 2020 și terminând cu 24 octombrie 2030 inclusiv.

(3) Dobânda se determină conform formulei:

$D = VN \cdot r / \text{frecvența anuală a cuponului (1)}$,
în care:

D = dobânda (cuponul);

VN = valoarea nominală;

r = rata cuponului.

(4) Pentru licitațiile de referință, metoda de vânzare este licitația și va avea loc la datele menționate în tabelul de la art. 1, iar adjudecarea se va efectua după metoda cu preț multiplu. Cotația de preț va fi exprimată sub formă procentuală, cu patru zecimale.

(5) Pentru SSON, metoda de vânzare este subscripția și va avea loc la datele menționate în tabelul de la art. 1, prețul de vânzare fiind prețul mediu de adjudecare stabilit în licitația de referință.

Art. 5. — (1) La licitația de referință, obligațiunile de stat de tip benchmark pot fi cumpărate de către dealerii primari, care vor transmite oferte atât în cont propriu, cât și în contul clienților, persoane fizice și juridice.

(2) În cadrul SSON, obligațiunile de stat de tip benchmark pot fi cumpărate exclusiv de dealerii primari, care vor transmite oferte în nume și cont propriu.

Art. 6. — La licitația de referință:

1. Ofertele de cumpărare sunt competitive și necompetitive.

2. În cadrul ofertei de cumpărare competitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 6.3 la Normele Băncii Naționale a României nr. 1/2016 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare.

3. Numărul cotațiilor de preț nu este restricționat.

4. Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, așa cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

5. În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.2 la Normele Băncii Naționale a României nr. 1/2016 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare. Se admit oferte de cumpărare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii nominale totale a licitației de referință aferente fiecărei emisiuni anunțate. Oferta necompetitivă depusă de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea

calculată prin aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea acestora se va efectua la nivelul mediu ponderat al prețului la care s-au adjudecat ofertele competitive.

6. Fiecare tranșă a ofertei de cumpărare competitive sau necompetitive va avea o valoare minimă egală cu valoarea nominală unitară aferentă fiecărui instrument emis.

Art. 7. — Pentru SSON:

1. Ofertele de cumpărare sunt necompetitive.

2. Ofertele de cumpărare necompetitive pot fi depuse exclusiv de dealerii primari care au participat la licitația de referință cu oferte de cumpărare în nume și în cont propriu, indiferent de rezultatul adjudecării la licitația de referință, procedura de adjudecare la SSON fiind descrisă în art. 26 alin. (3) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României.

3. În cadrul ofertei de cumpărare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 5.3 la Normele Băncii Naționale a României nr. 1/2016 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 7/2016 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare.

4. Valoarea minimă a ofertei necompetitive transmise în cadrul SSON va fi egală cu valoarea nominală unitară aferentă fiecărui instrument emis, plafonul maxim fiind valoarea nominală totală prevăzută la art. 1 pentru respectiva SSON.

Art. 8. — (1) Ofertele de cumpărare se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației de referință în intervalul orar 10,00—12,00, respectiv în ziua SSON în intervalul orar 10,00—11,00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de cumpărare specificat la alin. (1).

Art. 9. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor Publice își rezervă dreptul ca suma împrumutată aferentă unei serii să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 10. — Rezultatele licitației de referință/SSON se vor stabili în ziua desfășurării, la sediul Băncii Naționale a României, de către Comisia de licitație constituită în acest scop și vor fi date publicității.

Art. 11. — Evenimentele de plată aferente obligațiunilor de stat de tip benchmark se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de depozitare și decontare a instrumentelor financiare — SaFIR.

Art. 12. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre plățile aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 13. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN**privind completarea anexei 8-c la Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 881/2018 pentru aprobarea documentelor justificative privind raportarea activității realizate de către furnizorii de servicii medicale și medicamente — formulare unice pe țară, fără regim special**

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale relații contractuale a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. DRC 683 din 19.06.2020 și al Direcției generale medic-șef nr. MSSM 1994 din 19.06.2020 a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor:

— art. 189 alin. (1) din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 140/2018 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2018—2019, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 397/836/2018 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2018 a Hotărârii Guvernului nr. 140/2018 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2018—2019, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa 8-c la Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 881/2018 pentru aprobarea documentelor justificative privind raportarea activității realizate de către furnizorii de servicii medicale și medicamente — formulare unice pe țară, fără regim special, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 și 365 bis din 26 aprilie 2018, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La punctul I, după nota 2 se introduce o nouă notă, nota 3, cu următorul cuprins:

„Nota 3: Coloana (14) nu conține valoarea compensată a prescripțiilor pentru pensionari 0 — 1.139 lei — pentru

medicamentele ce fac obiectul contractelor cost-volum/cost-volum-rezultat.”

2. La punctul II, după nota 2 se introduce o nouă notă, nota 3, cu următorul cuprins:

„Nota 3: Coloana (14) nu conține valoarea compensată a prescripțiilor pentru pensionari 0—1.139 lei — pentru medicamentele ce fac obiectul contractelor cost-volum/cost-volum-rezultat.”

3. După punctul II se introduce un nou punct, punctul III, cu următorul cuprins:

„ANEXA 8-c

— continuare —

Societatea Farmaceutică

Farmacia adresa

Nr. contract încheiat cu CAS

Nr. data

III. Borderou centralizator pensionari 0—1.139 lei — pentru medicamentele ce fac obiectul contractelor cost-volum/cost-volum-rezultat, pentru luna anul, care însoțește factura seria nr. /data

Nr. crt.	Bon fiscal		Serie și număr prescripție	Cod parafă medic	CNP/CID asigurat	Total valoare prescripție	Total valoare compensare sublista B, din care:	*) Valoare compensare CNAS 50%	*) Valoare compensare MS 40%
	Nr.	Data							
	2.1	2.2							
1	2		3	4	5	6	7	8	9
.....								X	X
.....								X	X
n								X	X
Total	x	x	x	x	x				

*) Se completează numai total coloană.

Prescripțiile medicale vor fi înscrise în borderou în ordine cronologică, în funcție de data bonului fiscal.
Total coloana (7) reprezintă suma pentru care s-a emis factura.

NOTĂ:

Borderoul centralizator se transmite în format electronic (cu semnătură electronică extinsă/calificată) la casa de asigurări de sănătate până la data prevăzută în contract, pentru medicamentele eliberate în luna anterioară.

Răspundem de exactitatea și corectitudinea datelor
Reprezentant legal al S.C. Farmacia
(nume și prenume)"

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Adela Cojan

București, 19 iunie 2020.
Nr. 742.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

