



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 570

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 18 iulie 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 253 din 25 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală	2-6		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
M.71. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru modificarea și completarea Criteriilor și metodologiei privind selecția personalului în vederea participării la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.101/2011	7-12		
658. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în ordinele directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.093/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 6 unități administrativ-teritoriale din județul Vaslui, nr. 1.194/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Vaslui și nr. 1.159/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 9 unități administrativ-teritoriale din județul Vaslui	13		
919. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în ordinele directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.206/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Mureș, nr. 1.175/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 5 unități administrativ-teritoriale din județul Mureș și abrogarea ordinelor directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.237/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de			
		înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 3 unități administrativ-teritoriale din județul Mureș și nr. 1.391/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Sărmașu din județul Mureș	14
		920. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.155/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Vâlcea și abrogarea Ordinului directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.169/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 14 unități administrativ-teritoriale din județul Vâlcea	15
		921. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în ordinele directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.156/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 6 unități administrativ-teritoriale din județul Sibiu, nr. 1.191/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în două unități administrativ-teritoriale din județul Sibiu și abrogarea ordinelor directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.180/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Iacobeni din județul Sibiu, nr. 1.239/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în două unități administrativ-teritoriale din județul Sibiu și nr. 1.282/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Slimnic din județul Sibiu	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 253**

din 25 aprilie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Tiberiu Olaru și Ioan Ștefan în Dosarul nr. 627/102/2016/a1 al Tribunalului Mureș — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.313D/2016.

2. La apelul nominal răspunde pentru autorii excepției avocat Radu Chiriță, din cadrul Baroului Cluj, având împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.336D/2016 și nr. 320D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lucian Nicu Caraiman în Dosarul nr. 5.761/101/2015/a6 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și, respectiv, de Adrian-Marin Mititelu, Gigel Preoteasa și Nuți Claudia Negru (fostă Preoteasa) în Dosarul nr. 37.279/3/2014/a3 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în Dosarul nr. 320D/2017, partea Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus concluzii scrise prin care a solicitat respingerea excepției de neconstituționalitate.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar apărătorul autorilor excepției din Dosarul nr. 1.313D/2016 și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.336D/2016 și nr. 320D/2017 la Dosarul nr. 1.313D/2016, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul apărătorului autorilor din Dosarul nr. 1.313D/2016 care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, reiterând motivele cuprinse în notele scrise aflate la dosar, totodată, precizând — în replică la concluziile reprezentantului Ministerului Public — că posibilitatea de a solicita și obține schimbarea încadrării juridice în camera preliminară dă expresie dreptului de a fi informat cu privire la acuzație în vederea pregătirii în mod efectiv a apărării în procesul penal.

7. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca nefondată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că judecătorul de cameră preliminară poate examina încălcarea normelor de competență de către procuror și, în

funcție de scopul normei, respectiv de vătămarea produsă prin încălcarea acesteia, se poate dispune restituirea cauzei la parchet. Precizează că, în procedura de cameră preliminară, nu se poate dispune schimbarea încadrării juridice și nici nu se poate soluționa cauza ca urmare a invocării autorității de lucru judecat, întrucât, în această fază procesuală, nu se administrează probe cu privire la acuzație, cele două instituții de drept invocate impunând, totodată, examinarea fondului cauzei, aspecte ce nu fac obiectul camerei preliminare, astfel cum este reglementat în art. 342 din Codul de procedură penală. Subliniază că verificările realizate în procedura de cameră preliminară sunt formale, de respectare a normelor legale de către procuror.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea nr. 72/CP din 1 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 627/102/2016/a1, **Tribunalul Mureș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Ioan Tiberiu Olaru și Ioan Ștefan în soluționarea cererilor și excepțiilor, a cererii de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute prin actul de inculpare, formulate de inculpați, în procedura de cameră preliminară.

9. Prin Încheierea nr. 68 din 16 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.761/101/2015/a6, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Lucian Nicu Caraiman, cu ocazia soluționării contestației formulate de autorul excepției și alți inculpați împotriva Încheierii din 10 februarie 2016, pronunțată de Tribunalul Mehedinți, în Dosarul nr. 5.761/101/2015, prin care au fost respinse cererile și excepțiile invocate de inculpați, a fost constatată legalitatea sesizării instanței și s-a dispus începerea judecății cauzei.

10. Prin Încheierea nr. 131 din 16 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 37.279/3/2014/a3, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Adrian-Marin Mititelu, Gigel Preoteasa și Nuți Claudia Negru (fostă Preoteasa) cu ocazia soluționării contestației formulate de autorii excepției și alți inculpați împotriva Încheierii de cameră preliminară din 14 iulie 2016, pronunțată de Tribunalul Dolj, în Dosarul nr. 37.279/3/2014/13, prin care au fost respinse cererile și excepțiile invocate de inculpați, a fost constatată legalitatea sesizării instanței și s-a dispus începerea judecății cauzei. Normele procesuale penale criticate au fost invocate, în apărare, în procedura de cameră preliminară, iar Tribunalul Dolj a statuat că dispozițiile art. 6 și art. 16 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură penală raportate la art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 14

paragraful 7 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală raportate la art. 153 alin. (1) din Codul penal nu pot face obiectul unei analize în procedura de cameră preliminară.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii din dosarele Curții nr. 1.313D/2016 și nr. 1.336D/2016 susțin, în esență, că prevederile art. 342 din Codul de procedură penală aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1)—(3) și art. 24 alin. (1), întrucât textul procesual este interpretat în sensul că judecătorul de cameră preliminară nu este competent să se pronunțe cu privire la schimbarea încadrării juridice a faptei. Fac referire la obiectul procedurii de cameră preliminară și la împrejurarea că, deși aceasta reprezintă faza procesuală care are principala menire să pregătească cauza în vederea exercitării funcției de judecată, totuși, în acest moment procesual nu se pot pune în discuție legalitatea și regularitatea sesizării instanței în ipoteza unei nulități relative ce necesită o dezbatere contradictorie, respectiv verificarea unor aspecte de fond ale acuzației, aspecte ce nu pot fi puse în discuție, întrucât ar duce la schimbarea încadrării juridice.

12. Autorii excepției din Dosarul Curții nr. 320D/2017 susțin, în esență, că dispozițiile art. 342 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate și aplicate în sensul că nu pot face obiectul controlului exercitat în procedura de cameră preliminară drepturile și garanțiile recunoscute inculpatului de dispozițiile art. 6 și art. 16 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură penală raportate la art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 14 paragraful 7 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală raportate la art. 153 alin. (1) din Codul penal. În aceste condiții solicită o analiză a constituționalității interpretării pe care textele de lege au primit-o în practică, apreciind că analiza principiului *ne bis in idem* se impune a fi făcută în procedura de cameră preliminară, întrucât soluția pronunțată poate pune capăt unui nou proces penal.

13. **Tribunalul Mureș — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată. Reține că instituția schimbării încadrării juridice a faptei este prevăzută expres de Codul de procedură penală în art. 311 (în cursul urmăririi penale) și art. 386 (în cursul judecării). Așadar, legiuitorul a apreciat că nu se impune reglementarea acestei instituții și în procedura de cameră preliminară, o procedură cu obiect și durată limitate. Observă că, potrivit doctrinei, judecătorul de cameră preliminară nu are competența funcțională de a se pronunța cu privire la încadrarea juridică a faptei pentru care s-a dispus, prin rechizitoriu, trimiterea în judecată a inculpatului. Apreciază că lăsarea la latitudinea judecătorului de cameră preliminară a posibilității schimbării încadrării juridice a faptei reținute prin rechizitoriu — și posibilitatea declinării competenței, astfel cum solicită inculpații în cauză — ar deschide calea arbitrariului, fiecare judecător de cameră preliminară, care va fi și judecător al fondului, teoretic, având interesul schimbării încadrării juridice și declinarea competenței în favoarea altei instanțe. Reține că, potrivit art. 49 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța sesizată cu judecarea unei infracțiuni rămâne competentă a o judeca, chiar dacă, după schimbarea încadrării juridice, infracțiunea este de competența instanței inferioare, în aceste condiții schimbarea încadrării juridice a faptei în procedura camerei preliminare fiind lipsită de orice efect, instanța superioară rămânând în continuare competentă să soluționeze cauza. Apreciază că, prin formularea excepției, autorii urmăresc a obține modificarea legislației procesual penale, iar nu constatarea neconformității acesteia cu Legea fundamentală.

14. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori**, exprimându-și opinia în Dosarul Curții nr. 1.336D/2016, face referire la jurisprudența instanței de control constituțional și reține că instituția camerei preliminare are ca scop înlăturarea duratei excesive a procedurilor în faza de judecată, fiind, în același timp, un remediu procesual menit „să răspundă exigențelor de legalitate, celeritate și echitate ale procesului penal”. Reține că dispozițiile art. 54 din Codul de procedură penală instituie competența judecătorului de cameră preliminară, respectiv verificarea conformității probelor administrate în cursul urmăririi penale cu garanțiile de echitabilitate a procedurii. Drept urmare, dacă judecătorul de cameră preliminară va constata că se impune înlăturarea mijlocului de probă, deoarece a produs o vătămare esențială drepturilor procesuale ale unei părți, va exclude acel mijloc de probă. Arată, însă, că administrarea de noi probe pentru a se clarifica încadrarea juridică a faptelor menționate în actul de sesizare, astfel cum susține autorul excepției în cererea de sesizare a Curții Constituționale, excedează obiectului procedurii de cameră preliminară și ar transforma scopul pentru care a fost concepută această instituție, respectiv înlăturarea duratei excesive a procedurilor în faza de judecată. Reține că judecătorului de cameră preliminară, prin prisma atribuțiilor procesuale încredințate, îi revine numai sarcina de a verifica legalitatea trimiterii ori netrimiterii în judecată, iar activitatea desfășurată de acesta nu privește fondul cauzei, „actul procesual exercitat de către acesta neantamând și nedispunând, în sens pozitiv sau negativ, cu privire la elementele esențiale ale raportului de conflict: faptă, persoană și vinovăție”. Subliniază că nu există mijloace procedurale prin care judecătorul de cameră preliminară să poată dispune, exclusiv pe baza datelor existente la dosarul de urmărire penală, schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, această posibilitate existând numai în cursul fazei procesuale a judecării, potrivit art. 386 din Codul de procedură penală. În cursul procedurii de cameră preliminară, judecătorul verifică competența formală a instanței sesizate, în raport cu cadrul procesual menționat de procurorul de caz, în cadrul acestei proceduri tranșându-se, în mod exclusiv, aspecte ce țin de legalitatea sesizării instanței. Arată că schimbarea încadrării juridice a faptelor, în acest stadiu procesual, este strâns legată de aprecierea pe fond asupra probelor administrate în cursul urmăririi penale, iar o astfel de analiză, care, teoretic, ar putea avea impact asupra competenței instanței excedează specificului procedurii de cameră preliminară, putând fi analizată în cursul judecării.

15. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori**, exprimându-și opinia în Dosarul Curții nr. 320D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că rolul procedurii în camera preliminară este acela de filtru în ceea ce privește aspectele de legalitate ale cauzei penale, respectiv de a pregăti cauza în vederea exercitării funcției de judecată. Judecătorul de cameră preliminară nu analizează temeinicia acuzației, respectiv dacă acuzația cu privire la faptele respective este reală și nici dacă sunt probe suficiente pentru a conduce la stabilirea vinovăției. Observă că dispozițiile invocate de inculpați, autori ai excepției de neconstituționalitate, referitoare la intervenirea prescripției, respectiv autoritatea de lucru judecat reprezintă moduri de soluționare a acțiunii penale prin dispunerea unei soluții de încetare a procesului penal. Arată că, potrivit dispozițiilor art. 346 din Codul de procedură penală, soluțiile pe care judecătorul de cameră preliminară le poate dispune sunt restituirea cauzei la procuror sau începerea judecării, astfel că nu poate fi soluționată acțiunea penală, având în vedere rolul camerei preliminare, de a pregăti cauza în vederea exercitării funcției de judecată. Ca urmare, chiar dacă s-ar constata existența vreunui caz dintre

cele prevăzute de art. 16 din Codul de procedură penală sau ar interveni un astfel de caz pe parcursul desfășurării procedurii de cameră preliminară, acesta nu poate fi valorificat în camera preliminară, revenind instanței de judecată competența de a analiza incidența acestor dispoziții și de a face aplicarea, dacă sunt îndeplinite condițiile, a prevederilor art. 17 alin. (2) și art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014 pentru a sublinia faptul că activitatea judecătorului de cameră preliminară nu privește fondul cauzei, acesta neputând antama și dispune, în sens pozitiv și negativ, cu privire la elementele esențiale ale raportului de conflict.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

17. **Guvernul**, exprimându-și punctul de vedere în dosarele conexe, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În motivarea punctului său de vedere arată că obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Prin urmare, reține că obiectul camerei preliminare se circumscrie unor aspecte referitoare la competența și la legalitatea fie a sesizării, fie a administrării probelor care fundamentează acuzația în materie penală. Reține că judecătorul de cameră preliminară nu se poate pronunța asupra aspectelor legate de temeinicia acuzației, acesta fiind atributul exclusiv al instanței competente să judece fondul cauzei. Arată că schimbarea încadrării juridice a faptei face obiectul unor proceduri distincte prevăzute de art. 311 și art. 386 din Codul de procedură penală. În motivarea punctului său de vedere invocă deciziile Curții Constituționale nr. 472 din 16 iunie 2015 și nr. 840 din 8 decembrie 2015, apreciind că, *mutatis mutandis*, considerentele deciziilor anterior citate sunt valabile și în ceea ce privește prezenta excepție de neconstituționalitate. Face referire, de asemenea, la Decizia Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014 și, totodată, reține că invocarea și pronunțarea asupra unor cazuri care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale excedează obiectului procedurii camerei preliminare, pronunțarea unor soluții referitoare la aceste aspecte revenind instanței de judecată care soluționează fondul cauzei în fața căreia autorii excepției au posibilitatea să își exercite toate drepturile procesuale.

18. **Avocatul Poporului** precizează, în toate cele trei dosare aflate pe rol, că a transmis punctul său de vedere în sensul constituționalității dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, acesta fiind reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 663 din 11 noiembrie 2014, nr. 472 din 16 iunie 2015 și nr. 784 din 17 noiembrie 2015. Arată că își menține punctul de vedere anterior exprimat în care, în esență, a subliniat că procedura camerei preliminare are în vedere soluționarea aspectelor ce țin în mod special de legalitatea trimiterii în judecată și a administrării probelor, asigurându-se premisele soluționării cu celeritate a cauzei în fond, care sunt strâns și exclusiv legate de asigurarea caracterului echitabil al procedurii.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse în Dosarul Curții nr. 320D/2017, concluziile apărătorului autorilor din Dosarul

Curții nr. 1.313D/2016, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 342 din Codul de procedură penală cu următorul conținut: *„Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.”*

22. Autorii excepției din Dosarul Curții nr. 1.313D/2016 susțin că normele procesual penale criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil și ale art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare. Autorul excepției din Dosarul Curții nr. 1.336D/2016 susține că normele procesual penale criticate încalcă atât dispozițiile constituționale ale art. 20 — *„Tratatul internațional privind drepturile omului”*, art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil și ale art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, cât și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Autorii excepției din Dosarul Curții nr. 320D/2017 susțin că normele procesual penale criticate aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor și alin. (5) referitor la principiul legalității, art. 15 alin. (1) — *„Universalitatea”*, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (3) privind dreptul părților la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, art. 53 — *„Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”* și art. 124 — *„Înfăptuirea justiției”*. Invocă și prevederile art. 6 paragraful 1 — *„Dreptul la un proces echitabil”* combinat cu art. 13 — *„Dreptul la un recurs efectiv”* și art. 17 — *„Interzicerea abuzului de drept”* și art. 18 — *„Limitarea restrângerilor dreptului”*, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 342 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, instanța de contencios constituțional pronunțând numeroase decizii prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015; nr. 383 din 27 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 535 din 17 iulie 2015; nr. 472 din 16 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 604 din 10 august 2015; nr. 636 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904 din 7 decembrie 2015, nr. 838 din 8 decembrie 2015; publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 1 martie 2016; nr. 40 din 9 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 23 martie 2016; nr. 511 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 990 din 8 decembrie 2016).

24. Față de criticile formulate în prezenta cauză, relevantă este Decizia nr. 838 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 1 martie 2016, în care, la paragrafele 11—15, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Constituție, *„Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”*, iar, cât privește modalitatea concretă de realizare a justiției, Curtea a constatat că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, aceasta este

circumscrisă legii care stabilește atât *competența instanțelor judecătorești*, cât și procedura de judecată. Așa fiind, plenitudinea de jurisdicție a autorităților chemate să înfăptuiască justiția este structurată și nu limitată în funcție de anumite proceduri, termene și condiții a căror respectare este indisolubil legată de actul de justiție. Cu alte cuvinte, ceea ce prevalează, din perspectiva raportării la menirea instanțelor judecătorești, este faptul ca aspectele conflictuale deduse judecării să fie dezlegate de o instanță judecătorească. Singurele limitări ale plenitudinii de jurisdicție a instanțelor judecătorești sunt reprezentate de competența acordată Curții Constituționale conform art. 146 din Legea fundamentală (a se vedea Decizia nr. 302 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 29 mai 2012) și de domeniile excluse controlului judecătoresc conform art. 126 alin. (6) din Legea fundamentală.

25. În continuare, Curtea a reținut că, sub acest aspect, în cadrul procesului penal, judecătorul de cameră preliminară, judecătorul de drepturi și libertăți și instanțele de fond stabilește de lege au deplină legitimitate, potrivit competenței atribuite de lege, să se pronunțe asupra dezlegării tuturor pricinilor date în competența lor, respectând, deci, exigența mai sus enunțată. Împrejurarea că în anumite proceduri, cum ar fi procedura de cameră preliminară, apel, căi extraordinare de atac, legiuitorul a instituit anumite limite [cum ar fi obiectul procedurii în camera preliminară prevăzut de art. 342 din Codul de procedură penală, efectul devolutiv sau extensiv al apelului în cadrul limitelor prevăzute de art. 417 alin. (1), art. 418 și art. 419 din Codul de procedură penală și cu respectarea principiului *non reformatio in pejus*, exercitarea contestației în anulare numai în situațiile prevăzute de art. 426 din Codul de procedură penală, a recursului în casație în situațiile prevăzute de art. 434 alin. (2) din Codul de procedură penală etc.], nu înseamnă că este afectată plenitudinea de jurisdicție a instanțelor judecătorești, deoarece, așa cum s-a arătat, aceasta se circumscrie numai legii, în acord cu dispozițiile art. 126 alin. (2), cu condiția ca, prin reglementarea la nivel legal a principiilor constituționale referitoare la procedura de judecată, legiuitorul să asigure atât dreptul părților de a avea un parcurs procedural previzibil și dreptul acestora de a-și adapta în mod rezonabil conduita procesuală în conformitate cu ipoteza normativă a legii, aspecte care se constituie în garanții indispensabile ale dreptului la un proces echitabil, cât și crearea premiselor constituționale în vederea realizării de către instanțele judecătorești a unei justiții unice, egale și imparțiale.

26. Prin urmare, Curtea a constatat că, din această perspectivă, plenitudinea de jurisdicție a instanțelor judecătorești nu este absolută, ea putând fi structurată prin instituirea unor termene, condiții legale ori competențe limitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011).

27. Așa fiind, Curtea a constatat că, potrivit dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Prin urmare, acesta se circumscrie unor aspecte referitoare la competență și la legalitatea fie a sesizării, fie a administrării probelor care fundamentează acuzația în materie penală. S-a reținut că, potrivit prevederilor art. 345 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară va comunica de îndată parchetului, în vederea remedierii, încheierea pronunțată în cazul în care fie constată neregularități ale actului de sesizare, fie sancționează, potrivit art. 280—282 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori exclude una sau mai multe probe administrate în timpul urmăririi penale. De asemenea, cu privire la legalitatea probațiunii, s-a reținut că în camera preliminară pot fi supuse controlului

judecătorului aspectele referitoare la nulitatea absolută sau relativă ori la excluderea unor probe care, potrivit art. 102 din Codul de procedură penală, vizează numai probele nelegale, probele obținute prin tortură și cele derivate din acestea.

28. În aceste condiții, Curtea a constatat că judecătorul de cameră preliminară nu se poate pronunța asupra aspectelor legate de temeinicia acuzației, acesta fiind atributul exclusiv al instanței competente să judece fondul cauzei. Nu în ultimul rând, Curtea a constatat că obiectivul acestei proceduri este de a stabili dacă urmărirea penală și rechizitoriul sunt apte să declanșeze faza de judecată ori trebuie refăcute, iar, în ipoteza începerii judecării, de a stabili care sunt actele asupra cărora aceasta va purta și pe care părțile și ceilalți participanți își vor putea întemeia susținerile ori pe care trebuie să le combată. Așadar, legiuitorul a limitat la o fază distinctă de parcurs a procesului penal posibilitatea invocării excepțiilor referitoare la competența instanței, legalitatea sesizării, legalitatea administrării probelor sau legalitatea actelor efectuate de organul de urmărire penală, fază în care nu se stabilește vinovăția sau nevinovăția inculpatului. Consecința acestei limitări temporale este faptul că, după începerea judecării, nu mai este posibilă restituirea cauzei la procuror, scopul reglementării fiind acela al asigurării soluționării cu celeritate a cauzelor penale.

29. În prezentele cauze, autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile art. 342 din Codul de procedură penală aduc atingere, în principal, dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, întrucât acestea nu permit judecătorului de cameră preliminară să se pronunțe cu privire la schimbarea încadrării juridice a faptei, respectiv cu privire la drepturile și garanțiile recunoscute inculpatului de dispozițiile art. 6 din Codul de procedură penală care consacră principiul *non bis in idem*.

30. În aceste condiții, Curtea reține că încadrarea juridică a faptei presupune realizarea de către organele judiciare a unei concordanțe între conținutul legal al infracțiunii și conținutul concret al acesteia. De pildă, se poate schimba încadrarea juridică dintr-o infracțiune în altă infracțiune, însă cu reținerea aceleiași laturi obiective, dar cu urmări sau cu împrejurări diferite. Așadar, schimbând încadrarea juridică a faptei, instanța constată ca săvârșită aceeași faptă prevăzută în actul de sesizare, însă cu reținerea sau înlăturarea unor împrejurări de care nu/se face vorbire în rechizitoriu. Or, Curtea constată că datele, care ar putea conduce la concluzia că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare trebuie schimbată, pot să apară doar în cursul cercetării judecătorești ca urmare a readministrării probelor din urmărirea penală ori a administrării de probe noi. Totodată, Curtea constată că schimbarea încadrării juridice a faptei poate avea loc în anumite condiții, a căror îndeplinire constituie o garanție atât a dreptului de apărare al părților, cât și a soluționării corecte a cauzei. Procedura pe care instanța de judecată trebuie să o aplice în ipoteza schimbării încadrării juridice a faptei este reglementată de art. 386 din Codul de procedură penală, potrivit căruia instanța de fond este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecării, pentru a-și pregăti apărarea, iar, dacă noua încadrare juridică vizează o infracțiune pentru care este necesară plângerea prealabilă a persoanei vătămate, instanța de judecată este obligată să cheme persoana vătămată și să o întrebe dacă înțelege să facă plângere prealabilă. În situația în care persoana vătămată formulează plângere prealabilă, instanța continuă cercetarea judecătorească, în caz contrar dispunând încetarea procesului penal. Așadar, față de procedura menționată și soluția ce poate fi pronunțată în ipoteza ultimă din paragraful anterior, Curtea constată că schimbarea încadrării juridice a faptei implică verificarea temeiniciei acuzației, fiind o instituție juridică ce poate fi valorificată doar în faza judecării în primă instanță.

31. Cât privește regula *non bis in idem*, consacrată ca principiu al procesului penal în art. 6 din Codul de procedură penală, Curtea reține că aceasta constă în imposibilitatea inculpării în procesul penal a unei persoane cu privire la săvârșirea unei fapte penale pentru care a fost judecată definitiv — *nemo debet bis vexari pro una et eadem causa*. Potrivit normei procesual penale menționate, „*nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni atunci când față de acea persoană s-a pronunțat anterior o hotărâre penală definitivă cu privire la aceeași faptă, chiar și sub altă încadrare juridică*”, acest principiu fiind reglementat și în art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, Curtea reține că, pentru a putea fi invocată autoritatea de lucru judecat, este necesar a se constata îndeplinirea cumulativă a trei condiții, respectiv existența unei hotărâri penale definitive, identitatea de persoană (între persoana față de care s-a pronunțat o hotărâre penală definitivă și persoana care ar trebui să fie supusă unei proceduri judiciare pentru aceeași faptă) și identitatea de obiect (fapta pentru care s-a pronunțat o hotărâre definitivă să fie aceeași cu fapta care ar urma, din nou, să fie imputată aceleiași persoane). Potrivit normelor procesual penale în vigoare, autoritatea de lucru judecat poate fi invocată ca impediment la punerea în mișcare a acțiunii penale sau la exercitarea acesteia, în condițiile art. 16 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură penală și ca motiv de contestație în anulare, în condițiile art. 426 lit. b) din Codul de procedură penală, prin raportare la momentul la care hotărârile judecătorești devin definitive (art. 551—552 din Codul de procedură penală). Așa încât Curtea constată că autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri penale definitive poate fi valorificată atât anterior declanșării procedurii de cameră preliminară, în faza de urmărire penală, cât și ulterior acesteia, în cursul judecății, inclusiv în condițiile exercitării căii extraordinare de atac a contestației în anulare, așadar în faze procesuale în care se pot administra probatorii prin care să se facă dovada existenței celor trei condiții anterior menționate.

32. În aceste condiții, având în vedere cele reținute anterior, Curtea constată că schimbarea încadrării juridice a faptei, așadar stabilirea textului de lege care prevede și sancționează fapta socialmente periculoasă și caracterizarea ei ca infracțiune, respectiv aplicarea principiului *non bis in idem* excedează competenței judecătorului de cameră preliminară, astfel cum este aceasta circumscrisă în raport cu obiectul camerei preliminare, fără ca prin aceasta să se aducă atingere dispozițiilor

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Tiberiu Olaru și Ioan Ștefan în Dosarul nr. 627/102/2016/a1 al Tribunalului Mureș — Secția penală, de Lucian Nicu Caraiman în Dosarul nr. 5.761/101/2015/a6 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și de Adrian-Marin Mititelu, Gigel Preoteasa și Nuți Claudia Negru (fostă Preoteasa) în Dosarul nr. 37.279/3/2014/a3 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 342 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția penală și Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof.univ.dr. **VALER DORNEANU**

constituționale invocate, în condițiile în care, astfel cum a statuat Curtea prin Decizia nr. 838 din 8 decembrie 2015, legiuitorul poate institui anumite limite de competență, prin aceasta nefiind afectată plenitudinea de jurisdicție a instanțelor judecătorești, deoarece aceasta se circumscrie, în acord cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, numai legii. De altfel, astfel cum s-a arătat în precedent, există norme procesual penale în temeiul cărora instituțiile procesual penale menționate să poată fi valorificate în celelalte faze ale procesului penal, cu respectarea drepturilor fundamentale invocate, în condițiile în care „instituția procesuală a camerei preliminare nu aparține nici urmăririi penale, nici judecății, fiind echivalentă unei noi faze a procesului penal, iar, din reglementarea atribuțiilor pe care funcția exercitată de judecătorul de cameră preliminară le presupune, activitatea acestuia nu privește fondul cauzei, actul procesual exercitat de către acesta neantamând și nedispunând, în sens pozitiv sau negativ, cu privire la elementele esențiale ale raportului de conflict: faptă, persoană și vinovăție” (în acest sens, Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014).

33. Totodată, Curtea observă că, prin Decizia nr. 838 din 8 decembrie 2015, paragraful 19, a reținut că, în repetate rânduri, a fost chemată să se pronunțe asupra unor dispoziții secvențiale ale instituției camerei preliminare, constatând că aceasta a fost concepută, în accepțiunea legiuitorului, „ca o instituție nouă și inovatoare” care are ca scop „*înlăturarea duratei excesive a procedurilor în faza de judecată*”, fiind, în același timp, un remediu procesual menit „*să răspundă exigențelor de legalitate, celeritate și echitate a procesului penal*” (a se vedea Expunerea de motive la Proiectul de Lege privind Codul de procedură penală — PL-x nr. 412/2009). Astfel, prin prisma atribuțiilor procesuale încredințate judecătorului de cameră preliminară, în contextul separării funcțiilor judiciare, Curtea a tras concluzia că acestuia îi revine funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată și că, în concepția legiuitorului, această nouă instituție procesuală nu aparține nici urmăririi penale, nici judecății, fiind echivalentă unei noi faze a procesului penal. Procedura camerei preliminare a fost încredințată, potrivit art. 54 din Codul de procedură penală, unui judecător — judecătorul de cameră preliminară —, a cărui activitate se circumscrie aceleiași competențe materiale, personale și teritoriale a instanței din care face parte, conferindu-i acestei noi faze procesuale un caracter jurisdicțional (a se vedea Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, paragraful 25 și paragraful 27).

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Criteriilor și metodologiei privind selecția personalului în vederea participării la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.101/2011

Pentru aplicarea prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 121/2011 privind participarea forțelor armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, cu completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite următorul ordin:

Art. I. — Criteriile și metodologia privind selecția personalului în vederea participării la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.101/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 890 din 15 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 6, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) Misiunile ce urmează să se execute în cadrul unor structuri aflate sub mandat ONU sau OSCE, sub conducerea NATO sau UE ori în cadrul unor coaliții, precum și cele îndeplinite la solicitarea organizațiilor internaționale cu vocație în domeniul securității sau a unor parteneri strategici de către personalul Ministerului Apărării Naționale în funcții de observatori militari/monitori, consilieri militari, personal de stat major și de specialitate, desfășurate în condițiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 121/2011, cu completările ulterioare, se denumesc în continuare *misiuni individuale*.

(2) Încadrarea funcțiilor pentru misiunile individuale se realizează prin detașarea personalului pentru o perioadă cu durata, de regulă, de până la un an.”

2. La articolul 6, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) La solicitarea motivată a conducătorilor structurilor internaționale în care își desfășoară activitatea personalul participant la misiuni individuale, șeful Statului Major General poate propune, iar ministrul apărării naționale poate aproba prelungirea duratei prevăzute la alin. (2) cu cel mult un an.”

3. Articolele 10, 11 și 27 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 10. — Selecția personalului în vederea participării la misiuni individuale în afara teritoriului statului român se desfășoară pe baza criteriilor obligatorii și a celor de ierarhizare.

Art. 11. — (1) Criteriile obligatorii, prevăzute în anexa nr. 1, se aplică prin raportare la datele cuprinse în documentele de evidență a personalului și la rezultatele obținute la testele susținute de candidați.

(2) Candidații care nu îndeplinesc în totalitate criteriile obligatorii sunt respinși și nu sunt ierarhizați.

(3) După aplicarea criteriilor obligatorii, candidații declarați «ADMIS» se ierarhizează pe baza punctajului obținut, conform criteriilor prevăzute în:

a) anexa nr. 2 pentru încadrarea funcțiilor de observatori militari/monitori, consilieri militari în misiuni individuale conduse de ONU, UE și OSCE;

b) anexa nr. 2¹ pentru participarea la alte misiuni individuale decât cele prevăzute la lit. a).

Art. 27. — (1) Personalul din structurile Ministerului Apărării Naționale poate fi trimis în misiuni individuale în afara teritoriului statului român, cu aprobarea ministrului apărării naționale, numai după ce a fost declarat «ADMIS» la concursul organizat în acest sens.

(2) Participarea personalului la concursul de selecție se face în baza raportului personal aprobat de comandantul unității, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr. 3¹.

(3) Personalul din Ministerul Apărării Naționale poate participa, de regulă, la două misiuni individuale în funcții de observatori militari/monitori sau consilieri pe diferite domenii în cadrul misiunilor individuale conduse de ONU, OSCE, UE.

(4) Scopul desfășurării concursului este de a ierarhiza candidații care au îndeplinit criteriile obligatorii.

(5) Concursul se organizează, de regulă, cu 6 luni înainte de data planificată pentru plecarea în misiune individuală în afara teritoriului statului român.

(6) În situația în care niciunul dintre candidații propuși pentru ocuparea unei/unor funcții nu îndeplinește criteriile obligatorii, Direcția personal și mobilizare va iniția un nou proces de selecție pentru ocuparea acesteia/acestora, cu excepția situației prevăzute la art. 28 lit. c).

(7) În situații deosebite, Direcția personal și mobilizare poate selecționa personal în vederea participării la misiuni individuale în afara teritoriului statului român din baza de date existentă, prin nominalizarea candidaților care au participat la o selecție, organizată cu cel mult 6 luni înainte de apariția situației deosebite, care îndeplinesc criteriile obligatorii, dar nu au fost nominalizați să participe la misiunea pentru care au candidat, și își exprimă acordul în acest sens, la solicitarea structurii care organizează selecția, prin raport personal aprobat de comandantul unității și înaintat pe cale ierarhică.”

4. La articolul 28, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) repatrierea personalului detașat, înainte de terminarea misiunii;”.

5. La articolul 28, după litera b) se introduc două noi litere, literele c) și d), cu următorul cuprins:

„c) în urma concursului de selecție, nu au fost candidați declarați «ADMIS», iar perioada rămasă până la data planificată pentru plecarea în misiune este mai mică de trei luni;

d) personalul selecționat pentru misiune nu mai poate participa la aceasta din motive justificate.”

6. La articolul 29, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Structurile care nominalizează candidați pentru participarea la concursul de selecție sunt responsabile de respectarea criteriilor precizate la declanșarea procesului de selecție, precum și de actualizarea datelor înscrise în fișele de evidență ale candidaților din cadrul sistemului informatic pentru gestionarea personalului activ — RESMIL. Comandanții structurilor care nominalizează candidați au competența, în urma verificării îndeplinirii criteriilor obligatorii, să respingă solicitarea militarului subordonat. În situația în care mai mulți candidați îndeplinesc criteriile obligatorii, structurile nominalizează numărul de candidați solicitat de structura care organizează selecția, în

ordinea descrescătoare a punctajelor obținute prin aplicarea criteriilor prevăzute în anexa nr. 2 sau 2¹, după caz.

(3) Stabilirea ierarhiei finale a candidaților declarați «ADMIS» în procesul de selecție se realizează pe baza tabelului prevăzut în anexa nr. 6, în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute în urma evaluării datelor înscrise în fișa de evidență din sistemul informatic pentru gestionarea personalului activ — RESMIL, potrivit criteriilor prevăzute în anexa nr. 2 sau anexa nr. 2¹, după caz, luându-se în considerare numai experiența și funcțiile îndeplinite care au conexiune cu postul pentru care candidează.”

7. La articolul 29, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2)¹, cu următorul cuprins:

„(2)¹ Structura de personal a unității de proveniență are obligația să aducă la cunoștință persoanei în cauză, în scris, motivele care au dus la respingerea cererii. Cadrul militar poate contesta hotărârea comandantului în termen de cel mult o zi lucrătoare de la luarea la cunoștință, competența de soluționare revenindu-i comandantului eșalonului superior, a cărui hotărâre este definitivă.”

8. La articolul 29, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alineatele (7) și (8), cu următorul cuprins:

„(7) Dacă în perioada de la data declarării candidatului admis în urma concursului de selecție și până la data planificată pentru plecarea la misiune a personalului nominalizat intervine o situație de incompatibilitate, acesta fiind urmărit, cercetat penal sau administrativ, comandantul unității în care este încadrat militarul este obligat să informeze șeful Direcției personal și mobilizare despre situația apărută.

(8) În situația prevăzută la alin. (7), Direcția personal și mobilizare întreprinde demersurile necesare pentru înlocuirea personalului în cauză.”

9. Articolul 30 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 30. — (1) Comisia de evaluare a candidaților pentru funcțiile de vizibilitate este desemnată de către loțiitorul șefului Statului Major General și se compune din 5 membri, cu grad cel puțin egal cu cel al candidaților, dintre care unul este reprezentantul structurii de specialitate pentru funcția specifică domeniului de activitate.

(2) Pentru rezolvarea aspectelor tehnice de organizare a interviului de evaluare se nominalizează, din cadrul Direcției personal și mobilizare, un secretar al comisiei de evaluare a candidaților pentru funcțiile de vizibilitate.

(3) Componenta comisiei de evaluare și nominalizarea secretarului acesteia se consemnează în ordinul de zi pe unitate.

(4) Tematica și bibliografia, corespunzătoare domeniilor de activitate ale funcțiilor pentru ocuparea cărora se organizează interviu, se stabilesc de către structurile de specialitate din compunerea Statului Major General și se comunică Direcției personal și mobilizare.

(5) În situația în care în compunerea Statului Major General nu există structură de specialitate, tematica și bibliografia se stabilesc de către structurile de specialitate din cadrul Ministerului Apărării Naționale și se transmit Direcției personal și mobilizare, la solicitarea acestei structuri.”

10. La articolul 31 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) ierarhizarea candidaților declarați «ADMIS» în procesul de selecție pe baza evaluării datelor înscrise în fișa de evidență din sistemul informatic pentru gestionarea personalului activ — RESMIL;”

11. La articolul 31, după alineatul (2) se introduc cinci noi alineate, alineatele (3)—(7), cu următorul cuprins:

„(3) Candidații pot contesta rezultatele etapelor concursului de selecție prevăzute la art. 31 alin. (2) lit. a) și b), în scris, în

termen de 24 de ore de la luarea la cunoștință pe bază de semnătură, prin raport adresat șefului structurii care organizează selecția.

(4) Comisia constituită pentru soluționarea contestațiilor este compusă din:

a) loțiitorul pentru resurse al șefului Statului Major General — președinte;

b) câte un reprezentant al Direcției personal și mobilizare, al structurii de specialitate din domeniul de activitate al funcțiilor pentru ocuparea cărora se organizează concursul — membri.

(5) Comisia de soluționare a contestațiilor are în componența sa ofițeri cu grad cel puțin egal cu cel al persoanei care a depus contestația sau personal civil.

(6) Nu pot face parte din comisia de soluționare a contestațiilor persoanele care au făcut parte din comisia de evaluare, care se află în raporturi ierarhice de subordonare față de candidați sau care au relații cu caracter patrimonial cu oricare dintre candidați.

(7) Pentru rezolvarea aspectelor tehnice este desemnat secretar al comisiei de soluționare a contestațiilor un ofițer din cadrul structurii proprii sau al structurilor subordonate acesteia.”

12. Articolul 32 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 32. — (1) Pentru funcțiile de vizibilitate, punctajul de la interviul de evaluare — obținut prin însumarea notelor acordate de membrii comisiei, pe o scară de la 1 la 10 — se înmulțește cu coeficientul de 0,6 și se însumează cu punctajul rezultat în urma evaluării datelor din sistemul informatic pentru gestionarea personalului activ — RESMIL — înmulțit la rândul său cu coeficientul de 0,4. Ierarhia finală a candidaților se realizează pe baza mediei ponderate a celor 2 termeni.

(2) Media ponderată minimă, prevăzută la alin. (1), trebuie să fie cel puțin 12 ca un candidat să poată fi declarat «ADMIS».”

13. La articolul 40, literele a), b), d) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) elaborează planul de măsuri prevăzut la art. 29 alin. (1);

b) realizează baza de selecție prevăzută la art. 29 alin. (1);

d) evaluează datele înscrise în fișa de evidență din sistemul informatic pentru gestionarea personalului activ — RESMIL ale candidaților admiși după aplicarea criteriilor obligatorii, pe baza punctajelor prevăzute în anexele nr. 2 și 2¹, după caz;

i) inițiază demersurile necesare emiterii ordinului/ordinelor de detașare a personalului aprobat să participe la misiune.”

14. La articolul 40, după litera e) se introduce o nouă literă, litera e¹), cu următorul cuprins:

„e¹) prevede, pentru candidații femei, un procent de până la 50% din totalul funcțiilor de observatori militari/monitori și consilieri militari conduse de ONU, OSCE sau UE, scoase la concurs;”

15. Anexa nr. 1 la criteriile și metodologie se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

16. Anexa nr. 2 la criteriile și metodologie se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

17. Anexa nr. 2¹ la criteriile și metodologie se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3 la prezentul ordin.

18. După anexa nr. 3 la criteriile și metodologie se introduce o nouă anexă, anexa nr. 3¹, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 4 la prezentul ordin.

19. Anexa nr. 6 la criteriile și metodologie se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 5 la prezentul ordin.

Art. II. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,

Adrian Țuțuianu

București, 4 iulie 2017.

Nr. M.71.

CRITERII OBLIGATORII
privind selecționarea candidaților pentru misiuni individuale

Nr. crt.	Criterii	Condiții	Modul de verificare	Structura care verifică
1.	Competența profesională în funcție de specificul/ cerințele postului	Pregătirea militară generală	Evaluarea competenței profesionale și verificarea cerințelor de personal, studiul documentelor de evidență	Structura care propune candidații
		Pregătirea de specialitate		
2.	Cerințele de stat major	Abilități de lucru în mediul internațional		
		Capacitatea de a redacta documente în limba engleză Cunoștințe de bază privind operarea PC, MS OFFICE		
3.	Gradul	În funcție de fișa/cerințele postului		
4.	Vârsta	Până la întoarcerea din misiune să nu depășească vârsta standard de pensionare/limita de vârstă în grad pentru generali conform legislației în vigoare. 25—55 de ani pentru observatorii militari — cerință solicitată de ONU	Evaluarea competenței profesionale și verificarea cerințelor de personal, studiul documentelor de evidență	Structura care propune candidații
5.	Cerințele de personal	Să fie apreciat în ultimii trei ani de activitate cu cel puțin două calificative de „Foarte bun”.		
		În momentul desfășurării testului de evaluare a nivelului de cunoaștere a limbii engleze din cadrul concursului de selecție să aibă cel puțin 12 luni de la întoarcerea din ultima misiune (temporară sau post permanent).		
		Pentru posturile cu caracter specific, în care baza de selecție este insuficientă, în momentul desfășurării testului de evaluare a nivelului de cunoaștere a limbii engleze din cadrul concursului de selecție să aibă cel puțin 6 luni de la data întoarcerii din ultima misiune (temporară sau post permanent).		
		Să nu aibă probleme personale sau familiale deosebite care să îl împiedice să plece în misiune.		
		Să nu fie urmărit, cercetat penal sau administrativ ori judecat pentru săvârșirea vreunei infracțiuni sau violare a drepturilor omului sau a dreptului internațional umanitar.		
		Să nu aibă candidaturi depuse pentru încadrarea altor funcții militare (posturi permanente) sau civile în structuri internaționale, cursuri în țară sau străinătate.		
Să nu fi fost repatriat, din motive imputabile, sancționat sau anchetat pe timpul unei misiuni internaționale/după întoarcerea de la o misiune/operație executată în afara teritoriului statului român.				
Să nu fi fost declarat „RESPINS” de două ori la probele din cadrul concursurilor de selecție organizate în ultimul an, raportat la momentul începerii selecției.				
6.	Evaluarea nivelului de pregătire fizică	Evaluarea nivelului de pregătire fizică, conform art. 114 și anexei nr. 5 la Regulamentul educației fizice militare, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.149/2012, cu modificările și completările ulterioare	Verificare conform testelor de evaluare prevăzute în anexa nr. 5 la Regulamentul educației fizice militare, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.149/2012, cu modificările și completările ulterioare, de structura militară din care provine candidatul — admis/respins	Structura care propune candidații
7.	Starea sănătății	Apt psihologic		
		Apt medical conform cerințelor fișei medicale tip MAPN. Examen medical la plecare/înapoiere în/din misiune și fișă medicală standard ONU — Medical Exam Form MS-2 — pentru misiunile de acest tip	Vizită medicală — admis/respins	Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu „Academician Ștefan Milcu”
8.	Cunoașterea limbii engleze (franceză, după caz)	— Pentru ofițeri și personal civil — cel puțin 90 de puncte ALCPT sau STANAG 6001 minim nivel 2.2.2.2., valabil — Pentru maiștri militari, subofițeri și soldați gradați profesioniști — cel puțin 80 de puncte ALCPT sau STANAG 6001 minim nivel 2.2.2.2, valabil.	ALCPT/STANAG valabil	Centrul de Limbi Străine al Universității Naționale de Apărare „Carol I”
		Pentru funcțiile de vizibilitate. STANAG 6001 minim nivel 2.2.2.2		Centrul național militar de testare limbi străine/ Direcția management resurse umane
9.	Conducere autoturisme de teren	Posesor al permisului de conducere categoria B sau conform fișei postului	Probă practică — admis/respins	Serviciul poliție militară al Statului Major General
		Cel puțin 2 ani experiență de conducător auto		
		Abilități în conducerea vehiculelor 4x4		
		Cunoștințe privind executarea întreținerii zilnice a autoturismelor		

CRITERII DE IERARHIZARE
a candidaților selecționați pentru încadrarea funcțiilor de observatori militari/monitori,
consilieri militari în misiuni individuale conduse de ONU, UE și OSCE

Nr. crt.	Criteriul	Nivel	Punctaj	Punctaj obținut
1.	Funcții îndeplinite prin numire sau împuternicire (minimum 1 an) — se punctează o singură funcție din fiecare categorie	Comandant de pluton/similar	1	
		Comandant de companie/similar	2	
		Comandant batalion/similar	2,5	
		Comandament batalion, regiment/similar	2,5	
		Comandament bază/similar	2,5	
		Comandament brigadă/similar	2,5	
		Comandament divizie, flotă/similar	2,5	
		Structuri centrale și subordonate nemijlocit ministrului apărării naționale, precum și comandamentele statelor majore ale categoriilor de forțe ale armatei, comandamentul de nivel operativ și comandamentele de armă	4	
2.	Studii/Cursuri	Curs de stat major/similar	2	
		Cursuri în domeniul operațiilor în sprijinul păcii (se punctează un singur curs)	1,5	
		Curs de conducere a operațiilor multinaționale întrunite — JOINT	2	
		Studii universitare cu diplomă de licență, absolvite în instituții militare de învățământ	3	
3.	Participarea la misiuni/operații în afara teritoriului statului român sau încadrarea unui post permanent în străinătate (se punctează o singură dată, indiferent de numărul de misiuni executate/posturi permanente în străinătate)		1	
4.	Distincții militare naționale	Emblema de onoare a categoriei de forțe (se punctează o singură dată)	1	
		Emblema de onoare a Armatei României/Statului Major General (se punctează o singură dată)	1,5	
	Distincții militare dobândite în teatrele de operații	Certificate of appreciation	1	
		Certificate/Letter of commendation	1	
5.	Misiuni individuale executate în funcții de stat major din comandamentele operațiilor și misiunilor conduse de NATO, UE, ONU, OSCE sau coaliții, precum și observatorii militari, monitorii și consilierii pe diferite domenii	2 misiuni individuale	- 2	
		3 misiuni individuale	- 4	
		4 misiuni individuale	- 6	
		5 misiuni individuale sau mai multe	- 8	
REZULTAT OBȚINUT puncte				

NOTE:

- Misiunile în afara teritoriului statului român echivalente cu tipuri de cursuri de carieră nu se punctează.
- Pentru ofițerii care încadrează funcții din cadrul serviciilor specializate, cum ar fi justiție militară sau medicină, cursurile absolvite în domeniul de specialitate cu durata mai mare de o lună vor fi punctate o singură dată cu 1,5 puncte, indiferent de numărul acestora (cursurile cu o perioadă de desfășurare mai mică de o lună nu sunt punctate).
- Pentru ofițerii proveniți din maiștri militari/subofițeri se punctează funcțiile îndeplinite la nivelul structurilor în care au fost încadrați ca ofițeri.
- Pentru ofițerii proveniți din maiștri militari/subofițeri nu se punctează cursurile efectuate în perioada când au fost maiștri militari/subofițeri.
- În cadrul procesului de ierarhizare pentru militarii încadrați pe o funcție și împuterniciți pe alte funcții, punctajul de la criteriul curent nr. 1 se acordă pentru funcția pe care este împuternicit, cu condiția ca perioada împuternicirii să fie de cel puțin 1 an. Perioada în care militarul este detașat nu se ia în calcul în cadrul procesului de ierarhizare.
- În situația în care, după încheierea procesului de selecție, există situații de egalitate între candidați, prioritate au militarii femei.

**CRITERII DE IERARHIZARE
a candidaților selecționați pentru participarea la alte misiuni individuale
decât cele prevăzute la art. 11 alin. (3) lit. a) din ordin**

Nr. crt.	Criteriul	Nivel	Punctaj	Punctaj obținut
1.	Funcții îndeplinite prin numire sau împuternicire (minimum 1 an) — se punctează o singură funcție din fiecare categorie. Se vor evalua funcțiile corespunzătoare domeniului fișei postului din teatrul de operații și eşalonului unde sunt încadrați (cu câte 1 punct pentru fiecare an de experiență).	Comandant de pluton/similar	1	
		Comandant companie/similar	2	
		Comandant batalion/similar	2,5	
		Comandament regiment/similar	2,5	
		Comandament bază/similar	2,5	
		Comandament brigadă/similar	2,5	
		Comandament divizie, flotă/similar	2,5	
2.	Studii/Cursuri/simulare pentru maiștri militari și subofițeri/soldați gradați profesioniști	Curs de stat major/similar	2	
		Master de conducere interarme absolvit la Universitatea Națională de Apărare sau în străinătate și echivalat ca atare	3	
		Cursuri în domeniul operațiilor în sprijinul păcii (se punctează un singur curs)	1,5	
		Curs de conducere operații multinaționale întrunite — JOINT	2	
		Studii universitare cu diplomă de licență, absolvite în instituții militare de învățământ (pentru candidații ofițeri)	3	
		Studii postliceale absolvite în instituții militare de învățământ (pentru candidații subofițeri și maiștri militari)	3	
3.	Participarea la misiuni/operații în afara teritoriului statului român sau încadrarea unui post permanent în străinătate (se punctează o singură dată, indiferent de numărul de misiuni executate/posturi permanente în străinătate)		1	
4.	Distincții militare naționale	Emblema de onoare a categoriei de forțe (se punctează o singură dată)	1	
		Emblema de onoare a Armatei României /Statului Major General (se punctează o singură dată)	1,5	
	Distincții militare dobândite în teatrele de operații	Certificate of appreciation	1	
		Certificate of commendation	1	
REZULTAT OBȚINUT puncte				

NOTE:

- Se vor puncta numai funcțiile îndeplinite în domeniul postului pe care candidează, în conformitate cu precizările din fișa postului pentru care se efectuează selecția.
- Misiunile în afara teritoriului statului român echivalente cu tipuri de cursuri de carieră nu se punctează.
- Pentru ofițerii specialiști, cum ar fi justiție militară sau medicină, cursurile absolvite în domeniul de specialitate cu durata mai mare de o lună vor fi punctate o singură dată cu 1,5 puncte, indiferent de numărul cursurilor absolvite (cursurile cu o perioadă de desfășurare mai mică de o lună nu sunt punctate).
- Pentru funcțiile de maiștri militari/subofițeri se punctează cursurile echivalente din domeniul fișei postului pentru care participă la selecție.
- Pentru ofițerii proveniți din maiștri militari/subofițeri se punctează funcțiile îndeplinite la nivelul structurilor în care au fost încadrați ca ofițeri.
- Pentru ofițerii proveniți din maiștri militari/subofițeri nu se punctează cursurile efectuate în perioada când au fost maiștri militari/subofițeri.
- În cadrul procesului de ierarhizare pentru militarii încadrați pe o funcție și împuterniciți pe alte funcții, punctajul de la criteriul curent nr. 1 se acordă pentru funcția pe care este împuternicit, cu condiția ca perioada împuternicirii să fie de cel puțin 1 an. Perioada în care militarul este detașat nu se ia în calcul în cadrul procesului de ierarhizare.

ORDIN

**pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în ordinele
directorului general al Agenției Naționale de Cadastru
și Publicitate Imobiliară nr. 1.093/2016 privind aprobarea
începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor,
pe sectoare cadastrale, în 6 unități administrativ-teritoriale
din județul Vaslui, nr. 1.194/2016 privind aprobarea
începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor,
pe sectoare cadastrale, în 11 unități administrativ-teritoriale
din județul Vaslui și nr. 1.159/2016 privind aprobarea
începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor,
pe sectoare cadastrale, în 9 unități administrativ-teritoriale
din județul Vaslui**

În temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) pozițiile nr. 4 și 5 din anexa nr. 1, precum și anexele nr. 5 și 6 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.093/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 6 unități administrativ-teritoriale din județul Vaslui, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 741 din 23 septembrie 2016;

b) poziția nr. 6 din anexa nr. 1, precum și anexa nr. 7 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.194/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Vaslui, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 795 din 10 octombrie 2016;

c) poziția nr. 2 din anexa nr. 1, precum și anexa nr. 3 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.159/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 9 unități administrativ-teritoriale din județul Vaslui, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 3 octombrie 2016.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu Codruț Ștefănescu

ORDIN

**pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în ordinele
directorului general al Agenției Naționale de Cadastru
și Publicitate Imobiliară nr. 1.206/2016 privind aprobarea
începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor,
pe sectoare cadastrale, în 11 unități administrativ-teritoriale
din județul Mureș, nr. 1.175/2016 privind aprobarea
începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor,
pe sectoare cadastrale, în 5 unități administrativ-teritoriale
din județul Mureș și abrogarea ordinelor
directorului general al Agenției Naționale de Cadastru
și Publicitate Imobiliară nr. 1.237/2016 privind aprobarea
începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor,
pe sectoare cadastrale, în 3 unități administrativ-teritoriale
din județul Mureș și nr. 1.391/2016 privind aprobarea
începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor,
pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială
Sărmașu din județul Mureș**

În temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) pozițiile nr. 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10 și 11 din anexa nr. 1 și anexele nr. 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11 și 12 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.206/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Mureș, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 926 din 17 noiembrie 2016;

b) pozițiile nr. 1, 2, 3 și 5 din anexa nr. 1 și anexele nr. 2, 3, 4 și 6 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.175/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 5 unități administrativ-teritoriale din județul Mureș, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 3 octombrie 2016;

c) Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.237/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 3 unități administrativ-teritoriale din județul Mureș, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 5 octombrie 2016;

d) Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.391/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Sărmașu din județul Mureș, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 909 din 11 noiembrie 2016.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu Codruț Ștefănescu

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.155/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Vâlcea și abrogarea Ordinului directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.169/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 14 unități administrativ-teritoriale din județul Vâlcea

În temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) pozițiile nr. 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 din anexa nr. 1 și anexele nr. 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.155/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Vâlcea, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 30 septembrie 2016;

b) Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.169/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 14 unități administrativ-teritoriale din județul Vâlcea, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 4 octombrie 2016.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate,
Radu Codruț Ștefănescu

București, 4 iulie 2017.
Nr. 920.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în ordinele directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.156/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 6 unități administrativ-teritoriale din județul Sibiu, nr. 1.191/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în două unități administrativ-teritoriale din județul Sibiu și abrogarea ordinelor directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.180/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Iacobeni din județul Sibiu, nr. 1.239/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în două unități administrativ-teritoriale din județul Sibiu și nr. 1.282/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Slimnic din județul Sibiu

În temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) pozițiile nr. 1, 3, 4, 5 și 6 din anexa nr. 1 și anexele nr. 2, 4, 5, 6 și 7 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.156/2016 privind

aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 6 unități administrativ-teritoriale din județul Sibiu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 770 din 3 octombrie 2016;

b) poziția nr. 1 din anexa nr. 1 și anexa nr. 2 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.191/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în două unități administrativ-teritoriale din județul Sibiu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 5 octombrie 2016;

c) Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.180/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Iacobeni din județul Sibiu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 5 octombrie 2016;

d) Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.239/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în două unități administrativ-teritoriale din județul Sibiu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 799 din 11 octombrie 2016;

e) Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.282/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Slimnic din județul Sibiu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 809 din 13 octombrie 2016.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu Codruț Ștefănescu

București, 4 iulie 2017.
Nr. 921.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

