



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 570

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 4 iunie 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 107 din 23 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	2-4	599. — Hotărâre privind modificarea codului de clasificare, denumirii, descrierii tehnice și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Spitalului General Căi Ferate Drobeta-Turnu Severin, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii	10-11
Decizia nr. 115 din 23 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 719 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	4-6	601. — Hotărâre privind aprobarea închirierii unor părți din imobilele 1087 și 2640 aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale	12-13
Decizia nr. 171 din 9 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule	7-8	602. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil din domeniul public al statului, aflat în administrarea Gărzii Forestiere București, instituție publică aflată în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, ca urmare a reevaluării	13-14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
598. — Hotărâre privind transmiterea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unei părți, în suprafață totală de 27.001 mp, dintr-un imobil aflat în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Olt (U.M. 0746 Slatina), în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a obiectivului de investiții „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile cu drumurile existente”, tronsonul 2	9	603. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne	14-15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		3.683. — Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „Little London” Pipera din orașul Voluntari	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 107**

din 23 februarie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Ancuța Lazăr în Dosarul nr. 3.617/117/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.921D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 450 din 23 iunie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.617/117/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Ancuța Lazăr într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ — ordin de salarizare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate creează o situație discriminatorie în materie salarială pentru procurori față de judecători, fără a exista o justificare obiectivă, deși Ministerul Public a fost instituit ca o componentă a autorității judecătorești. Se arată că, până la finalul anului 2017, salarizarea procurorilor și judecătorilor era unitară, existând o grilă de salarizare unică potrivit Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice, neexistând diferențe de salarizare între un procuror și un judecător care aveau aceeași vechime în muncă, în magistratură și același grad profesional. Cu toate acestea, începând cu anul 2018, după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017, grila de salarizare prevedea o diferență între

procurori și judecători, respectiv creșterea salariilor judecătorilor într-un quantum mai ridicat față de procurori. Această diferențiere privind situația financiară între cele două categorii de magistrați este nejustificată și aduce atingere dreptului la egalitate, fiind de natură a genera mari disfuncționalități în ceea ce privește funcționarea Ministerului Public, în ansamblul său. Judecătorii și procurorii se află în aceeași situație juridică prin statutul lor constituțional, aspect stabilit și în Decizia Curții Constituționale nr. 866 din 28 noiembrie 2006. Astfel, statutul juridic constituțional al procurorilor este identic cu cel al judecătorilor în ceea ce privește incompatibilitățile stabilite de art. 125 alin. (3) și art. 132 alin. (2) din Constituție, conform cărora funcția de procuror, ca și cea de judecător, este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor din învățământul superior. De asemenea, legiuitorul a stabilit, prin Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, norme identice sau similare privind incompatibilitățile și interdicțiile celor două funcții, admiterea în magistratură și formarea profesională, accesul procurorilor la funcția de judecător și accesul judecătorilor la funcția de procuror.

6. Constituția, în art. 16, și Codul muncii interzic discriminarea directă și indirectă și prevăd că la stabilirea și acordarea salariilor este interzisă orice discriminare. În consecință, nu poate fi acceptată crearea unei reglementări care să instituie statute financiare distincte pentru cele două categorii profesionale, judecători și procurori. Nicăieri în cuprinsul legii, nici în dispozițiile generale și nici în dispozițiile specifice familiei ocupaționale „*Justiție*”, nu se regăsește vreo motivare cu privire la aplicarea diferită a coeficienților de salarizare începând cu momentul în care auditorii de justiție devin magistrați, procurori sau judecători. Salarizarea unitară a magistraților aparține tradiției sistemului judiciar. O salarizare nediferențiată între judecători și procurori este, în fapt, o aliniere la legislația mai multor state europene care au adoptat un sistem de salarizare identic pentru cele două categorii profesionale. Or, prevederile legale criticate nu răspund exigențelor privind egalitatea în drepturi, astfel cum au fost statuate prin jurisprudența Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, în condițiile în care există norme identice sau similare privind incompatibilitățile și interdicțiile aplicabile funcțiilor de procuror și de judecător, admiterea în magistratură și formarea profesională a judecătorilor și procurorilor, numirea judecătorilor și procurorilor, accesul procurorilor la funcția de judecător și al judecătorilor la funcția de procuror, drepturile și îndatoririle judecătorilor, răspunderea juridică a acestora, astfel statuând cel puțin comparabilitatea muncii prestate, dacă nu chiar similaritatea în unele cazuri. Se mai susține că legea salarizării nu răspunde cerințelor de claritate, previzibilitate și aplicabilitate, necesare unui astfel de act normativ, și că prin diminuarea salariilor procurorilor se aduce atingere principiului independenței justiției, independența financiară fiind o componentă a independenței justiției.

7. În susținerea criticii de neconstituționalitate sunt invocate deciziile Curții Constituționale nr. 873 din 25 iunie 2010, nr. 866 din 28 noiembrie 2006 și nr. 262 din 5 mai 2016, precum și Hotărârea din 21 februarie 2008, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *D. împotriva României*.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** se limitează la justificarea admisibilității sesizării Curții Constituționale, reținând că exprimarea opiniei instanței judecătorești este obligatorie față de dispozițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, doar în măsura în care excepția de neconstituționalitate ar fi fost invocată din oficiu, pentru motivarea încheierii de investire, iar în celelalte ipoteze, anume atunci când titularul excepției este una dintre părțile litigante, instanța de judecată are facultatea de a prezenta o opinie.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, referitoare la „*Indemnizația de încadrare pentru procurori*”.

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 16 referitor la principiul egalității în drepturi, art. 124 alin. (3) privind independența judecătorilor, art. 131 privind rolul Ministerului Public și art. 132 privind statutul procurorilor. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea generală a discriminării, art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, Carta socială europeană și Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale referitor la dreptul la o salarizare echitabilă.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile cuprinse în capitolul I din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 au mai format obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare, iar prin Decizia nr. 324 din 11 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1270 din 21 decembrie 2020, Decizia nr. 450 din 23 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1225 din 14 decembrie 2020, sau Decizia nr. 740 din 8 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 15 februarie 2021, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

15. Astfel, Curtea a reținut că situația obiectiv diferită în care se află diferite categorii de persoane plătite din fonduri publice justifică și chiar impune un tratament juridic diferit. De

asemenea, Curtea a statuat că este dreptul exclusiv al legiuitorului să facă diferențierea corespunzătoare la stabilirea drepturilor salariale. Atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare la diferite autorități sau instituții publice și, prin urmare, stabilirea unui tratament juridic diferențiat apare ca justificată.

16. În aplicarea acestor considerente de principiu, Curtea a reținut că opțiunea legiuitorului de a stabili, în materia salarizării, coeficienți mai mari pentru judecători decât pentru procurori se încadrează în dreptul său exclusiv de a realiza diferențierea pe care o apreciază ca fiind corespunzătoare la stabilirea indemnizațiilor de încadrare. Art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, nu este și nu poate fi înțeles ca un standard care impune legiuitorului să țină seama în cele mai mici detalii de asemănările sau, după caz, diferențele dintre diversele categorii de subiecți supuși reglementării sale.

17. De asemenea, însăși Constituția este cea care, dincolo de reglementarea parțial asemănătoare a statutului judecătorilor și procurorilor, instituie diferențieri evidente între judecători și procurori. Astfel, potrivit art. 124 alin. (3) din Legea fundamentală, „*Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii*”, în timp ce, potrivit art. 132 alin. (1) din Constituție, „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*”. De asemenea, potrivit art. 124 alin. (1) din Constituție, judecătorii înfăptuiesc justiția în numele legii, în vreme ce, potrivit art. 131 alin. (1) din Constituție, „*În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor*”. Aceste deosebiri reflectă, în mod firesc, natura juridică diferită a funcțiilor constituționale pe care cele două categorii de magistrați le îndeplinesc.

18. Totodată, Curtea Constituțională a statuat că Ministerul Public nu face parte din puterea judecătorească, ci din autoritatea judecătorească, concepte diferite în esența lor. Potrivit art. 126 alin. (1) din Constituție, „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”, ceea ce înseamnă că din cele trei entități cuprinse în autoritatea judecătorească, respectiv în capitolul VI al titlului III din Constituție, numai instanțele judecătorești fac parte din puterea judecătorească. Deși nu face parte nici din puterea executivă sau autoritatea executivă, Ministerul Public nu are o poziție de independență instituțională față de aceasta, întrucât textul Constituției este foarte clar, activitatea desfășurată de procurori fiind sub autoritatea ministrului justiției.

19. În raport cu aceste considerente, Curtea Constituțională a constatat netemeinicia criticilor de neconstituționalitate referitoare la pretinsa discriminare în materie salarială a procurorilor față de judecători.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în cauza de față.

21. În consecință, Curtea constată că prevederile de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale și din actele juridice internaționale invocate.

22. De asemenea, considerentele reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa privind statutul judecătorilor și procurorilor, invocate în motivarea excepției, nu au incidență în cauză.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ancuța Lazăr în Dosarul nr. 3.617/117/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 115

din 23 februarie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 719 alin. (2) și (3)
din Codul de procedură civilă și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013
privind taxele judiciare de timbru**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca nefondată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materia taxelor judiciare de timbru, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 861 din 18 decembrie 2018.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 719 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Marin Melinescu în Dosarul nr. 524/185/2019/a1 al Judecătoriei Bălcești. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.607/2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 524/185/2019/a1, **Judecătoria Bălcești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 719 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marin Melinescu cu prilejul soluționării unei cereri de reexaminare a taxei judiciare de

timbru, formulată într-o cauză civilă având ca obiect o contestație la executare.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că în lipsa unor norme metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, ce trebuiau elaborate în temeiul art. 50 alin. (2) din acest act normativ, „nu se poate aprecia corect și legal valoarea taxei de timbru, având în vedere faptul că taxele judiciare de timbru au fost corectate și indexate începând cu data de 15 februarie 2013”, context în care arată că „motivarea necesității adoptării acestei ordonanțe de urgență a fost făcută de către Guvern cu rea-credință, prin imixtiuni și minciună”.

6. De asemenea, acesta consideră că măsura suspendării executării silită, dispusă prin art. 719 din Codul de procedură civilă, nu ar trebui să se regăsească în acest act normativ, ci în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, context în care arată că taxele impuse de lege pentru a suspenda executarea silită depășesc cu mult posibilitățile materiale ale unui cetățean/justițiabil cu un venit mediu de 1.000 lei, astfel cum reprezintă 80% din populația României. Susține că pentru a se dispune suspendarea executării silită, cel care o solicită trebuie să achite în prealabil o cauțiune, calculată la valoarea obiectului contestației, context în care face referire la procentele aplicabile, cuprinse între 10% și 0,1%, apreciind astfel că se instituie o discriminare între diferitele categorii de cetățeni, „ca și cum ar fi mai important cel care are de suspendat un debit mai mic, comparabil cu suspendarea unui venit mult mai mare”. Așa fiind, autorul excepției solicită instanței de contencios constituțional să dispună egalizarea procentului aplicabil la numai 1% și să elimine alin. (3) din cuprinsul normativ al art. 719 din Codul de procedură civilă.

7. În ceea ce privește prevederile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, solicită instanței de contencios constituțional să elimine taxa de 50 lei și să reducă taxa de 1.000 lei la maximum 100 lei, eliminând astfel taxa pentru cererile de întoarcere a executării silită, apreciind că numai așa se poate vorbi despre egalitatea, unicitatea și imparțialitatea justiției.

8. **Judecătoria Bălcești** apreciază că excepția de neconstituționalitate este vădit nefondată, având în vedere că susținerile autorului tind la modificarea textelor de lege criticate pentru considerente sociofinanciare, fără a avea natura unor veritabile critici de neconstituționalitate.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 719 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă și cele ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale, în acest sens instanța de contencios constituțional pronunțându-se, spre exemplu, prin Decizia nr. 619 din 4 noiembrie 2014, Decizia nr. 59 din 24 februarie 2015 și Decizia nr. 2 din 14 ianuarie 2016.

11. Astfel, din perspectiva jurisprudenței Curții Constituționale, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată

în Cauza *Z și alții împotriva Marii Britanii*, paragraful 93, că liberul acces la justiție „nu este absolut și că el poate fi supus la restricții legitime, cum ar fi termenele legale de prescripție sau ordonanțele care impun depunerea unei cauțiuni judicatum solvi, [...]”, Avocatul Poporului arată că este important ca aceste restrângeri să nu aducă atingere substanței dreptului, să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (Decizia nr. 51 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 24 martie 2010). Referitor la pretinsa critică de neconstituționalitate privind încălcarea dreptului de liber acces la justiție, respectiv a dreptului la un proces echitabil, învederează că instanța de contencios constituțional a reținut că „dispozițiile constituționale ale art. 21 nu exclud stabilirea unor condiții în legătură cu introducerea acțiunilor în justiție, între care și aceea a plății unor taxe, așa cum niciuna dintre aceste prevederi nu stabilește gratuitatea serviciului public al justiției”.

12. Cât privește pretinsa inegalitate între debitor și creditor, Avocatul Poporului arată că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, în măsura în care reglementările deduse controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect este neîntemeiată.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 719 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă și cele ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, prevederi care au următorul conținut normativ:

— Art. 719 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă:
„(2) Pentru a se dispune suspendarea, cel care o solicită trebuie să dea în prealabil o cauțiune, calculată la valoarea obiectului contestației, după cum urmează:

- a) de 10%, dacă această valoare este până la 10.000 lei;
- b) de 1.000 lei plus 5% pentru ceea ce depășește 10.000 lei;
- c) de 5.500 lei plus 1% pentru ceea ce depășește 100.000 lei;
- d) de 14.500 lei plus 0,1% pentru ceea ce depășește 1.000.000 lei.

(3) Dacă obiectul contestației nu este evaluabil în bani, cauțiunea va fi de 1.000 lei, în afară de cazul în care legea dispune altfel.”;

— Art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013:

„(1) În materia executării silite, următoarele cereri se taxează astfel:

a) cereri pentru încuviințarea executării silite, pentru fiecare titlu executoriu — 20 lei;

b) cereri de suspendare a executării silite, inclusiv a executării provizorii — 50 lei.

(2) În cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 1.000 lei, indiferent de valoarea contestată. În cazul în care obiectul executării silite nu este evaluabil în bani, contestația la executare se taxează cu 100 lei.

(3) În cazul în care prin contestația la executare silită se invocă, în condițiile art. 712 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului, taxa de timbru se stabilește potrivit art. 3 alin. (1).

(4) Cererile de întoarcere a executării silite se taxează, în toate cazurile, cu 50 lei, dacă valoarea cererii nu depășește 5.000 lei, și cu 300 lei, pentru cererile a căror valoare depășește 5.000 lei.”

16. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 privind universalitatea, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind liberul acces la justiție și celor ale art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, referitor la susținerile privind lipsa unor norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului, precum și la cele referitoare la motivarea „cu rea-credință” de către Guvern a necesității adoptării acestui act normativ, Curtea apreciază că acestea nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate. Așa cum reiese din nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, „modificarea cadrului legal de desfășurare a procesului civil prin adoptarea Codului de procedură civilă, precum și punerea în aplicare a noilor instituții

adoptate prin Codul civil” a impus „revizuirea urgentă a legislației și în materia taxelor judiciare de timbru, care trebuie să reflecte noua structură și dinamică a procesului civil, noile garanții procedurale acordate părților pentru asigurarea unui proces echitabil, precum și acoperirea costurilor suplimentare pentru dezvoltarea infrastructurii, pregătirea personalului din sistemul justiției etc.” S-a subliniat, de asemenea, necesitatea actualizării și modernizării sistemului de taxare, de natură să reflecte costurile reale ale procesului judiciar și să răspundă astfel nevoilor sistemului, dar și ale cetățenilor. Reconsiderând pe fond și resistematisând întreaga legislație aplicabilă în materia taxelor de timbru, în nota de fundamentare, Guvernul a subliniat că „proiectul ordonanței de urgență privind taxele judiciare de timbru propune o reglementare nouă, actuală, care să se alăture și să completeze actele normative majore prin care a fost reformat sistemul judiciar”.

18. De asemenea, Curtea observă că autorul excepției este nemulțumit și de quantumul taxelor de timbru instituit prin prevederile criticate, în acest context solicitând instanței de contencios constituțional „să dispună egalizarea procentului aplicabil la numai 1% și să elimine alin. (3) din cuprinsul normativ al art. 719 din Codul de procedură civilă” și, de asemenea, referitor la art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, „să elimine taxa de 50 lei și să reducă taxa de 1.000 lei la maximum 100 lei, eliminând astfel taxa pentru cererile de întoarcere a executării silite”, numai în acest mod putându-se vorbi, în opinia sa, despre egalitatea, unicitatea și imparțialitatea justiției. Raportat la aceste susțineri, Curtea constată că, în mod evident, autorul excepției de neconstituționalitate solicită instanței de contencios constituțional modificarea prevederilor criticate din Codul de procedură civilă și din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în sensul dorit de acesta. Or, o atare critică este inadmisibilă, întrucât excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.”

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 719 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Marin Melinescu în Dosarul nr. 524/185/2019/a1 al Judecătoriei Bălcești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Bălcești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 171

din 9 martie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, excepție ridicată de Sarossy Attila Ferenc în Dosarul nr. 2.014/102/2018 al Tribunalului Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 393D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca nefondată, a excepției de neconstituționalitate. Reglementarea condițiilor subiective pentru exercitarea unui drept, potrivit jurisprudenței constante a Curții, inclusiv prin instituirea unor termene și a unor sancțiuni procedurale, nu constituie o restrângere a unor drepturi sau libertăți, ci doar o modalitate eficientă de a se asigura exercițiul aceluși drept, fără încălcarea drepturilor subiective pe care și alții le pot pretinde în aceeași măsură.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 12 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.014/102/2018, **Tribunalul Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule.** Excepția de

neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Sarossy Attila Ferenc într-o cauză având ca obiect acordarea unor despăgubiri, formulată în contradictoriu cu pârâtele Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș și Administrația Fondului pentru Mediu.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prin instituirea sancțiunii procedurale a decăderii din dreptul de a formula cererea de restituire, legiuitorul s-a raportat la un demers prealabil, circumscris prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004, apreciind *ab initio* că depășirea termenului de 31 august 2018 conduce în mod automat la pierderea dreptului de a mai solicita restituirea taxei cu pricina. Învederează, de asemenea, faptul că depunerea sau nedepunerea cererii în interiorul termenului prevăzut de lege nu scade cu nimic din realitatea existenței dreptului de proprietate, acesta neputând fi limitat prin sancțiuni de ordin procedural, atât timp cât sub aspectul substanței sale legiuitorul l-a recunoscut deja în prealabil. Totodată, cum taxa în sine are o vechime apreciabilă, impunerea unui termen limitat apare ca o restrângere nejustificată și discreționară a dreptului de proprietate pe care, *ab initio*, legiuitorul totuși l-a recunoscut (asupra taxei achitate *in illo tempore*).

6. **Tribunalul Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului la restituirea sumelor achitate cu titlu de taxă specială, taxă de poluare, taxă pentru emisii poluante și timbru de mediu de respectarea termenului prevăzut de art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017, în interiorul căruia trebuia înregistrată cererea de restituire la organul fiscal competent. Învederează că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost acordată prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 7 august 2017, aprobată prin Legea nr. 258/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 963 din 14 noiembrie 2018, care au următorul cuprins normativ: „*Dreptul contribuabililor prevăzuți la alin. (1) de a cere restituirea se naște la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, indiferent de momentul la care s-a perceput taxa, iar prin derogare de la prevederile art. 219 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, cererile de restituire se depun, sub sancțiunea decăderii, până la data de 31 august 2018.*”

11. Curtea observă că, potrivit alin. (1), la care face referire textul legal criticat, „*Contribuabilii care au achitat taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, prevăzută la art. 214¹—214³ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, taxa pe poluare pentru autovehicule, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, aprobată prin Legea nr. 140/2011, taxa pentru emisiile poluante provenite*

de la autovehicule, prevăzută de Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, cu modificările ulterioare, și timbrul de mediu pentru autovehicule, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 37/2014, cu modificările și completările ulterioare, și care nu au beneficiat de restituire până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență pot solicita restituirea acestora, precum și a dobânzilor datorate pentru perioada cuprinsă între data perceperii și data restituirii, prin cerere adresată organului fiscal central competent. Nivelul dobânzii este cel prevăzută la art. 174 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată și celor ale art. 53 alin. (1) referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 au mai format obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 671 din 29 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1278 din 22 decembrie 2020, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ridicată chiar de autorul prezentei excepții și a constatat constituționalitatea acestor prevederi în raport cu criticile formulate. Având în vedere acest aspect, coroborat cu identitatea motivării celor două excepții, Curtea constată că Decizia nr. 671 din 29 septembrie 2020 are autoritate de lucru judecat față de prezenta excepție de neconstituționalitate pe care, prin urmare, o va respinge ca inadmisibilă.

14. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, ridicată de Sarossy Attila Ferenc în Dosarul nr. 2.014/102/2018 al Tribunalului Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unei părți, în suprafață totală de 27.001 mp, dintr-un imobil aflat în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Olt (U.M. 0746 Slatina), în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a obiectivului de investiții „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile cu drumurile existente”, tronsonul 2

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 28 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unei părți, în suprafață totală de 27.001 mp, dintr-un imobil aflat în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Olt (U.M. 0746 Slatina), în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a obiectivului de investiții „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile la drumurile existente”, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Predarea-preluarea părții de imobil prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, vor opera modificările corespunzătoare în anexele nr. 1 și 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Ilie-Dan Barna

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Cătălin Drulă

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

Ministrul finanțelor,

Alexandru Nazare

București, 27 mai 2021.

Nr. 598.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a părții de imobil, în suprafață de 27.001 mp, aflată în domeniul public al statului, care se transmite din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Olt (U.M. 0746 Slatina) în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a obiectivului de investiții „Drum expres Craiova—Pitești și legăturile cu drumurile existente”, tronsonul 2

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare (actual)	Denumirea bunului	Adresa	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare (nou)
1.	103921 (parțial)	8.19.01	Teren CAZ. 2991 — LOT 2	Localitatea Slatina, județul Olt	Teren în suprafață de 27.001 mp; CF nr. 61211	409.388,31	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Olt (U.M. 0746 Slatina) CUI 10458367	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii CUI 13633330	8.12.02.01

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea codului de clasificare, denumirii, descrierii tehnice și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Spitalului General Căi Ferate Drobeta-Turnu Severin, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea codului de clasificare, denumirii, descrierii tehnice și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Spitalului General Căi Ferate Drobeta-Turnu Severin, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în condițiile legii.

Art. 2. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Ilie-Dan Barna
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Cătălin Druță
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 27 mai 2021.
Nr. 599.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor pentru care se modifică codul de clasificare, denumirea, descrierea tehnică și valoarea de inventar ca urmare a reevaluării, conform Raportului de evaluare nr. 84 BI/29.07.2019, completat prin Raportul de recalculare nr. 24 R/30.01.2021, întocmit de către evaluator autorizat ANEVAR, bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Spitalului General Căi Ferate Drobeta-Turnu Severin, unitate care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

Ordonator principal: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — CUI 13633330

Administrator: Spitalul General Cai Ferate Drobeta-Turnu Severin

Cod fiscal: 4337395

Nr. crt.	Nr. MF.	Codul de clasificare cf. anexei nr. 3 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar veche (lei)	Valoarea de inventar reevaluată (lei)
				Descrierea tehnică actuală	Adresa		
(0)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1.	37217	8.25.01	Teren	Teren suprafață măsurată = 2.989 mp CF nr. 55762	Țara: România; județ: Mehedinți, MRJ Drobeta-Turnu Severin bd. Carol I nr. 5—7	1.033.576	1.221.440

(0)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
2.	37218	8.25.01	Spital	<p>S. construită la sol: 373 mp; — subsol Sc = 369 mp, Su = 280 mp, Sut = 280 mp; — parter Sc = 363 mp, Su = 284 mp, Sut = 284 mp; — etaj 1 Sc = 363 mp, Su = 289 mp, Sut = 289 mp; — etaj 2 Sc = 363 mp, Su = 308 mp, Sut = 308 mp; S. constr. desfășurată: 1.458 mp; S. utilă desfășurată: 1.161 mp; Regim înălțime: S + P + 2E; Nr. paturi = 102 — conform OMT 1.110/ 2019 CF nr. 55762-C1</p>	Țara: România; județ: Mehedinți, MRJ Drobeta-Turnu Severin bd. Carol I nr. 5—7	309.172	2.216.909
3.	37219	8.25.01	Dispensar policlinic	<p>S. construită la sol: 306 mp; — subsol Sc = 306 mp, Su = 216 mp, Sut = 216 mp; — parter Sc = 306 mp, Su = 235 mp, Sut = 235 mp; — etaj 1 Sc = 316 mp, Su = 235 mp, Sut = 244 mp; — etaj 2 Sc = 316 mp, Su = 234 mp, Sut = 243 mp; S. constr. desfășurată: 1.244 mp; S. utilă desfășurată: 920 mp; Regim înălțime: S + P + 2E, cărămidă; nr. paturi = 0 CF nr. 55762-C3</p>	Țara: România; județ: Mehedinți, MRJ Drobeta-Turnu Severin bd. Carol I nr. 5—7	166.730	1.954.850
4.	37220	8.28.13	Anexă	<p>S. construită la sol: 95 mp; Sc = 95 mp, St = 72 mp; Su = 72 mp; Regim înălțime: P, cărămidă; CF nr. 55762-C2</p>	Țara: România; județ: Mehedinți, MRJ Drobeta-Turnu Severin bd. Carol I nr. 5—7	15.736	59.680
5.	37221	8.25.01	Teren	<p>S. măsurată = 95 mp CF nr. 50850</p>	Țara: România; județ: Mehedinți, MRJ Drobeta-Turnu Severin Str. Dunării nr. 2 — incintă depou	11.264	15.150
6.	37222	8.25.01	Disp. med. la Depou C.F.	<p>S. construită la sol: 89 mp C1 — dispensar medical Sc = 88,69 mp, Su = 66,33 mp; Regim înălțime: P, cărămidă; CF nr. 50850-C1</p>	Țara: România; județ: Mehedinți, MRJ Drobeta-Turnu Severin Str. Dunării nr. 2 — incintă depou	52.287	127.980
TOTAL							5.596.009

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea închirierii unor părți din imobilele 1087 și 2640 aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 861 alin. (3), art. 868 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 333 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă închirierea unor părți din imobilele 1087 și 2640, aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea desfășurării unor activități de service auto, parcare și depozitare.

(2) Închirierea părților de imobile prevăzute la alin. (1) se face prin licitație publică, în condițiile legii.

(3) Contractele de închiriere se încheie pe o perioadă de 5 ani.

(4) Prețul minim al închirierii este de 610,351 euro/lună pentru partea din imobilul 1087, respectiv 477,18 euro/lună pentru partea din imobilul 2640.

Art. 2. — Sumele obținute din închirierea părților de imobile prevăzute la art. 1 alin. (1) se varsă integral la bugetul de stat.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
p. Ministrul apărării naționale,
Marius Bălu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 27 mai 2021.
Nr. 601.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale unor părți din imobilele 1087 și 2640 aflate în domeniul public al statului
și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care se închiriază**

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică, nr. carte funciară/nr. cadastral, valoarea de inventar a imobilului înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Elementele-cadru de descriere tehnică ale imobilului care se închiriază, nr. carte funciară/nr. cadastral și valoarea de inventar	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul
0	1	2	3	4	5	6	7
1	103947 — parțial	8.19.01	Imobil 1087 — parțial	Județul Alba, municipiul Aiud, Str. Transilvaniei nr. 80	Construcții și teren* Carte funciară nr. 74274 Aiud Nr. cadastral 74274 Valoarea de inventar — 14.346.048 lei	Pavilionul A — parțial Suprafața construită = 309 mp Suprafața desfășurată = 309 mp Valoarea de inventar = 36,97 lei Teren — 15 mp Valoarea de inventar = 2.142,90 lei Pavilionul B — parțial Suprafața construită = 155 mp Suprafața desfășurată = 155 mp Valoarea de inventar = 541.721,85 lei Teren — 30 mp Valoarea de inventar = 4.285,81 lei Pavilionul B — parțial Suprafața construită = 77 mp Suprafața desfășurată = 77 mp Valoarea de inventar = 269.113,43 lei Teren — 75 mp Valoarea de inventar = 10.714,52 lei	Ministerul Apărării Naționale CUI – 4183229

* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

0	1	2	3	4	5	6	7
						Pavilionul E — parțial Suprafața construită = 237 mp Suprafața desfășurată = 237 mp Valoarea de inventar = 16,00 lei Teren — 50 mp Valoarea de inventar = 7.143,01 lei Pavilionul M Suprafața construită = 113 mp Suprafața desfășurată = 113 mp Valoarea de inventar = 420.839,80 lei Teren — 30 mp Valoarea de inventar = 4.285,81 lei Carte funciară nr. 74274 Aiud Nr. cadastral 74274	
2	106769 — parțial	8.19.01	Imobil 2640 — parțial	Județul Bihor, comuna Budureasa	Construcții și teren* Carte funciară nr. 51308 Budureasa Nr. cadastral 51308 Valoarea de inventar — 146.479.956 lei	Pavilionul J10 Suprafața construită = 113 mp Suprafața desfășurată = 113 mp Valoarea de inventar = 157.745,10 lei Pavilionul J11 Suprafața construită = 179 mp Suprafața desfășurată = 179 mp Valoarea de inventar = 25.934,07 lei Pavilionul J12 Suprafața construită = 57 mp Suprafața desfășurată = 57 mp Valoarea de inventar = 33.433,93 lei Pavilionul M Suprafața construită = 212,80 mp Suprafața desfășurată = 212,80 mp Valoarea de inventar = 47,23 lei Suprafața terenului — 760 mp Valoarea de inventar = 1.397.665,67 lei Carte funciară nr. 51308 Budureasa Nr. cadastral 51308	Ministerul Apărării Naționale CUI — 4183229

* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil din domeniul public al statului, aflat în administrarea Gărzii Forestiere București, instituție publică aflată în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, ca urmare a reevaluării

Având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil din domeniul public al statului, aflat în administrarea Gărzii Forestiere București, instituție publică aflată în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, ca urmare a reevaluării, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera înscrierea corespunzătoare în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
 Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
 Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna
 Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 27 mai 2021.
 Nr. 602.

DATELE DE IDENTIFICARE

a unui bun imobil din domeniul public al statului, aflat în administrarea Gărzii Forestiere București, instituție publică aflată în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, la care s-a actualizat valoarea de inventar ca urmare a reevaluării

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	16335444	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor				
2. Ordonator terțiar de credite	16431727	Garda Forestieră București				
3. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare, care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din domeniul public de stat						
Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)						
Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Date de identificare		Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)
			Descrierea tehnică pe scurt	Adresa		
153349	8.29.08	Corp clădire	Suprafața construită = 458 mp; Regimul de înălțime = et. 2; Suprafața terenului = 149,40 mp; CF = 222108-C7-U1, Suprafața utilă = 394,67 mp	Țara: România; județul: municipiul București, Int. Binelui nr. 1A, bl. C7, et. 2	2007	1.052.622

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului cu nr. MF 101260 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, ca urmare a reevaluării, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 27 mai 2021.
Nr. 603.

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne a cărui valoare de inventar se actualizează, ca urmare a reevaluării

Nr. de inventar M.F.	Codul de clasificare	Denumirea și adresa	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar actualizată — lei —	Situația juridică		Tipul bunului
					Baza legală a majorării valorii de inventar	În administrare/concesiune	
101260	8.29.13	Teren + construcții Localitatea Drobeta-Turnu Severin, str. Aurelian nr. 86, județul Mehedinți	Teren în suprafață de 495 mp O construcție în suprafață construită și desfășurată de 178 mp din acte și 171 mp din măsurători CF nr. 59046	360.997	Raport de reevaluare nr. 2.087/27.02.2020	În administrarea Instituției Prefectului — Județul Mehedinți din subordinea Ministerului Afacerilor Interne CUI: 4222174	Imobil

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „Little London” Pipera din orașul Voluntari

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Ordinului ministrului educației, tineretului și sportului nr. 5.774/2012*) privind acordarea autorizării de funcționare provizorie Fundației „Țara Minunilor” din localitatea Voluntari pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Little London” Pipera din localitatea Voluntari, cu modificările ulterioare, precum și Ordinul ministrului educației naționale nr. 5.059/2013**) privind acordarea autorizării de funcționare provizorie Fundației „Țara Minunilor” din localitatea Voluntari pentru nivelul de învățământ „gimnazial” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Little London” Pipera din localitatea Voluntari,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 24 din 25.11.2020 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 21 noiembrie 2019—23 octombrie 2020,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „Little London” Pipera, cu sediul în orașul Voluntari, strada Erou Iancu Nicolae nr. 65, județul Ilfov, pentru nivelul de învățământ „primar”, limba de predare „română”, nivelul de învățământ „gimnazial”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență”, începând cu anul școlar 2021—2022, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „Little London” Pipera din orașul Voluntari, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „Little London” Pipera din orașul Voluntari are obligația ca, în termen de maximum 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin, să parcurgă procedurile de înregistrare fiscală și să comunice Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar o copie de pe certificatul de înregistrare fiscală; în caz contrar, se vor sesiza organele fiscale competente pentru luarea măsurilor care se impun.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „Little London” Pipera din orașul Voluntari are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2025—2026.

*) Ordinul ministrului educației, tineretului și sportului nr. 5.774/2012 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**) Ordinul ministrului educației naționale nr. 5.059/2013 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar particular autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Liceul Teoretic „Little London” Pipera din orașul Voluntari.

Art. 6. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „Little London” Pipera din orașul Voluntari dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular acreditate Liceul Teoretic „Little London” Pipera din orașul Voluntari revine fondatorilor.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Teoretic „Little London” Pipera din orașul Voluntari este

monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Ilfov, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 8. — Fundația „Țara Minunilor” din orașul Voluntari, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Liceul Teoretic „Little London” Pipera din orașul Voluntari, Direcția generală învățământ preuniversitar din Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Ilfov vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 19 aprilie 2021.
Nr. 3.683.

ANEXĂ

Județul Ilfov

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Domeniul/ Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Teoretic „Little London” Pipera	18/20.10.2020	Fundația „Țara Minunilor”	Orașul Voluntari, str. Erou Iancu Nicolae nr. 65, tel.: 0721/689762, office@llacademy.ro	Primar				Română	Cu frecvență
					Gimnazial/Nivel 1 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările și completările ulterioare)				Română	Cu frecvență
Nivel primar/capacitate maximă de școlarizare*) — 42 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 21 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 21 de formațiuni de studiu/schimbul 2) Nivel gimnazial/capacitate maximă de școlarizare*) — 42 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 21 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 21 de formațiuni de studiu/schimbul 2)										

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în 2 schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

