



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 56

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 22 ianuarie 2019

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 661 din 30 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (5 <sup>1</sup> ) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice .....	2-3	1.196/2018. — Ordin al ministrului apelor și pădurilor privind aprobarea Procedurii pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, NTLH-072 .....	10-13
Decizia nr. 662 din 30 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în ansamblul său, și ale art. 10 din aceasta, în special .....	4-8	25. — Ordin al ministrului economiei privind aprobarea recunoașterii unui organism de inspecție tehnică și pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 488/2006 privind recunoașterea organismelor de inspecție tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe containerele mobile .....	14-15
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		30/C. — Ordin al ministrului justiției pentru modificarea Ordinului ministrului justiției nr. 1.941/C/2018 privind actualizarea numărului posturilor de notar public destinate notarilor stagieri care vor promova examenul de definitivat pentru anii 2017—2018 .....	16-31
10. — Hotărâre privind acordarea cetățeniei române domnului Taratukhin Andrey .....	9	<b>ACTE ALE COLEGIULUI NAȚIONAL AL ASISTENȚILOR SOCIALI</b>	
11. — Hotărâre privind acordarea cetățeniei române domnului Valchar Radim .....	9	166/2018. — Hotărâre privind aprobarea Registrului național al asistenților sociali din România .....	32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 661**

din 30 octombrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (5<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), coroborate cu dispozițiile alin. (5<sup>1</sup>) ale aceluiași articol din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro lex”, în numele membrilor săi Dan Claudiu Angerer Baran, Milanko Cervenak, Claudiu Cotoraci, Arthur Mihai Galambos, Pavel Milan Lehoczki, Adrian Iliuță Nica, Alin Ferco Nica, Ioan Pop și Ioan Siadik, în Dosarul nr. 21.812/3/2016 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 557D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens amintește că în jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat că legiuitorul este liber să stabilească reguli și excepții referitoare la salarizarea personalului plătit din fonduri publice, iar personalul acestor instituții este salarizat la același nivel. În sprijinul celor arătate, invocă jurisprudența în materie a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 21.812/3/2016, **Tribunalul Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), coroborate cu dispozițiile alin. (5<sup>1</sup>) ale aceluiași articol din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro lex”, în calitate de reprezentant al membrilor săi Dan Claudiu Angerer Baran, Milanko Cervenak, Claudiu Cotoraci, Arthur Mihai Galambos, Pavel Milan Lehoczki, Adrian Iliuță Nica, Alin Ferco Nica, Ioan

Pop și Ioan Siadik cu prilejul soluținării unei acțiuni în contencios administrativ având ca obiect drepturi salariale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 și art. 41 alin. (2) din Constituție, coroborate cu art. 4 din Carta Socială Europeană și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Această critică are în vedere diferența de tratament juridic pe care aceste texte de lege o instituie între diferite categorii de personal din sistemul bugetar, înlăturând diferențele inechitabile de salarizare doar pentru anumite categorii, menționate expres în art. 1 alin. (5<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014.

6. **Tribunalul Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

**CURTEA,**

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1), (2) și (5<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 1: „(1) În anul 2015, *cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2014 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficientii de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.*

(2) În anul 2015, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții. [...]

(5<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

12. Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au fost abrogate prin art. 44 pct. 11 din Legea-cadru 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Având în vedere însă cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căroră „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea apreciază că textele de lege cu care a fost sesizată pot constitui obiect al controlului de constituționalitate.

13. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și art. 41 alin. (2) privind munca și protecția socială a muncii. De asemenea, susține că sunt încălcate prevederile art. 4 din Carta Socială Europeană, referitoare la dreptul la o salarizare echitabilă, și art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, privind dreptul la salariu egal pentru muncă egală.

14. Examinând dispozițiile de lege criticate, Curtea constată că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis, prin Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 899 din 9 noiembrie 2016, sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (5<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, sintagma «salarizat la același nivel» are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi, precum și din cadrul celorlalte autorități și instituții publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea și aplicarea aceleiași norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul aceleiași autorități sau instituții publice.” Ca atare, normele criticate prin excepția de neconstituționalitate au primit interpretarea în sensul dorit de autorul excepției.

15. Curtea observă că încheierea prin care Curtea Constituțională a fost sesizată este ulterioară pronunțării Înaltei Curți de Casație și Justiție prin Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016 și publicării acestei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

16. Așadar, având în vedere faptul că, pe de o parte, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanța care a solicitat dezlegarea de la data pronunțării deciziei, iar pentru celelalte instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, deci se aplică *erga omnes*, iar critica autorului a fost soluționată prin hotărârea prealabilă, în sensul dorit de acesta, și, pe de altă parte, că excepția de neconstituționalitate a vizat o problemă de interpretare și aplicare a legii, Curtea apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

17. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (5<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro lex”, în numele membrilor săi Dan Claudiu Angerer Baran, Milanko Cervenak, Claudiu Cotoraci, Arthur Mihai Galambos, Pavel Milan Lehoczki, Adrian Iliuță Nica, Alin Ferco Nica, Ioan Pop și Ioan Siadik, în Dosarul nr. 21.812/3/2016 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 octombrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 662

din 30 octombrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în ansamblul său, și ale art. 10 din aceasta, în special**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de Violeta Șerban, în Dosarul nr. 240/3/2017 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.009D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.010D—1.022D/2017 și nr. 1.066D—1.107D/2017, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Adina Camelia Brotea în Dosarul nr. 242/3/2017, de Pnova Trandafir în Dosarul nr. 249/3/2017, de Mihaela Iordache în Dosarul nr. 251/3/2017, de Dorina Oana Marc în Dosarul nr. 253/3/2017, de Felicia Slăniceanu în Dosarul nr. 254/3/2017, de Florentina Săraru în Dosarul nr. 257/3/2017, de Monica Dumitriu în Dosarul nr. 258/3/2017, de Cristina Banu în Dosarul nr. 259/3/2017, de Liliana Ilie în Dosarul nr. 260/3/2017, de Maria Eleseiana în Dosarul nr. 285/3/2017, de Silvia David în Dosarul nr. 287/3/2017, de Liana Carmen Dorobanțu în Dosarul nr. 300/3/2017, de Alina Elena Costan în Dosarul nr. 337/3/2017, de Elena Constantinescu în Dosarul nr. 270/3/2017, de Sanda Stan în Dosarul nr. 271/3/2017, de Andra Ghițulescu în Dosarul nr. 272/3/2017, de Sorin Căpitanu în Dosarul nr. 280/3/2017, de Bogdan Cristea în Dosarul nr. 312/3/2017, de Mihai Marineață în Dosarul nr. 314/3/2017, de Iulia Popa-Sângeorgean în Dosarul nr. 318/3/2017, de Aurelia Mogoșiu în Dosarul nr. 319/3/2017, de Claudia Troncea în Dosarul nr. 288/3/2017, de Amalia Târnoveanu în Dosarul nr. 290/3/2017, de Mihaela Stănescu în Dosarul nr. 291/3/2017, de Elena Daniela Chepa în Dosarul nr. 293/3/2017, de Florea Mocofan în Dosarul nr. 346/3/2017, de Iuliana Mărtinescu în Dosarul nr. 341/3/2017, de Elena Nina Georgescu în Dosarul nr. 342/3/2017, de Marius Bulumete-Iacob în Dosarul nr. 343/3/2017, de Viorel Crăciun în

Dosarul nr. 344/3/2017, de Aurelian Iulian Sima în Dosarul nr. 345/3/2017, de Maria Cristina Ciulică în Dosarul nr. 321/3/2017, de Mihaela Vali Marcu în Dosarul nr. 322/3/2017, de Mădălina Andreea Ioniță în Dosarul nr. 323/3/2017, de Ruxandra Magdalena Icobet în Dosarul nr. 324/3/2017, de Corina Moldoveanu în Dosarul nr. 325/3/2017, de Valer Saru în Dosarul nr. 26.293/3/2016, de Cicerone Stan în Dosarul nr. 244/3/2017, de Daniela Bejinariu în Dosarul nr. 246/3/2017, de Daniela Bohâlțea în Dosarul nr. 281/3/2017, de Mihaela Drăghici în Dosarul nr. 283/3/2017, de Ileana Stan în Dosarul nr. 286/3/2017, de Filipina Lăpușneanu în Dosarul nr. 301/3/2017, de Gabriela Bizon în Dosarul nr. 302/3/2017, de Iulia Cristina Mihăilescu în Dosarul nr. 335/3/2017, de Clara Voicu în Dosarul nr. 336/3/2017, de Andreea Silvia Anghel în Dosarul nr. 304/3/2017, de Marilena Keles în Dosarul nr. 308/3/2017, de Nicoleta Șincai în Dosarul nr. 310/3/2017, de Alina Zurba în Dosarul nr. 311/3/2017, de Ioana Bondoc în Dosarul nr. 243/3/2017, de Mihaela Mihali în Dosarul nr. 348/3/2017, de Dorina Colțan în Dosarul nr. 350/3/2017, de Tania Cotruță în Dosarul nr. 330/3/2017 și de Marcel Radu Mogoșiu în Dosarul nr. 347/3/2017, ale aceleiași instanțe.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarelor nr. 1.010D—1.022D/2017 și nr. 1.066D—1.107D/2017 la Dosarul nr. 1.009D/2017, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Sentința civilă nr. 967, pronunțată în Dosarul nr. 240/3/2017, Sentința civilă nr. 968, pronunțată în Dosarul nr. 242/3/2017, Sentința civilă nr. 974, pronunțată în Dosarul nr. 249/3/2017, Sentința civilă nr. 975, pronunțată în Dosarul nr. 251/3/2017, Sentința civilă nr. 976, pronunțată în Dosarul nr. 253/3/2017, Sentința civilă nr. 977, pronunțată în Dosarul nr. 254/3/2017, Sentința civilă nr. 978, pronunțată în Dosarul nr. 257/3/2017, Sentința civilă nr. 979, pronunțată în Dosarul nr. 258/3/2017, Sentința civilă nr. 980, pronunțată în Dosarul nr. 259/3/2017, Sentința civilă nr. 981, pronunțată în Dosarul

nr. 260/3/2017, Sentința civilă nr. 996, pronunțată în Dosarul nr. 285/3/2017, Sentința civilă nr. 998, pronunțată în Dosarul nr. 287/3/2017, Sentința civilă nr. 1.006, pronunțată în Dosarul nr. 300/3/2017, Sentința civilă nr. 941, pronunțată în Dosarul nr. 337/3/2017, Sentința civilă nr. 984, pronunțată în Dosarul nr. 270/3/2017, Sentința civilă nr. 985, pronunțată în Dosarul nr. 271/3/2017, Sentința civilă nr. 986, pronunțată în Dosarul nr. 272/3/2017, Sentința civilă nr. 993, pronunțată în Dosarul nr. 280/3/2017, Sentința civilă nr. 920, pronunțată în Dosarul nr. 312/3/2017, Sentința civilă nr. 921, pronunțată în Dosarul nr. 314/3/2017, Sentința civilă nr. 923, pronunțată în Dosarul nr. 318/3/2017, Sentința civilă nr. 924, pronunțată în Dosarul nr. 319/3/2017, Sentința civilă nr. 999, pronunțată în Dosarul nr. 288/3/2017, Sentința civilă nr. 1.000, pronunțată în Dosarul nr. 290/3/2017, Sentința civilă nr. 1.001, pronunțată în Dosarul nr. 291/3/2017, Sentința civilă nr. 1.002, pronunțată în Dosarul nr. 293/3/2017, Sentința civilă nr. 950, pronunțată în Dosarul nr. 346/3/2017, Sentința civilă nr. 945, pronunțată în Dosarul nr. 341/3/2017, Sentința civilă nr. 946, pronunțată în Dosarul nr. 342/3/2017, Sentința civilă nr. 947, pronunțată în Dosarul nr. 343/3/2017, Sentința civilă nr. 948, pronunțată în Dosarul nr. 344/3/2017, Sentința civilă nr. 949, pronunțată în Dosarul nr. 345/3/2017, Sentința civilă nr. 926, pronunțată în Dosarul nr. 321/3/2017, Sentința civilă nr. 927, pronunțată în Dosarul nr. 322/3/2017, Sentința civilă nr. 928, pronunțată în Dosarul nr. 323/3/2017, Sentința civilă nr. 929, pronunțată în Dosarul nr. 324/3/2017, Sentința civilă nr. 930, pronunțată în Dosarul nr. 325/3/2017, Sentința civilă nr. 964, pronunțată în Dosarul nr. 26293/3/2016, Sentința civilă nr. 970, pronunțată în Dosarul nr. 244/3/2017, Sentința civilă nr. 971, pronunțată în Dosarul nr. 246/3/2017, Sentința civilă nr. 994, pronunțată în Dosarul nr. 281/3/2017, Sentința civilă nr. 995, pronunțată în Dosarul nr. 283/3/2017, Sentința civilă nr. 997, pronunțată în Dosarul nr. 286/3/2017, Sentința civilă nr. 1.007, pronunțată în Dosarul nr. 301/3/2017, Sentința civilă nr. 1.008, pronunțată în Dosarul nr. 302/3/2017, Sentința civilă nr. 939, pronunțată în Dosarul nr. 335/3/2017, Sentința civilă nr. 940, pronunțată în Dosarul nr. 336/3/2017, Sentința civilă nr. 1.009, pronunțată în Dosarul nr. 304/3/2017, Sentința civilă nr. 917, pronunțată în Dosarul nr. 308/3/2017, Sentința civilă nr. 918, pronunțată în Dosarul nr. 310/3/2017, Sentința civilă nr. 919, pronunțată în Dosarul nr. 311/3/2017, Sentința civilă nr. 969, pronunțată în Dosarul nr. 243/3/2017, Sentința civilă nr. 952, pronunțată în Dosarul nr. 348/3/2017, Sentința civilă nr. 953, pronunțată în Dosarul nr. 350/3/2017, Sentința civilă nr. 934, pronunțată în Dosarul nr. 330/3/2017, și prin Sentința civilă nr. 951, pronunțată în Dosarul nr. 347/3/2017, toate din 15 februarie 2017, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantii Violeta Șerban, Adina Camelia Brotea, Pnova Trandafir, Mihaela Iordache, Dorina Oana Marc, Felicia Slăniceanu, Florentina Săraru, Monica Dumitriu, Cristina Banu, Liliana Ilie, Maria Eleseiana, Silvia David, Liana Carmen Dorobanțu, Alina Elena Costan, Elena Constantinescu, Sanda Stan, Andra Ghițulescu, Sorin Căpitanu, Bogdan Cristea, Mihai Marineață, Iulia Popa-Sângeorgean, Aurelia Mogoșiu, Claudia Troncea, Amalia Târnoveanu, Mihaela Stănescu, Elena Daniela Chepa, Florea Mocofan, Iuliana Mărtinescu, Elena Nina Georgescu, Marius Bulumete-Iacob, Viorel Crăciun, Aurelian Iulian Sima, Maria Cristina Ciulică, Mihaela Vali Marcu, Mădălina

Andreea Ioniță, Ruxandra Magdalena Icobeț, Corina Moldoveanu, Valer Saru, Cicerone Stan, Daniela Bejinariu, Daniela Bohâlțea, Mihaela Drăghici, Ileana Stan, Filipina Lăpușneanu, Gabriela Bizon, Iulia Cristina Mihăilescu, Clara Voicu, Andreea Silvia Anghel, Marilena Keles, Nicoleta Șincăi, Alina Zurba, Ioana Bondoc, Mihaela Mihali, Dorina Colțan, Tania Cotruță și Marcel Radu Mogoșiu, în cadrul soluționării unor cauze de contencios administrativ, având ca obiect anularea ordinelor emise de președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, privind încetarea majorării salariului de bază cu 25 de clase de salarizare succesive, ca urmare a intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015, care a abrogat art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile criticate „sunt neconstituționale, injuste și, implicit, nelegale, încălcând în mod flagrant noțiunea de echitate”. Se arată că drepturile salariale puteau fi restrânse doar în baza unei legi, iar nu a unei ordonanțe, așa cum greșit s-a procedat, astfel că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 trebuiau supuse dezbaterilor complexe din Parlament, pentru a se asigura buna administrare a legii și pentru aplicarea unitară a acesteia categoriilor vizate. Prevederile art. 3 lit. d) și ale art. 9 alin. (3) din Legea-cadru nr. 284/2010 stabilesc, cu titlu de principiu, că salariile de bază aferente funcției publice nu pot decât să fie menținute sau majorate în aplicarea prevederilor Statutului funcționarului public, ce conferă acestuia dreptul la salariu. Astfel, salariile aferente funcției publice nu pot fi diminuate, ci doar menținute, în cazul în care nu există resurse necesare pentru majorarea lor, ori majorate, în cazul în care aceste resurse există. În acest fel se reglementează și principiile sistemului de salarizare unitară, folosindu-se sintagma „*sustenabilitate financiară*”, care se traduce „*prin stabilirea de majorări salariale în baza legilor speciale anuale.*” Prin urmare, regimul aplicabil sustenabilității financiare vizează legile anuale de salarizare, precum și legile de rectificare a acestora, cum este și cazul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2015, care se referă la rectificarea bugetului de stat pe anul 2015 și introduce, la art. 63, prevederi derogatorii de la legea anuală de salarizare din anul 2015, și anume Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015. Or, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 nu se referă nici la legile anuale de salarizare și nici la rectificarea bugetului de stat, ci la măsuri pentru realizarea de investiții la operatori economici din industria de apărare „*și pentru modificarea și completarea unor acte normative*”. Or, „dispozițiile art. 53 din Constituție sunt extrem de clare și statuează, fără putere de tăgadă, faptul că o restrângere a drepturilor trebuie să se dispună numai prin lege și numai dacă este necesară”.

9. Autorii excepției mai susțin că, așa cum a statuat Curtea Constituțională, prin deciziile nr. 294 din 1 noiembrie 2001 și nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, dreptul la salariu derivă din dreptul la muncă și din dreptul la un trai decent, drepturi ce sunt consfințite prin prevederi constituționale, respectiv art. 41 și art. 47, fiind „drepturi complexe care includ și dreptul la salariu și dreptul la condiții rezonabile de viață, care să asigure un trai civilizat și decent cetățenilor”. Astfel, dreptul la salariu este un drept protejat chiar prin prevederi constituționale și orice restrângere a acestuia trebuie făcută numai când este strict necesar și numai prin lege. Așa cum a statuat Curtea

Constituțională, „stabilirea sistemului de salarizare pentru sectorul bugetar este un drept și o obligație a legiuitorului” (Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006), iar „stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului bugetar intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului” (Decizia nr. 706 din 11 septembrie 2007). Or, în speță, aceste condiții esențiale nu au fost deloc respectate, întrucât o singură autoritate, omițând a dezbate necesitatea și proporționalitatea măsurii, a procedat la restrângerea unui drept fundamental printr-o ordonanță, iar nu prin lege. În concluzie, se susține că măsurile dispuse de Guvern pe calea Ordonanței de urgență nr. 51/2015 încalcă flagrant principii ale legislației în vigoare și dispoziții din Constituție.

10. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care redă considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 396 din 14 iunie 2016.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 396 din 14 iunie 2016.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în actele de sesizare, îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 4 noiembrie 2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 6 mai 2016. Analizând susținerile autorilor excepției, Curtea reține că aceștia critică atât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015, în ansamblul său, cât și, în special, dispozițiile art. 10 din aceasta, care au următoarea redactare: „*Articolul 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2015 și unele măsuri bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 806 din 29 octombrie 2015, se abrogă.*” Art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 prevedea următoarele: „(1) *Prin derogare de la prevederile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a*

*Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu drepturile salariale aferente lunii noiembrie 2015, funcționarii publici și personalul contractual din Ministerul Finanțelor Publice — aparat propriu, Agenția Națională de Administrare Fiscală — aparat propriu, Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili beneficiază de 25 de clase de salarizare succesive față de clasa deținută.*

(2) *Acordarea claselor de salarizare prevăzute la alin. (1) se realizează prin majorarea salariului de bază, astfel cum a fost acordat pentru luna octombrie 2015, cu numărul de clase de salarizare succesive suplimentare multiplicat cu procentul prevăzut la art. 10 alin. (5) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.*

(3) *Prevederile alin. (1) nu se aplică personalului asimilat din punct de vedere al salarizării cu personalul din Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili.*

(4) *Cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, de care beneficiază personalul prevăzut la art. 12 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna octombrie 2015, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.*

(5) *Prevederile alin. (1) nu se aplică personalului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice — aparat propriu, Agenției Naționale de Administrare Fiscală — aparat propriu, Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili pe perioada în care acesta intră sub incidența art. 2 alin. (1) din Legea nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările și completările ulterioare.”*

17. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în: art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 115 alin. (6) privind condițiile emiterii ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii acesteia critică, în esență, dispozițiile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015, prin care s-au abrogat dispozițiile art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015, prin care se acordau majorări salariale exclusiv unei categorii de bugetari, și anume funcționarilor publici și personalului contractual din Ministerul Finanțelor Publice — aparat propriu, Agenția Națională de Administrare Fiscală — aparat propriu, Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, care beneficiau de 25 de clase de salarizare succesive față de clasa deținută. Astfel, ca efect al abrogării art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015,

această majorare salarială este înlăturată. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, această abrogare restrânge dreptul la salariu, fără respectarea dispozițiilor art. 53 din Constituție, și contravine astfel și art. 115 alin. (6) din Constituție, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 afectează dreptul la salariu. Cu privire la aceste critici, Curtea s-a mai pronunțat, prin Decizia nr. 396 din 14 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 657 din 26 august 2016, Decizia nr. 759 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 din 30 martie 2017, Decizia nr. 270 din 27 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 19 iulie 2017, Decizia nr. 790 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 306 din 5 aprilie 2018, și prin Decizia nr. 843 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 17 aprilie 2018, respingând, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015.

19. La paragraful 26 al Deciziei nr. 396 din 14 iunie 2016, Curtea a arătat că, în mod incontestabil, așa cum a reținut în jurisprudența sa, dreptul la salariu este un drept fundamental. În acest sens, prin Decizia nr. 169 din 19 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 18 mai 2015, paragraful 15, Curtea a arătat că dreptul la salariu se bucură, în egală măsură, de protecția acordată dreptului la muncă, fiind o componentă a acestuia, dar și de protecția acordată dreptului de proprietate, întrucât reprezintă un „*bun*”, în sensul art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Curtea a amintit cele reținute prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, în care a arătat că „salariul este o componentă a dreptului la muncă și reprezintă contraprestația angajatorului în raport cu munca prestată de către angajat în baza unor raporturi de muncă. Efectele raporturilor de muncă stabilite între angajat și angajator se concretizează în obligații de ambele părți, iar una dintre obligațiile esențiale ale angajatorului este plata salariului angajatului pentru munca prestată.”

20. Cu privire la critica referitoare la încălcarea art. 115 alin. (6) din Constituție, la paragrafele 29 și 30 ale Deciziei nr. 396 din 14 iunie 2016, Curtea a reținut că, analizând nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015, în ceea ce privește abrogarea dispozițiilor art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015, adoptarea art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 apare ca fiind justificată, în esență, de două aspecte principale: unul dintre aspecte se referă la un eventual deficit bugetar, pe care aplicarea art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 l-ar genera, iar cel de-al doilea are în vedere necesitatea asigurării unui tratament juridic unitar pentru categoriile de personal din sectorul bugetar. Curtea a apreciat că aspectele invocate apar ca fiind justificate nu doar prin prisma oportunității și utilității lor, dar și sub aspectul caracterului obiectiv și urgent al motivelor care au impus abrogarea art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015. Astfel, Curtea a observat că majorarea salarială prevăzută de acest din urmă text de lege a avut în vedere o categorie relativ restrânsă de funcționari publici și personal, creându-se un tratament juridic favorizant pentru aceștia, într-un context economic și social

marcat profund de multiple revendicări salariale, dar și de o incapacitate a statului de a răspunde acestor solicitări, fără a crea diferențe de tratament juridic cu caracter discriminator în tre diferitele categorii sociale. Așa fiind, Curtea a apreciat că, în realitate, majorarea salarială prevăzută de art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 a fost o măsură care a creat o discriminare între diferitele categorii de funcționari publici și personal bugetar, efectele concrete ale acestei măsuri neîntârziind să apară sub forma unor justificate solicitări de creșteri salariale din partea sindicatelor reprezentative ale funcționarilor publici și ale personalului contractual din cadrul altor instituții publice. Prin urmare, îndepărtarea efectelor discriminatorii, precum și a consecințelor financiare pe care le-a atras aplicarea art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 a impus în mod obiectiv și justificat intervenția promptă a Guvernului. În concluzie, la paragraful 31 al Deciziei nr. 396 din 14 iunie 2016, Curtea a constatat că, în măsura în care atingerea adusă unui drept fundamental, așa cum este dreptul la salariu, s-a realizat pentru a combate, în fapt, afectarea, prin discriminare, a drepturilor fundamentale ale unui număr mult mai semnificativ de persoane, condiția impusă de art. 115 alin. (6) din Constituție, referitoare la interdicția afectării prin dispozițiile unei ordonanțe de urgență a drepturilor și libertăților fundamentale, este respectată.

21. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 41 din Constituție, la paragraful 32 al Deciziei nr. 396 din 14 iunie 2016, Curtea a reținut că restrângerea adusă drepturilor ocrotite de acest text constituțional este rezonabilă, proporțională cu obiectivul urmărit și nu transformă dreptul la salariu ori dreptul de proprietate într-unul iluzoriu/teoretic (în sensul precizat prin Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013, și Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 24 octombrie 2014, paragraful 30). Procedând la efectuarea unui test de proporționalitate ce vizează limitarea unor drepturi fundamentale, Curtea a analizat dacă dispozițiile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 sunt justificate printr-un scop legitim, dacă sunt adecvate acestui scop, necesare și dacă se păstrează un just echilibru între drepturile și interesele în concurs, pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Astfel, la paragraful 34 al Deciziei nr. 396 din 14 iunie 2016, Curtea a reținut că reglementarea art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 este impusă de necesitatea apărării drepturilor și a libertăților cetățenilor, în sensul prevenirii unor discriminări între diferite categorii de persoane, sub aspectul remunerării muncii. De asemenea, măsura abrogării dispozițiilor art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 este o măsură capabilă, în mod obiectiv, să ducă la îndeplinirea scopului avut în vedere de legiuitor și necesară realizării acestui scop. Totodată, având în vedere raportul dintre persoanele la care se referă art. 63 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 și cele care ar fi fost discriminate prin aplicarea acestei măsuri, Curtea a apreciat că măsura are un caracter proporțional cu situația care a determinat-o.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Violeta Șerban în Dosarul nr. 240/3/2017, de Adina Camelia Brotea în Dosarul nr. 242/3/2017, de Ponoava Trandafir în Dosarul nr. 249/3/2017, de Mihaela Iordache în Dosarul nr. 251/3/2017, de Dorina Oana Marc în Dosarul nr. 253/3/2017, de Felicia Slăniceanu în Dosarul nr. 254/3/2017, de Florentina Săraru în Dosarul nr. 257/3/2017, de Monica Dumitriu în Dosarul nr. 258/3/2017, de Cristina Banu în Dosarul nr. 259/3/2017, de Liliana Ilie în Dosarul nr. 260/3/2017, de Maria Eleseiana în Dosarul nr. 285/3/2017, de Silvia David în Dosarul nr. 287/3/2017, de Liana Carmen Dorobanțu în Dosarul nr. 300/3/2017, de Alina Elena Costan în Dosarul nr. 337/3/2017, de Elena Constantinescu în Dosarul nr. 270/3/2017, de Sanda Stan în Dosarul nr. 271/3/2017, de Andra Ghițulescu în Dosarul nr. 272/3/2017, de Sorin Căpitanu în Dosarul nr. 280/3/2017, de Bogdan Cristea în Dosarul nr. 312/3/2017, de Mihai Marineață în Dosarul nr. 314/3/2017, de Iulia Popa-Sângeorgean în Dosarul nr. 318/3/2017, de Aurelia Mogoșiu în Dosarul nr. 319/3/2017, de Claudia Troncea în Dosarul nr. 288/3/2017, de Amalia Târnoveanu în Dosarul nr. 290/3/2017, de Mihaela Stănescu în Dosarul nr. 291/3/2017, de Elena Daniela Chepa în Dosarul nr. 293/3/2017, de Florea Mocofan în Dosarul nr. 346/3/2017, de Iuliana Mărtinescu în Dosarul nr. 341/3/2017, de Elena Nina Georgescu în Dosarul nr. 342/3/2017, de Marius Bulumete-Iacob în Dosarul nr. 343/3/2017, de Viorel Crăciun în Dosarul nr. 344/3/2017, de Aurelian Iulian Sima în Dosarul nr. 345/3/2017, de Maria Cristina Ciulică în Dosarul nr. 321/3/2017, de Mihaela Vali Marcu în Dosarul nr. 322/3/2017, de Mădălina Andreea Ioniță în Dosarul nr. 323/3/2017, de Ruxandra Magdalena Icobetș în Dosarul nr. 324/3/2017, de Corina Moldoveanu în Dosarul nr. 325/3/2017, de Valer Saru în Dosarul nr. 26.293/3/2016, de Cicerone Stan în Dosarul nr. 244/3/2017, de Daniela Bejinariu în Dosarul nr. 246/3/2017, de Daniela Bohâlțea în Dosarul nr. 281/3/2017, de Mihaela Drăghici în Dosarul nr. 283/3/2017, de Ileana Stan în Dosarul nr. 286/3/2017, de Filipina Lăpușeanu în Dosarul nr. 301/3/2017, de Gabriela Bizon în Dosarul nr. 302/3/2017, de Iulia Cristina Mihăilescu în Dosarul nr. 335/3/2017, de Clara Voicu în Dosarul nr. 336/3/2017, de Andreea Silvia Anghel în Dosarul nr. 304/3/2017, de Marilena Keles în Dosarul nr. 308/3/2017, de Nicoleta Șincai în Dosarul nr. 310/3/2017, de Alina Zurba în Dosarul nr. 311/3/2017, de Ioana Bondoc în Dosarul nr. 243/3/2017, de Mihaela Mihali în Dosarul nr. 348/3/2017, de Dorina Colțan în Dosarul nr. 350/3/2017, de Tania Cotruță în Dosarul nr. 330/3/2017 și de Marcel Radu Mogoșiu în Dosarul nr. 347/3/2017, toate ale Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în ansamblul său, și ale art. 10 din aceasta, în special, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 octombrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**



# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind acordarea cetățeniei române domnului Taratukhin Andrey

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și dispozițiilor art. 13<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu art. 8<sup>2</sup> din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se acordă cetățenia română domnului Taratukhin Andrey, cetățean rus, fiul lui Serghei și Lilia, născut la data de 22.02.1983 în localitatea Omsk, Uniunea Republicilor Sovietice Socialiste, având domiciliul actual în Federația Rusă, Moscova, str. Kutuzovsky nr. 4/2—188, cu stabilirea domiciliului în România.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Ministrul tineretului și sportului,

**Constantin-Bogdan Matei**

București, 17 ianuarie 2019.

Nr. 10.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind acordarea cetățeniei române domnului Valchar Radim

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și dispozițiilor art. 13<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu art. 8<sup>2</sup> din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se acordă cetățenia română domnului Valchar Radim, cetățean ceh, fiul lui Roman și Sarka, născut la data de 20.04.1989 în localitatea Karvina, Republica Cehă, având domiciliul actual în Cehia, Orlova, Luteyene, str. Adamusova nr. c.p. 1253, județul Karvina, cu stabilirea domiciliului în România.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Ministrul tineretului și sportului,

**Constantin-Bogdan Matei**

București, 17 ianuarie 2019.

Nr. 11.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### privind aprobarea Procedurii pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, NTLH-072

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 154.107 din 14 decembrie 2018 al Direcției managementul riscului la inundații și siguranța barajelor, ținând seama de Avizul tehnic consultativ nr. 93.803 din 14 decembrie 2018 al Comisiei naționale pentru siguranța digurilor — CONSIDIG,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (5) din Legea siguranței digurilor nr. 259/2010, republicată, precum și ale art. 13 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 20/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, NTLH-072, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția tehnică de specialitate din cadrul autorității publice centrale din domeniul apelor va duce la

îndeplinire prevederile prezentului ordin, care se comunică celor interesați prin grija Direcției managementul riscului la inundații și siguranța barajelor din cadrul Ministerului Apelor și Pădurilor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul apelor și pădurilor,  
**Adriana Petcu,**  
secretar de stat

București, 19 decembrie 2018.  
Nr. 1.196.

ANEXĂ

## PROCEDURĂ

### pentru evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, NTLH-072

#### CAPITOLUL I

#### Evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor în vederea obținerii/reînnoirii autorizației de funcționare în condiții de siguranță a digurilor existente

Art. 1. — (1) Prezenta procedură are ca obiect evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, care constituie o expertiză tehnică cu caracter special pe care deținătorii de diguri, cu orice titlu, denumiți în continuare *deținători*, au obligația să o efectueze periodic, indiferent de mărimea lucrării, în conformitate cu prevederile Legii siguranței digurilor nr. 259/2010, republicată.

(2) Expertiză tehnică prevăzută la alin. (1) se realizează prin verificarea stării tehnice a lucrării hidrotehnice, precum și a condițiilor de exploatare, urmărindu-se modul de îndeplinire a exigențelor de performanță și de practică inginerească din domeniul siguranței digurilor, în condițiile prevăzute de prezenta procedură, de către experții atestați, potrivit art. 2 alin. (6) din Legea nr. 259/2010, republicată.

(3) În cazul în care se constată că digul/sectorul de dig expertizat a suferit deteriorări sau prezintă un grad de siguranță mai mic decât cel prevăzut prin reglementările sau normativele în vigoare, evaluarea siguranței trebuie să stabilească și soluțiile posibile de remediere, în vederea asigurării nivelului normal de siguranță.

Art. 2. — Se supun prezentei proceduri digurile de apărare împotriva inundațiilor, denumite în continuare *diguri*, astfel cum sunt definite la art. 3 lit. a) din Legea nr. 259/2010, republicată, inclusiv terenul de fundare, zona de protecție, construcțiile și instalațiile-anexă aferente acestora, cu respectarea încadrării în categoriile de importanță stabilite în baza Metodologiei privind încadrarea în categorii de importanță a digurilor de apărare

împotriva inundațiilor, NTLH-071, aprobată prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 79/36/2018.

Art. 3. — Potrivit art. 9 din Legea nr. 259/2010, republicată, pentru digurile aflate în exploatare, deținătorii sunt obligați să obțină de la autoritatea publică centrală din domeniul apelor sau, după caz, de la unitățile teritoriale ale Administrației Naționale „Apele Române” o autorizație de funcționare în condiții de siguranță a digului, denumită în continuare *autorizație*.

Art. 4. — În conformitate cu prevederile art. 5, 9 și 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organizarea activității de supraveghere și urmărirea a comportării în timp și evaluarea siguranței lucrărilor hidrotehnice reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții.

Art. 5. — Coordonarea, îndrumarea și urmărirea activității de supraveghere a digurilor, în vederea exploatare în siguranță a acestora, precum și pentru evaluarea siguranței lor, sunt realizate de Comisia Națională pentru Siguranța Digurilor, denumită în continuare *CONSIDIG*, care funcționează pe lângă autoritatea publică centrală din domeniul apelor, ca organism cu caracter consultativ.

#### CAPITOLUL II

#### Etapele și conținutul evaluării siguranței digurilor

Art. 6. — Evaluarea siguranței digurilor se realizează prin metode de investigare specifice și cuprinde atât analiza informațiilor existente (proiectare, execuție, comportare în exploatare, postutilizare), cât și întocmirea unor studii și/sau postcalculul privind valorile actualizate ale parametrilor determinanți pentru siguranța în exploatare a digurilor.

Art. 7. — Evaluarea siguranței digurilor cuprinde două etape:

A etapa I, evaluarea preliminară, care are ca obiect:

a) caracterizarea stării tehnice a lucrării hidrotehnice și a condițiilor de exploatare, după cum rezultă din informațiile existente în momentul evaluării și din inspecția tehnică de constatare a stării tehnice și funcționale;

b) stabilirea programului de investigații suplimentare necesare pentru finalizarea analizei stării de siguranță, dacă este necesar;

B etapa a II-a, evaluarea finală, care are ca obiect:

a) stabilirea stării de siguranță a lucrării hidrotehnice, ținându-se seama de analiza tuturor factorilor, inclusiv de rezultatele investigațiilor suplimentare;

b) propunerea lucrărilor și a măsurilor necesare pentru aducerea parametrilor constructivi și funcționali la gradul de siguranță în exploatare corespunzător cerințelor și reglementărilor în vigoare;

c) stabilirea condițiilor de exploatare pentru perioada următoare.

Art. 8. — Pentru evaluarea stării de siguranță a digului/sectorului de dig, deținătorul acestuia va pune la dispoziție expertului care întocmește evaluarea următoarele date și studii, după cum urmează:

a) datele privind proiectarea, execuția, exploatarea/funcționarea digului/sectorului de dig expertizat;

b) datele privind comportarea în timp a digului de la punerea în funcțiune și până în momentul realizării expertizei;

c) studii hidrologice, hidraulice, topografice și geotehnice, la solicitarea expertului, după caz;

d) alte studii și investigații existente.

Deținătorul digului va asigura realizarea tuturor studiilor și investigațiilor necesare pentru evaluarea stării de siguranță a digului în vederea autorizării acestuia.

Art. 9. — Datele privind proiectarea, execuția, exploatarea/funcționarea lucrării hidrotehnice vor cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

A. prezentarea generală a lucrării hidrotehnice:

a) amplasarea (bazinul hidrografic, cursul de apă, codul cadastral, județul, localitățile apărute, căile de acces etc.);

b) deținătorul cu orice titlu;

c) clasa și categoria de importanță (inclusiv modul de stabilire și modificările suferite pe parcurs);

d) construcțiile și instalațiile-anexă;

e) datele caracteristice pentru lucrarea hidrotehnică (niveluri ale apei corespunzătoare diferitelor faze de apărare, niveluri maxime atinse, obiective existente în incinta apărută);

f) scurt istoric;

B. condiții naturale în amplasament:

a) situația hidrologică (debite maxime caracteristice, niveluri caracteristice pentru debitele maxime cu diferite probabilități anuale de depășire, faze de apărare, modul de determinare și comparația cu valorile inițiale de proiectare);

b) situația geologică-geotehnică (caracteristicile din terenul de fundare a digului, din corpul digului, precum și din zona malurilor cursului de apă);

c) seismicitatea zonei, actuală și la proiectare;

C. descrierea lucrărilor:

a) datele constructive (plan de situație, profil longitudinal, secțiuni caracteristice, detalii, alte planuri, materiale utilizate etc.);

b) lucrările de etanșare și drenaj (descriere, amplasare, tehnologii de execuție etc.);

c) sistemele de evacuare a apelor din incinta apărută;

d) accesuri, rampe, traversări;

D. verificarea prin calcul a lucrării:

a) calculele de rezistență și stabilitate;

b) calculele de infiltrații;

c) calculul hidraulic al tranzitării debitelor de viitură prin albie; concluzii privind tranzitarea, puse la dispoziția expertului de către deținătorul digului;

E. sistemul de supraveghere:

a) obiectivele sistemului de supraveghere (fenomene urmărite, observații programate și parametri măsurați pentru urmărirea acestora);

b) instalațiile și aparatura de măsurare pentru solicitările exterioare (posturi hidrometrice, limnigrafe, mire, foraje hidrogeologice, profiluri de urmărire a evoluției albiei etc.);

c) instalațiile și aparatura de măsurare pentru urmărirea digului și a fundației acestuia (deplasări în plan, tasări, fisuri, crăpături, infiltrații etc.);

d) obiectivele și programul inspecțiilor vizuale;

e) modificările survenite în alcătuirea sistemului de supraveghere (defectări și ieșiri din funcțiune, modernizări, suplimentări etc.);

F. date privind execuția:

a) ritmul de execuție, succesiunea etapelor principale;

b) sinteza rezultatelor activității de verificare a calității execuției;

c) evenimente deosebite din timpul execuției [viituri, cutremure, incidente, accidente, avarii (defecțiuni), reparații (remedieri), schimbări de soluții];

d) constatările comisiilor și ale organelor de control la recepțiile efectuate (măsuri dispuse și realizate, lucrări și măsuri nerealizate);

G. situația documentațiilor existente:

a) cartea construcției (inclusiv evidența observațiilor și a măsurărilor efectuate în cadrul supravegherii);

b) regulamentul de întreținere și exploatare privind supravegherea comportării în timp a digului;

c) planul de apărare împotriva inundațiilor;

d) schema organizatorică pentru activitatea de exploatare;

H. alte documente și informații cu relevanță pentru siguranța lucrării.

Art. 10. — Datele privind comportarea în timp a digului prevăzute la art. 8 lit. b) se întocmesc pe baza informațiilor obținute prin observații și/sau măsurători în cadrul activității de urmărire a comportării în timp (UCC) pe întreaga perioadă de existență a lucrărilor și se referă, după caz, la următoarele:

a) organizarea activității de supraveghere;

b) solicitările lucrării în cursul exploatării (viituri înregistrate, solicitări seismice, colmatări sau eroziuni ale malurilor, puncte critice apărute etc.);

c) sinteza observațiilor vizuale;

d) evoluția parametrilor măsurați;

e) evenimente deosebite înregistrate și măsurile adoptate;

f) concluzii.

Art. 11. — Fiecare etapă a evaluării se încheie prin întocmirea unui raport de evaluare.

Art. 12 — (1) Raportul de evaluare preliminară se întocmește de expert și va cuprinde:

a) definirea obiectului evaluării siguranței;

b) aprecieri privind relevanța datelor prezentate de deținătorul digului;

c) referatul de inspecție tehnică a lucrării hidrotehnice;

d) evaluarea preliminară a siguranței în raport cu exigențele de performanță stabilite de reglementările în vigoare;

e) identificarea situațiilor de risc și, eventual, ierarhizarea acestora;

f) programul de investigații suplimentare necesare (studii de teren și de laborator, analize, evaluări, alte studii, inclusiv prin metode neconvenționale, moderne etc.);

g) concluzii.

(2) Referatul prevăzut la alin. (1) lit. c) va cuprinde:

A. condiții de realizare a inspecției:

a) scopul inspecției;

b) datele generale asupra inspecției;

c) situația construcției în perioada inspecției, evenimente speciale semnalate anterior de către personalul de exploatare (seisme, deversări, valori deosebite măsurate etc.);

B. tranzitarea apelor mari:

a) morfologia albiei și asigurarea capacității de scurgere (lucrări de regularizare, de stabilizare, colmatări, eroziuni de maluri, poduri și alte lucrări de traversare etc.);

- b) prezența vegetației în albie (descriere, rol, efecte);
- c) existența și starea perdelelor forestiere de protecție;
- d) situația zonei dig-mal;
- e) alte informații relevante;

C. starea structurală a lucrărilor:

- a) observații vizuale asupra lucrărilor:
  - (i) condiții pentru observații vizuale;
  - (ii) pentru lucrările de apărare a malurilor: deformații, tasări, eroziuni, alte degradări etc.;
  - (iii) pentru pereți și alte lucrări de protecție a digului: stare, rosturi, deformări, infiltrații, prezența vegetației în exces etc.;
  - (iv) pentru corpul digului: starea taluzurilor, protecție, abateri geometrice profil, fisurație, crăpături, crevase, prăbușiri etc.;
- b) sisteme de etanșare și drenaj:
  - (i) sisteme de etanșare și drenaj: descriere, stare tehnică și funcțională;
  - (ii) localizarea și descrierea zonelor de exfiltrație, grifoane, prăbușiri, alunecări locale, zonele umede, apariția vegetației specifice etc.;
  - (iii) degradări produse de animale asupra digului;
- c) incidente, accidente sau avarii:
  - (i) descrierea incidentelor, accidentelor sau a avariilor, precum și a remedierilor efectuate;
  - (ii) observații asupra modului de realizare a remedierilor și asupra comportării acestora;
  - (iii) alte situații cu efecte asupra siguranței lucrărilor (intervenții neautorizate, acte de vandalism etc.);
  - (iv) modificări vizibile aduse lucrărilor;

D. verificarea sistemului de urmărire a comportării în timp:

- a) controlul existenței, cunoașterii și aplicării Regulamentului de întreținere și exploatare privind supravegherea comportării în timp a digului;
- b) funcționarea dispozitivelor și a aparatului de măsură existente și modul de transmitere a informației în cazuri tipice;
- c) verificarea funcționării sistemului informațional care permite decizia și intervenția rapidă în cazul unor situații anormale.

Art. 13. — (1) Raportul de evaluare finală se întocmește de expert și va cuprinde:

- a) sinteza raportului de evaluare preliminară a siguranței;
- b) rezultatele investigațiilor suplimentare efectuate, după caz;
- c) referatul privind caracterizarea stării tehnice funcționale și de siguranță în exploatare a digului, precum și concluziile inspecției de dată recentă;
- d) propunerile și recomandările privind condițiile de continuare a exploatarei lucrării;
- e) concluziile finale.

(2) Referatul prevăzut la alin. (1) lit. c) va cuprinde:

- a) aspecte generale;
- b) aspecte hidrologice și hidraulice (debite maxime caracteristice, niveluri maxime ale undelor de viitură pentru diferite probabilități anuale de depășire, faze de apărare, comparația cu valorile inițiale de proiectare); condiții de tranzitare a apelor mari;
- c) aspecte structurale:
  - (i) stabilitatea fundației digului;
  - (ii) deformații și deteriorări ale digului;
  - (iii) lucrările de protecție a digului;
  - (iv) sistemele de etanșare și drenaj;
- d) aspecte privind starea albiei și a malurilor;
- e) sistemul de urmărire a comportării în timp;
- f) considerații privind riscul și măsurile preventive; determinarea indicelui de risc al digului potrivit reglementării tehnice „Normativ privind evaluarea stării de siguranță a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, indicativ NP 131-2011”, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1.749/2012.

### CAPITOLUL III

#### Reînnoirea autorizației de funcționare în condiții de siguranță

Art. 14. — Potrivit prevederilor art. 9 alin. (6) din Legea nr. 259/2010, republicată, autorizația se reînnoiește, la cererea deținătorului, formulată cu cel puțin 90 de zile înainte de expirarea perioadei pentru care a fost emisă.

Art. 15. — (1) Reînnoirea autorizației de funcționare în condiții de siguranță trebuie realizată pe baza unei documentații de expertiză întocmite de un expert atestat conform Legii siguranței digurilor nr. 259/2010, republicată.

(2) Documentația de expertiză prevăzută la alin. (1) se întocmește conform structurii prevăzute la art. 16.

(3) În cazul reînnoirii autorizației de funcționare în condiții de siguranță la expirarea unei perioade de funcționare cu realizarea unor măsuri structurale condiționante pentru siguranța lucrărilor, documentația de expertiză va avea caracterul unui raport de conformare. Raportul de conformare va avea structura prevăzută la art. 16, cu detalierea suplimentară a lit. D.

### CAPITOLUL IV

#### Etapele și conținutul evaluării siguranței digurilor în cazul reînnoirii autorizației

Art. 16. — Evaluarea siguranței digului va cuprinde:

- A. definirea obiectului expertizei;
- B. sinteza raportului de evaluare anterior:
  - a) date privind digul;
  - b) aspecte hidrologice și hidraulice;
  - c) aspecte structurale;
  - d) aspecte privind albia râului;
  - e) aspecte privind sistemul UCC;
  - f) considerații privind riscul și eficiența măsurilor preventive;
  - g) concluziile expertizei anterioare;
- C. referat de inspecție tehnică (de dată recentă);
- D. situația îndeplinirii recomandărilor din expertiza anterioară;
- E. modificări intervenite privind starea digului față de expertiza anterioară:
  - a) modificări privind situația juridică a obiectivului expertizat;
  - b) modificări privind aspectele de proiectare (hidrologice, hidraulice, structurale etc.);
  - c) modificări privind starea albiei și a lucrărilor conexe etc.;
  - d) modificări privind construcțiile și echipamentele (degradări, reabilitări, modernizări etc.), inclusiv sistemul UCC;
  - e) evenimente (viituri, incidente, accidente etc.);
- F. apreciere generală asupra stării de siguranță a digului în situația actuală:
  - a) evoluția parametrilor mășurați;
  - b) sinteza observațiilor vizuale;
  - c) apreciere privind siguranța digului;
- G. recomandări;
- H. concluzii;
- I. anexe, după caz.

Art. 17. — (1) În cazul punerii sub sarcină a digului la tranzitarea viiturilor majore sau în cazul producerii altor evenimente de natură să modifice starea de siguranță în funcționare a unui dig, deținătorul este obligat să informeze imediat autoritatea competentă, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (7) din Legea siguranței digurilor nr. 259/2010, republicată.

(2) În termen de 60 de zile de la data producerii evenimentelor de la alin. (1), deținătorul va prezenta la autoritatea competentă un raport tehnic al unui expert referitor la siguranța digului, bazat pe o inspecție în teren a lucrărilor. Raportul tehnic se asimilează cu documentația de expertiză a siguranței și va fi analizat în ședința comisiei de avizare. În funcție de recomandările expertului și ale membrilor, comisia poate decide:

- a) continuarea exploatarei în conformitate cu recomandările actelor de reglementare emise și reconfirmarea valabilității acestora;

b) continuarea exploatării cu emiterea unor noi acte de reglementare, care vor include noile recomandări, inclusiv privind realizarea unor măsuri structurale. Finalizarea acestor măsuri și refacerea condițiilor de siguranță se vor confirma printr-un raport de conformare al unui expert;

c) sistarea exploatării sau introducerea unor restricții în exploatare pentru realizarea unor măsuri structurale care nu se pot realiza în alte condiții și pentru care este necesară obținerea unui acord. Finalizarea acestor măsuri și refacerea condițiilor de siguranță se vor confirma printr-un raport de conformare al unui expert, după care comisia de avizare poate analiza oportunitatea reluării exploatării, cu emiterea actelor de reglementare necesare;

d) declanșarea procedurilor de conservare, postutilizare sau dezafectare.

(3) Pentru situațiile prezentate la alin. (2), deținătorul va achita tarifele pentru avizare în cadrul comisiei. În situația menționată la alin. (2) lit. c) se va urma procedura necesară emiterii acordului, pentru care se vor percepe tarifele normale.

(4) Dacă evenimentele de natură să modifice starea de siguranță în funcționare au afectat un dig reglementat din punctul de vedere al siguranței, raportul tehnic menționat la alin. (2) este în responsabilitatea expertului care a întocmit documentația de expertiză a siguranței digului și pe baza căreia a fost emisă, după caz, autorizația sau acordul.

Art. 18. — (1) Raportul tehnic prevăzut la art. 17 va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

A. definirea obiectului;

B. sinteza raportului de evaluare anterior;

C. date privind viitura tranzitată — debite, durată, niveluri ale apei în lungul liniei de apărare, gârziile minime față de cota coronamentului etc.;

D. sinteza datelor culese prin inspecții vizuale de personalul de exploatare pe durata tranzitării viiturii — umectări ale paramentului aval, izvoare la piciorul aval, cratere sufozionate, alunecări superficiale, eroziuni la paramentul amonte, evoluția zonei dig-mal și orice alte aspecte relevante;

E. apreciere generală asupra stării de siguranță a digului după solicitările la care a fost expus. În cazul în care se constată că digul/sectorul de dig expertizat a suferit deteriorări sau prezintă un grad de siguranță mai mic decât cel prevăzut prin reglementările în vigoare, se vor propune măsuri de restabilire a siguranței digului și etapizarea acestora, condiționante pentru reautorizarea exploatării în condiții de siguranță a digului;

F. recomandări;

G. concluzii.

(2) Pentru alte evenimente de natură să modifice starea de siguranță în funcționare a unui dig, raportul tehnic prevăzut la alin. (1) va fi adaptat corespunzător, cu referire la natura evenimentelor și la efectele acestora asupra siguranței digului.

## CAPITOLUL V

### **Evaluarea stării de siguranță în exploatare a digurilor de apărare împotriva inundațiilor în vederea obținerii/reînnoirii acordului privind respectarea exigențelor de performanță referitoare la siguranța digurilor pentru soluția tehnică prevăzută în proiectul de lucrări la diguri**

Art. 19. — (1) În conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 259/2010, republicată, în cazul proiectelor pentru realizarea de diguri noi și al proiectelor pentru reabilitarea sau refacerea digurilor existente care modifică parametrii de bază ai acestora, este obligatorie obținerea acordului de la autoritatea publică

centrală din domeniul apelor sau, după caz, de la unitățile teritoriale ale Administrației Naționale „Apele Române”.

(2) Acordul prevăzut la alin. (1), în cazul proiectelor de realizare a digurilor noi, se emite pe baza documentației tehnice la nivel de studiu de fezabilitate sau, după caz, fază unică.

(3) Pentru reabilitarea sau refacerea digurilor existente la care se modifică parametrii de bază ai acestora, acordul se emite pe baza documentației tehnice la nivel de studiu de fezabilitate, fază unică sau, după caz, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție.

Art. 20. — În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 259/2010, republicată, evaluarea stării de siguranță și verificarea respectării exigențelor de performanță referitoare la siguranța digurilor, în vederea obținerii acordului pentru un dig nou sau pentru modificarea parametrilor de bază ai unui dig existent, se realizează de experți tehnici atestați de autoritatea publică centrală din domeniul apelor.

Art. 21. — Documentațiile de evaluare a siguranței digurilor pentru proiectele de lucrări la diguri, în vederea obținerii acordului de funcționare în siguranță, constituie o verificare în care este urmărit modul de îndeplinire a exigențelor de performanță prevăzute de reglementările în vigoare și de practică inginerescă din domeniu privind siguranța digurilor și sunt realizate de experți sub forma unor referate de expertizare-avizare pentru soluția tehnică prevăzută în proiectul de lucrări pentru digul nou sau pentru modificarea parametrilor de bază ai unui dig existent.

## CAPITOLUL VI

### **Etapile și conținutul evaluării siguranței digurilor pentru proiectele de lucrări la diguri**

Art. 22. — Referatul de expertizare-avizare, în vederea obținerii/reînnoirii acordului pentru proiectele de diguri noi și pentru modificarea caracteristicilor tehnice ale digurilor existente, trebuie să cuprindă următoarele informații:

A. prezentarea lucrării proiectate:

a) date generale privind lucrarea proiectată;

b) cursul de apă și lucrările conexe;

c) sistemul de supraveghere prevăzut;

d) date privind execuția (prevederi ale proiectului);

B. raportul de evaluare a proiectului:

a) definirea obiectului referatului de expertizare-avizare;

b) cuprinsul proiectului;

c) aprecieri privind relevanța datelor prezentate în proiect;

d) aprecieri privind verificarea prin calcul a lucrărilor

proiectate;

e) respectarea prevederilor reglementărilor tehnice și legale în vigoare;

f) alte aspecte relevante;

g) concluzii cu privire la proiect;

C. recomandări și concluzii.

## CAPITOLUL VII

### **Dispoziții finale**

Art. 23. — Documentațiile de evaluare a siguranței digurilor, precum și referatele de expertizare-avizare, împreună cu proiectele de lucrări la diguri, se înaintează de deținătorii cu orice titlu comisiilor de avizare.

Art. 24. — Avizarea se efectuează în conformitate cu prevederile instrucțiunilor de organizare și funcționare a comisiilor de avizare a documentațiilor de evaluare a stării de siguranță în exploatare a digurilor.

MINISTERUL ECONOMIEI

**ORDIN****privind aprobarea recunoașterii unui organism de inspecție tehnică și pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 488/2006 privind recunoașterea organismelor de inspecție tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe containerele mobile**

În baza prevederilor art. 20 alin. (3) al Legii nr. 264/2017 privind stabilirea cerințelor tehnice pentru limitarea emisiilor de compuși organici volatili (COV) rezultați din depozitarea benzinei și din distribuția acestora de la terminale la stațiile de distribuție a benzinei, precum și în timpul alimentării autovehiculelor la stațiile de benzină, precum și ale Ordinului ministrului economiei și comerțului și al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 716/2005/92/2006 pentru aprobarea Normelor privind inspecția tehnică a containerelor mobile utilizate pentru transferul benzinei de la un terminal la o stație de benzină, la alt depozit sau terminal, în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din operațiile de încărcare, transport, descărcare și distribuție a benzinei la terminale și la stațiile de benzină,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 27/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul economiei** emite următorul ordin:

**Art. I.** — (1) Se aprobă recunoașterea organismului de inspecție tehnică Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune — S.A. pentru a efectua inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamentele de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția la supraîncărcare a acestora și inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.

(2) Anexa la Ordinul ministrului economiei și comerțului nr. 488/2006 privind recunoașterea organismelor de inspecție tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe containerele mobile, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 26 iulie 2006, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,  
**Niculae Bădălău**

București, 8 ianuarie 2019.  
Nr. 25.

*ANEXĂ*  
*(Anexa la Ordinul nr. 488/2006)*

**LISTA****cuprinzând organismele de inspecție recunoscute pentru efectuarea inspecțiilor tehnice în exploatare privind instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe containerele mobile**

Nr. crt.	Organismul de inspecție	Adresa	Activități pentru care a fost desemnat
1.	Societatea Comercială „DEAL IMPEX” — S.R.L., nr. de înregistrare la registrul comerțului J40/17.505/1992	Municipiul București, calea Floreasca nr. 90—111, bl. F 1, sc. 2, ap. 17, sectorul 1	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.

Nr. crt.	Organismul de inspecție	Adresa	Activități pentru care a fost desemnat
2.	Societatea Comercială „COV-INSPECT” — S.R.L., nr. de înregistrare la registrul comerțului J13/2.336/2005	Municipiul Constanța, str. Decebal nr. 67, județul Constanța	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.
3.	Societatea Comercială „LAJEDO” — S.R.L., nr. de înregistrare la registrul comerțului J29/2.036/1993	Municipiul Ploiești, str. Dr. Carol Davila nr. 4, județul Prahova	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.
4.	Societatea Comercială „IPROCHIM” — S.A. — Departamentul utilaje, nr. de înregistrare la registrul comerțului J40/6.485/1991	Municipiul București, Calea Plevnei nr. 137, sectorul 6	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.
5.	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă — INSEMEX Petroșani, nr. de înregistrare la registrul comerțului J20/1.504/1992	Municipiul Petroșani, str. G-ral Vasile Milea nr. 32—34, județul Hunedoara	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.
6.	Societatea Comercială ADR INSPECT — S.R.L., București, nr. de înregistrare la registrul comerțului J40/445/17.01.2014	Municipiul București, bulevardul Regina Elisabeta nr. 7—9, etaj 2, sectorul 3	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora
7.	Societatea Comercială ATMP INSPECT — S.R.L., nr. de înregistrare la registrul comerțului J4/606/11.06.2015	Municipiul Onești, Str. Gării nr. 16A, județul Bacău	— inspecția tehnică a containerelor mobile utilizate pentru transferul benzinei de la un terminal la o stație de benzină, la alt depozit sau terminal, în scopul limitării emisiilor de compuși organici volatili rezultați din operațiile de încărcare transport, descărcare și distribuție a benzinei la terminale și la stațiile de benzină; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.
8.	Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune — S.A. (CNCIR — S.A.), nr. de înregistrare la registrul comerțului J40/11976/08.12.2010	Municipiul București, Str. Fluviului nr. 16, sectorul 1 Sediul secundar: municipiul București, str. Promoroacă nr. 9—11, sectorul 1	— inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura cisternelor auto, inclusiv pentru echipamente de încărcare pe la partea inferioară, colectarea vaporilor și protecția de supraîncărcare a acestora; — inspecția tehnică în exploatare pentru instalațiile de încărcare și descărcare a benzinei, amplasate pe suprastructura vagoanelor-cisternă.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

**ORDIN****pentru modificarea Ordinului ministrului justiției nr. 1.941/C/2018  
privind actualizarea numărului posturilor de notar public destinate notarilor stagieri  
care vor promova examenul de definitivat pentru anii 2017—2018**

Având în vedere Adresa nr. 8.978 din 5.12.2018 a Uniunii Naționale a Notarilor Publici, înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 104.244 din 5.12.2018, prin care se solicită emiterea ordinului ministrului justiției de modificare a Ordinului ministrului justiției nr. 1.941/C/2018 privind actualizarea numărului posturilor de notar public destinate notarilor stagieri care vor promova examenul de definitivat pentru anii 2017—2018,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici nr. 117 din 28.11.2018, prin care se propune completarea numărului locurilor vacante destinate notarilor stagieri care vor promova examenul de definitivat pentru anul 2018 cu un număr de 11 posturi vacante, pentru Camerele Notarilor Publici Alba Iulia (1 post), București (3 posturi), Galați (6 posturi) și Ploiești (1 post), rămase neocupate după exprimarea opțiunilor de către candidații declarați admiși la examenul de definitivat organizat în 16 și 18 octombrie 2018 pentru notarii stagieri, posturi aferente anului 2017,

în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, precum și ale art. 32 din Regulamentul de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.333/C/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul justiției** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului justiției nr. 1.941/C/2018 privind actualizarea numărului posturilor de notar public destinate notarilor stagieri care vor promova examenul de definitivat pentru anii 2017—2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 și 471 bis din 7 iunie 2018, se modifică după cum urmează:

**1.** Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

**2.** Anexa nr. 4 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

**3.** Anexa nr. 8 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

**4.** Anexa nr. 12 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezentul ordin.

**5.** Anexa nr. 16 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 5, care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Serviciul profesii juridice conexe și Uniunea Națională a Notarilor Publici vor aduce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul justiției,

**Tudorel Toader**

București, 3 ianuarie 2019.

Nr. 30/C.



## I. Camera Notarilor Publici Alba Iulia

Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătorească	Localitatea	Numărul locurilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2018	Numărul locurilor vacante judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate examenului de definitivare pentru anul 2017	Numărul locurilor vacante destinate examenului de definitivare pentru anul 2018	Numărul notarilor publici suspendați
1.	<b>Alba</b>	Alba Iulia	Alba Iulia	17 <sup>(1)</sup>	16	—	—	1. Puiu Maria Delia
			Zlatna	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Cugir	2	2	—	—	—
		Aiud	Aiud	4	3 <sup>(2)</sup>	—	1	—
			Ocna Mureș	1	1	—	—	—
			Teiuș	1	1	—	—	—
		Blaj	Blaj	3	3 <sup>(2)</sup>	—	—	—
		Câmpeni	Câmpeni	4	4	—	—	—
		Sebeș	Sebeș	6 <sup>(1)</sup>	5 <sup>(2)</sup>	—	—	1. Brînzaș Elena Mihaela
			Săsciori	1	—	1	—	—
	<b>Total Județ</b>			<b>39<sup>(1)</sup></b>	<b>35<sup>(2)</sup></b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
2.	<b>Hunedoara</b>	Hunedoara	Hunedoara	7 <sup>(1)</sup>	6	—	—	1. Aioanei Lavinia
			Călan	1	1	—	—	—
		Brad	Brad	3 <sup>(1)</sup>	1 <sup>(2)</sup>	—	—	1. Pădurariu Ioana-Teodora 2. Petruică Simona Cristina
		Deva	Deva	15	15	—	—	—
			Iliia	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—
			Simeria	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—
		Orăștie	Orăștie	3	3	—	—	—
			Geoagiu	1	—	—	1	—
		Petroșani	Petroșani	7	7	—	—	—
			Petrlia	1	1	—	—	—
			Lupeni	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—
			Uricani	1	—	—	1	—
			Vulcan	1	1	—	—	—
		Hațeg	Hațeg	3	3	—	—	—
	<b>Total Județ</b>			<b>43<sup>(1)</sup></b>	<b>38<sup>(2)</sup></b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>

Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătorești	Localitatea	Numărul locurilor actualizate în anul 2018	Numărul locurilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2018	Numărul vacante locurilor vacante judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018	Numărul vacante locurilor vacante examinate pentru anul 2017	Numărul vacante locurilor vacante examinate pentru anul 2018	Numărul notarilor publici suspendați
3.	<b>Sibiu</b>	Sibiu	Sibiu	47 <sup>(1)</sup>	44 <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Leș Ioan 2. Veștemean Alina 3. Sima Raluca Cătălina
			Cisnădie	2	2	—	—	—	—
			Ocna Sibiului	1	— <sup>(2)</sup>	—	—	1	—
		Agnita	Agnita	2	2	—	—	—	—
		Avrig	Avrig	2	2 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Mediaș	Mediaș	8	7	—	1	—	—
			Șeica Mare	1	—	—	1	—	—
		Săliște	Săliște	3 <sup>(1)</sup>	2	—	—	—	1. Pipernea-Avram Iulia Oana
			Miercurea Sibiului	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>66<sup>(1)</sup></b>	<b>59<sup>(2)</sup></b>	—	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>4</b>
	<b>TOTAL CAMERA</b>			<b>148<sup>(1)</sup></b>	<b>132<sup>(2)</sup></b>	—	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>9</b>

(1) Numărul actualizat cuprinde și notarii publici suspendați.

(2) 1 notar public numit în Zlatna și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici Cluj; Fomade Teodora Maria din 21.01.2015

1 notar public numit în Zlatna și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București; Cetinturk Adela din 29.04.2013

1 notar public numit în Zlatna și asociat pe durată nedeterminată în Alba Iulia; Enăchescu Mihai din 8.05.2015 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Alba Iulia nr. 13/05.03.2015

1 notar public numit în Ocna Sibiului și asociat pe durată nedeterminată în Sebeș; Beldean Violeta din 27.05.2014

1 notar public numit în Ocna Sibiului și asociat pe durată nedeterminată în Sibiu; Bexa Mircea din 24.11.2014 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Alba Iulia nr. 86/10.10.2014

1 notar public numit în Miercurea Sibiului și asociat pe 5 ani în Sibiu; Crăciun Mihaela din 13.10.2014

1 notar public numit în Aiud și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici Cluj; Cărunta Simina Iustina din 2.11.2016

1 notar public numit în Simeria și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici Cluj; Nyari Faur Andreea Mihaela din 8.07.2016

1 notar public numit în Brad și asociat pe durată nedeterminată în Deva; Adam-Hotoiu Alexandra din 13.10.2014 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Alba Iulia nr. 71/5.09.2014

1 notar public numit în Brad și asociat pe durată nedeterminată în Deva; Petruica Maria Cristina din 12.12.2014

1 notar public numit în Sebeș și asociat pe durată nedeterminată în Alba Iulia; Teodorescu Dan din 7.04.2015

1 notar public numit în Blaj și asociat pe durată nedeterminată în Alba Iulia; Teodorescu Răzvan din 7.04.2015

1 notar public numit în Sebeș și asociat până la 8.06.2018 în Sibiu; Toma Ionela Laura din 18.05.2017

1 notar public numit în Sibiu și asociat pe durată nedeterminată în Iași; Toma Mihai din 18.02.2016

1 notar public numit în Ilia și asociat pe durată nedeterminată în Petroșani; Daj Larisa Maria din 7.06.2016

1 notar public numit în Lupeni și asociat pe durată nedeterminată în Sibiu; Mărgineanu Grigore Adrian din 19.10.2017

## IV. Camera Notarilor Publici București

Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătorei	Localitatea	Numărul locurilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate examenului de defnitiivat pentru anul 2017	Numărul locurilor vacante destinate examenului de defnitiivat pentru anul 2018	Numărul notarilor publici suspendați
1.	<b>București</b>	București	București	541 <sup>(1)</sup>	2	2	1	1. Mateescu Adelaide Nicolet 2. Teodorescu Margareta 3. Popa Alina Felicia 4. Jidovu Nicu 5. Buta Gheorghe 6. Trestianu Viortca 7. Popa Octavian 8. Pușcatu Ion Leonard 9. Galperin Șaimovici Marinela Natalia 10. Dăniță Alexandra Irina 11. Irimia Ianina 12. Diaconescu Adina 13. Iancu Ana Hermina 14. Grecu Dana Elena 15. Radu Maria Ramona 16. Sirbu Carmen 17. Glodean Florica 18. Nica Adriana 19. Motrescu-Gachi Mălina Nicola 20. Bucur Veronica 21. Zarafiu Iuliana Alexandra
	<b>Total</b>			<b>541<sup>(1)</sup></b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>21</b>
2.	<b>Călărași</b>	Călărași	Călărași	8	—	1	—	—
			Alexandru Odobescu	—	—	—	—	—
			Dorobanțu	—	—	—	—	—
			Dragalina	—	—	—	—	—
			Independența	—	—	—	—	—
			Jegălia	1	—	—	1	—
			Ștefan cel Mare	2 <sup>(1)</sup>	—	—	—	1. Boroș Alexandra 2. Gheorghe Ioana Andreea
			Ulmu	1	—	—	1	—
			Vlad Tepeș	1 <sup>(1)</sup>	—	—	—	1. Marcu Manuela
			Vâlcelele	—	—	—	—	—

Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătorei	Localitatea	Numărul locurilor ocupate actualizate în anul 2018	Numărul locurilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2018	Numărul locurilor vacante judecătorilor de la Inalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate examenului pentru anul 2017	Numărul locurilor vacante destinate examenului de definitivat pentru anul 2018	Numărul notarilor publici suspendați
		Lehliu-Gară	Lehliu-Gară	2 <sup>(1)</sup>	1	—	—	—	1. Ivănică Magdalena
			Belciugatele	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Dor Mărunt	2	2 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Dragoș Vodă	1	— <sup>(2)</sup>	—	—	1	—
			Frăsinet	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Fundulea	1	1	—	—	—	—
			Gurbănești	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Ileana	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Nicolae Bălcescu	1 <sup>(1)</sup>	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Trăilă Victoria Alina
			Sărulești	1	1	—	—	—	—
		Oltenița	Oltenița	5	5 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Budești	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Căscioarele	1 <sup>(1)</sup>	—	—	—	—	1. Lixandru Iulian Tiberiu Eugen
			Frumușani	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Nana	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Ulmeni	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Radovanu	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
				27 <sup>(1)</sup>	17 <sup>(2)</sup>	—	1	3	6
3.	Giurgiu	Bolintin-Vale	Bolintin-Vale	5	5	—	—	—	—
			Găiseni	1 <sup>(1)</sup>	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Mihalache Cristina Mihaela
			Letca Nouă	1	— <sup>(2)</sup>	—	1	—	—
			Mihăilești	1	1	—	—	—	—
			Roata de Jos	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Ulmi	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Vânătorii Mici	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Giurgiu	Giurgiu	9 <sup>(1)</sup>	8 <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Costan Irina
			Băneasa	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Călugăreni	1	1 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Colibași	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Comana	1	— <sup>(2)</sup>	—	1	—	—
			Găujani	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Ghimpați	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Goștinu	2 <sup>(1)</sup>	—	—	1	—	1. Kernveisz Mădălina



Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătorească	Localitatea	Numărul locurilor actualizate în anul 2018	Numărul locurilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate examenului de definitivare pentru anul 2017	Numărul locurilor vacante destinate examenului de definitivare pentru anul 2018	Numărul notarilor publici suspendați
			Mogoșoaia	2	2	—	—	—	—
			Nuci	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Otopeni	2	2	—	—	—	—
			Periș	2	2	—	—	—	—
			Petrăchioaia	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Snagov	2	2	—	—	—	—
			Ștefănești de Jos	2	2 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Tunari	1	1	—	—	—	—
			Voluntari	8	8	—	—	—	—
		Cornetu	1 Decembrie	4 <sup>(1)</sup>	2	—	—	—	1. Constantinescu Liliana 2. Dobrican Oana Maria
			Berceni	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Bragadiru	1	1 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Brănești	2	2	—	—	—	—
			Cernica	1	1	—	—	—	—
			Ciorogârla	1	1	—	—	—	—
			Clinceni	1	1	—	—	—	—
			Cornetu	2	2 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Dărăști-Ilfov	1	—	—	—	1	—
			Domnești	1 <sup>(1)</sup>	—	—	—	—	1. Chiuzbaian Maria Luiza
			Glina	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Jilava	3 <sup>(1)</sup>	2	—	—	—	1. Florea Brîndușa Zoica
			Măgurele	2	2	—	—	—	—
			Pantelimon	2	2	—	—	—	—
			Popești-Leordeni	4	4 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Vidra	1	1	—	—	—	—
				59 <sup>(1)</sup>	54 <sup>(2)</sup>	—	—	1	4
6.	Teleorman	Alexandria	Alexandria	8	8	—	—	—	—
			Drăgănești-Vlașca	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Nanov	2	1 <sup>(2)</sup>	—	—	1	—
			Orbeasca	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Roșiori de Vede	Dobrotești	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Balaci	1	1	—	—	—	—
			Roșiori de Vede	3	3 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—

	Turnu Măgurele	Islaz	—	—(2)	—	—	—	—	—
		Salcia	—	—(2)	—	—	—	—	—
		Turnu Măgurele	3	3	—	—	—	—	—
	Videle	Videle	4(1)	2(2)	—	1	—	—	1. Istvan Roxana
		Botoroaga	—	—(2)	—	—	—	—	—
		Poeni	—	—(2)	—	—	—	—	—
	Zimnicea	Zimnicea	2	2(2)	—	—	—	—	—
		Pietroșani	—	—(2)	—	—	—	—	—
		Smârdioasa	—	—(2)	—	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>		<b>23(1)</b>	<b>20(2)</b>	—	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
	<b>TOTAL CAMERA</b>		<b>697(1)</b>	<b>640(2)</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>38</b>

(1) Numărul actualizat cuprinde și notarii publici suspendați

- (2) 1 notar public numit în București și asociat pe durată nedeterminată în Buftea: Dan Georgeta din 03.02.2016  
1 notar public numit în București și asociat pe durată nedeterminată în Otopeni: Moise Alin Adrian din 06.02.2015  
1 notar public numit în București și asociat pe durată nedeterminată în Fetești: Moraru Raluca Ana din 30.01.2013  
3 notari publici numiți în Călărași și asociați pe durată nedeterminată în București: Ion Marian din 09.04.2013, Ciobanu Alin Constantin din 17.10.2013 și Trandafirescu Calangiu Vlad Alexandru din 18.02.2016  
1 notar public numit în Bordenabani și asociat pe durată nedeterminată în București: Ion Adrian Alin din 09.04.2013  
1 notar public numit în Dragalina și asociat pe durată nedeterminată în București: Stan Mirela din 21.03.2016  
1 notar public numit în Dragalina și asociat până la data de 21.07.2019 în București: Cocea Stila din 04.11.2014  
1 notar public numit în Independența și asociat pe durată nedeterminată în București: Bălan Diana Iulia din 05.01.2017  
1 notar public numit în Oltenița și asociat pe durată nedeterminată în București: Gagiu Meda din 11.06.2013  
2 notari publici numiți în Oltenița și asociați pe durată nedeterminată în București: Grădinaru Carmen Aurora și Ionescu Simona Aurora din 28.01.2013  
1 notar public numit în Budești și asociat pe durată nedeterminată în București: Motătu Simona din 08.01.2014  
1 notar public numit în Frumușani și asociat pe durată nedeterminată în București: Dumitrescu Luminița din 16.05.2017  
1 notar public numit în Nana și asociat pe durată nedeterminată în București: Moldoveanu Bogdan din 08.01.2014  
1 notar public numit în Călugăreni și asociat pe durată nedeterminată în Oltenița: Căuș Mălina Veronica din 14.04.2015  
1 notar public numit în Călugăreni și asociat pe durată nedeterminată în București: Tesu Simona Diana din 19.05.2016  
1 notar public numit în Călugăreni și asociat până la data de 15.01.2023 în București: Stănilă Liliana Ioana din 24.06.2015  
1 notar public numit în Toporu și asociat pe 5 ani în București: Stănilă Liliana Ioana din 24.06.2015  
1 notar public numit în Amara și asociat pe durată nedeterminată în București: Palaghia Eduard Filip din 02.08.2013  
1 notar public numit în Amara și asociat pe durată nedeterminată în București: Mihalache Cristina din 27.03.2013  
1 notar public numit în Amara și asociat până la 31.12.2018 în București: Rîchiteanu Roxana-Camelia din 20.03.2014  
1 notar public numit în Popești-Leordeni și asociat pe durată nedeterminată în București: Săssu Raluca Iulia din 07.10.2014  
1 notar public numit în Cometu și asociat pe 2 ani în București: Bunea Raluca din 10.03.2017  
1 notar public numit în Cornetu și asociat pe 1 an în București: Boboc Andreea Laura din 31.01.2018  
1 notar public numit în Dobrotesți și asociat pe 5 ani în București: Chirpiziu Nicoleta din 17.02.2017  
2 notari publici numiți în Dobrotesți și asociați pe durată nedeterminată în București: Racoțea Georgan din 22.01.2013 și Ștefănescu Alina Rozalia din 26.11.2013  
1 notar public numit în Dobrotesți și asociat pe durată nedeterminată în Peris: Drăghici Elena Marvlen din 05.03.2015  
1 notar public numit în Ploiești, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Feig Salişen din 25.03.2014  
1 notar public numit în Burebănești și asociat pe durată nedeterminată în București: Rădulescu Dumitru Octavian din 08.12.2016  
1 notar public numit în Dor Mărunt și asociat pe durată nedeterminată în București: Totorean Bogdan Claudiu Constantin din 14.01.2015  
1 notar public numit în Dor Mărunt și asociat până la 31.12.2019 în București: Cristea Dragoș Cristian din 23.11.2016  
1 notar public numit în Ileana și asociat până la 01.09.2019 în București: Ionescu Olivia din 20.05.2016  
1 notar public numit în Ileana și asociat pe durată nedeterminată în București: Haranguș Bianca Teodora Ștefania din 05.09.2016  
1 notar public numit în Ghimpați și asociat pe 3 ani în București: Boșca Oana Teodora din 05.12.2016  
3 notari publici numiți în Ghimpați și asociați pe durată nedeterminată în București: Teodosiu Ana din 08.01.2014, Cosma Aurel din 04.11.2014 și Stanciu Alina Mihaela din 04.02.2016  
1 notar public numit în Ghimpați și asociat până la 08.06.2023 în București: Morcov Alexandru din 28.10.2013  
1 notar public numit în Videle și asociat până la data de 15.01.2023 în București: Mihail Ioana Roxana din 28.01.2013  
1 notar public numit în Videle și asociat pe durată nedeterminată în București: Rasovan Ivana din 22.03.2016  
1 notar public numit în Zimnicea și asociat pe durată nedeterminată în București: Mălișanu Ana Teodora din 04.11.2014  
1 notar public numit în Fitionești, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Totis Eduard Anton din 08.01.2014  
1 notar public numit în Giurgiu și asociat pe durată nedeterminată în București: Ivănescu Adina din 08.01.2014  
1 notar public numit în Comana și asociat pe durată nedeterminată în București: Băniădeanu Alexandru din 30.03.2015  
1 notar public numit în Comana și asociat pe durată nedeterminată în București: Nechifor Ana Maria din 25.02.2016  
1 notar public numit în Vânători Mici și asociat pe durată nedeterminată în București: Radu Ioana din 22.01.2016  
1 notar public numit în Slobozia și asociat pe durată nedeterminată în București: Chatzifilippidis Ioana Ruxandra Victoria din 10.11.2017

- 1 notar public numit în Slobozia și asociat pe durată nedeterminată în București: Tată Vasile Daniel din 24.03.2014
- 1 notar public numit în Slobozia și asociat pe durată nedeterminată în Mogoșoia: Savici Florin Mihai din 27.03.2018
- 1 notar public numit în Slobozia și asociat pe durată nedeterminată în Giurgiu: Naidin Ana Maria din 20.04.2016
- 1 notar public numit în Căzănești și asociat pe durată nedeterminată în București: Beuran Oana Roxana din 08.01.2014
- 1 notar public numit în Dorobanțu și asociat pe 1 an în București: Neagu Dana Andreea din 10.11.2017
- 1 notar public numit în Smârdioasa și asociat pe durată nedeterminată în București: Lăncrănjan Mihail Marius din 03.03.2016
- 1 notar public numit în Mărdioasa și asociat pe durată nedeterminată în București: Albu Răzvan Marian din 22.11.2013
- 1 notar public numit în Vintileasca, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe 4 ani în București: Gurău Laura Adriana din 24.03.2016
- 1 notar public numit în Toplița, Camera Notarilor Publici Târgu Mureș, și asociat pe durată nedeterminată în București: Popescu Ana Maria din 12.07.2016
- 1 notar public numit în Sărulești, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe 10 ani în București: Nicolae Balas Didina din 11.08.2016
- 1 notar public numit în Lăsești, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Munteanu Laura Mirela din 04.06.2013
- 1 notar public numit în Găjueni și asociat pe 5 ani în București: Ionescu Ovidia Janina din 14.07.2014
- 1 notar public numit în Frâsinet și asociat pe durată nedeterminată în București: Trăistaru Andreea din 23.12.2013
- 1 notar public numit în Ulmeni și asociat pe durată nedeterminată în București: Chiraș Bianca Octavia din 27.05.2014
- 1 notar public numit în Azuga, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Polihovici Daniela din 29.06.2016
- 1 notar public numit în Dăbuleni, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat până la 25.01.2023 în București: Mocanu Iliana din 28.12.2016
- 1 notar public numit în Baia de Aramă, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe durată nedeterminată în București: Gherghinoiu Emarion Theodor din 25.08.2014
- 1 notar public numit în Sornicești, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe 5 ani în București: Trofin Iulia din 03.11.2015
- 1 notar public numit în Focșani, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Ionescu Cristi Ștefania din 25.03.2014
- 1 notar public numit în Ferbinți și asociat pe durată nedeterminată în București: Leonte Alexandru din 29.04.2013
- 2 notari publici numiți în Afumați și asociati pe durată nedeterminată în București: Busuioc Iulia din 30.03.2015 și Aron Mihail Florin din 10.07.2017
- 1 notar public numit în Afumați și asociat pe 1 an în București: Mălureanu Doru din 16.05.2017
- 1 notar public numit în Găiseni și asociat pe durată nedeterminată în București: Budעי Ariadina Iulia din 17.03.2014
- 1 notar public numit în Vedeș și asociat pe durată nedeterminată în București: Răuță Alina Ruxanda din 16.04.2015
- 1 notar public numit în Vedeș și asociat pe durată nedeterminată în București: Marinca Alexandra Magdalena din 04.03.2014
- 1 notar public numit în Drăgănești-Viașca și asociat până la 26.01.2024 în Jilava: Mocanu Ștefan Călin din 08.01.2014
- 1 notar public numit în Drăgănești-Viașca și asociat până la 31.12.2019 în București: Costache Mihaela Camelia din 05.12.2017
- 1 notar public numit în Glina și asociat pe 5 ani în București: Simionescu Iuliana din 08.03.2018
- 1 notar public numit în Glina și asociat pe durată nedeterminată în București: Nistor Ruxandra din 05.04.2017
- 1 notar public numit în Glina și asociat pe durată nedeterminată în București: Prăjanu Ioan Claudiu din 08.04.2015
- 1 notar public numit în Ulmu și asociat până la 31.12.2018 în București: Duminică Anela din 03.11.2015
- 1 notar public numit în Ulmu și asociat pe durată nedeterminată în București: Schuster Cristina Hanelore din 24.03.2016
- 1 notar public numit în Alexandru Odobescu și asociat pe durată nedeterminată în Brănești: Nicolae Leonarado Gabriel din 16.12.2014
- 1 notar public numit în Gruji și asociat până la 31.12.2019 în Voluntari: Dăescu Andrei Radu din 30.01.2014 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici București nr. 7/15.01.2014
- 1 notar public numit în Gruji și asociat pe durată nedeterminată în București: Lazăr Daniela din 31.01.2018
- 1 notar public numit în Nanov și asociat pe durată nedeterminată în Zimnicea: Chiriță Alin Claudiu din 04.11.2014
- 1 notar public numit în Nanov și asociat pe durată nedeterminată în București: Ștefan Ana Maria Cristina din 27.11.2017
- 1 notar public numit în Orbeasca și asociat pe durată nedeterminată în București: Ogrezeanu-Costescu Andra Maria din 24.03.2014
- 1 notar public numit în Ciocina și asociat pe durată nedeterminată în București: Buje Alexandru din 09.04.2015
- 1 notar public numit în Fetești și asociat pe durată nedeterminată în București: Niculae Cristina Mihaela din 14.11.2017
- 1 notar public numit în Borsec, Camera Notarilor Publici Târgu Mureș, și asociat pe 25 ani în București: Munteanu Ovidiu Lazăr din 28.01.2013
- 1 notar public numit în Slobozia, Camera Notarilor Publici Pitești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Costache Oana Cristina din 17.03.2014
- 1 notar public numit în Zorleni, Camera Notarilor Publici Iași, și asociat pe durată nedeterminată în București: Fîharu Alexandru Noru din 2.05.2017
- 1 notar public numit în Ulmi și asociat pe durată nedeterminată în București: Mirea Dragoș Iulian din 10.07.2017
- 1 notar public numit în Mărăcineni, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Vișinoiu Bogdan din 16.05.2017
- 1 notar public numit în Petrăchișoia și asociat pe durată nedeterminată în București: Trifoi Aranca Arabela din 26.04.2017
- 1 notar public numit în Petrăchișoia și asociat pe 3 ani în București: Cichirdan Alexandra din 27.10.2017
- 1 notar public numit în Vatra Dornei, Camera Notarilor Publici Suceava, și asociat pe durată nedeterminată în București: Ștefan Loredana Anca din 05.04.2018
- 2 notari publici numiți în Roata de Jos și asociați pe durată nedeterminată în București: Ștefan Iulia Silvia din 11.06.2013 și Bunda Andrei din 13.03.2015
- 1 notar public numit în Roata de Jos și asociat pe 5 ani în București: Gurău Adriana Lucia din 19.05.2016
- 1 notar public numit în Roata de Vede și asociat pe 3 ani în București: Cărbunaru Andreea Daniela din 17.02.2017
- 4 notari publici numiți în Roșiori de Vede și asociați pe durată nedeterminată în București: Boroș Maria din 08.01.2013, Popovici Alexandra din 11.06.2015, Melente Adrian din 30.03.2015 și Grigore Cristian din 29.11.2016
- 1 notar public numit în Roșiori de Vede și asociat pe 5 ani în București: Chiriță Daniela Florentina din 08.01.2014
- 1 notar public numit în Roșiori de Vede și asociat pe durată nedeterminată în Chitila: Zamfir Mihail din 25.03.2014
- 2 notari publici numiți în Letca Nouă și asociați pe durată nedeterminată în București: Dan George din 07.03.2014
- 1 notar public numit în Mihaili Kogălniceanu și asociat pe durată nedeterminată în București: Agavriloaei Damira Ioana din 02.08.2013 și Nica Sanda din 19.09.2016
- 1 notar public numit în Nuci și asociat pe 5 ani în București: Anghelache Geanina Mădălina din 28.12.2016
- 1 notar public numit în Giurgeni și asociat pe durată nedeterminată în București: Diaconescu Remus Ștefan din 04.07.2017
- 1 notar public numit în Giurgeni și asociat pe 5 ani în București: Caragea Nicolae din 11.07.2016
- 1 notar public numit în Giurgeni și asociat pe durată nedeterminată în București: Pelizaru Elisabeta Alexandra din 24.03.2014



- 1 notar public numit în Islaz și asociat până la data de 01.05.2018 în București: Chiriță Angela Roxana din 10.11.2017
- 1 notar public numit în Băneasa și asociat pe durată nedeterminată în Buftea: Coadă Florin Adrian din 25.03.2014
- 1 notar public numit în Băneasa și asociat pe durată nedeterminată în București: Schally Mubera Valentine Elena din 20.09.2013
- 1 notar public numit în Buftea și asociat pe durată nedeterminată în București: Stănescu Alexandra Gabriela din 25.06.2014
- 1 notar public numit în Colelia și asociat pe durată nedeterminată în București: Potra Bianca Florica din 14.11.2012
- 2 notari publici numiți în Berceni și asociați pe durată nedeterminată în București: Șulea Alexandru din 03.11.2015 și Grigore Marius din 22.01.2016
- 1 notar public numit în Pietroșani și asociat pe durată nedeterminată în Voluntari: Crângureanu Steriana Stefania din 18.03.2016
- 1 notar public numit în Colibași și asociat pe durată nedeterminată în București: Nica Oana Raluca din 05.03.2013
- 1 notar public numit în Colibași și asociat pe durată nedeterminată în București: Bonț Marinela din 06.02.2017
- 1 notar public numit în Săveni și asociat pe durată nedeterminată în Bolintin-Vale: Mițescu Simona Elena din 25.04.2017
- 1 notar public numit în Bălțești, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în Bolintin-Vale: Bratu Gheorghe Cătălina Mihaela din 25.04.2017
- 1 notar public numit în Zlatina, Camera Notarilor Publici Alba Iulia, și asociat pe durată nedeterminată în București: Cetinturk Adela din 29.04.2013
- 1 notar public numit în Poeni și asociat pe durată nedeterminată în București: Mihai Cristina din 15.06.2015
- 1 notar public numit în Valea lui Mihai, Camera Notarilor Publici Oradea, și asociat pe durată nedeterminată în București: Peneș Ioana Cristina din 05.04.2017
- 1 notar public numit în Nicolae Bălcescu și asociat pe durată nedeterminată în București: Mermeze Speranța Cătrinel din 27.03.2013
- 1 notar public numit în Covasna, Camera Notarilor Publici Brașov, și asociat pe durată nedeterminată în București: Rizea Bianca Gabriela din 17.03.2014
- 1 notar public numit în Constanta și asociat pe durată nedeterminată în București: Ene Claudiu din 27.05.2014
- 1 notar public numit în Chiejna și asociat pe 5 ani în București: Cojocaru Diana din 10.05.2016
- 1 notar public numit în Drăgostea, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Niculescu Andreea Maria din 25.03.2014
- 1 notar public numit în Drăgostea și asociat pe durată nedeterminată în Constanța: Pavlicu Cornelia din 02.12.2014
- 1 notar public numit în Drăgoș Vodă și asociat pe durată nedeterminată în București: Văduva Necșolu Carla Elena din 18.05.2016
- 1 notar public numit în Ciulința și asociat pe durată nedeterminată în București: Voicu Andreea Elena din 20.05.2016
- 1 notar public numit în Radovanu și asociat pe durată nedeterminată în București: Solacolu Raluca Ioana din 11.06.2015
- 1 notar public numit în Traian și asociat pe 2 ani în București: Dragomir Tudor Radu din 10.03.2017
- 1 notar public numit în Târgoviște, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Nițu Cristina Georgeta din 29.07.2014
- 1 notar public numit în Târgoviște, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Enache Raluca Andreea din 24.03.2017
- 1 notar public numit în Tândărei și asociat până la 01.09.2019 în București: Voicu Andreea Elena din 20.05.2016
- 1 notar public numit în Tândărei și asociat pe durată nedeterminată în Roșiori de Vede: Barbu Mircea Răzvan din 04.11.2014
- 1 notar public numit în Botoroaga și asociat pe durată nedeterminată în București: Dinculescu Raluca Adriana din 29.04.2013
- 1 notar public numit în Belciugatele și asociat pe durată nedeterminată în București: Ianachievici Andra Mihaela din 08.04.2015
- 1 notar public numit în Bragadiru și asociat până la 31.12.2019 în București: Georgescu Mădălina Elena din 23.11.2016
- 1 notar public numit în Greaca și asociat pe durată nedeterminată în București: Cărăușu Diana Teodora din 18.04.2014
- 1 notar public numit în Corabia, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe 5 ani în București: Țintă Alina Mihaela din 29.04.2015
- 1 notar public numit în Drobeta Turnu-Severin, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe durată nedeterminată în București: Gheorghe Alisa Anda din 27.11.2017
- 1 notar public numit în Bacău, Camera Notarilor Publici Bacău, și asociat pe durată nedeterminată în București: Filip Ana Maria Cristina din 12.04.2017
- 1 notar public numit în Panciu, Camera Notarilor Publici Bacău, și asociat pe durată nedeterminată în București: Cristodor Ligia Oana din 27.04.2017
- 1 notar public numit în Panciu, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe 5 ani în București: Chiparcă Francesca Beatrice din 26.03.2015
- 1 notar public numit în Pâncești, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Blăgan Andra din 05.04.2018
- 1 notar public numit în Coșereni și asociat pe durată nedeterminată în București: Milescu Bogdan Constantin din 27.10.2017
- 1 notar public numit în Balta Doamnei, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat până la 01.09.2019 în București: Lina Daniela din 20.05.2016
- 1 notar public numit în Iași, Camera Notarilor Publici Iași, și asociat pe 2 ani în București: Turcu Doina din 27.03.2018
- 1 notar public numit în Ștefănești de Jos și asociat pe 25 ani în București: Anghel Andrei din 11.07.2016
- 1 notar public numit în Săhăteni, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Dincă Andreea Georghiana din 29.05.2013
- 1 notar public numit în Baia de Aramă, Camera Notarilor Publici Craiova, și asociat pe durată nedeterminată în București: Trăistaru Ionel din 09.08.2017
- 1 notar public numit în Cornești, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Mărăcine Ramona Poliana din 26.04.2017
- 1 notar public numit în Mizil, Camera Notarilor Publici Ploiești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Dinu Camelia Elena din 27.02.2018
- 1 notar public numit în Gropeni, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Terzea Matei Tiberiu din 22.05.2013
- 1 notar public numit în Vâlcelele și asociat pe durată nedeterminată în București: Șurlea Alexandru Valeriu din 10.05.2013
- 1 notar public numit în Matca, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe 5 ani în București: Luca Florel din 12.06.2017
- 1 notar public numit în Pitești, Camera Notarilor Publici Pitești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Brumă Sorana Cristina din 25.02.2016
- 1 notar public numit în Pitești, Camera Notarilor Publici Pitești, și asociat pe durată nedeterminată în București: Stănișor Dumitru Emilian din 27.02.2018
- 1 notar public numit în Ștefănești, Camera Notarilor Publici Pitești, și asociat până la data de 17.01.2023 în București: Vorniceanu Cristina din 21.11.2017
- 1 notar public numit în Adâncata și asociat pe durată nedeterminată în București: Corici Maria Cristina Theodora din 24.04.2013
- 1 notar public numit în Râșnov, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe 5 ani în București: Popa Andra Astrid din 20.05.2016
- 1 notar public numit în Bixad, Camera Notarilor Publici Brașov, și asociat pe durată nedeterminată în București: Bărlădeanu Adriana din 29.04.2015
- 1 notar public numit în Deleni, Camera Notarilor Publici Iași, și asociat pe 1 an în București: Harasciuc Ceclia din 08.03.2018
- 1 notar public numit în Borșa, Camera Notarilor Publici Cluj, și asociat pe durată nedeterminată în București: Marinescu Florentina din 04.02.2016
- 1 notar public numit în Timișoara și asociat până la 25.01.2023 în București: Gorun Larisa Claudia Oana din 28.12.2016
- 1 notar public numit în Ianca, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe 7 ani în București: Cioșcă Aurelian Daniel din 23.05.2016
- 1 notar public numit în Făcăeni și asociat pe durată nedeterminată în București: Păduraru Larissa Andrada din 15.06.2016
- 1 notar public numit în Corbeanca și asociat pe durată nedeterminată în București: Popescu Daniela din 19.05.2016
- 1 notar public numit în Bârlad, Camera Notarilor Publici Iași, și asociat pe durată nedeterminată în București: Finaru Lulu din 02.05.2017
- 1 notar public numit în Gălbăni, Camera Notarilor Publici Galați, și asociat pe durată nedeterminată în București: Năzare Violeta din 11.05.2017
- 1 notar public numit în Urziceni și asociat pe durată nedeterminată în București: Barbu Alina Andreea din 31.01.2018

## VIII. Camera Notarilor Publici Galați

Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătorească	Localitatea	Numărul locurilor actualizate în anul 2018	Numărul locurilor ocupate de notați publici în funcție în anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate examenului de definitivare pentru anul 2017	Numărul locurilor vacante destinate examenului de definitivare pentru anul 2018	Numărul notarilor publici suspendați
1.	<b>Galați</b>	Galați	Galați	46	46 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Frumușița	3 <sup>(1)</sup>	1	—	1	—	1. Irimia Petrișor Gabriel
			Pechea	2	2	—	—	—	—
			Slobozia Conachii	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Tulucești	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Tecuci	Tecuci	6	6	—	—	—	—
			Cudalbi	1	1	—	—	—	—
			Corod	1	1	—	—	—	—
			Matca	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Priponești	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Liești	Liești	4 <sup>(1)</sup>	2 <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Nicoară Mircea 2. Gaube Rodica
			Independența	1	1	—	—	—	—
			Nămoloasa	2 <sup>(1)</sup>	—	—	—	1	1. Tudorie Anca Georgeta
		Târgu Bujor	Târgu Bujor	2	2	—	—	—	—
			Berești	1	1 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>69<sup>(1)</sup></b>	<b>63<sup>(2)</sup></b>	—	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>
2.	<b>Brăila</b>	Brăila	Brăila	26 <sup>(1)</sup>	25 <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Vlad Bianca Ramona
			Însurăței	2	2	—	—	—	—
			Măxineni	1	— <sup>(2)</sup>	—	1	—	—
			Movila Miresii	1	— <sup>(2)</sup>	—	—	1	—
			Gropeni	2 <sup>(1)</sup>	— <sup>(2)</sup>	—	1	—	1. Brumaru Ruxandra Iulia
			Mărașu	1	—	—	—	1	—
			Viziru	1	1	—	—	—	—
		Făurei	Făurei	2	2	—	—	—	—
			Ianca	2	2 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>38<sup>(1)</sup></b>	<b>32<sup>(2)</sup></b>	—	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

3.	Vrancea	Focșani	Focșani	23	23 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Dumbrăveni		1	1	—	—	—	—
		Dumitrești		1	1	—	—	—	—
		Gugești		1	1	—	—	—	—
		Mera		1	1	—	—	—	—
		Negrilești		1	1	—	—	—	—
		Nistorești		—	—	—	—	—	—
		Odobești		1	1	—	—	—	—
		Paltin		1	—	—	—	1	—
		Slobozia Bradului		1	—	—	—	1	—
		Surala		1	1 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Spulber		1	—	—	—	1	—
		Tâmboiiești		1	—	—	1	—	—
		Tulnici		—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Vintileasca		1	— <sup>(2)</sup>	—	—	1	—
		Vulturur		1	1	—	—	—	—
		Adjud		7 <sup>(1)</sup>	5 <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Apostolescu Irina Cristina 2. Lupu Iuliana Silvia
		Păunești		—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Homocea		—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Panciu		2	2 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Mărășești		1	1	—	—	—	—
		Fitionești		—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>46<sup>(1)</sup></b>	<b>39<sup>(2)</sup></b>	—	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
	<b>TOTAL CAMERĂ</b>			<b>153<sup>(1)</sup></b>	<b>134<sup>(2)</sup></b>	—	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>8</b>

(1) Numărul actualizat cuprinde și notarii publici suspendați.

(2) 1 notar public numit în Fitionești și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Totis Eduard Anton din 08.01.2014  
 1 notar public numit în Vintileasca și asociat pe 4 ani în Camera Notarilor Publici București: Gurău Laura Adriana din 24.03.2016  
 1 notar public numit în Vintileasca și asociat pe durată nedeterminată în Galați: De Smet Crina Alina din 07.06.2016  
 1 notar public numit în Liesți și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Munteanu Laura Mirela din 04.06.2013  
 1 notar public numit în Focșani și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici Cluj: Oneț Ion Angheluş din 24.03.2014  
 1 notar public numit în Focșani și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Ionescu Cristi Ștefania din 25.03.2014  
 1 notar public numit în Focșani și asociat pe durată nedeterminată în Galați: Nica Nicolae Ciprian din 08.04.2013  
 1 notar public numit în Măxineni și asociat pe durată nedeterminată în Brăila: Lol Paul Mircea din 18.02.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Galați nr. 1/04.01.2016  
 1 notar public numit în Măxineni și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Nămolșanu Mihaela din 27.03.2013  
 1 notar public numit în Adjud și asociat pe durată nedeterminată în Brăila: Istrate Vioreca din 01.03.2013 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Galați nr. 1/15.02.2013  
 1 notar public numit în Adjud și asociat până la 18.07.2021 în Galați: Schin George Cristian din 01.09.2016  
 1 notar public numit în Brăila și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici Cluj: Chiș Mihaela Liliana din 02.07.2013  
 1 notar public numit în Brăila și asociat pe durată nedeterminată în Galați: Toderășcu Dan din 16.11.2016  
 1 notar public numit în Brăila și asociat pe 5 ani în Camera Notarilor Publici București: Popa Andra Astrid din 20.05.2016  
 1 notar public numit în Brăila și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici Brașov: Breazu Marius Sebastian din 16.06.2017  
 1 notar public numit în lanca și asociat pe 7 ani în Camera Notarilor Publici București: Cloșcă Aurelian Daniel din 23.05.2016  
 1 notar public numit în lanca și asociat pe 5 ani în Galați: Crăciun Răzvan din 29.02.2012  
 1 notar public numit în Homocea și asociat pe durată nedeterminată în Brăila: Pană Cosmin din 07.11.2016  
 1 notar public numit în Panciu și asociat pe durată nedeterminată în Focșani: Dragomir Maria Daniela din 05.09.2016  
 1 notar public numit în Panciu și asociat pe 5 ani în Camera Notarilor Publici București: Chiparcă Francesca Beatrice din 26.03.2015

- 1 notar public numit în Panciu și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Blăgan Andra din 05.04.2018  
 1 notar public numit în Păunești și asociat până la 01.09.2019 în Camera Notarilor Publici București: Lina Daniela din 20.05.2016  
 1 notar public numit în Priponești și asociat pe durată nedeterminată în Brăila: Vlăsceanu Cristea Carmen Ionela din 21.11.2017  
 1 notar public numit în Berești și asociat pe durată nedeterminată în Galați: Barău Zina din 13.08.2012  
 1 notar public numit în Berești și asociat pe durată nedeterminată în Galați: Bașa Oana Andreea din 16.11.2016  
 1 notar public numit în Gropeni și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Doloiu Maria Roberta din 14.10.2016  
 1 notar public numit în Matca și asociat pe 5 ani în Camera Notarilor Publici București: Luca Viorel din 12.06.2017  
 1 notar public numit în Movila Miresii și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici Iași: Ciolpan Doru Constantin din 02.12.2014  
 1 notar public numit în Surabia și asociat până la 01.01.2031 în Focșani: Pleșcan Florin Ciprian din 21.03.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Galați nr. 17/11.05.2015  
 1 notar public numit în Galați și asociat pe durată nedeterminată în București: Năzare Violeta din 11.05.2017  
 1 notar public numit în Slobozia Conachi și asociat pe 2 ani în Arad, Camera Notarilor Publici Timișoara: Tulcan Mădălina din 03.10.2017  
 1 notar public numit în Panciu și asociat până la 31.12.2018 în Galați: Stoica Luana Irina din 19.03.2018  
 1 notar public numit în Tulucești și asociat pe durată nedeterminată în Galați: Urs Flavia Andreea din 20.02.2018 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Galați nr. 23/12.12.2017

ANEXA Nr. 4  
 (Anexa nr. 12 la Ordinul nr. 1.941/C/2018)

## XII. Camera Notarilor Publici Ploiești

Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătorești	Localitatea	Numărul locurilor actualizate în anul 2018	Numărul locurilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate examenului de definitivat pentru anul 2017	Numărul locurilor vacante destinate examenului de definitivat pentru anul 2018	Numărul notarilor publici suspendați
1.	<b>Prahova</b>	Ploiești	Ploiești	42 <sup>(1)</sup>	40 <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Gâlea Ion 2. Botezatu I. Ion
			Plopeni	1	1	—	—	—	—
			Boldești-Scăeni	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Sângeru	1	1	—	—	—	—
			Șirna	1	1	—	—	—	—
			Dumbrava	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Ariceștii Rahtivani	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Valea Călugărească	1	1 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Balta Doamnei	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Gorgota	1 <sup>(1)</sup>	—	—	—	—	1. Dumitrache Paula
			Apostolache	—	— <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Vălcănești	1	1	—	—	—	—
			Urleați	2 <sup>(1)</sup>	1 <sup>(2)</sup>	—	—	—	1. Mânzicu Corina Mihaela
	Câmpina		Câmpina	6	6 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Băicoi	3 <sup>(1)</sup>	2	—	—	—	1. Panait Aurelia Elena
			Breaza	1	1	—	—	—	—
			Filipeștii de Pădure	1	1 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
		Mizil	Mizil	2	2 <sup>(2)</sup>	—	—	—	—
			Ciorani	1	—	—	1	—	—



Nr. crt.	Județul	Circumscripția Judecătoriei	Localitatea	Numărul locurilor actualizate în anul 2018	Numărul locurilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate examenului pentru anul 2017	Numărul vacantele destinate examenului de definitivare pentru anul 2018	Numărul notarilor publici suspendați
			Văleni-Dâmbovița	—	—(2)	—	—	—	—
			Voinești	—	—(2)	—	—	—	—
			Malu cu Flori	—	—(2)	—	—	—	—
		Răcari	Răcari	3	3	—	—	—	—
			Crevedia	3(1)	2	—	—	—	1. Voicu Maria Laura
			Țitu	—	—(2)	—	—	—	—
			Potlogi	1	—	1	—	—	—
		Pucioasa	Pucioasa	2	2	—	—	—	—
			Fieni	2(1)	1	—	—	—	1. Suditu Alexandru Cezar
			Moroieni	—	—(2)	—	—	—	—
		Găești	Găești	3	3(2)	—	—	—	—
			Corbii Mari	—	—(2)	—	—	—	—
			Petrești	2	2	—	—	—	—
			Ludești	1	1	—	—	—	—
		Moreni	Moreni	4	4	—	—	—	—
			Ocița	1	1	—	—	—	—
			Dărmănești	—	—(2)	—	—	—	—
	<b>Total județ</b>			<b>48(1)</b>	<b>40(2)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>—</b>	<b>7</b>
	<b>TOTAL CAMERA</b>			<b>162(1)</b>	<b>144(2)</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>13</b>

(1) Numărul actualizat cuprinde și notarii publici suspendați.

(2) 1 notar public numit în Ploiești și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Feig Salisen din 25.03.2014

1 notar public numit în Apostolache și asociat pe durată nedeterminată în Ploiești: David Liviu din 25.03.2013 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 14/22.02.2013

1 notar public numit în Boldești-Scăeni și asociat pe durată nedeterminată în Ploiești: Mănescu Emilian Costin din 17.06.2015 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 61/15.05.2015

1 notar public numit în Sărulești și asociat pe 10 ani în Camera Notarilor Publici București: Nicolae Balas Didina din 11.08.2016

1 notar public numit în Găești și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Dincă Andreia Georgiana din 29.05.2013

1 notar public numit în Azuga și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Polihovici Daniela din 29.06.2016

1 notar public numit în Văleni-Dâmbovița și asociat pe 5 ani în Târgoviște: Neașcu Anca Nicoleta din 08.10.2014 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 56/30.09.2014

1 notar public numit în Văleni-Dâmbovița și asociat pe 5 ani în Târgoviște: Haralambie Bogdan din 08.10.2014 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 56/30.09.2014

1 notar public numit în Corbii Mari și asociat pe durată nedeterminată în Petrești: Neagu Mihaela din 18.09.2012

1 notar public numit în Fintia și asociat până la 01.02.2020 în Târgoviște: Stoicescu Elena Cristina din 24.04.2017 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 31/19.04.2017

1 notar public numit în Brădeanu și asociat pe durată nedeterminată în Ploiești: Dobre Stelutiu Daniel din 30.12.2014

1 notar public numit în Bacău, Camera Notarilor Publici Bacău, și asociat pe 5 ani în Buzău: Ioniță Gheorghe din 19.02.2015

2 notari publici numiți în Târgoviște și asociați pe durată nedeterminată în Ploiești: Călin Magdalena din 11.04.2013 și Neculae Diana din 26.03.2015

1 notar public numit în Târgoviște și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Nițu Cristina Georgeta din 29.07.2014

1 notar public numit în Dărmănești și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Enache Raluca Andreea din 24.03.2017

1 notar public numit în Dărmănești și asociat pe durată nedeterminată în Moreni: Fieraru Romulus Mihai din 23.05.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 38/20.05.2016

1 notar public numit în Ariceștii Rahtivani și asociat pe 10 ani în Ploiești: Popescu Delia Elena din 27.11.2014 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 63/14.11.2014

1 notar public numit în Dumbrava și asociat pe durată nedeterminată în Buzău: Vergu Elena din 28.12.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 92/14.12.2016

1 notar public numit în Dumbrava și asociat pe durată nedeterminată în Ploiești: Tudose George Radu din 02.02.2017 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 1/27.01.2017

1 notar public numit în Starghiojd și asociat pe durată nedeterminată în Vălenii de Munte: Frațian Eugen Iuliu din 18.03.2013 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 19/22.02.2013

- 1 notar public numit în Pucheni și asociat pe durată nedeterminată în Târgoviște: Tudor Vlad Pompiliu Lucian din 20.03.2013 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 17/22.02.2013
- 1 notar public numit în Malu cu Flori și asociat pe 20 de ani în Târgoviște: Cărmămidă Irina Georgiana din 27.03.2013 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 13/22.02.2013
- 1 notar public numit în Câmpina și asociat pe durată nedeterminată în Ploiești: Cursaru Nicolae Radu din 25.03.2013 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 16/22.02.2013
- 1 notar public numit în Balta Doamnei și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Surdescu Oana din 10.05.2013
- 1 notar public numit în Săhăteni și asociat până la 25.07.2022 în Camera Notarilor Publici București: Trăistaru Ionei din 09.08.2017
- 1 notar public numit în Cornești și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Dinu Camelia Elena din 27.02.2018
- 1 notar public numit în Mizil și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Terzea Matei Tiberiu din 22.05.2013
- 1 notar public numit în Măneciu și asociat până la 17.02.2022 în Vălenii de Munte: Codescu Ana Gabriela din 02.03.2017
- 1 notar public numit în Urlați și asociat pe durată nedeterminată în Ploiești: Mânzicu Corina Mihaela din 16.01.2014 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 79/13.12.2013
- 1 notar public numit în Titu și asociat pe 5 ani în Răcari: Cojocaru Maria din 25.05.2017 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Ploiești nr. 37/26.04.2017
- 1 notar public numit în Valea Călugărească și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Ciuhan Tudor Lucian din 15.06.2016
- 1 notar public numit în Filipeștii de Pădure și asociat pe durată nedeterminată în Ploiești: Barbu Maria Mădălina din 15.06.2016
- 1 notar public numit în Moroieni și asociat pe durată nedeterminată în Ploiești: Ivan Ștefan din 25.05.2016
- 1 notar public numit în Bălțești și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici Constanța: Dimancea Anda Denisa din 19.09.2016
- 1 notar public numit în Beceni și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Bratu Gheorghe Cătălina Mihaela din 25.04.2017
- 1 notar public numit în Titu și asociat pe durată nedeterminată în Ploiești: Dan Oliviu Vasilică din 23.02.2017
- 1 notar public numit în Cojasca și asociat pe 3 ani în Lugoj, Camera Notarilor Publici Timișoara: Meiciu Cristina Janina din 31.01.2018

ANEXA Nr. 5  
(Anexa nr. 16 la Ordinul nr. 1.941/C/2018)

### SITUAȚIE privind actualizarea numărului posturilor de notar public destinate notarilor stagiaari care vor promova examenul de definitivat pentru anii 2017 și 2018

Nr. crt.	Camera Notarilor Publici	Nr. locuri actualizate în anul 2018	Nr. locurilor ocupate de notari în funcție în anul 2018	Posturi destinate judecătorilor de la Înalta Curtea de Casație și Justiție pentru anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate examenului de definitivat pentru anul 2017	Numărul locurilor vacante destinate examenului de definitivat pentru anul 2018	Nr. notari suspendați
1	Alba	148	132	—	3	4	9
2	Bacău	109	96	—	2	3	8
3	Brașov	128	111	—	1	6	10
4	București	697	640	2	11	6	38
5	Cluj	206	195	—	4	3	4
6	Constanța	155	142	—	2	2	9
7	Craiova	146	137	—	4	2	3
8	Galați	153	134	—	4	7	8
9	Iași	123	108	—	2	2	11
10	Oradea	108	95	—	2	4	7
11	Pitești	112	92	—	2	3	15
12	Ploiești	162	144	—	3	2	13
13	Suceava	87	75	—	2	2	8
14	Târgu Mureș	116	103	—	2	2	9
15	Timișoara	239	223	—	3	3	10
	<b>Total</b>	<b>2.689</b>	<b>2.427</b>	<b>2</b>	<b>47</b>	<b>51</b>	<b>162</b>

# ACTE ALE COLEGIULUI NAȚIONAL AL ASISTENȚILOR SOCIALI

COLEGIUL NAȚIONAL AL ASISTENȚILOR SOCIALI

## HOTĂRÂRE privind aprobarea Registrului național al asistenților sociali din România

În temeiul dispozițiilor art. 27 din Legea nr. 466/2004 privind Statutul asistentului social, cu modificările ulterioare, și al dispozițiilor art. 53 alin. (1) lit. m) din Regulamentul de organizare și funcționare al Colegiului Național al Asistenților Sociali, adoptat prin Hotărârea Congresului Național al Colegiului Național al Asistenților Sociali nr. 1/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**Biroul executiv al Colegiului Național al Asistenților Sociali** hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Registrul național al asistenților sociali din România, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Național al Asistenților Sociali,  
**Doru Buzducea**

București, 16 decembrie 2018.

Nr. 166.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

