



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 566

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 18 iunie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 562 din 31 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. III pct. 3 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.....	2–4
Decizia nr. 571 din 31 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.....	5–7
Decizia nr. 577 din 31 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății	7–11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
616. — Hotărâre privind includerea și, respectiv, comasarea unor poziții în anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, actualizarea denumirii, descrierii tehnice și a valorii de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova, și trecerea acestora din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale municipiul Caracal	12–27
657. — Hotărâre privind organizarea și funcționarea Muzeului Național „Brukenthal”, precum și pentru modificarea anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	28–30
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.308. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării în scop științific pentru unele exemplare din specia <i>Pelecanus crispus</i>	31–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 562

din 31 octombrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. III pct. 3 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochințu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. III pct. 3 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată de Șerban George Constandaky în Dosarul nr. 103.109/299/2015 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 454D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Daniel Aragea, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește cealaltă parte. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului ales prezent, care arată că dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, astfel cum au fost modificate prin art. III pct. 3 din Legea nr. 310/2018, sunt neconstituționale, prin raportare la art. 4, art. 16 și art. 147 din Constituție. Astfel, prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, Curtea Constituțională a constatat că instituirea unui criteriu valoric pentru determinarea hotărârilor susceptibile de recurs este neconstituțională, astfel că după publicarea acestei decizii la data de 20 iulie 2017 au devenit susceptibile de recurs, pe de o parte, hotărârile care au fost pronunțate după data publicării cât timp calea de atac nu era suprimată după criteriul materiei și, pe de altă parte, hotărârile care au fost pronunțate anterior publicării deciziei antereferite și care nu au fost comunicate până la acea dată sau, deși au fost comunicate, termenul de recurs încă nu era împlinit. Prin urmare, se are în vedere efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, care nu produc efecte *inter partes*, ci efecte *erga omnes*, în sensul că și alți particulari, distinct de cei care au determinat adoptarea deciziei de admitere în discuție, beneficiază de efectele acesteia, iar instanțele judecătorești trebuie să înlăture de la

aplicare norma declarată neconstituțională. În acest context, arată cazul concret al speței, respectiv faptul că decizia atacată cu recurs a fost pronunțată în februarie 2017 și comunicată în februarie 2018. De asemenea, arată că legiuitorul, în contextul punerii de acord a Codului de procedură civilă cu decizia Curții Constituționale, a stabilit că în procesele pornite începând cu data de 20 iulie 2017 inclusiv și nefinalizate printr-o hotărâre pronunțată până la data de 19 iulie 2017 inclusiv nu sunt supuse recursului. Față de această împrejurare, se învederează că, în dezacord cu decizia Curții Constituționale, legiuitorul a suprimat calea de atac a recursului și pentru hotărârile care erau pronunțate anterior datei publicării deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, însă nu au fost comunicate părților sau, deși comunicate părților, termenul de recurs nu era îndeplinit. Or, o asemenea reglementare conduce la o situație discriminatorie, fiind încălcat art. 16 din Constituție.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât, în realitate, criticile formulate în susținerea acesteia vizează modalitatea de interpretare a efectelor Deciziei nr. 369 din 30 mai 2017, raportat la particularitatea speței respective. În cauză, hotărârea atacată cu recurs a fost pronunțată anterior publicării deciziei anterior menționate a Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, decizie care, la paragraful 32, prevede în mod expres ca reper pentru admisibilitatea acestei căi de atac pronunțarea hotărârii după publicarea Deciziei nr. 369 din 30 mai 2017 în Monitorul Oficial al României, Partea I, considerente și raționament ce sunt preluate și în Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 70 din 4 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 103.109/299/2015, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. III pct. 3 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**, excepție ridicată de Șerban George Constandaky într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva unei hotărâri judecătorești ce a fost pronunțată anterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 în Monitorul Oficial al României, Partea I, dar comunicată părților ulterior acestei date.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, în esență, se susține că sintagma „în procesele pornite anterior datei de 20 iulie 2017 inclusiv și nesoluționate prin hotărâre pronunțată până la data de 19 iulie 2017 inclusiv” cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 este neconstituțională, în măsura în care prin aceasta nu se înțelege și procesele pornite anterior datei de 20 iulie 2017 inclusiv pentru care nu s-a împlinit termenul de recurs până la data de 19 iulie 2017, inclusiv. Astfel, prevederile criticate sunt constituționale numai în măsura în care se interpretează în sensul că Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, este aplicabilă și hotărârilor judecătorești pronunțate anterior publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, dar comunicate ulterior acestui moment sau, deși comunicate, termenul de recurs nu era împlinit. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt menționate și dispozițiile art. 485 alin. (1) și ale art. 634 din Codul de procedură civilă.

7. Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât: (i) modificarea dispozițiilor criticate prin art. III pct. 3 din Legea nr. 310/2018 constituie transpunerea Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, demers ce reprezintă expresia exercitării obligației legiuitorului date în temeiul art. 147 din Constituție; (ii) pretinsa discriminare este învederată prin prisma efectelor în timp ale deciziilor Curții Constituționale și ale legii civile, problematică ce este tranșată prin art. 15 alin. (2) și art. 147 din Constituție, care dispun că atât legea civilă, cât și deciziile antereferte dispun și se aplică numai pentru viitor, având opozabilitate pentru toate persoanele ce se află în situații juridice identice; (iii) art. 485 alin. (1) și art. 634 din Codul de procedură civilă, menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, nu constituie reglementări de rang constituțional și nu au correspondent în textul art. 147 din Constituție.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, astfel cum au fost modificate prin art. III pct. 3 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 18 decembrie 2018, care au următorul cuprins: „(2) În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi nu sunt supuse recursului hotărârile

pronunțate până la data de 19 iulie 2017 inclusiv, în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv. În procesele pornite anterior datei de 20 iulie 2017 inclusiv și nesoluționate prin hotărâre pronunțată până la data de 19 iulie 2017 inclusiv, precum și în procesele pornite începând cu data de 20 iulie 2017 și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv, nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, precum și în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 4 — *Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni*, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și ale art. 147 — *Deciziile Curții Constituționale*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia consideră că prevederile criticate sunt constituționale numai în măsura în care se interpretează în sensul că Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, este aplicabilă și hotărârilor judecătorești pronunțate anterior publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, dar comunicate ulterior acestui moment sau, deși comunicate, termenul de recurs nu era împlinit.

14. Față de această împrejurare, Curtea reține că soluția legislativă criticată a mai format obiectul controlului de constituționalitate, concretizat prin Decizia nr. 615 din 24 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 4 mai 2023, prin care a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În esență, prin decizia precitată, paragrafele 23—26, Curtea a arătat că în procesele începute înainte de data publicării deciziei de admitere, în care nu a fost invocată excepția de neconstituționalitate până la momentul publicării deciziei de admitere și în care momentul pronunțării hotărârii judecătorești de către instanța de apel era anterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, nu exista calea de atac a recursului în configurația stabilită ca urmare a constatării neconstituționalității pragului valoric al cererilor evaluabile în bani, reglementat în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 (a se vedea și Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2019, paragraful 90). Or, acest aspect, coroborat cu faptul că părțile din astfel de cauze nici nu au invocat excepția de neconstituționalitate a prevederii legale constatate ulterior ca fiind neconstituțională, conduce la concluzia că astfel de cauze reprezintă veritabile *facta praeterita*, față de care decizia de admitere (Decizia nr. 369 din 30 mai 2017) nu este aplicabilă. Aceasta deoarece, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale, indiferent de data începerii procesului, hotărârile sunt supuse căilor de atac existente la momentul pronunțării lor, această din urmă teză fiind singura de ordin constituțional (a se vedea Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, paragraful 64).

15. Or, dacă hotărârea judecătorească nu era supusă recursului la momentul pronunțării și în cauză nici nu a fost invocată excepția de neconstituționalitate care privea acest aspect, nu mai poate fi solicitată aplicarea deciziei de admitere a respectivei prevederi legale, fiind vorba despre un raport juridic epuizat. Cu alte cuvinte, fiind depășit momentul pronunțării hotărârii judecătorești, aceasta reprezintă o *facta praeterita* în raport cu decizia de admitere pronunțată de Curtea Constituțională, astfel încât această decizie nu poate fi aplicată retroactiv. Prin urmare, părțile din astfel de cauze se află într-o situație juridică diferită de cea a părților care au invocat excepția de neconstituționalitate ulterior admisă prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, în procese începute înainte de data publicării deciziei, astfel încât, din această perspectivă, nu poate fi reținută încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi.

16. În acest sens, în legătură cu aplicabilitatea deciziei de admitere și în alte cauze decât cea în care a fost invocată, Curtea a statuat că o decizie de admitere a excepției de neconstituționalitate se aplică și în cauzele în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate până la data publicării, altele decât cea în care a fost pronunțată decizia Curții Constituționale, soluționate definitiv prin hotărâre judecătorească, ipoteză ultimă în care decizia de admitere constituie motiv de revizuire [Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, paragraful 26]. Totodată, o decizie prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate profită atât autorilor acesteia, cât și autorilor aceleiași excepții invocate anterior publicării deciziei, dar în alte cauze, soluționate definitiv (Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragraful 21).

17. Prin urmare, în ceea ce privește invocarea încălcării principiului constituțional privind accesul liber la justiție, față de împrejurarea că, în situația adusă în discuție, nu există deschisă calea de atac a recursului, Curtea a reținut că aceasta reprezintă o consecință a legii aplicabile în cauză, conform principiului *tempus regit actum*, în configurația dată aplicării dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017 (Decizia nr. 615 din 24 noiembrie 2022,

paragraful 26). Aceste considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să conducă la schimbarea jurisprudenței, astfel că nu se poate reține pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 4, art. 16 și art. 147, invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

18. De altfel, cu privire la critica referitoare la principiul egalității și la o pretinsă discriminare prin prisma unor situații create ca urmare a dinamicii legislative în materie, coroborată cu anumite evenimente apărute pe parcursul activității legii, cum ar fi controlul de constituționalitate exercitat asupra actelor normative, concretizat în decizii de admitere, Curtea constată că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice fără privilegiu și discriminări [pentru identitate de rațiune, a se vedea Decizia nr. 304 din 11 mai 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 9 iulie 2021, paragraful 22, sau Decizia nr. 583 din 13 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 881 din 3 noiembrie 2016, paragraful 22].

19. Distinct de acestea, Curtea reține că incidența normelor legale la o speță anume ține de interpretarea, respectiv de aplicarea legii, care acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009). De altfel, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii, acestea fiind cele care judecă fondul cauzei și care cunosc stadiul procesual al litigiului și calitatea procesuală a părților, în funcție de care aplică procedurile civile incidente în materie, și, eventual, a instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Șerban George Constandaky în Dosarul nr. 103.109/299/2015 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie și constată că dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. III pct. 3 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 571

din 31 octombrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochișu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de către instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 2.368/108/2018/a1 al Curții de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.085D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere că procedura insolvenței implică un regim derogatoriu și special, urmărind diminuarea consecințelor și salvarea societății debitoare, acest interes prevalând în raport cu interesele individuale ale părților. Din această perspectivă, dispozițiile criticate, ce vizează o excepție de la o varietate a contractului de vânzare-cumpărare, respectiv contractul de vânzare cu clauza de rezervă a proprietății, nu aduc atingere dreptului de proprietate al creditorului, ci dau eficiență voinței reale a părților, care au urmărit transferul proprietății, treptat, până la plata integrală a prețului, privită ca un eveniment viitor și sigur. De asemenea, sunt evitate și situațiile în care bunul ce constituie obiectul contractului de vânzare-cumpărare cu clauza de rezervă a proprietății nu a fost predat cumpărătorului, aflându-se în posesia vânzătorului, bun care poate pieri, se poate deteriora sau distruge, suportarea riscurilor în acest context fiind strâns legată de posesia bunului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.368/108/2018/a1, **Curtea de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**, excepție ridicată de instanța de judecată, din oficiu, într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, în esență, se susține că, de principiu, chiar dacă legiuitorul poate interveni în anumite situații, aducând unele îngărdiri sau limitări în exercițiul dreptului de proprietate privată, atunci când interesul general o impune, în cauză nu se poate identifica un scop

legitim de natură să justifice transferul forțat al dreptului de proprietate din patrimoniul creditorului în cel al debitorului insolvent. Astfel, chiar dacă prin procedura reglementată de Legea nr. 85/2014 se urmărește acordarea unei noi șanse de redresare a debitorului aflat în reorganizare, acest obiectiv nu poate fi realizat prin această modalitate de reluare forțată a unui bun din averea altei persoane. Mai mult, chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia că măsura are la bază un scop legitim, maniera în care se realizează acest scop nu are un caracter adecvat și necesar, din moment ce, deși pare că prin efectul dispozițiilor criticate s-ar produce o creștere a patrimoniului debitorului insolvent, în realitate crește nivelul de îndatorare al acestuia prin înscrierea în tabelul de creanțe și a creditorului expropriat de bunul său. De asemenea, dezechilibrul dintre scopul urmărit și mijloacele prin care se realizează această ingerință în dreptul de proprietate este dat de forțarea creditorului de a participa la o procedură colectivă în scopul satisfacerii creanței sale, cu toate că acesta a dat dovadă de suficientă diligență și prudență atunci când a încheiat contractul de vânzare, rezervându-și dreptul de proprietate până la plata prețului, tocmai în scopul de a evita consecințele ce derivă din starea de insolvență. Prin urmare, prevederile criticate sunt neconstituționale deoarece acestea aduc atingere garanțiilor constituționale privind dreptul de proprietate privată, nepăstrând un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele particulare.

6. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 123 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, care au următorul cuprins: „(6) *Dacă vânzătorul unui bun a reținut titlul de proprietate până la plata integrală a prețului vânzării, vânzarea va fi considerată executată de către vânzător și nu va fi supusă prevederilor alin. (1), rezerva fiind opozabilă administratorului judiciar/lichidatorului judiciar dacă au fost efectuate formalitățile de publicitate prevăzute de lege. Bunul cu privire la care vânzătorul a reținut titlul de proprietate intră în averea debitorului, iar vânzătorul beneficiază de o cauză de preferință, potrivit art. 2.347 din Codul civil.*” Dispozițiile alin. (1)

la care fac referire prevederile criticate au următorul cuprins: „(1) *Contractele în derulare se consideră menținute la data deschiderii procedurii, art. 1.417 din Codul civil nefiind aplicabil. Orice clauze contractuale de desființare a contractelor în derulare, de decădere din beneficiul termenului sau de declarare a exigibilității anticipate pentru motivul deschiderii procedurii sunt nule. Prevederile referitoare la menținerea contractelor în derulare și la nulitatea clauzelor de încetare sau accelerare a obligațiilor nu sunt aplicabile în privința contractelor financiare calificate și a operațiunilor de compensare bilaterală în baza unui contract financiar calificat sau a unui acord de compensare bilaterală. (...)*”

10. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate fac parte din titlul II — *Procedura insolvenței*, capitolul I — *Dispoziții comune, secțiunea a 5-a — Situația unor acte juridice ale debitorului*. Astfel, art. 123 din Legea nr. 85/2014 legiferează situația contractelor în derulare, în general, cu anumite particularități, iar art. 123 alin. (6) din aceeași lege reglementează situația contractelor de vânzare-cumpărare cu rezerva dreptului de proprietate.

12. În acest context, Curtea reține că, la momentul deschiderii procedurii insolvenței, debitorul este implicat într-un ansamblu de activități economice cu diferiți parteneri, care sunt materializate prin contracte în derulare, iar art. 123 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 instituie pentru aceste contracte un regim particular, considerându-le menținute la data deschiderii procedurii. Prin această reglementare legiuitorul subliniază caracterul special și derogatoriu al procedurii prevăzute de legislația privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, înlăturând expres de la aplicare dispozițiile art. 1.417 din Codul civil, care stabilesc decăderea din beneficiul termenului, respectiv faptul că debitorul decade din beneficiul termenului dacă se află în stare de insolvabilitate sau, după caz, de insolvență declarată în condițiile legii sau în alte situații prevăzute de lege (dispoziții ce sunt în strânsă legătură cu cele cuprinse la art. 1.416 din același cod și care reglementează calculul termenelor, respectiv faptul că, indiferent de durata și izvorul lor, calculul termenelor se face potrivit regulilor stabilite în titlul III din cartea a VI-a). Prin urmare, de principiu, prevederile Legii nr. 85/2014 au caracter special și se aplică prioritar în raport cu normele din Codul civil. De asemenea, în cadrul procedurii insolvenței, sunt statuate unele reguli derogatorii de la dreptul comun fiind însă aplicabile dispozițiile potrivit cărora prevederile legale se completează, în măsura compatibilității lor, cu cele ale Codului civil, ale Codului de procedură civilă, precum și cu ale altor acte normative din domeniul insolvenței sau din alte domenii și prin care se dă efectivitate principiilor constituționale privind drepturile și libertățile fundamentale sau altor norme ale dreptului european sau internațional care au prioritate față de dreptul intern, sens în care pot fi menționate, spre exemplu, accesul liber la justiție, dreptul la apărare etc. Astfel, art. 123 din Legea nr. 85/2014 stabilește regimul juridic al contractelor în derulare în care este angrenat debitorul la deschiderea procedurii insolvenței, precum și faptul că legiuitorul a fost preocupat să găsească pârghii pentru diminuarea consecințelor situației dificile în care se găsește debitorul. În urmărirea acestui scop, al salvării societății în derivă, legiuitorul a pus accentul pe obiectivul economic al contractului, acesta fiind văzut ca un instrument necesar redresării, în anumite situații, cu periclitatea chiar a mecanismelor de drept comun tradiționale, iar interesul salvării debitorului aflat în insolvență este pus mai presus de interesele individuale ale părților (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 142 din 16 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 21 iunie 2022, paragrafele 13, 15 și 16, și

Decizia nr. 327 din 10 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 25 octombrie 2018, paragraful 17).

13. În contextul dat, prin dispozițiile art. 123 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 se statuează cu privire la situația contractelor de vânzare-cumpărare cu rezerva dreptului de proprietate, legiuitorul statuând că, dacă vânzătorul unui bun a reținut titlul de proprietate până la plata integrală a prețului vânzării, vânzarea va fi considerată executată de către vânzător și nu va fi supusă prevederilor art. 123 alin. (1) din aceeași lege, rezerva fiind opozabilă administratorului judiciar/lichidatorului judiciar dacă au fost efectuate formalitățile de publicitate prevăzute de lege, iar bunul cu privire la care vânzătorul a reținut titlul de proprietate intră în averea debitorului, vânzătorul beneficiind de o cauză de preferință, potrivit art. 2.347 din Codul civil, cu scopul de a conserva drepturi asupra bunului, similare ipotecilor, astfel cum prevede acest din urmă articol menționat. Prin urmare, acest tip de contract este considerat ca fiind executat în totalitate, nemaifiind supus operațiunii denunțării.

14. Față de această împrejurare, critica de neconstituționalitate vizează pretinsa încălcare a dreptului de proprietate privată prin forțarea creditorului să participe la o procedură colectivă cu scopul satisfacerii creanței sale, nefiind păstrat un just raport între interesele generale și cele particulare, astfel că modalitatea de reglementare prin normele criticate este contrară dreptului de proprietate privată.

15. În ceea ce privește normele constituționale care consacră dreptul de proprietate privată, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție garantează dreptul de proprietate și creanțele asupra statului, iar conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite prin lege. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul are competența de a adopta cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat (Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004).

16. În virtutea acestor prevederi constituționale, legiuitorul a reglementat prin titlul IX — *Diferite contracte speciale*, capitolul I — *Contractul de vânzare*, situația transmiterii proprietății. Astfel, potrivit art. 1.674 din Codul civil, cu excepția cazurilor prevăzute de lege ori dacă din voința părților nu rezultă contrariul, proprietatea se strămută de drept cumpărătorului din momentul încheierii contractului, chiar dacă bunul nu a fost predat ori prețul nu a fost plătit încă. Astfel, contractul de vânzare-cumpărare este consensual și are caracter translativ de proprietate, ca regulă generală, de la momentul încheierii. Situația în care vânzătorul a convenit cu debitorul să deroge de la regula conform căreia transmiterea dreptului de proprietate asupra unui imobil are loc în momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare este o excepție de la regulă și este stabilită tot de către legiuitor în virtutea aceluiași prevederi constituționale antereferte. Prin urmare, același legiuitor, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, coroborate cu ale art. 61 alin. (1), potrivit cărora „*Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării*”, a instituit și normele cuprinse în art. 123 alin. (6) din Legea nr. 85/2014. Astfel, reglementarea nu a fost adoptată cu scopul

de a da satisfacție debitorului, care se află într-o situație de dificultate, ci de a da eficiență clauzei rezervei dreptului de proprietate, întrucât păstrarea dreptului de proprietate la vânzător ar putea aduce anumite inconveniente, raportat la transferul proprietății corelativ cu instituirea unei garanții reale, având în vedere că bunul obiect al rezervei ar putea fi deteriorat, distrus sau chiar înstrăinat înainte de deschiderea procedurii insolvenței, ceea ce ar conduce la imposibilitatea recuperării efective a bunului, chiar și prin acțiuni în revendicare prevăzute de art. 124 din Legea nr. 85/2014. Prin urmare, s-a dat efectivitate dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular*”, astfel că are loc un transfer de proprietate a bunului către debitor, iar creanța este plasată în categoria celor care beneficiază de o cauză de preferință.

17. De altfel, potrivit art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale

dreptului internațional. Dispozițiile menționate nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru reglementarea folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor. Totodată, și din jurisprudența Curții (Comisiei) Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Decizia din 10 martie 1981, pronunțată în Cauza *X împotriva Belgiei*, reiese că procedurile legale instituite în materia insolvenței, de principiu, nu reprezintă o privare de proprietate asupra bunurilor, ci o măsură de control al folosirii acestora, în concordanță cu interesul general, potrivit art. 1 paragraful 2 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Hotărârea din 17 iulie 2003, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Luordo împotriva Italiei*, paragraful 67).

18. Prin urmare, în virtutea dispozițiilor constituționale și convenționale, de principiu, statele au o anumită marjă de apreciere cu privire la adoptarea legilor pe care le consideră necesare pentru reglementarea dreptului de proprietate și a procedurilor insolvenței, cărora li se circumscriu și prevederile criticate în prezenta cauză.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de către instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 2.368/108/2018/a1 al Curții de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 123 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 31 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionița Cochînțu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 577

din 31 octombrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochînțu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, excepție ridicată de Societatea Fiscal Advisor — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 5.732/2/2015/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.640D/2021.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, avocat Daniela Gramaticescu, având

Împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 442D/2022, nr. 1.316D/2022, nr. 1.900D/2022, nr. 2.428D/2022, nr. 2.707D/2022, nr. 2.880D/2022, nr. 203D/2023, nr. 435D/2023, nr. 515D/2023 și nr. 1.816D/2023, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, excepție ridicată de Societatea Romastru Trading — S.R.L. din București în Dosarul nr. 555/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 5.443/2/2022 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și în dosarele nr. 1.529/1/2020/a1 și nr. 1.907/2/2023*/a1 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Neola Pharma — S.R.L. din București în dosarele nr. 5.675/2/2015*/a1, nr. 7.322/2/2014/a1, nr. 587/1/2020/a1 și nr. 6.391/2/2016*/a1 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 1.960/2/2020 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și de Societatea Fiscal Advisor — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 5.212/2/2016/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarele excepției de neconstituționalitate, avocat Daniela Gramaticescu, având împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public și apărătorul ales al autoarelor excepției de neconstituționalitate arată că sunt de acord cu conexarea cauzelor.

6. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 442D/2022, nr. 1.316D/2022, nr. 1.900D/2022, nr. 2.428D/2022, nr. 2.707D/2022, nr. 2.880D/2022, nr. 203D/2023, nr. 435D/2023, nr. 515D/2023 și nr. 1.816D/2023 la Dosarul nr. 3.640D/2021, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului ales al autoarelor excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, în măsura în care se interpretează că ar restricționa obligația Casei Naționale de Asigurări de Sănătate de a explica deținătorilor autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor, într-un mod rezonabil, datele comunicate aferente calculului taxei clawback și, eventual, modificările operate în dinamica contextului asupra calculului acestei taxe. În acest context, învederează că există jurisprudență în materie și, deși pare că este similară, în realitate, aspectele criticate în cauzele deduse controlului de constituționalitate nu se suprapun cu și sunt diferite de cele reținute în jurisprudența Curții Constituționale. În continuare, susține excepția de neconstituționalitate astfel cum este formulată în scris. În final, precizează că a fost formulată o cerere la Uniunea Europeană pentru deschiderea unei proceduri de infringement cu referire la problematica ajutorului de stat și a adaosurilor aplicate în materia supusă controlului de constituționalitate. Depune concluzii scrise.

8. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare cu cele formulate în cauzele deduse judecării, iar instanța de contencios constituțional a constatat că prevederile criticate sunt compatibile cu dispozițiile constituționale, sens în care menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 30 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.732/2/2015/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății**, excepție ridicată de Societatea Fiscal Advisor — S.R.L. din Timișoara într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.640D/2021.

10. Prin Sentința civilă nr. 415 din 26 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 555/2/2019, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011**, excepție ridicată de Societatea Romastru Trading — S.R.L. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 442D/2022.

11. Prin Încheierea din 15 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.675/2/2015*/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011**, excepție ridicată de Societatea Neola Pharma — S.R.L. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.316D/2022.

12. Prin Încheierea din 15 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 7.322/2/2014/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011**, excepție ridicată de Societatea Neola Pharma — S.R.L. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.900D/2022.

13. Prin Încheierea din 11 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 587/1/2020/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011**, excepție ridicată de Societatea Neola Pharma — S.R.L. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.428D/2022.

14. Prin Încheierea din 18 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.529/1/2020/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011**, excepție ridicată de Societatea Romastru Trading — S.R.L. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.707D/2022.

15. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.391/1/2016*/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5**

alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011, excepție ridicată de Societatea Neola Pharma — S.R.L. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.880D/2022.

16. Prin Încheierea din 4 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.960/2/2020, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011**, excepție ridicată de Societatea Neola Pharma — S.R.L. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 203D/2023.

17. Prin Încheierea din 9 februarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.907/2/2023*/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011**, excepție ridicată de Societatea Romastru Trading — S.R.L. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 435D/2023.

18. Prin Încheierea din 3 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 5.443/2/2022, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011**, excepție ridicată de Societatea Romastru Trading — S.R.L. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 515D/2023.

19. Prin Încheierea din 6 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.212/2/2016/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011**, excepție ridicată de Societatea Fiscal Advisor — S.R.L. din Timișoara într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.816D/2023.

20. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 sunt lipsite de previzibilitate, claritate și accesibilitate, având în vedere modul în care sunt reglementate condițiile și obligațiile de raportare, colectare, determinare, comunicare și justificare a valorilor necesare determinării taxei clawback, fiind contrare art. 1 alin. (5) din Constituție, coroborate cu principiul constituțional al așezării juste a sarcinilor fiscale și cu cel al certitudinii sarcinii fiscale prevăzut de legislația fiscală. De asemenea, prevederile art. 5 alin. (4)—(7) din același act normativ sunt contrare art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât: (i) anihilează și chiar anulează dreptul deținătorilor autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor, în calitate de contribuabili, de a verifica valorile comunicate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate în vederea calculului taxei clawback; (ii) exonerează această instituție de sarcina probei și de obligația de a explica informațiile comunicate ce stau la baza calculului taxei în discuție; (iii) permit perpetuarea unei administrații opace, secretizate și inaccesibile contribuabililor; (iv) nu respectă principiul transparenței administrației publice, care se impune a fi respectat din perspectiva dreptului la bună

administrare reglementat de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, prin prisma art. 148 alin. (2) din Constituție. Or, chiar dacă taxa clawback nu este o sarcină fiscală armonizată la nivelul Uniunii Europene, aceasta nu înseamnă că se sustrage de la principiile generale care se aplică măsurilor pe care administrația publică, printre care și autoritățile fiscale, le adoptă cu privire la activitatea economică. De altfel, transparența rămâne un imperativ inclusiv în domeniile asupra cărora este incidentă competența națională de legiferare, întrucât în lipsa acesteia nu este posibilă verificarea respectării legislației Uniunii Europene în materie, așa cum este statuat chiar în preambulul Directivei 89/105/CEE din 21 decembrie 1988 privind transparența măsurilor care reglementează stabilirea prețurilor medicamentelor de uz uman și includerea acestora în domeniul de aplicare al sistemelor naționale de asigurări de sănătate. Situația nefavorabilă în care sunt puși deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor față de restul contribuabililor, prin limitarea dreptului acestora de a li se explica și a înțelege sarcina fiscală (taxa clawback) care li se impune, determină și o încălcare a principiului echivalenței și efectivității, instituit de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

21. Prin urmare, dispozițiile criticate sunt neconstituționale, în măsura în care acestea nu obligă Casa Națională de Asigurări de Sănătate să pună la dispoziția contribuabililor datele în discuție și nu îndrituiesc, în mod corelativ, deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor să aibă acces la toată documentația și la toate informațiile necesare în vederea înțelegerii și stabilirii veridicității valorilor furnizate, în special a valorii consumului de medicamente aferent fiecărui plătitor de contribuție, transmisă prin notificare.

22. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal**, în dosarele nr. 3.640D/2021, nr. 1.316D/2022, nr. 1.900D/2022, nr. 2.428D/2022, nr. 2.707D/2022, nr. 2.880D/2022, nr. 435D/2023 și nr. 1.816D/2023, opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile criticate fiind constituționale, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

23. **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal**, în dosarele nr. 442D/2022 și nr. 203D/2023 nu își exprimă opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

24. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, Dosarul nr. 515D/2023, nu își exprimă opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

25. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

26. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

27. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

28. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 680 din

26 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare. În dinamica legislativă, aceste prevederi au fost modificate, fiind menținută soluția legislativă criticată, iar în prezent au următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (3): „(3) Valoarea procentului «p» se comunică persoanelor prevăzute la art. 1 de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate, odată cu consumul trimestrial prevăzut la art. 5 alin. (7)”;

— Art. 5 alin. (4)—(7): „(4) Farmaciile cu circuit deschis, unitățile sanitare cu paturi și centrele de dializă care utilizează medicamente potrivit prevederilor art. 1 și 12 își asumă sub semnătură electronică și raportează la casele de asigurări de sănătate valoarea aferentă consumului de medicamente care include și TVA, care se suportă din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății, după cum urmează:

a) farmaciile cu circuit deschis raportează lunar consumul, în condițiile contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate;

b) unitățile sanitare cu paturi și centrele de dializă care utilizează medicamentele prevăzute la art. 1 și 12 raportează lunar, până la data de 15 a lunii curente pentru luna anterioară, la casele de asigurări de sănătate consumul de medicamente, pe baza metodologiei și a formularelor de raportare aprobate prin ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

(5) Unitățile sanitare cu paturi și centrele de dializă care utilizează medicamentele prevăzute la art. 1, după aprobarea bugetului propriu, raportează caselor de asigurări de sănătate bugetul anual aferent medicamentelor suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății. Pentru anul 2011, raportarea se face în termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.

(6) Casele de asigurări de sănătate raportează lunar consumul centralizat de medicamente către Casa Națională de Asigurări de Sănătate, în baza metodologiei și a formatului aprobat prin ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

(7) Casa Națională de Asigurări de Sănătate transmite în format electronic persoanelor prevăzute la art. 1, până la finele lunii următoare expirării trimestrului pentru care datorează contribuția, valoarea aferentă consumului centralizat de medicamente care include și TVA suportat din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății, pe baza raportărilor transmise de casele de asigurări de sănătate, conform datelor înregistrate în platforma informatică a asigurărilor sociale de sănătate.”

29. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, în componenta privind calitatea legii, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 31 alin. (1) și (2) referitor la dreptul la informație, ale art. 56 alin. (2) privind așezarea justă a sarcinilor fiscale și ale art. 148 alin. (2) referitor la prioritatea normelor europene cu caracter obligatoriu față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

30. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, fiind respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate. În esență, în jurisprudența sa, Curtea a arătat că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 instituie o contribuție trimestrială ce revine deținătorilor autorizației de punere pe piață a medicamentelor (taxa clawback), fiind stabilită de legiuitor exclusiv în considerarea faptului că acestora li se decontează din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul

Ministerului Sănătății contravaloarea medicamentelor vândute (deci în considerarea acestei facilități). Modul de calcul al contribuției stabilite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 a fost reglementat în considerarea regimului juridic distinct al deținătorilor de autorizații de punere pe piață a medicamentelor (Decizia nr. 89 din 2 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 501 din 8 iunie 2023, paragraful 19, și Decizia nr. 394 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 942 din 18 octombrie 2023, paragraful 16).

31. Prin Decizia nr. 484 din 25 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 833 din 14 noiembrie 2014, paragraful 37, Curtea a reținut că deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor nu pot invoca faptul că nu cunosc întinderea contribuției trimestriale reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011, întrucât, potrivit prevederilor Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, Ministerul Sănătății stabilește, avizează și aprobă, prin ordin al ministrului sănătății, prețurile maxime ale medicamentelor de uz uman, cu autorizație de punere pe piață în România, cu excepția medicamentelor care se eliberează fără prescripție medicală. În aplicarea prevederilor legale de referință este stabilit, așadar, modul de calcul al prețurilor la medicamente, inclusiv modul de calcul al prețului cu amănuntul maximal, respectiv cota maximă a adaosului de distribuție și cota maximă a adaosului de farmacie. Câtă vreme deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor solicită includerea medicamentelor pe care le vând în lista medicamentelor pentru care plătesc contribuția, cunoscând prețurile maxime ale medicamentelor, precum și influența maximă a adaosurilor ce pot fi practicate de subiecții care se interpun în circuitul comercial al medicamentelor compensate, rezultă că și-au asumat că vor plăti o contribuție raportată nu doar la prețul de producător. În acest cadru legal este la aprecierea deținătorilor autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor negocierea de adaosuri cât mai mici cu intermediarii, cu consecința plății unei contribuții într-un cuantum cât mai redus (a se vedea și Decizia nr. 92 din 1 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 9 iulie 2018, paragraful 31). De asemenea, prin Decizia nr. 92 din 25 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 din 4 iunie 2020, paragrafele 20 și 22, Curtea a arătat că dispozițiile criticate prevăd într-un mod lipsit de echivoc că deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor sunt încunoștințați de cuantumul tuturor elementelor care stau la baza calculării procentului „p”, reglementat prin art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011. Prin urmare, întrucât subiecții de drept vizați își pot adapta conduita în funcție de ipoteza normei juridice criticate (Decizia nr. 268 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 1 iulie 2014, paragraful 33, și Decizia nr. 394 din 4 iulie 2023, precitată), Curtea observă că pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (5) și ale art. 31 alin. (1) din Constituție nu poate fi reținută.

32. De asemenea, Curtea a statuat că datele comunicate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, potrivit prevederilor art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011, pot fi contestate de către deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor în termen de 10 zile calendaristice din ziua comunicării datelor, iar depunerea contestațiilor nu suspendă obligația de plată a contribuției trimestriale datorate. Contestațiile vor avea ca obiect datele aferente trimestrului pentru care au fost comunicate, potrivit art. 5 alin. (7), și vor fi soluționate prin emiterea unui act administrativ, comunicat contestatarilor în termen de 30 de zile de la data înregistrării acestora, iar, potrivit art. 6 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011, ulterior comunicării actului administrativ sau la expirarea termenului de 30 de zile, prevăzut la alin. (2) al aceluiași articol, contestatarul

se poate adresa instanței de contencios administrativ potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare. Față de această împrejurare, prin Decizia nr. 475 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 12 noiembrie 2019, paragrafele 23 și 28, Curtea a constatat că nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate raportate la normele fundamentale privind accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. Aceste considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, astfel că pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 24 din Constituție nu poate fi reținută.

33. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea principiului justei așezări a sarcinilor fiscale, instituit de art. 56 alin. (2) din Constituție, prin Decizia nr. 92 din 25 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 din 4 iunie 2020, paragrafele 17—19, Curtea a reținut că taxa clawback este o taxă stabilită potrivit prevederilor art. 139 din Constituție, a cărei reglementare a fost determinată de un interes public general, respectiv pentru asigurarea accesului neîntrerupt al populației la medicamente cu și fără contribuție personală acordate în ambulatoriu, în cadrul programelor naționale de sănătate, iar pentru realizarea unui just echilibru între interesul general și drepturile particularilor vizați prin reglementarea criticată, în considerarea regimului juridic distinct al deținătorilor de autorizații de punere pe piață a medicamentelor, a fost stabilită și forma de calcul al acestei contribuții. De altfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că un stat contractant, mai ales atunci când elaborează și pune în practică o politică în materie fiscală, se bucură de o marjă largă de apreciere, cu condiția existenței unui „just echilibru” între cerințele interesului general și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale omului (a se vedea Hotărârea din 23 februarie 2006, pronunțată în Cauza *Stere și alții împotriva României*, paragraful 50). Astfel,

legiuitorul trebuie să dispună, la punerea în aplicare a politicilor sale, mai ales a celor sociale și economice, de o marjă de apreciere pentru a se pronunța atât asupra existenței unei probleme de interes public care necesită un act normativ, cât și asupra alegerii modalităților de aplicare a acestuia, care să facă „posibilă menținerea unui echilibru între interesele aflate în joc” (Decizia din 4 septembrie 2012, pronunțată în Cauza *Dumitru Daniel Dumitru și alții împotriva României*, paragrafele 41 și 49). Considerentele antereferte sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză, astfel că pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 56 alin. (2) din Constituție nu poate fi reținută. De altfel, prin Decizia nr. 475 din 17 septembrie 2019, precitată, paragraful 23, Curtea a reținut că măsurile instituite prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 sunt tocmai o transpunere a celor statuate în conținutul Legii fundamentale cu privire la garantarea dreptului la ocrotirea sănătății, astfel că legitimitatea măsurilor instituite prin actul normativ criticat își are fundamentul în prevederile constituționale.

34. În ceea ce privește celelalte critici formulate, Curtea reține că taxa clawback nu este o taxă armonizată, iar normele europene menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate nu reglementează cu privire la contribuția în discuție și, prin urmare, în contextul dat, nu au relevanță constituțională prin prisma art. 148 alin. (2) referitor la prioritatea normelor europene cu caracter obligatoriu față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

35. Având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, anterior indicată, care își menține valabilitatea și în prezenta cauză, Curtea urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la prevederile constituționale menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

36. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

37. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Fiscal Advisor — S.R.L. din Timișoara în dosarele nr. 5.732/2/2015/a1 și nr. 5.212/2/2016/a1 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Romastru Trading S.R.L. din București în Dosarul nr. 555/2/2019 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 5.443/2/2022 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și în dosarele nr. 1.529/1/2020/a1 și nr. 1.907/2/2023*/a1 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și de Societatea Neola Pharma S.R.L. din București în Dosarele nr. 5.675/2/2015*/a1, nr. 7.322/2/2014/a1, nr. 587/1/2020/a1 și nr. 6.391/1/2016*/a1 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 1.960/2/2020 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) și ale art. 5 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind includerea și, respectiv, comasarea unor poziții în anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, actualizarea denumirii, descrierii tehnice și a valorii de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova, și trecerea acestora din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale municipiul Caracal

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 292 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se introduce o poziție nouă — Rezervor apă în anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă comasarea pozițiilor cu nr. MF 154672 și nr. MF 154673 la poziția cu nr. MF 154761 cu denumirea „Teren curți construcții”, ca urmare a înscrierii în aceeași carte funciară și actualizării valorilor de inventar și a descrierii tehnice ale bunului rezultat în urma comasării, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea denumirii, descrierii tehnice și a valorii de inventar ale imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — (1) Se aprobă trecerea imobilelor cuprinse în anexa nr. 4, aflate în administrarea Ministerului Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova, din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale municipiul Caracal.

(2) Scopul pentru care se transmit imobilele de la alin. (1) este realizarea unor obiective de investiții constând în parc industrial, pădure urbană, locuințe sociale/fond locativ, locuințe de necesitate, zone agrement, terenuri ce vor fi atribuite tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală conform Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru

construirea unei locuințe proprietate personală, republicată, cu modificările ulterioare, cu fonduri de la bugetul local sau alte surse de finanțare legal constituite.

(3) Termenul de realizare a lucrărilor de investiții de utilitate publică de interes local este de 7 ani de la preluarea imobilelor pe bază de protocol de predare-primire.

(4) În cazul nerealizării obiectivelor în termenul prevăzut la alin. (3), imobilele prevăzute la alin. (1) revin, în condițiile legii, în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova.

(5) Imobilele transmise potrivit alin. (1) nu pot primi altă destinație.

Art. 5. — Predarea-preluarea imobilelor transmise potrivit art. 4 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de maximum 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Ministerul Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor, își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va efectua modificarea corespunzătoare în anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul justiției,
George Cătălin Șerban,
secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Marin Țole,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor,
Carmen Moraru,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil care se înscrie în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, imobil aflat în administrarea Ministerului Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova, CUI 4553240

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (suprafața construită, suprafața desfășurată, regim de înălțime, cartea funciară nr.)	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică			Tipul bunului (mobil/imobil)
								Baza legală	în administrare/concesionare	concesiune/inchiriat/dat cu titlu gratuit	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Urmează a se atribui.	8.25.02	Rezervor apă	Suprafața construită = 2 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C37, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	6.945	Protocol nr. 233.409/2007 Hotărârea Guvernului nr. 656/2007	în administrare		Imobil

TOTAL 6.945

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile aflate în administrarea Ministerului Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova, care se comasează

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Administratorul bunului imobil	Adresa	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Valoarea de inventar rezultat în urma comasării (lei)
Bunurile imobile care se comasează	154671	Teren cu construcții	Penitenciarul Craiova — CUI 4553240	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	Suprafață teren = 11.519 mp, CF 54381 Caracal	460.124	
154672	Teren fără construcții	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106		Suprafață teren = 159.600 mp, CF 54381 Caracal	357.591		
154673	Alte grupe de terenuri	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106		Suprafață teren = 94.760 mp, CF 54381 Caracal	462.894		
Bunul imobil rezultat ca urmare a comasării	154671	Teren curți construcții		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	Suprafață teren = 265.879 mp, CF 54381 Caracal		1.280.609

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor la care se modifică denumirea, descrierea tehnică și valoarea de inventar, imobile aflate în administrarea Ministerului Justiției,
prin Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova, CUI 4553240

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (suprafață construită, suprafață desășurată, regim de înălțime, cartea funciara nr.)	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică			Tipul bunului (mobil/imobil)
								Baza legală	În administrare/concesionare	concesiune/inchiriat/dat cu titlu gratuit	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
154003	8.25.02	Teren pășune	Suprafață teren = 227.000 mp; CF 58650 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal, str. Gheorghe Magheru nr. 97, T 74/1	2009	7.686.774	HCL Caracal nr. 15/2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.718/2004, Hotărârea Guvernului nr. 817/2009, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154629	8.25.02	Sediu administrativ	Suprafață construită = 442 mp; regimul de înălțime = P + 1; nr. cadastral 54381-C2, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	19.202	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154630	8.25.02	Dormitor	Suprafață construită = 694 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C6, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	12.069	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154631	8.25.02	Dormitor	Suprafață construită = 580 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C22, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	10.133	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154632	8.25.02	Dormitor	Suprafață construită = 478 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C21, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	8.078	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154633	8.25.02	Dormitor	Suprafață construită = 571 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C10, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	7.865	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil

154634	8.25.02	Infirmierie	Suprafață construită = 298 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C7, CF 54381 Caracal	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	9.070	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154635	8.25.02	Punct de control	Suprafață construită = 110 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C1, CF 54381 Caracal	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	4.552	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154636	8.25.02	Corp gardă	Suprafață construită = 171 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C5, CF 54381 Caracal	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	23.362	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154637	8.25.02	Punct control	Suprafață construită = 36 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C28, CF 54381 Caracal	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	2.771	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154638	8.25.02	Săli clasă	Suprafață construită = 291 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C3, CF 54381 Caracal	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	43.478	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154639	8.25.02	Magazie materiale	Suprafață construită = 581 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C9, CF 54381 Caracal	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	12.849	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154640	8.25.02	Bloc alimentar	Suprafață construită = 870 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C20, CF 54381 Caracal	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	21.611	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154641	8.25.02	Club	Suprafață construită = 325 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C4, CF 54381 Caracal	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	9.613	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil

154642	8.25.02	Magazie	Suprafață construită = 233 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C23, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	8.361	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		12	Imobil
154643	8.25.02	Uzină electrică	Suprafață construită = 10 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C27, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	1.726	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare			Imobil
154644	8.25.02	Magazie	Suprafață construită = 337 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C29, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	10.647	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare			Imobil
154645	8.25.02	Atelier reparații	Suprafață construită = 317 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C30, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	34.635	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare			Imobil
154646	8.25.02	Remiză	Suprafață construită = 1.311 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C16, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	94.816	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare			Imobil
154647	8.25.02	Baie + magazie	Suprafață construită = 468 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C18, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	24.535	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare			Imobil
154648	8.25.02	Remiză	Suprafață construită = 1.103 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C19, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	124.201	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare			Imobil
154649	8.25.02	Săli clase	Suprafață construită = 301 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C11, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	44.092	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare			Imobil
154650	8.25.02	Castel de apă	Suprafață construită = 14 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C25, CF 54381 Caracal		Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	17.325	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare			Imobil

154651	8.25.02	Depozit carburant	Suprafață construită = 41 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C17, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	8.030	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154652	8.25.02	Depozit muniții	Suprafață construită = 173 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C14, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	37.554	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154653	8.25.02	Depozit muniții	Suprafață construită = 174 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C15, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	37.554	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154654	8.25.02	Bordei alimente	Suprafață construită = 70 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C12, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	1.425	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154655	8.25.02	Bordei alimente	Suprafață construită = 100 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C13, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	1.425	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154656	8.25.02	Bordei CL	Suprafață construită = 76; suprafață desfășurată = 76; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C38, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	7.322	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154657	8.25.02	Cocină porci	Suprafață construită = 231 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C32, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	50.717	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154658	8.25.02	Stație CL	Suprafață construită = 4 mp; suprafață desfășurată = 4 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C39, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	1.181	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154659	8.25.02	Coteț păsări	Suprafață construită = 58 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C36, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	1.996	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
154660	8.25.02	Pătul	Suprafață construită = 50 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C34, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	3.038	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154661	8.25.02	Magazie cereale	Suprafață construită = 66 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C35, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	2.871	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154662	8.25.02	Grajd de vite	Suprafață construită = 540 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C31, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	53.821	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154663	8.25.02	Punct sacrificare	Suprafață construită = 20 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C26, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	1.740	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154664	8.25.02	Cocină porci	Suprafață construită = 281 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C33, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	29.073	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154665	8.25.02	Foisor santineală	Suprafață construită = 5 mp; suprafață desfășurată = 5 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C40; CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	13	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154666	8.25.02	Punct control	Suprafață construită = 4 mp; suprafață desfășurată = 4 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C41, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	1.102	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154667	8.25.02	Magazie materiale	Suprafață construită = 163 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C24, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	63.073	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154668	8.25.02	Panou PSI	Suprafață construită = 15; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C8, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	3.071	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154669	8.25.02	Cabine hidrofoare și rezervor	Suprafață construită = 46 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C42, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	416.536	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil

154670	8.25.02	Teren arabil	1. Suprafață teren = 27.200 mp, CF 54377 Caracal	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; strada Gheorghe Magheru nr. 106b	2007	2.816.272	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
			2. Suprafață teren = 130.168 mp, CF 54380 Caracal	Tara: România; județul Olt; T73 P 314, 315	2007				
			3. Suprafață teren = 125.918 mp, CF 54379 Caracal	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; Strada Zorilor nr. 21	2007				
			4. Suprafață teren = 201.114 mp, CF 54378 Caracal	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106A	2007				
154674	8.25.02	Drumuri și alei asfaltate	Suprafața = 1.756 mp	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	16.642	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
			Suprafața = 4.476 mp	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007				
154676	8.25.02	Drumuri și alei betonate	Suprafața = 5.028 mp	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	17.401	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
			Suprafața = 18.012 mp	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007				
154677	8.25.02	Drumuri și alei cu macadam	Suprafața = 18.012 mp	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	936	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154678	8.25.02	Împrejurire beton — prefabricate	Lungime = 640 ml	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	8.203	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154679	8.25.02	Împrejurire metalică	Lungime = 270 ml	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	3.529	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil
154680	8.25.02	Împrejurire sărmă ghimpată pe un rând	Lungime = 2.842 ml	Tara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	1.894	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare	Imobil

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
154681	8.25.02	Platforme cu macadam	Suprafața = 1.280 mp		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	4.430	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154682	8.25.02	Platouri beton asfaltate	Suprafața = 8.064 mp		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	76.423	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154683	8.25.02	Platouri cu macadam	Suprafața = 6.184 mp		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	21.402	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012, Hotărârea Guvernului nr. 416/2016	În administrare		Imobil
154684	8.25.02	Rețea alimentare cu apă	Lungime = 941 ml		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	2.095	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012	În administrare		Imobil
154685	8.25.02	Rețea canalizare 300 mm	Lungime = 1.244 ml		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	14.024	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012	În administrare		Imobil
154686	8.25.02	Rețea energie electrică aeriană	Lungime = 2.550 ml		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	26.234	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012	În administrare		Imobil
154687	8.25.02	Rețea energie electrică subterană	Lungime = 50 ml		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	448	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007, Hotărârea Guvernului nr. 1.106/2012	În administrare		Imobil
154688	8.25.02	Statuie din bronz Tudor Vladimirescu	Suprafață construită = 10 mp; suprafață construită desfășurată = 10 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C43, CF 54381 Caracal		Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2007	3.000	Hotărârea Guvernului nr. 656/2007	În administrare		Imobil

TOTAL 12.043.818

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilelor care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor —
Penitenciarul Craiova, în domeniul public al unității administrativ-teritoriale — municipiul Caracal

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Valoarea de inventar a bunului care face obiectul transmiterii (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
0	1	2	3	4	5	6	7
154003	8.25.02	Teren pășune	Suprafață teren = 227.000 mp; CF 58650 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal, str. Gheorghe Magheru nr. 97, T 74/1	7.686.774	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154629	8.25.02	Sediu administrativ	Suprafață construită = 442 mp; suprafață desfășurată = 884 mp; regimul de înălțime = P+1; nr. cadastral 54381-C2, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	19.202	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154630	8.25.02	Dormitor	Suprafață construită = 694 mp; suprafață desfășurată = 694 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C6, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	12.069	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154631	8.25.02	Dormitor	Suprafață construită = 580 mp; suprafață desfășurată = 580 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381 C22, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	10.133	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154632	8.25.02	Dormitor	Suprafață construită = 478 mp; suprafață desfășurată = 478 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C21, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	8.078	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154633	8.25.02	Dormitor	Suprafață construită = 571 mp; suprafață desfășurată = 571 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C10, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	7.865	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154634	8.25.02	Infirmierie	Suprafață construită = 298 mp; suprafață desfășurată = 298 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C7, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	9.070	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154635	8.25.02	Punct control	Suprafață construită = 110 mp; suprafață desfășurată = 110 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C1, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	4.552	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175

0	1	2	3	4	5	6	7
154636	8.25.02	Corp gardă	Suprafață construită = 171 mp; suprafață desfășurată = 171 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C5, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	23.362	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154637	8.25.02	Punct control	Suprafață construită = 36 mp; suprafață desfășurată = 36 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C28, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2.771	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154638	8.25.02	Săli de clasă	Suprafață construită = 291 mp; suprafață desfășurată = 291 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C3, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	43.478	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154639	8.25.02	Magazie materiale	Suprafață construită = 581 mp; suprafață desfășurată = 581 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C9, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	12.849	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154640	8.25.02	Bloc alimentar	Suprafață construită = 870 mp; suprafață desfășurată = 870 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C20, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	21.611	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154641	8.25.02	Club	Suprafață construită = 325 mp; suprafață desfășurată = 325 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C4, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	9.613	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154642	8.25.02	Magazie	Suprafață construită = 233 mp; suprafață desfășurată = 233 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C23, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	8.361	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154643	8.25.02	Uzină electrică	Suprafață construită = 10 mp; suprafață desfășurată = 10 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C27, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	1.726	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154644	8.25.02	Magazie	Suprafață construită = 337 mp; suprafață desfășurată = 337 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C29, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	10.647	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154645	8.25.02	Atelier reparații	Suprafață construită = 317 mp; suprafață desfășurată = 317 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C30, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	34.635	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175

154646	8.25.02	Remiză	Suprafață construită = 1.311 mp; suprafață desfășurată = 1.311 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C16, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	94.816	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154647	8.25.02	Baie + magazie	Suprafață construită = 468 mp; suprafață desfășurată = 468 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C18, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	24.535	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154648	8.25.02	Remiză	Suprafață construită = 1.103 mp; suprafață desfășurată = 1.103 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C19, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	124.201	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154649	8.25.02	Săli de clasă	Suprafață construită = 301 mp; suprafață desfășurată = 301 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C11, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	44.092	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154650	8.25.02	Castel de apă	Suprafață construită = 14 mp; suprafață desfășurată = 14 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C25, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	17.325	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154651	8.25.02	Depozit carburant	Suprafață construită = 41 mp; suprafață desfășurată = 41 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C17, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	8.030	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154652	8.25.02	Depozit munții	Suprafață construită = 173 mp; suprafață desfășurată = 173 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C14, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	37.554	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154653	8.25.02	Depozit munții	Suprafață construită = 174 mp; suprafață desfășurată = 174 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C15, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	37.554	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154654	8.25.02	Bordei alimente	Suprafață construită = 70 mp; suprafață desfășurată = 70 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C12, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	1.425	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154655	8.25.02	Bordei alimente	Suprafață construită = 100 mp; suprafață desfășurată = 100 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C13, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	1.425	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175

0	1	2	3	4	5	6	7
154656	8.25.02	Bordei CL	Suprafață construită = 76; suprafață desfasurată = 76; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C38, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	7.322	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154657	8.25.02	Cocină porci	Suprafață construită = 231 mp; suprafață desfasurată = 231 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C32, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	50.717	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154658	8.25.02	Stație CL	Suprafață construită = 4 mp; suprafață desfasurată = 4 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C39, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	1.181	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154659	8.25.02	Coteț păsări	Suprafață construită = 58 mp; suprafață desfasurată = 58 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C36, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	1.996	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154660	8.25.02	Pătul	Suprafață construită = 50 mp; suprafață desfasurată = 50 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C34, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	3.038	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154661	8.25.02	Magazie de cereale	Suprafață construită = 66 mp; suprafață desfasurată = 66 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C35, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2.871	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154662	8.25.02	Grajd de vite	Suprafață construită = 540 mp; suprafață desfasurată = 540 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C31, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	53.821	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154663	8.25.02	Punct de sacrificare	Suprafață construită = 20 mp; suprafață desfasurată = 20 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C26, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	1.740	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154664	8.25.02	Cocină porci	Suprafață construită = 281 mp; suprafață desfasurată = 281 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C33, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	29.073	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154665	8.25.02	Foișor santinelă	Suprafață construită = 5 mp; suprafață desfasurată = 5 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C40; CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	13	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175

154666	8.25.02	Punct control	Suprafață construită = 4 mp; suprafață desășurată = 4 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C41, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	1.102	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154667	8.25.02	Magazie materiale	Suprafață construită = 163 mp; suprafață desășurată = 163 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C24, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	63.073	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154668	8.25.02	Panou PSI	Suprafață construită = 15 mp; suprafață desășurată = 15 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C8, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	3.071	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154669	8.25.02	Cabine hidrofoare și rezervoar	Suprafață construită = 46 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C42, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	416.536	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154670	8.25.02	Teren arabil	1. Suprafață teren = 27.200 mp, CF 54377 Caracal 2. Suprafață teren = 130.168 mp, CF 54380 Caracal 3. Suprafață teren = 125.918 mp, CF 54379 Caracal 4. Suprafață teren = 201.114 mp, CF 54378 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; strada Gheorghe Magheru nr. 106b Țara: România; județul Olt; T73 P 314, 315 Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; Strada Zorilor nr. 21 Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106A	2.816.272	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240 Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240 Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175 UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175 UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154671	8.25.02	Teren curți-construcții	Suprafață teren — 265.879 ha, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	1.280.609	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154674	8.25.02	Drumuri și alei asfaltate	Suprafața = 1.756 mp	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	16.642	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175

0	1	2	3	4	5	6	7
154675	8.25.02	Drumuri și alei cu betonate	Suprafața = 4.476 mp	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	77.578	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154676	8.25.02	Drumuri și alei cu macadam	Suprafața = 5.028 mp	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	17.401	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154677	8.25.02	Drumuri și alei cu pământ	Suprafața = 18.012 mp	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	936	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154678	8.25.02	Împrejmuire beton — prefabricate	Lungime = 640 ml	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	8.203	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154679	8.25.02	Împrejmuire metalică	Lungime = 270 ml	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	3.529	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154680	8.25.02	Împrejmuire sămă ghimpată pe un rând	Lungime = 2.842 ml	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	1.894	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154681	8.25.02	Platforme cu macadam	Suprafața = 1.280 mp	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	4.430	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154682	8.25.02	Platouri beton asfaltate	Suprafața = 8.064 mp	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	76.423	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175

154683	8.25.02	Platouri cu macadam	Suprafața = 6.184 mp	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	21.402	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154684	8.25.02	Rețea alimentare cu apă	Lungime = 941 ml	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	2.095	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154685	8.25.02	Rețea canalizare 300 mm	Lungime = 1.244 ml	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	14.024	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154686	8.25.02	Rețea energie electrică aeriană	Lungime = 2.550 ml	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	26.234	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154687	8.25.02	Rețea energie electrică subterană	Lungime = 50 ml	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	448	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
154688	8.25.02	Statuie din bronz Tudor Vladimirescu	Suprafață construită = 10 mp; suprafață construită desfășurată = 10 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C43, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	3.000	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
Urmează a se atribui.	8.25.02	Rezervor apă	Suprafață construită = 2 mp; suprafață desfășurată = 2 mp; regimul de înălțime = P; nr. cadastral 54381-C37, CF 54381 Caracal	Țara: România; județul Olt; municipiul Caracal; str. Gheorghe Magheru nr. 106	6.945	Statul român, din administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor — Penitenciarul Craiova CUI — 4553240	UAT — municipiul Caracal CUI — 4395175
TOTAL					13.331.372		

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind organizarea și funcționarea Muzeului Național „Brukenthal”, precum și pentru modificarea anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere necesitatea continuării demersurilor pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia Comisiei speciale de retrocedare nr. 614 din 21.11.2005, Acordul privind Muzeul Național „Brukenthal” din 28.12.2005 și Testamentul lui Samuel von Brukenthal din 3 ianuarie 1802,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 alin. (2¹) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Muzeul Național „Brukenthal”, denumit în continuare *Muzeul*, este organizat și funcționează ca instituție publică de cultură de importanță națională, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Culturii.

(2) Muzeul își desfășoară activitatea în conformitate cu dispozițiile Legii muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 269/2009, cu modificările și completările ulterioare, ca instituție publică muzeală, fără scop lucrativ, aflată în serviciul societății și deschisă publicului larg, care are ca funcții principale cercetarea, colecționarea de bunuri culturale, evidența, conservarea și restaurarea acestora și valorificarea științifică a patrimoniului cultural deținut în gestiune și a colecțiilor fondate de Samuel von Brukenthal, precum și evidențierea personalității istorice a fondatorului instituției, prin expoziții, publicații și activități de marketing cultural adresate publicului-țintă.

(3) Muzeul se organizează și funcționează în baza prezentei hotărâri și a regulamentului propriu de organizare și funcționare, iar, pentru perioada în care Muzeul gestionează/administrează bunuri aflate în proprietatea privată a Parohiei Evanghelice C.A. Sibiu, și în baza acordului/acordurilor încheiate/e cu privire la respectivele bunuri.

(4) Muzeul are sediul în municipiul Sibiu, Piața Mare nr. 4—5, județul Sibiu.

Art. 2. — Muzeul asigură îndeplinirea obiectivelor și funcțiilor sale principale prin următoarele activități specifice obiectului său de activitate:

a) cercetarea științifică și organizarea evidenței patrimoniului deținut în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

b) depozitarea, administrarea, protejarea, asigurarea securității, documentarea, conservarea și restaurarea patrimoniului muzeal deținut, în condiții conforme standardelor europene generale, precum și normelor elaborate de Ministerul Culturii;

c) cercetarea și documentarea în vederea completării și îmbogățirii patrimoniului muzeal prin achiziții, donații sau prin alte forme caracteristice de constituire a patrimoniului muzeal;

d) punerea în valoare a patrimoniului cultural pe care îl are în administrare prin intermediul expozițiilor permanente și temporare, al programelor educative specifice, al publicațiilor, precum și prin organizarea unor evenimente culturale;

e) punerea în valoare și comunicarea către publicul larg a rezultatelor științifice pe care le obține în activitatea de cercetare;

f) menținerea unui contact permanent cu publicul larg pentru identificarea nevoilor culturale ale acestuia și orientarea programelor de punere în valoare a patrimoniului cultural administrat în funcție de acestea;

g) menținerea unui contact permanent cu mediile de informare, cu organizații neguvernamentale, culturale, instituții de învățământ și cercetare, organisme și foruri internaționale de profil.

Art. 3. — (1) Patrimoniul Muzeului este format din drepturi și obligații asupra unor bunuri aflate în domeniul public sau privat al statului, asupra unor bunuri primite și gestionate în condițiile dreptului comun sau asupra bunurilor aflate în proprietatea sa.

(2) Patrimoniul Muzeului poate fi completat prin achiziții, donații, sponsorizări, precum și prin preluarea în custodie, gestiune, administrare, folosință cu titlu oneros sau comodat sau prin alte tipuri de acorduri încheiate cu titularul dreptului de proprietate în condițiile dreptului comun de obiecte, materiale și alte bunuri mobile, bunuri imobile sau părți din acestea, din partea unor instituții publice ale administrației publice centrale și locale, a unor persoane juridice de drept privat sau persoane fizice din țară sau străinătate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(3) Transferul, custodia sau itinerarea bunurilor ce alcătuiesc patrimoniul instituției în interiorul sau exteriorul țării, în scopul valorificării științifice, expozițional ori în vederea restaurării lor se va face numai cu respectarea strictă a dispozițiilor legale cu aplicabilitate în materie.

Art. 4. — Bunurile aflate în administrarea Muzeului se gestionează potrivit dispozițiilor legale în vigoare, conducerea Muzeului fiind obligată să aplice măsurile prevăzute de lege în vederea protejării bunurilor din administrare, cu diligența unui bun proprietar.

Art. 5. — (1) Pe perioada derulării contractului având ca obiect bunuri mobile și imobile aflate în proprietatea Parohiei Evanghelice CA Sibiu, în cadrul comisiilor de concurs de proiecte de management și al celor de evaluare a activității managerului, autoritatea desemnează în proporție de jumătate din numărul total de membri ai comisiei persoanele având calitatea de specialiști în domeniul de activitate al instituției muzeale, nominalizate de către Parohia Evanghelică C.A. Sibiu.

(2) Muzeul este condus de un manager, desemnat pe baza unui concurs de proiecte de management, organizat în conformitate cu dispozițiile alin. (1) și cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 269/2009, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, potrivit legii, managerul emite decizii cu caracter individual.

(4) Managerul conduce întreaga activitate a instituției, pe care o reprezintă în raporturile cu autoritățile publice, cu instituții și organizații, precum și cu persoanele fizice și juridice din țară și/sau din străinătate.

(5) Managerul este ordonator terțiar de credite.

(6) Managerul numește și eliberează din funcție, în condițiile legii, personalul din aparatul propriu.

(7) Managerul este sprijinit, în activitatea sa, de un Consiliu administrativ, organism colegial cu rol deliberativ, precum și de un Consiliu științific, organism colegial cu rol consultativ, înființate prin decizia managerului, potrivit legii.

(8) Atribuțiile, structura și modul de organizare și funcționare a Consiliului administrativ și a Consiliului științific se stabilesc prin Regulamentul de organizare și funcționare a Muzeului.

(9) Pe perioada derulării contractului având ca obiect bunuri mobile și imobile aflate în proprietatea Parohiei Evanghelice C.A. Sibiu, în Consiliul administrativ, jumătate dintre membri vor fi desemnați la propunerea Parohiei Evanghelice C.A. Sibiu.

(10) Pentru aceeași perioadă prevăzută la alin. (9), jumătate dintre membrii Consiliului științific vor fi desemnați la propunerea Parohiei Evanghelice C.A. din Sibiu, cu condiția ca aceștia să fie specialiști în domeniul muzeal, potrivit prevederilor Legii nr. 311/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — (1) Organigrama, statul de funcții și Regulamentul de organizare și funcționare ale Muzeului se aprobă prin ordin al ministrului culturii.

(2) Numărul maxim de posturi pentru Muzeu se aprobă prin ordin al ministrului culturii, cu încadrarea în limita numărului maxim de posturi prevăzut la pct. II din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Salarizarea personalului Muzeului se face potrivit prevederilor legale în vigoare, aplicabile fiecărei categorii de personal bugetar.

Art. 7. — (1) Activitatea Muzeului este finanțată din subvenții acordate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii, și din venituri proprii provenite din activități specifice, donații și sponsorizări.

(2) Veniturile proprii necesare realizării activității Muzeului se pot realiza din:

- a) tarife pentru vizitarea muzeului;
- b) comercializarea publicațiilor proprii sau ale terților, din domeniul specific de activitate;
- c) executarea de lucrări de redactare, tehnoredactare, editare, tipărire;
- d) executarea de lucrări de restaurare-conservare sau investigații fizico-chimice a bunurilor culturale aparținând terților;
- e) efectuarea de lucrări de cercetare arheologică de diagnostic sau prevenire, precum și a altor lucrări arheologice specifice, la comandă, în urma unor proiecte ale terților;
- f) efectuarea altor expertize de specialitate;
- g) executarea de replici după bunuri din patrimoniul Muzeului;
- h) acordarea dreptului de reproducere a imaginilor, acordarea altor drepturi de autor;
- i) taxe de fotografiere sau filmare;
- j) încasări din manifestări cultural-artistice;
- k) alte surse de venituri, conform prevederilor legale în vigoare.

(3) Muzeul poate primi și gestiona bunuri specifice activității desfășurate sau donații și sponsorizări, de la persoane fizice și juridice de drept privat, în condițiile dreptului comun.

(4) Liberalitățile de orice fel pot fi acceptate numai dacă nu sunt grevate de condiții ori de sarcini care sunt contrare

obiectului de activitate al Muzeului sau care afectează autonomia sa culturală.

(5) În vederea dezvoltării, protejării, conservării, restaurării, cercetării și punerii în valoare a patrimoniului muzeal, Muzeul poate accesa programe de finanțare nerambursabilă și poate încheia, conform legii, acordurile necesare în vederea accesării și implementării programelor cu finanțare nerambursabilă.

(6) Muzeul poate efectua cheltuieli, potrivit dreptului comun, din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, pentru administrarea, conservarea, restaurarea și punerea în valoare a bunurilor încredințate potrivit dreptului comun, de către persoane fizice și juridice de drept privat.

(7) Prin contractele încheiate, având ca obiect bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea Parohiei Evanghelice C.A. Sibiu, se vor stabili drepturile și obligațiile părților privind măsurile pentru administrarea, conservarea, restaurarea și punerea în valoare a bunurilor încredințate potrivit dreptului comun, precum și răspunderea comună a proprietarilor și a titularilor de drepturi reale asupra acestor bunuri, în ceea ce privește încheierea contractului de asigurare parțială sau totală, etapizată în funcție de prioritate, a bunurilor, cu încadrarea în bugetul alocat cu această destinație, potrivit legii.

Art. 8. — Până la organizarea concursului de proiecte de management pentru ocuparea funcției de manager al Muzeului, conducerea interimară este asigurată, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 269/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 9. — (1) Se aprobă actualizarea datelor de identificare, pentru concordanța cu Extrasul de carte funciară nr. 116158 UAT Sibiu, urmată de scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui bun imobil aflat în administrarea Muzeului Național „Brukenthal”, ca urmare a retrocedării acestuia către persoanele îndreptățite, prin Decizia Comisiei speciale de retrocedare nr. 614 din 21.11.2005, în condițiile legii, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Se aprobă radierea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Muzeului Național „Brukenthal” a numărului MF 26679, ca urmare a scoaterii acestuia din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, conform alin. (1).

Art. 10. — Se aprobă modificarea datelor de identificare, pentru concordanța cu Extrasul de carte funciară nr. 116158 UAT Sibiu, precum și actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil aflat în administrarea Muzeului Național „Brukenthal”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 11. — Ministerul Culturii își va actualiza în mod corespunzător datele din evidențele cantitativ-valorice și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Ministrul culturii,

Raluca Turcan

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,

Mădălin-Cristian Vasilcoiu,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunului imobil aflat în administrarea Muzeului Național „Brukenthal”, pentru care se actualizează descrierea tehnică, pentru concordanța cu Extrasul de carte funciară nr. 116158 UAT Sibiu, și care se radiază din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public, ca urmare a retrocedării, în condițiile legii

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică de la care se scoate imobilul (C.U.I.)	Temeiul legal în baza căruia partea de imobil se scade din domeniul public al statului	Elemente-cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar a imobilului care se scade din domeniul public al statului (în lei)
26679	8.24.01	Palatul Brukenthal Sibiu	Țara: România; județ: Sibiu; MRJ, Sibiu, Piața Mare nr. 4	Muzeul Național „Brukenthal” C.U.I. 3098079	Decizia nr. 614/21.11.2005 emisă de către Comisia specială de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparținut unor culte religioase din România	Nr. niveluri: 4; S. construită la sol: 2.297 mp; S. construită desfășurată: 9.887 mp; Corp A, S + P + 2E + pod, compus din: — subsol: 7 săli expoziție, 2 camere tehnice, arhivă, 2 depozite, 3 expoziții permanente, hol cu scară, scară; — parter: 12 birouri, 5 săli expoziție, birou manager, birou secretariat, tablou electricitate, 2 camere casierie, cameră portar, 3 camere depozit, cameră carantină, cameră expoziție + depozit, 3 holuri acces, 3 holuri acces cu scară, hol grup sanitar, 3 grupuri sanitare, 3 holuri intrare, 3 scări; — etajul I: 5 saloane baroc, 17 săli expoziție, 2 camere depozit, 2 laboratoare, birou, 2 camere bibliotecă, camera tehnică, grup sanitar, 5 holuri acces cu scară, hol acces, 2 scări; — etajul II: 19 săli expoziție, 7 camere depozit, camera bibliotecă, camera tehnică, grup sanitar, 5 holuri acces cu scară, hol acces; — pod: pod mansardabil, 4 scări. Teren în suprafață de 3.360 mp CF nr. 116158 — A1.2	32.716

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Muzeului Național „Brukenthal”, ale cărui elemente-cadru de descriere tehnică se modifică, pentru concordanța cu Extrasul de carte funciară nr. 116158 UAT Sibiu, și a cărui valoare se actualizează

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Elemente-cadru de descriere tehnică	Situația juridică	Valoarea de inventar inițială (lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)
26690	8.24.03	Extindere bibliotecă	Țara: România; județ: Sibiu; MRJ, Sibiu, Piața Mare nr. 4	Nr. niveluri: 5; S + P + 2E + mezanin S. construită la sol: 253 mp; S. construită desfășurată: 1.081,3 mp; Casă și extindere bibliotecă compusă din: — subsol: 2 depozite de cărți, centrală termică, hol cu casa scării, casa liftului, curte de lumină; — parter: 3 birouri, depozit de cărți, fișier, 2 grupuri sociale, casa liftului, hol cu casa scării; — etaj I: 2 depozite, birou cu scară de acces în corpul vechi, sală de studiu, casa liftului, hol cu casa scării; — etaj II: 2 săli de lectură, casa liftului, 2 grupuri sociale, hol cu casa scării, terasă circulabilă; — mezanin: sala lectură cu casa liftului. Teren în suprafață de 370 mp CF nr. 116158 — A1.1	În administrarea Muzeului Național „Brukenthal” C.U.I. 3098079 Proces-verbal recepție nr. 742/3.07.2003	572.404	4.450.060

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**privind aprobarea derogării în scop științific pentru unele exemplare din specia *Pelecanus crispus***

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale biodiversitate nr. DGB/140.159 din 4.06.2024, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 27 din 23.02.2024,

luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

în temeiul prevederilor art. 38 alin. (1) lit. a) și d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă capturarea, echiparea cu emițătoare satelitare și inele

ornitologice de identificare și eliberarea ulterioară a 10 exemplare din specia pelican creț (*Pelecanus crispus*) de pe raza ariei de protecție specială avifaunistică, ROSPA0031 Delta Dunării și Complexul Razim-Sinoie, Rezervația Biosferei „Delta Dunării”, după cum urmează:

Specii	Numărul de exemplare	Stadiul de dezvoltare	Starea exemplarelor înaintea prelevării	Starea exemplarelor după prelevare
<i>Pelecanus crispus</i>	10 exemplare până la sfârșitul anului 2025	Animale adulte și juvenile	Vii	Vii

Art. 2. — Capturarea exemplarelor din specia de faună sălbatică prevăzută la art. 1 se va realiza în starea lor liberă, în mod direct, cu mâna sau prin imobilizare inițială cu ajutorul minciogului.

Art. 3. — (1) Derogarea se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 31.12.2025.

(2) Capturarea exemplarelor din specia prevăzută la art. 1 se realizează de către Societatea Ornitologică Română (SOR), denumită în continuare *beneficiar*, cu personal tehnic de specialitate.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita și se va obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare.

(4) Exemplarele în stadiul de juvenil vor fi capturate în perioada optimă de dezvoltare, în a doua parte a perioadei de cuibărit (mai—iulie), în perioada când penajul este complet dezvoltat, înoată liber, însă sunt incapabile de zbor.

Art. 4. — (1) În termen de cel mult 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare un raport asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 5. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Alexandru Avram,
secretar general

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

- În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale
- Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri
- În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu
- În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop
- Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare
 (Așași documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

