



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 563

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 17 iulie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 220 din 4 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice	2–4
Decizia nr. 319 din 9 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 din Codul penal din 1969 și art. 356 din Codul penal	5–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
233. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea Catalogului oficial al soiurilor de plante de cultură din România pentru anul 2017.....	8
629/900/82. — Ordin al ministrului sănătății, al viceprim-ministrului, ministrul mediului, și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide	9–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 220**

din 4 aprilie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Ionuț Andrei Sera în Dosarul nr. 1.215/62/2016 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 850D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și partea Spitalul Clinic Județean de Urgențe Brașov. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 851D/2016—914D/2016, 1.347D/2016 și 1.736D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Mariana Gheorghe, Corina-Laura Stîngă, Mariana-Doly Stoica, Elena-Daniela Ghebuta, Mariana Stroia, Cristian Mihai Galbau, Aranka Szabo, Mariana-Ana Frantuzu, Nicoleta-Elena Taras, Vasilica-Nicoleta Floricel, Corneliu Marius Tecau, Magdolna-Ilona Firtea, Teodora Thomandel, Marilena Enea, Aneta Donisa, Adriana-Elena Dobre, Maria-Adriana Crețu, Leontina Cotea, Laura Cozma, Valerica Coser, Claudia Maria Cheta, Florentina Ciudin, Marcela Ersilia Cantor, Carmen Daniela Budacu, Mioara Bruma, Viorica Sârbu, Maria Magdalena Preda, Liliana Popa, Cristina Plugar, Virginia Patru, Izolda Papp, Maria Georgeta Nimereală, Adina Ruxandra Negrea, Mihaela Neacșu, Aurica Morogan, Elena Mintenas, Alina-Elena Marin, Bela Papp, Nicoleta Maria Manea, Simona-Ana Lăcătuș, Elisabeta Kovacs-Czimbtor, Glizella-Erszebet Kiss, Maria Kerezzi, Adriana Kaszoni, Mihaela Ramona Iovu-Tiu, Camelia Steliana Ionescu, Carmen Ianchis, Dragoș-Aurelian Grusea Mirică, Gabriela Groparu, Elena Grigoraș, Minodora-Maria Greiner, Maria Ardelean, Mihaela Anton, Nicoleta Tosu, Amalia Cătălina Boidache, Gabriela Pauna, Mihaela Stela Ursu, Maria Mariana Enache, Oana Corina Costache Bobescu, Anca Ciocca, George Alin Sofonea, Aureliana Rotaru, Ana Lucia Radu, Maria Mariana Tănăsescu, Anca Arsene, Laura Avram și alții în dosarele nr. 1.216/62/2016, 1.217/62/2016, 1.218/62/2016, 1.219/62/2016, 1.220/62/2016, 1.221/62/2016, 1.222/62/2016, 1.223/62/2016, 1.224/62/2016, 1.225/62/2016, 1.226/62/2016, 1.227/62/2016, 1.228/62/2016, 1.229/62/2016, 1.230/62/2016, 1.231/62/2016, 1.232/62/2016, 1.233/62/2016, 1.234/62/2016, 1.235/62/2016, 1.236/62/2016, 1.237/62/2016, 1.238/62/2016, 1.239/62/2016, 1.240/62/2016, 1.241/62/2016, 1.242/62/2016, 1.243/62/2016, 1.244/62/2016, 1.245/62/2016, 1.246/62/2016, 1.248/62/2016, 1.249/62/2016, 1.250/62/2016, 1.251/62/2016, 1.252/62/2016, 1.253/62/2016, 1.254/62/2016, 1.255/62/2016, 1.256/62/2016, 1.257/62/2016, 1.258/62/2016, 1.259/62/2016, 1.260/62/2016, 1.261/62/2016, 1.262/62/2016, 1.263/62/2016, 1.264/62/2016, 1.265/62/2016, 1.266/62/2016 și 4.486/62/2015, prin încheierile din 4 mai 2016, pronunțate în dosarele nr. 1.215/62/2016, 1.216/62/2016, 1.217/62/2016, 1.218/62/2016, 1.219/62/2016, 1.220/62/2016, 1.221/62/2016, 1.222/62/2016, 1.223/62/2016, 1.224/62/2016, 1.225/62/2016, 1.226/62/2016, 1.227/62/2016, 1.228/62/2016, 1.229/62/2016, 1.230/62/2016, 1.231/62/2016, 1.232/62/2016, 1.233/62/2016, 1.234/62/2016, 1.235/62/2016, 1.236/62/2016, 1.237/62/2016, 1.238/62/2016, 1.239/62/2016, 1.240/62/2016, 1.241/62/2016, 1.242/62/2016, 1.243/62/2016, 1.244/62/2016, 1.245/62/2016, 1.246/62/2016, 1.248/62/2016, 1.249/62/2016, 1.250/62/2016, 1.251/62/2016, 1.252/62/2016, 1.253/62/2016, 1.254/62/2016, 1.255/62/2016, 1.256/62/2016, 1.257/62/2016, 1.258/62/2016, 1.259/62/2016, 1.260/62/2016, 1.261/62/2016, 1.262/62/2016, 1.263/62/2016, 1.264/62/2016, 1.265/62/2016, 1.266/62/2016 și 4.486/62/2015, prin încheierile din 6 mai 2016, pronunțate în dosarele 5.093/62/2015, 1.700/62/2016, 1.701/62/2016, 1.702/62/2016, 1.703/62/2016, 1.704/62/2016, 1.705/62/2016, 1.706/62/2016, 1.707/62/2016, 1.708/62/2016, 1.709/62/2016 și 1.710/62/2016, Încheierea din 6 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.081/62/2015 și Încheierea din 12 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.046/62/2015, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Ionuț Andrei Sera, Mariana Gheorghe, Corina-Laura Stîngă, Mariana-Doly Stoica, Elena-Daniela Ghebuta, Mariana Stroia, Cristian Mihai Galbau, Aranka Szabo, Mariana-Ana Frantuzu, Nicoleta-Elena Taras, Vasilica-Nicoleta Floricel, Corneliu Marius

1.247/62/2016, 1.254/62/2016, 1.255/62/2016, 1.256/62/2016, 1.257/62/2016, 1.258/62/2016, 1.259/62/2016, 1.260/62/2016, 1.261/62/2016, 1.262/62/2016, 1.263/62/2016, 1.264/62/2016, 1.265/62/2016, 1.266/62/2016, 4.486/62/2015, 5.093/62/2015, 1.700/62/2016, 1.701/62/2016, 1.702/62/2016, 1.703/62/2016, 1704/62/2016, 1705/62/2016, 1.706/62/2016, 1.707/62/2016, 1.708/62/2016, 1.709/62/2016, 1.710/62/2016, 5.081/62/2015 și 5.046/62/2015 ale Tribunalului Brașov — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 850D/2016—914D/2016, 1.347D/2016 și 1.736D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 851D/2016—914D/2016, 1.347D/2016 și 1.736D/2016 la Dosarul nr. 850D/2016, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 4 mai 2016, pronunțate în dosarele nr. 1.215/62/2016, 1.216/62/2016, 1.217/62/2016, 1.218/62/2016, 1.219/62/2016, 1.220/62/2016, 1.221/62/2016, 1.222/62/2016, 1.223/62/2016, 1.224/62/2016, 1.225/62/2016, 1.226/62/2016, 1.227/62/2016, 1.228/62/2016, 1.229/62/2016, 1.230/62/2016, 1.231/62/2016, 1.232/62/2016, 1.233/62/2016, 1.234/62/2016, 1.235/62/2016, 1.236/62/2016, 1.237/62/2016, 1.238/62/2016, 1.239/62/2016, 1.240/62/2016, 1.241/62/2016, 1.242/62/2016, 1.243/62/2016, 1.244/62/2016, 1.245/62/2016, 1.246/62/2016, 1.248/62/2016, 1.249/62/2016, 1.250/62/2016, 1.251/62/2016, 1.252/62/2016, 1.253/62/2016, 1.247/62/2016, 1.254/62/2016, 1.255/62/2016, 1.256/62/2016, 1.257/62/2016, 1.258/62/2016, 1.259/62/2016, 1.260/62/2016, 1.261/62/2016, 1.262/62/2016, 1.263/62/2016, 1.264/62/2016, 1.265/62/2016, 1.266/62/2016 și 4.486/62/2015, prin încheierile din 6 mai 2016, pronunțate în dosarele 5.093/62/2015, 1.700/62/2016, 1.701/62/2016, 1.702/62/2016, 1.703/62/2016, 1.704/62/2016, 1.705/62/2016, 1.706/62/2016, 1.707/62/2016, 1.708/62/2016, 1.709/62/2016 și 1.710/62/2016, Încheierea din 6 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.081/62/2015 și Încheierea din 12 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.046/62/2015, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Ionuț Andrei Sera, Mariana Gheorghe, Corina-Laura Stîngă, Mariana-Doly Stoica, Elena-Daniela Ghebuta, Mariana Stroia, Cristian Mihai Galbau, Aranka Szabo, Mariana-Ana Frantuzu, Nicoleta-Elena Taras, Vasilica-Nicoleta Floricel, Corneliu Marius

Tecau, Magdolna-Ilona Firtea, Teodora Thomandel, Marilena Enea, Aneta Donisa, Adriana-Elena Dobre, Maria-Adriana Crețu, Leontina Cotea, Laura Cozma, Valerica Coser, Claudia Maria Cheta, Florentina Ciudin, Marcela Ersilia Cantor, Carmen Daniela Budacu, Mioara Bruma, Viorica Sârbu, Maria Magdalena Preda, Liliana Popa, Cristina Plugar, Virginia Patru, Izolda Papp, Maria Georgeta Nimereală, Adina Ruxandra Negrea, Mihaela Neacșu, Aurica Morogan, Elena Mintenas, Alina-Elena Marin, Bela Papp, Nicoleta Maria Manea, Simona-Ana Lăcătuș, Elisabeta Kovacs-Czimbor, Glizella-Erszebet Kiss, Maria Kerezsi, Adriana Kaszoni, Mihaela Ramona Iovu-Tiu, Camelia Steliana Ionescu, Carmen Ianchis, Dragoș-Aurelian Grusea Mirică, Gabriela Groparu, Elena Grigoraș, Minodora-Maria Greiner, Maria Ardelean, Mihaela Anton, Nicoleta Tosu, Amalia Cătălina Boidache, Gabriela Pauna, Mihaela Stela Ursu, Maria Mariana Enache, Oana Corina Costache Bobescu, Anca Ciocea, George Alin Sofonea, Aureliana Rotaru, Ana Lucia Radu, Maria Mariana Tănăsescu, Anca Arsene, Laura Avram și alții cu prilejul soluționării unor acțiuni având ca obiect drepturi bănești.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt contrare principiului egalității în drepturi a cetățenilor, încălcând astfel prevederile art. 11 alin. (1) și (2), art. 16, art. 20 și art. 148 alin. (2) din Constituție, precum și pe cele ale art. 7 și art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 impune ca anumite componente ale remunerației cuvenite pentru munca prestată să fie calculate la o anumită dată, fără a ține seama de situațiile concrete ale realității social-economice existente, așa cum sunt inflația ori modificarea condițiilor socio-economice. În fapt, autorii arată că beneficiază de toate sporurile prevăzute de lege (spor de ture, de noapte, de TBC, de chirurgie etc.) prin raportare la quantumul salariului avut în plată în luna octombrie 2010, iar nu la cel corespunzător datei plății efective. Precizează că, potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Ordinul ministrului sănătății nr. 547/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea sporurilor la salariile de bază, în conformitate cu prevederile notei din anexa nr. II/2 la Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, „quantumul sporului se stabilește prin aplicarea cotei procentuale asupra salariului de bază în luna respectivă [...]”. De asemenea, autorii excepției susțin și că dispozițiile de lege criticate ar determina o salarizare diferită față de personalul din sectorul privat.

9. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă** consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate. În acest sens, arată că art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 reglementează domenii atribuite exclusiv legiuitorului, care are dreptul de a interveni pe cale legislativă pentru a răspunde nevoilor sociale existente la un moment dat în societate.

10. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

11. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 332 din 30 aprilie 2015 și nr. 445 din 16 septembrie 2014.

12. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora: „(2) *Începând cu 1 ianuarie 2011, quantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.* [...]”

(5) *În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.”*

16. Autorii excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor texte din Constituție: art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 148 alin. (2) privind integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, susțin că sunt încălcate următoarele prevederi internaționale: art. 7 și art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului referitoare la egalitate, respectiv dreptul la muncă și egalitatea remunerației pentru o muncă egală și art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind proprietatea.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate din perspectiva criticilor referitoare la caracterul discriminator al dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010, Curtea constată că un prim aspect de neconstituționalitate invocat se referă la modul în care legea a fost interpretată și aplicată în ceea ce privește calculul sporurilor salariale cuvenite, autorii excepției considerând că acest quantum ar fi trebuit raportat la salariul aflat în plată și nu la nivelul salariului aferent lunii octombrie 2010. Or, Curtea observă că autorii excepției nu fac o comparație între două categorii de persoane, ci între ceea ce legea prevede și ceea ce aceștia și-ar fi dorit să prevadă, ceea ce nu reprezintă o veritabilă critică de constituționalitate din prisma dispozițiilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

18. Referitor la susținerile autorilor excepției vizând inegalitatea de tratament sub aspectul salarizării între domeniul public și cel privat, Curtea reține că, prin Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, a statuat că „angajații din mediul public nu se află în aceeași situație juridică precum cei din mediul privat. Cei care sunt angajați în raporturi de muncă în mediul bugetar sunt legați, în mod esențial, din punctul de vedere al sursei din care sunt alimentate salariile/indemnizațiile sau soldele, de bugetul public național, de încasările și de cheltuielile din acest buget, dezechilibrarea acestuia putând avea consecințe în ceea ce privește diminuarea cheltuielilor din acest buget. Or, salariile/indemnizațiile/soldele reprezintă astfel de cheltuieli — mai exact, cheltuieli de personal. În schimb, în mediul privat raporturile de muncă sunt guvernate întotdeauna de contractul individual de muncă încheiat între un angajat și un angajator.” Întrucât autorii excepției nu invocă argumente de natură a reconsidera jurisprudența în materie a Curții Constituționale, considerentele Deciziei nr. 874 din 25 iunie 2010 își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

19. În continuare, analizând criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile constituționale și convenționale privind dreptul de proprietate, Curtea reține că acestea au în vedere o diminuare a cuantumului sporurilor salariale prin modul de calcul reglementat de dispozițiile art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010. Astfel, autorii excepției susțin că majorarea cu 15% a sporurilor, prevăzută de dispozițiile de lege criticate, ar trebui să se raporteze la cuantumul salariului corespunzător datei plății acestuia. Or, față de această critică, Curtea reține că

majorarea prevăzută de art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 a sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut ori indemnizația brută de încadrare a urmărit revenirea parțială a cuantumului acestor drepturi la nivelul avut anterior reducerilor dispuse prin art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010. Potrivit acestui ultim text de lege, „*Cuquantumul brut al salariilor/soldelor/ indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%.*” Prin urmare, textul de lege criticat nu stabilește modul în care aceste sporuri se calculează raportat la cuantumul salariului, acesta fiind domeniul de reglementare al altor norme de lege, ci majorarea acestor drepturi bănești după diminuarea temporară a cuantumului lor prin dispozițiile Legii nr. 118/2010. Așa fiind, Curtea reține că și sub acest aspect critica de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar aceste concluzii sunt valabile și în ceea ce privește aspectele de neconstituționalitate invocate de autorii excepției în raport cu dreptul la muncă.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ionuț Andrei Sera, Mariana Gheorghe, Corina-Laura Stîngă, Mariana-Doly Stoica, Elena-Daniela Ghebuta, Mariana Stroia, Cristian Mihai Galbau, Aranka Szabo, Mariana-Ana Frantuzu, Nicoleta-Elena Taras, Vasilica-Nicoleta Floricel, Corneliu Marius Tecau, Magdolna-Ilona Firtea, Teodora Thomandel, Marilena Enea, Aneta Donisa, Adriana-Elena Dobre, Maria-Adriana Crețu, Leontina Cotea, Laura Cozma, Valerica Coser, Claudia Maria Cheta, Florentina Ciudin, Marcela Ersilia Cantor, Carmen Daniela Budacu, Mioara Bruma, Viorica Sârbu, Maria Magdalena Preda, Liliana Popa, Cristina Plugar, Virginia Patru, Izolda Papp, Maria Georgeta Nimereală, Adina Ruxandra Negrea, Mihaela Neacșu, Aurica Morogan, Elena Mintenas, Alina-Elena Marin, Bela Papp, Nicoleta Maria Manea, Simona-Ana Lăcătuș, Elisabeta Kovacs-Czimbor, Glizella-Erszebet Kiss, Maria Kerezsi, Adriana Kaszoni, Mihaela Ramona Iovu-Tiu, Camelia Steliana Ionescu, Carmen Ianchis, Dragoș-Aurelian Grusea Mirică, Gabriela Groparu, Elena Grigoraș, Minodora-Maria Greiner, Maria Ardelean, Mihaela Anton, Nicoleta Tosu, Amalia Cătălina Boidache, Gabriela Pauna, Mihaela Stela Ursu, Maria Mariana Enache, Oana Corina Costache Bobescu, Anca Ciocea, George Alin Sofonea, Aureliana Rotaru, Ana Lucia Radu, Maria Mariana Tănăsescu, Anca Arsene, Laura Avram și alții în dosarele nr. 1.215/62/2016, 1.216/62/2016, 1.217/62/2016, 1.218/62/2016, 1.219/62/2016, 1.220/62/2016, 1.221/62/2016, 1.222/62/2016, 1.223/62/2016, 1.224/62/2016, 1.225/62/2016, 1.226/62/2016, 1.227/62/2016, 1.228/62/2016, 1.229/62/2016, 1.230/62/2016, 1.231/62/2016, 1.232/62/2016, 1.233/62/2016, 1.234/62/2016, 1.235/62/2016, 1.236/62/2016, 1.237/62/2016, 1.238/62/2016, 1.239/62/2016, 1.240/62/2016, 1.241/62/2016, 1.242/62/2016, 1.243/62/2016, 1.244/62/2016, 1.245/62/2016, 1.246/62/2016, 1.248/62/2016, 1.249/62/2016, 1.250/62/2016, 1.251/62/2016, 1.252/62/2016, 1.253/62/2016, 1.247/62/2016, 1.254/62/2016, 1.255/62/2016, 1.256/62/2016, 1.257/62/2016, 1.258/62/2016, 1.259/62/2016, 1.260/62/2016, 1.261/62/2016, 1.262/62/2016, 1.263/62/2016, 1.264/62/2016, 1.265/62/2016, 1.266/62/2016, 4.486/62/2015, 5.093/62/2015, 1.700/62/2016, 1.701/62/2016, 1.702/62/2016, 1.703/62/2016, 1.704/62/2016, 1.705/62/2016, 1.706/62/2016, 1.707/62/2016, 1.708/62/2016, 1.709/62/2016, 1.710/62/2016, 5.081/62/2015 și 5.046/62/2015 ale Tribunalului Brașov — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 4 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 319

din 9 mai 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311
din Codul penal din 1969 și art. 356 din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 din Codul penal din 1969 și art. 356 din Codul penal, excepție ridicată de Robertino Georgescu în Dosarul nr. 722/1.748/2014 al Judecătoriei Cornetu și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 694D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, domnul avocat Mircea Duțu, din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului legal al autorului excepției, care susține, în esență, că norma de incriminare nu este suficient de clară în privința semnificațiilor sale și astfel nu permite persoanei să-și adapteze conduita în funcție de aceasta, chiar dacă ar apela, la nevoie, la consiliere de specialitate. În susținerea celor arătate depune concluzii scrise.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât constituționalitatea textelor nu poate fi dedusă din premisele menționate de autor, iar prevederile legale referitoare la infracțiunea de infectare a apei au un înțeles univoc.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 18 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 722/1.748/2014, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 din Codul penal din 1969 și art. 356 din Codul penal**, excepție ridicată de Robertino Georgescu într-o cauză penală în care se fac cercetări pentru săvârșirea infracțiunii de infectare a apei.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, întrucât sintagma „dacă este dăunătoare sănătății oamenilor, animalelor sau plantelor”, „dacă apa devine dăunătoare sănătății oamenilor, animalelor sau plantelor” nu este suficient de clară în privința semnificațiilor sale și astfel nu permite persoanei să-și adapteze conduita în funcție de aceasta, chiar dacă ar apela, la nevoie, la consiliere de specialitate. În acest sens se arată că legea nu prevede criterii care să permită stabilirea caracterului „dăunător” al apei în urma „infectării”, întrucât nu poate fi determinată cu exactitate urmarea imediată în așa fel încât destinatarul să-și dea seama dacă acțiunea/inacțiunea sa intră sub incidența normei incriminatoare. O astfel de concluzie se desprinde și din compararea dispozițiilor legale criticate cu

prevederile din alte legi speciale referitoare la protecția și sănătatea apei, respectiv Legea apelor nr. 107/1996, Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile și Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006.

7. Se mai susține că textele sunt neclare, întrucât există incertitudine cu privire la calificarea infracțiunii ca fiind de pericol sau de rezultat. Astfel, în literatura de specialitate se susține că infectarea apei este o infracțiune de pericol, pentru existența căreia este suficientă potențiabilitatea dăunătoare a apei infectate, adică pericolul de a produce îmbolnăvirea sau moartea oamenilor sau animalelor ori distrugerea sau infectarea plantelor. Cu toate acestea, „apa dăunătoare” înseamnă, într-o interpretare literară, apa care produce pagube, așadar una care a afectat deja sănătatea oamenilor, animalelor sau plantelor.

8. În sfârșit, se mai arată că lipsa de previzibilitate a textelor legale criticate rezultă și din necorelarea acestora cu alte acte normative din domeniu. Astfel, prevederile art. 311 din Codul penal din 1969 și art. 356 din Codul penal au un conținut foarte asemănător, chiar dacă într-o formulare diferită, cu art. 39 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2006, republicată, care prevede infracțiunea de poluare gravă a sistemelor de alimentare cu apă a localităților. Aceste asemănări care pot crea confuzii și neclarități rezultă și din prevederile art. 92 alin. (1) din Legea apelor nr. 107/1996.

9. În concluzie, autorul excepției solicită admiterea excepției și constatarea ca neconstituțională a sintagmei „dacă este dăunătoare sănătății oamenilor, animalelor și plantelor” (din art. 311 din Codul penal din 1969) și, respectiv, „dacă apa devine dăunătoare sănătății oamenilor, animalelor sau plantelor” (art. 356 din Codul penal).

10. **Judecătoria Cornetu** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, considerând că dispozițiile legale criticate în cauză sunt accesibile și previzibile.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece formularea criticată nu este de natură a afecta previzibilitatea normei penale, orice destinatar al acesteia fiind de așteptat a cunoaște înțelesul incriminării. Nu se poate presupune în mod rezonabil că destinatarul normei penale nu are suficiente date pentru a înțelege ce înseamnă „infectarea apei” sau „dăunătoare sănătății oamenilor, animalelor sau plantelor”. Tot astfel, nu se poate susține că o persoană nu cunoaște și nici nu poate cunoaște consecințele actelor sale asupra surselor de apă sau a rețelelor de apă dacă deversează substanțe care sunt de natură a afecta sănătatea oamenilor sau a mediului înconjurător.

13. O enumerare expresă în acest caz nu numai că nu este posibilă, ci ar fi și de natură a crea posibilitatea omiterii incriminării anumitor fapte care, prin gradul lor de pericol social, sunt de natură a intra în sfera ilicitului penal.

14. Așa fiind, dispozițiile legale criticate sunt, în opinia Guvernului, formulate clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce și reglementează cu claritate conduita de urmat pentru destinatarul normei penale.

15. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, din analiza dispozițiilor legale criticate rezultă că acestea sunt redactate suficient de previzibil, precis și clar, sancțiunea aplicându-se în condițiile în care fapta se realizează din punctul de vedere al elementului material prin efectuarea unei activități de infectare, prin orice mijloace, a surselor sau rețelelor de apă, dacă apa devine dăunătoare sănătății oamenilor, animalelor sau plantelor.

16. Când privește „infectarea apei”, termen pe care autorul excepției îl consideră imprevizibil, Avocatul Poporului susține că din acesta se înțelege cu ușurință semnificația de contaminare cu substanțe sau germeni vătămători pentru oameni, plante sau animale. De asemenea, sensul noțiunii de „dăunător” este facil de înțeles, apa devenind dăunătoare sănătății, oamenilor, animalelor sau plantelor atunci când consumarea sau folosirea ei poate cauza îmbolnăvirea sau moartea unor oameni sau animale ori când plantele expuse ar putea fi distruse sau contaminate, fiind astfel un pericol potențial pentru sănătatea oamenilor și animalelor.

17. Se mai susține că, în speță, nu este încălcat principiul legalității pedepsei consacrat constituțional de art. 23 alin. (12).

18. În ce privește critica raportată la art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Avocatul Poporului a făcut trimitere la Decizia de inadmisibilitate pronunțată în Cererea nr. 8.398/04 formulată de *Miron Victor Panaitescu împotriva României*, prin care Curtea de la Strasbourg a făcut referire la principiile consacrate, dezvoltate în jurisprudența sa în contextul acestui articol, sens în care acesta impune ca o faptă penală să fie în mod clar prevăzută de lege, ca legea să fie previzibilă în aplicarea sa și să nu fie interpretată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu prin analogie. Întrucât formularea actelor normative nu este întotdeauna exactă, folosirea unor caracterizări generale este de preferat unor liste exhaustive. Așa fiind, interpretarea normelor depinde de practică și nu începe îndoială că instanțele interne sunt cele mai în măsură să examineze legislația națională, situație care nu este, în sine, incompatibilă cu art. 7 din Convenție.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile apărătorului ales al autorului excepției, concluziile scrise depuse de acesta din urmă, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 311 din Codul penal din 1969 — *Infectarea apei*, și art. 356 din actualul Cod penal — *Infectarea apei*, care, la data sesizării instanței de contencios constituțional, aveau următorul conținut:

— Art. 311 din Codul penal din 1969: „*Infectarea prin orice mijloace a surselor și rețelelor de apă, dacă este dăunătoare sănătății oamenilor, animalelor sau plantelor, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 4 ani sau cu amendă.*”;

— Art. 356 din Codul penal: „(1) *Infectarea prin orice mijloace a surselor sau rețelelor de apă, dacă apa devine dăunătoare sănătății oamenilor, animalelor sau plantelor, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*

(2) *Tentativa se pedepsește.*”

22. Ulterior, prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, dispozițiile legale criticate ale art. 356 din Codul penal au fost modificate, preluând, din perspectiva criticilor formulate, soluția legislativă anterioară și au următorul conținut: „(1) *Infectarea prin orice mijloace a surselor sau rețelelor de apă, dacă apa devine dăunătoare sănătății oamenilor, animalelor sau plantelor, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.*

(2) *Dacă fapta este săvârșită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amendă.*

(3) *Prin excepție de la dispozițiile art. 137 alin. (2), în cazul infracțiunii prevăzute în prezentul articol, suma corespunzătoare unei zile-amendă pentru persoana juridică este cuprinsă între 500 lei și 25.000 lei.*

(4) *Tentativa se pedepsește.*”

23. Așa fiind, Curtea se va pronunța atât asupra prevederilor art. 311 din Codul penal din 1969, cât și asupra dispozițiilor art. 356 din Codul penal, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, deoarece singurul în măsură să decidă care este legea penală mai favorabilă aplicabilă în cauză este judecătorul de drept comun.

24. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării legilor, art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității pedepsei, art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și regimului executării acestora, precum și prevederile art. 7 — *Nicio pedeapsă fără lege* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției susține că prevederile legale menționate nu respectă cerința calității legii, nefiind clare, precise și previzibile.

26. Cu privire la această critică, Curtea arată că infracțiunea de infectare a apei este prevăzută în actualul Cod penal în titlul VII — *Infracțiuni contra siguranței publice*, capitolul V — *Infracțiuni contra sănătății publice* și era prevăzută în Codul penal din 1969 în titlul IX — *Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială*, capitolul II — *Infracțiuni contra sănătății publice*. Între cele două dispoziții nu există diferențe legate de conținutul infracțiunii, cu excepția incriminării tentativei în actuala reglementare și a limitelor de pedeapsă care sunt mai mari în prezent. Obiectul juridic protejat de legiuitor constă în relațiile sociale referitoare la sănătatea publică, valoare care este ocrotită și prin asigurarea calității apelor. Deoarece acțiunea de infectare se exercită în mod automat direct asupra apei, obiectul material al infracțiunii îl constituie fie apa care se găsește la o sursă (izvor, puț, rezervor), fie apa aflată pe rețeaua ei de scurgere (canal, conductă etc.). Practic, legiuitorul a avut în vedere atât apa care se găsește la o sursă naturală, cât și apa destinată consumului uman și care reprezintă orice tip de apă în stare naturală sau după tratare, folosită pentru băut, la prepararea hranei ori pentru alte scopuri casnice, indiferent de originea ei și indiferent dacă este furnizată prin rețea de distribuție sau dintr-un rezervor, precum și toate tipurile de apă folosită ca sursă în industria alimentară pentru fabricarea, procesarea, conservarea sau comercializarea produselor ori substanțelor destinate consumului uman.

27. Elementul material al laturii obiective constă într-o acțiune de infectare a unei surse sau rețele de apă, adică a introduce în acea sursă/rețea ape uzate, deșeuri, reziduuri sau produse de orice fel care conțin substanțe, bacterii, microbi sau orice alți asemenea agenți patogeni vătămători pentru sănătatea oamenilor, animalelor sau plantelor. Așa fiind, prin infracțiunea incriminată legiuitorul a urmărit și protejarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare, sens în care apele uzate

menajere vor fi transportate printr-o rețea de canalizare care asigură colectarea, transportul, epurarea și evacuarea corespunzătoare într-un receptor natural a apelor uzate provenite de la utilizatorii serviciului de alimentare cu apă, precum și a apelor pluviale sau de suprafață colectate de pe teritoriul localităților. În acest fel sunt protejate și sistemele de alimentare cu apă care, între altele, transportă apa potabilă în stare naturală sau după tratare, care trebuie să fie sanogenă și curată, lipsită de microorganisme, paraziți sau substanțe.

28. Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru sănătatea oamenilor, animalelor sau a plantelor, stare care se deduce din aptitudinea apei infectate de a produce moartea sau îmbolnăvirea acestora, infracțiunea fiind una de pericol și nicidecum una de rezultat. Dacă se produce moartea sau îmbolnăvirea unei persoane/animal sau distrugerea unor plante ori dacă se produce o otrăvire a oamenilor/animalelor în masă, în raport cu acest rezultat se realizează și conținutul altei infracțiuni care se va afla în concurs cu infracțiunea de infectare a apei (de exemplu art. 402 din Codul penal referitor la infracțiunea de atentat contra unei colectivități)

29. Așa fiind, problema dacă producerea anumitor consecințe întră sau nu în sfera de incidență a infracțiunii de infectare a apei reprezintă, în esență, o problemă de interpretare și aplicare a legii, fiind expresia înfăptuirii actului de justiție prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin instanțele judecătorești.

30. De altfel, stabilirea caracterului dăunător al apei se realizează în funcție de tipul de apă infectată, respectiv, apă care se găsește la o sursă sau pe rețeaua ei de scurgere. Astfel, dacă a fost infectată rețeaua de alimentare cu apă potabilă, atunci vor fi incidente analizele de laborator referitoare la parametri microbiologici și chimici.

31. În plus, Curtea constată că autorul excepției a fost trimis în judecată prin rechizitoriul din 31 ianuarie 2014, deoarece, prin montarea unui dispozitiv, a efectuat branșarea conductei de apă menajeră la conducta de aducțiune a apei potabile pe o anumită stradă, infectând apa potabilă. Prin urmare, este greu de acceptat ideea că pentru autorul excepției nu era evident faptul că apa menajeră este acea apă rezultată din folosirea ei în gospodăria sau în instituții publice, care rezultă mai ales din metabolismul uman și din activități menajere igienico-sanitare, și că această apă este dăunătoare pentru sănătatea oamenilor.

32. Așa fiind, Curtea constată că, în concordanță cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, care consacră principiul respectării obligatorii a legilor, dispozițiile legale criticate sunt clare și neechivoce, întrucât destinatarul normei penale de incriminare are posibilitatea să prevadă consecințele ce decurg din nerespectarea ei, sens în care își poate adapta conduita în mod corespunzător. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — **care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist** — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, **poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit**, suplețe care nu trebuie să afecteze, însă, previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011).

33. Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Din nou, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre. Prin urmare, art. 7 paragraful 1 din Convenție nu poate fi interpretat ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale pe calea interpretării judiciare de la un caz la altul, cu condiția ca rezultatul să fie coerent cu substanța infracțiunii și să fie în mod rezonabil previzibil (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93).

34. Totodată, prin Decizia de inadmisibilitate pronunțată în Cererea nr. 8.398/04 formulată de *Miron Victor Panaitescu împotriva României*, paragrafele 30 și 31, Curtea de la Strasbourg a făcut referire la principiile consacrate, dezvoltate în jurisprudența sa — în contextul art. 7 din Convenție — care impune ca o faptă penală să fie în mod clar prevăzută în lege, ca legea să fie previzibilă în aplicarea sa și să nu fie interpretată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu prin analogie. De asemenea, s-a mai remarcat că, drept consecință logică a principiului conform căruia legile trebuie să fie de aplicabilitate generală, formularea actelor normative nu este întotdeauna exactă, **folosirea unor caracterizări generale fiind preferată unor liste exhaustive** (a se vedea Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31). Rezultă că **interpretarea acestor norme depinde de practică și nu încapă îndoială că instanțele interne sunt cele mai în măsură să examineze și să interpreteze legislația națională**; o astfel de interpretare nu este, în sine, incompatibilă cu art. 7 din Convenție.

35. De aceea, nu poate fi primită susținerea că destinatarii normei penale nu-și pot adapta conduita în funcție de conținutul său, deoarece elementul material al infracțiunii se realizează printr-o acțiune de infectare a unei surse sau rețele de apă, legiuitorul urmărind să protejeze apele ca resursă naturală regenerabilă, vulnerabilă și limitată și care nu sunt un produs comercial oarecare, ci un patrimoniu natural care trebuie protejat, tratat și apărut ca atare. În plus, în aceste situații, **suplețea legii este de preferat, întrucât nu se poate stabili aprioric totalitatea posibilelor consecințe care ar putea intra sau nu în categoria noțiunii de apă infectată**, urmând ca, în funcție de particularitățile fiecărei spețe, să se stabilească, la nevoie, prin analize de laborator, dacă apa astfel infectată este dăunătoare sau nu sănătății oamenilor, animalelor sau plantelor.

36. Așa fiind, nu poate fi primită nici critica referitoare la încălcarea principiului legalității pedepsei, deoarece dispozițiile legale de incriminare stabilesc inclusiv pedeapsa corelativă în cazul săvârșirii faptei antisociale.

37. De asemenea, atât Codul penal din 1969, cât și actualul Cod penal sunt legi care au fost adoptate, în acord cu art. 73 alin. (3) lit. h) din Legea fundamentală, ca legi organice cu respectarea exigențelor constituționale ale art. 76 alin. (1) și ale art. 114 din Constituție (în cazul actualului Cod penal).

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Robertino Georgescu în Dosarul nr. 722/1.748/2014 al Judecătorei Cornetu și constată că dispozițiile art. 311 din Codul penal din 1969 și art. 356 din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Cornetu și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind aprobarea Catalogului oficial al soiurilor de plante de cultură din România pentru anul 2017

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 5.116 din 14.06.2017 al Institutului de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor,

în temeiul prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 34 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și testarea și înregistrarea soiurilor de plante, republicată, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigriindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Catalogul oficial al soiurilor de plante de cultură din România pentru anul 2017, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

București, 7 iulie 2017.
Nr. 233.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 629 din 31 mai 2017

MINISTERUL MEDIULUI
Nr. 900 din 21 iunie 2017

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ
VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA
ALIMENTELOR
Nr. 82 din 11 iulie 2017

ORDIN

privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide

Văzând Referatul de aprobare nr. FB 5.184/2017 al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică, având în vedere prevederile art. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, al art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății, viceprim-ministrul, ministrul mediului, și președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind

punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Florian-Dorel Bodog

p. Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Laurențiu Adrian Neculaescu,
secretar de stat

Președintele Autorității Naționale
Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,
Geronimo Răducu Brănescu

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE pentru aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide

CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentele norme metodologice, denumite în continuare *norme*, stabilesc procedura administrativă pentru aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Hotărârea Guvernului nr. 617/2014*.

Art. 2. — În aplicarea prezentelor norme se utilizează definițiile prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, astfel cum a fost modificat și completat prin regulamentele delegate Regulamentul nr. 736/2013 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește durata programului de lucru pentru examinarea substanțelor active biocide existente, precum și prin Regulamentul nr. 334/2014 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție

pe piață și utilizarea produselor biocide, în ceea ce privește anumite condiții de acces pe piață, denumit în continuare *Regulament*, precum și termenii și sintagmele prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 617/2014.

CAPITOLUL II

Depunerea cererilor pentru aprobarea substanței active, pentru autorizarea produselor biocide și pentru notificări

Art. 3. — Aprobarea unei substanțe active noi, reînnoirea aprobării unei substanțe active sau revizuirea aprobării unei substanțe active se realizează de către Comisia Europeană, potrivit procedurilor prevăzute la art. 4—9, 13, 14 și 15 din Regulament, ca urmare a cererii transmise către Agenția Europeană pentru Produse Chimice, denumită în continuare *Agente*, prin Registrul produselor biocide, denumit în continuare *R4BP*, menționat la art. 71 din Regulament.

Art. 4. — (1) După aprobarea unei substanțe active, operatorii economici care intenționează să introducă sau să pună la dispoziție pe piața Uniunii Europene un produs biocid sau o familie de produse biocide pot depune prin R4BP cereri pentru:

- a) autorizarea națională, conform art. 29—31 din Regulament;
- b) autorizația Uniunii Europene, pentru tipurile de produse prevăzute la art. 42 din Regulament;
- c) recunoașterea reciprocă succesivă a autorizației emise de un stat membru de referință, conform art. 33 din Regulament;
- d) recunoașterea reciprocă paralelă a autorizației pentru produsul biocid sau familia de produse biocide, concomitent cu cererea de autorizare națională depusă în statul membru de referință, conform art. 34 din Regulament;
- e) autorizarea simplificată a produsului biocid, conform procedurilor prevăzute de cap. V din Regulament;
- f) autorizarea provizorie pentru produsul biocid sau familia de produse biocide, prevăzută la art. 55 alin. (2) din Regulament.

(2) Pentru a continua punerea la dispoziție pe piață a unui produs biocid existent sau a unei familii de produse biocide existente după aprobarea substanțelor active conținute de acestea se aplică măsurile tranzitorii potrivit art. 89 alin. (3) din Regulament prin procedura de autorizare sau prin recunoaștere reciprocă paralelă, dacă aplicația pentru una dintre proceduri a fost făcută până cel târziu la data aprobării ultimei substanțe active.

(3) Operatorii economici care intenționează să pună la dispoziție un produs biocid deja autorizat într-un stat membru de origine, denumit în continuare *SMO*, pe piața din România, ce capătă astfel calitatea de stat membru de introducere, denumit în continuare *SMI*, pot solicita prin R4BP o autorizație de comerț paralel, conform prevederilor art. 53 din Regulament. Produsul biocid pentru care se solicită autorizația de comerț paralel și care urmează să fie pus la dispoziție pe piața din SMI trebuie să fie identic cu un produs biocid autorizat în SMI.

(4) În termenele prevăzute în Regulament, operatorii economici care intenționează să continue punerea la dispoziție pe piața Uniunii Europene a unui produs biocid sau a unei familii de produse biocide pot solicita prin R4BP reînnoirea autorizațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a)—d).

Art. 5. — (1) Operatorii economici care intenționează să desfășoare un experiment sau un test potrivit prevederilor art. 56 din Regulament transmit prin R4BP o notificare către Comisia națională pentru produse biocide, denumită în continuare *Comisie*.

(2) Operatorii economici care intenționează să pună la dispoziție pe piața României un produs biocid autorizat în alt stat membru prin procedură simplificată transmit prin R4BP notificare către Comisie potrivit prevederilor art. 27 din Regulament, cu 30 de zile înainte de a fi introdus pe piață.

Art. 6. — (1) Cererile înregistrate în R4BP pentru autorizațiile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a), c), d) și f), alin. (3) și notificările prevăzute la art. 5 din prezentele norme sunt adresate Comisiei.

(2) Cererile înregistrate în R4BP pentru autorizațiile prevăzute la art. 3 și art. 4 alin. (1) lit. b) și e) din prezentele norme sunt adresate Agenției.

(3) Înainte de transmiterea către Agenție a cererilor prevăzute la alin. (2), operatorii economici solicită Ministerului Sănătății confirmarea scrisă privind acordul de evaluare a cererii, prin Secretariatul tehnic al Comisiei naționale pentru produse biocide, denumit în continuare *Secretariat*, conform prevederilor art. 10 lit. n) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014.

(4) Un exemplar tipărit al cererilor și notificărilor prevăzute la alin. (1) și generate prin R4BP se depune și la Secretariat.

(5) Cererea de autorizare a aceluiași produs se poate depune prin R4BP potrivit art. 3 alin. 1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 414/2013 din 6 mai 2013 privind precizarea procedurii de autorizare a aceluiași produs biocid, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.

Art. 7. — (1) Secretariatul informează autoritățile menționate la art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 cu privire la existența solicitării de evaluare a unei substanțe active sau a unui produs biocid și le solicită acordul privind evaluarea în termen de 10 zile lucrătoare, în vederea completării de către Ministerul Sănătății a formularului prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme.

(2) Confirmarea scrisă privind acordul de evaluare a cererii este semnată de directorul general din Direcția generală asistență medicală și sănătate publică a Ministerului Sănătății, după acceptul scris al autorităților prevăzute la art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 pentru participarea la procesul de evaluare a substanței active sau a produsului biocid.

(3) În cazul în care autoritățile prevăzute la art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 nu dețin suficient personal calificat cu experiență corespunzătoare care să evalueze cererile, potrivit prevederilor art. 81 alin. (1) ultimul paragraf din Regulament, Secretariatul informează Ministerul Sănătății. Metoda de contractare a experților se elaborează conform prevederilor art. 5 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014.

Art. 8. — (1) Etapele urmate de Secretariat în vederea înregistrării solicitărilor de autorizare în R4BP:

a) fiecare cerere sau notificare, după vizualizare, este marcată cu „maa — MSCA”.

Prin „Case details” se încarcă documentele de plată pentru fiecare procedură, iar aplicantul trebuie să achite plata aferentă în conturile înscrise pe factură în termen de 30 de zile, conform prevederilor ordinului comun al ministrului sănătății, al ministrului mediului și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind tarifele percepute pentru activitățile furnizate în cadrul procedurilor de punere la dispoziție pe piață a produselor biocide (Ordinul nr. 10/205/19/2013);

b) în cazul în care nu se efectuează plata în termen, în dreptul cererii se marchează cu „reject”;

c) după efectuarea plății, Secretariatul verifică existența elementelor dosarului tehnic și acceptă, conform prevederilor Regulamentului, în termen de 10 zile, și marchează situația cererii cu „val-Validate” în decurs de 30 de zile.

(2) În perioada dintre etapele „val-Validate” și „evl-Evaluate & Decide”:

a) experții desemnați la art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 verifică cererile prevăzute la art. 3 și 4 din prezentele norme și validează științific documentele dosarului aferent cererii, până la termenele stabilite în Regulament;

b) în situația în care sunt necesare noi clarificări, prin R4BP, rubrica „request additional information”, se solicită de către experți informațiile necesare evaluării în termenele stabilite de Regulament.

CAPITOLUL III

Conținutul documentației

Art. 9. — Dosarele se întocmesc în format IUCLID conform prevederilor art. 11, anexelor nr. II și III din Regulament.

CAPITOLUL IV

Evaluarea cererilor și eliberarea autorizațiilor

Art. 10. — (1) La finalizarea evaluării și cel târziu după 300 de zile de la momentul marcării în R4BP cu „evl-Evaluate & Decide”, conform prevederilor art. 8 alin. (3) din prezentele norme, experții desemnați potrivit art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 depun raportul de evaluare la Secretariat. Acest termen poate fi suspendat în condițiile aplicării art. 8 alin. 2 din Regulament.

(2) În termen de 10 zile, Secretariatul integrează într-un raport de evaluare final rapoartele transmise de experți.

(3) În termen de 20 de zile, Comisia analizează raportul de evaluare și, înainte de eliberarea autorizației naționale finale, transmite solicitantului o copie a raportului, informându-l asupra condițiilor în care autorizația este acordată.

(4) În cazul în care sunt observații din partea solicitantului asupra raportului de evaluare și după analiza acestora, Comisia, împreună cu experții desemnați potrivit art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014, decide, în termen de 20 de zile, asupra integrării lor în raportul de evaluare final, care este înaintat Agenției, în cazul autorizării unionale.

(5) În cazul unui acord din partea solicitantului, se alocă un număr și se eliberează certificatul de autorizare națională pentru produsul biocid sau familia de produse, semnat de președintele Comisiei.

(6) În anumite situații de refuz pentru acordarea unei autorizații, Comisia poate decide ca solicitantul, în termen de 10 zile, să își modifice cererea astfel încât aceasta să poată fi acceptată.

(7) În cazul în care se solicită reînnoirea autorizației naționale, conform prevederilor art. 31 alin. (1) din Regulament, experții întocmesc un raport de evaluare pe care îl depun la Secretariat, cu cel puțin 20 de zile înainte de expirarea termenului prevăzut în autorizația națională inițială.

Art. 11. — (1) În termen de 90 de zile de la momentul marcării în R4BP cu „evl-Evaluate & Decide” a cererii pentru recunoașterea reciprocă succesivă, experții desemnați potrivit art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 examinează rezumatul caracteristicilor produsului biocid și înaintează, prin Secretariat, Comisiei raportul de evaluare cu concluziile referitoare la cererea de autorizare prin recunoașterea reciprocă succesivă.

(2) În termen de 70 de zile de la momentul marcării în R4BP cu „evl-Evaluate & Decide” a cererii pentru recunoașterea reciprocă paralelă, experții desemnați potrivit art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 examinează rezumatul caracteristicilor produsului biocid și înaintează, prin Secretariat, Comisiei raportul de evaluare cu concluziile referitoare la cererea de autorizare prin recunoașterea reciprocă paralelă.

(3) În cazul acceptării raportului de evaluare emis de statul membru de referință, Secretariatul înregistrează acordul în R4BP, alocă un număr, iar Comisia eliberează, în termen de 30 de zile, autorizația de recunoaștere reciprocă succesivă a produsului biocid sau a familiei de produse, semnată de președintele Comisiei.

(4) În cazul acceptării raportului de evaluare emis de statul membru de referință, Secretariatul înregistrează acordul în R4BP, alocă un număr, iar Comisia eliberează, în termen de 15 zile, autorizația de recunoaștere reciprocă paralelă a produsului biocid sau a familiei de produse, semnată de președintele Comisiei.

(5) În cazul dezacordului experților față de raportul de evaluare emis de statul membru de referință, Ministerul Sănătății transmite prin Secretariat obiecțiile către grupul de coordonare prevăzut la art. 35 din Regulament, după consultarea Comisiei.

(6) În cazul în care experții desemnați potrivit art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 decid că nu este nevoie de o evaluare completă a cererii de reînnoire a autorizației naționale, examinează rezumatul caracteristicilor produsului biocid și înaintează, prin Secretariat, Comisiei raportul de evaluare cu concluziile referitoare la cererea de reînnoire a autorizației naționale în termen de 150 de zile. Comisia emite reînnoirea autorizației în termen de 20 de zile de la primirea raportului de evaluare. În cazul în care este necesară o evaluare completă se respectă termenele prevăzute la art. 10 din prezentele norme.

Art. 12. — Experții implicați în evaluare, desemnați să examineze substanțe active sau produse biocide evaluate de România, pentru situația în care se înregistrează obiecții față de raportul de evaluare emis, vor comunica cu Comitetul pentru produse biocide, denumit în continuare COM, stabilit prin art. 75 din Regulament, prin intermediul reprezentantului național sau supleantului acestuia.

Art. 13. — (1) În termen de 40 de zile de la admiterea cererii de autorizare de comerț paralelă, Secretariatul verifică identitatea produsului biocid pentru care a fost înaintată cererea de autorizare de comerț paralelă, conform prevederilor art. 53 alin. (3) din Regulament, și propune Comisiei eliberarea autorizației.

(2) În cazul refuzului de acordare a autorizației de comerț paralelă motivat de faptul că produsul biocid nu este identic cu produsul de referință, solicitantul poate înainta o altă cerere prin care are posibilitatea de a modifica sau completa solicitarea cu informațiile relevante necesare, cu condiția să achite tarifele acestei activități.

Art. 14. — (1) În termen de 70 de zile de la validarea cererii de autorizare prin procedură simplificată, experții înaintează, prin Secretariat, Comisiei raportul de evaluare cu concluziile referitoare la cererea de evaluare.

(2) În cazul acceptării raportului de evaluare, Secretariatul înregistrează autorizația în R4BP, alocă un număr, iar Comisia eliberează, în termen de 15 zile, autorizația prin procedură simplificată, semnată de președintele Comisiei.

Art. 15. — Cererile se resping în situația în care:

a) în termenul de 30 de zile nu se achită tarifele prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) din prezentele norme;

b) în situația în care din dosar lipsește confirmarea scrisă privind acordul pentru evaluare prevăzut la art. 6 alin. (3) din prezentele norme;

c) în situația în care din dosar lipsește confirmarea că solicitantul nu a depus către alt stat membru o cerere similară de autorizare națională.

Art. 16. — (1) Notificarea privind modificarea administrativă a produsului biocid autorizat, conform prevederilor Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 354/2013 al

Comisiei din 18 aprilie 2013 privind modificări ale produselor biocide autorizate în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, se face în termen de 30 de zile. După achitarea tarifului corespunzător cu ocazia primei ședințe, Secretariatul informează Comisia cu privire la notificare.

(2) În termen de 90 de zile de la validarea cererii, în urma evaluării unei modificări minore, experții întocmesc un proiect de raport de evaluare și, după caz, un rezumat revizuit al caracteristicilor produsului biocid. Documentele vor fi încărcate de Secretariat prin R4BP și transmise tuturor statelor membre vizate, precum și solicitantului.

(3) În termen de 180 de zile de la validarea cererii, în urma evaluării unei modificări majore, experții întocmesc un proiect de raport de evaluare și, după caz, un rezumat revizuit al caracteristicilor produsului biocid. Documentele vor fi încărcate de Secretariat prin R4BP și transmise tuturor statelor membre vizate, precum și solicitantului.

Art. 17. — Derogările de la autorizări de plasare pe piață se pot acorda după cum urmează:

a) în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) din Regulament, acordul de punere la dispoziție pe piață a unui produs biocid neautorizat se emite de către Ministerul Sănătății, la propunerea Comisiei;

b) permisiunea de autorizare a unui produs biocid ce conține o substanță activă neaprobată se emite de către Comisia Europeană, în condițiile reglementate de prevederile art. 55 alin. (3) din Regulament, numai după prezentarea justificărilor corespunzătoare propuse de Ministerul Sănătății.

CAPITOLUL V

Criteriile minime de contractare a experților independenți și responsabilitățile experților

Art. 18. — Coordonarea metodologică de achiziție a experților independenți este asigurată de către Ministerul Sănătății.

Art. 19. — (1) Pentru a fi calificat în procedurile deschise pentru evaluarea substanței active biocide sau a produsului biocid, expertul independent trebuie să fie un profesionist care să dețină certificarea, cunoștințele și experiența pentru a efectua raportul de evaluare a eficacității și a riscurilor pentru mediu, sănătatea umană și animală generate de chimicale, astfel cum se indică în ghidurile tehnice ale Agenției, menționate la cap. III din prezentele norme.

(2) Fiecare expert va îndeplini în mod individual criteriile minime de calificare și selecție prevăzute la lit. a)—g) de mai jos (nu se iau în considerare cerințele îndeplinite prin cumulul experienței experților):

a) calificare formală pentru domeniile și disciplinele prevăzute la art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014, precum deținerea unui act oficial care atestă calificarea acordat în urma absolvirii unui ciclu de formare universitar de învățământ teoretic și practic sau a unui ciclu de formare recunoscut de către un alt stat membru;

b) experiență generală de minimum 5 ani în domeniu, calculată de la momentul absolvirii studiilor universitare de lungă durată cu diplomă de master;

c) participare, în calitate de expert intern/extern, la cel puțin o procedură de evaluare a unei substanțe, derulată la nivel european sau internațional;

d) activitate în cadrul a cel puțin unui comitet sau grup științific constituit la nivel european;

e) să se exprime fluent în limba engleză, să elaboreze rapoarte scrise în limba engleză și să aibă abilitați de utilizare a calculatorului;

f) să nu prezinte conflict de interese;

g) să prezinte o asigurare corespunzătoare de răspundere civilă care să acopere integral o eventuală pagubă rezultată în urma activității sale.

Art. 20. — Experții prevăzuți la art. 5 alin. (3) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 au următoarele atribuții și responsabilități:

a) verifică și validează științific cererile conform prevederilor prezentelor norme;

b) decid dacă este necesară o evaluare completă potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) și (2), art. 31 alin. (5) și (6) și art. 46 alin. (2) din Regulament;

c) evaluează comparativ produsele biocide, potrivit prevederilor art. 23 din Regulament;

d) evaluează și emit rapoarte de evaluare, cu respectarea termenelor prevăzute de legislația în vigoare. Rapoartele de evaluare pentru aprobarea unei substanțe active noi sau reînnoirea aprobării acesteia, precum și pentru autorizațiile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a), b) și e) din prezentele norme se redactează și în limba engleză pentru a fi încărcate în R4BP;

e) propun recomandări privind revizuirea aprobării unei substanțe active, pe care le înaintează Secretariatului, în vederea transmiterii către Comisie, conform prevederilor art. 15 din Regulament;

f) transmit Secretariatului documente, cu 20 de zile înainte de termenele-limită stabilite în Regulament, care implică luarea unei decizii de către Comisie pentru emiterea actului administrativ de introducere pe piață a unui produs biocid;

g) după eliberarea de către Comisie a unei autorizații, transmit Secretariatului informațiile prevăzute la art. 66 alin. (3) lit. a)—m) din Regulament, disponibile în dosarul pe baza căruia a fost întocmit raportul de evaluare, după cum urmează:

1. experții responsabili de evaluarea proprietăților fizico-chimice transmit informațiile prevăzute la lit. h), e) și j);

2. experții responsabili de evaluarea toxicologică transmit informațiile prevăzute la lit. h) și m);

3. experții responsabili de evaluarea eficacității transmit informațiile prevăzute la lit. g);

4. Secretariatul coroborează datele prevăzute la pct. 1—3 din prezenta literă și le completează cu datele prevăzute la lit. a)—e) de la art. 66 alin. (3) din Regulament;

h) au acces la R4BP, după semnarea declarațiilor de confidențialitate și de interese prevăzute în Ordinul ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 637/2.492/50/2012 privind aprobarea membrilor Comisiei naționale pentru produse biocide și a regulamentului de organizare și funcționare a acesteia.

CAPITOLUL VI

Protecția datelor și schimbul de date

Art. 21. — (1) În cadrul Institutului Național de Sănătate Publică funcționează camera securizată pentru schimbul securizat de informații între Agenție, autoritățile competente ale statelor membre, instituțiile mandatate și Comisia Europeană.

(2) Procedurile operaționale aplicabile în exploatarea informațiilor securizate au în vedere protecția datelor și schimbul securizat de informații, informații prevăzute la art. 66 alin. (2) lit. a)—d) din Regulament, între Agenție, autoritățile competente ale statelor membre, instituțiile mandatate și Comisia Europeană.

(3) La propunerea Institutului Național de Sănătate Publică, Ministerul Sănătății desemnează ofițerul de securitate

responsabil cu desfășurarea activității în camera securizată și pentru reprezentare în Rețeaua ofițerilor de securitate (SON) aparținând Agenției, cu următoarele responsabilități:

- a) respectarea și revizuirea cerințelor în materie de securitate conform recomandărilor Agenției;
- b) identificarea și remedierea oricăror abateri de la procedurile operaționale;
- c) pregătirea audurilor în materie de securitate a informațiilor și datelor;
- d) elaborarea și actualizarea procedurilor prevăzute la alin. (2).

CAPITOLUL VII

Dispoziții finale

Art. 22. — Conținutul formularelor de acceptare și/sau respingere se regăsesc în anexele nr. 1—3 la prezentele norme, care se completează după cum urmează:

- a) anexa nr. 1 conține formularul pentru confirmarea scrisă privind acordul de evaluare a cererilor prevăzute la art. 7 alin. (1), art. 13 alin. (3), art. 26 alin. (1), precum și la art. 43 alin. (1) și art. 45 alin. (3) din Regulament. Confirmarea scrisă este solicitată de către Secretariat și este semnată de Ministerul

Sănătății după consultarea autorităților responsabile implicate în evaluare;

- b) anexa nr. 2 conține formularul pentru confirmarea scrisă privind acceptul rezumatului caracteristicilor produsului biocid. Confirmarea scrisă este solicitată de către Secretariat și este aprobată de Comisie;

c) anexa nr. 3 conține formularul pentru respingerea scrisă a uneia dintre cererile de autorizare, în cazul în care România refuză plasarea pe piață a unui produs biocid, ca urmare a concluziilor din raportul de evaluare final. Concluziile raportului sunt înaintate grupului de coordonare al Comisiei Europene, după discutarea acestora în ședințele Comisiei. Respingerea cererii este solicitată de către Comisie și este semnată de Ministerul Sănătății.

Art. 23. — Funcționalitatea Secretariatului este asigurată cu minimum 5 posturi de execuție, dintre care minimum 3 posturi de studii superioare, având următoarele specialități:

- a) medicină umană;
- b) toxicologie sau chimie;
- c) biologie;
- d) informatică.

Art. 24. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentele norme.

*ANEXA Nr. 1
la norme*

Acord pentru calitatea de autoritate competentă în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012, Regulamentul (UE) nr. 354/2013 sau Regulamentul (UE) nr. 492/2014

Agreement to act as the Competent Authority under Regulation (EU) No. 528/2012, Regulation (EU) No. 354/2013 or Regulation (EU) No. 492/2014

Ministerul Sănătății, în calitate de autoritate competentă din România (CA), este de acord cu calitatea de autoritate competentă responsabilă de următoarea evaluare, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012 sau cu Regulamentul (UE) nr. 354/2013 sau cu Regulamentul (UE) nr. 492/2014*:

The undersigned Competent Authority (CA) hereby agrees to serve as the Competent Authority in the following evaluation under Regulation (EU) No. 528/2012 or Regulation (EU) No. 354/2013, Regulation (EU) No. 492/2014:*

Tip de cerere (vă rugăm să specificați tipul de cerere):

Application type (please specify application type):

Solicitant/nr. UUID al companiei**

Applicant/Company UUID:

Semnătura reprezentantului autorității competente (AC)

Signed on behalf of the Competent Authority:

Data (date):

Nume (name):

Funcție (title):

Autoritate competentă și date de contact:

CA and contact information:

* A se șterge, după caz/Delete as appropriate.

** Număr unic universal prin care se identifică legal solicitantul în R4BP versiunea 3.

**Acord pentru rezumatul caracteristicilor produsului biocid
conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012, Regulamentului (UE) nr. 354/2013
sau Regulamentului (UE) nr. 492/2014**

**Agreement on Summary of biocidal Product Characteristics (SPC)
under Regulation (EU) No. 528/2012, Regulation (EU) No. 354/2013
or Regulation (EU) No. 492/2014**

Ministerul Sănătății, în calitate de autoritate competentă din România (CA), este de acord cu rezumatul caracteristicilor produsului biocid în urma evaluării, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012, Regulamentul (UE) nr. 354/2013 sau cu Regulamentul (UE) nr. 492/2014*:

The undersigned Competent Authority (CA) hereby states that it agrees to the Summary of the biocidal Product Characteristics (SPC) of the following evaluation under Regulation (EU) No. 528/2012 concerning the making available on the market and use of biocidal products (Biocidal Products Regulation) or under Regulation (EU) No. 354/2013 on changes of biocidal products authorised in accordance with Regulation (EU) No. 528/2012 or Regulation (EU) No. 492/2014 (Change Regulation)*:

Tip de cerere (*Application type*):

Solicitant (*Applicant*):

Numărul cererii (*Case number*):

Stat membru de referință (*Reference Member State*):

Semnătura reprezentantului autorității competente (AC):

Signed on behalf of the Competent Authority:

Data (*date*):

Nume (*name*):

Funcție (*title*):

Autoritate competentă și date de contact :

CA and contact information:

* A se șterge, după caz/*Delete as appropriate.*

ANEXA Nr. 3
la norme

Respingerea unei cereri conform Regulamentului nr. 528/2012 sau legislației incidente***Rejection of an application under Regulation (EU) No. 528/2012
or under implementing legislation***

Autoritatea competentă din România (CA) informează:
The undersigned Competent Authority (CA) hereby informs:

Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) *The European Chemicals Agency (ECHA)*

Solicitant (*the applicant*):

Autoritatea competentă din următorul stat membru (*the CAs from the following Member States*):

în temeiul prevederilor Regulamentului nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide sau al legislației incidente:

on the following steps taken under Regulation (EU) No. 528/2012 concerning the making available on the market and use of biocidal products (Biocidal Products Regulation) or under implementing legislation:

Respinge cererea: (*Rejection of an application*)

Tip de cerere (*Application type*):

Solicitant/nr. UUID al companiei (*Applicant/Company UUID*):

Număr cerere (*Case number*):

Rezumatul motivului relevant de respingere (*Summary of the rationale for rejection if relevant*):

Semnătura reprezentantului autorității competente (AC):

Signed on behalf of the Competent Authority:

Data (*date*):

Nume (*name*):

Funcție (*title*):

Autoritate competentă și date de contact :

CA and contact information:

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

