



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 562

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 2 iunie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 93 din 16 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale	2-6	7.700. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Zmaranda Florin, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.....	13
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
1. — Instrucțiune privind unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale parțiale din data de 27 iunie 2021	7-11	7.702. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Oprea Gabriel, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.....	14
7.173. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Voloșeniuc Ștefan, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.....	12	7.849. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Zainea Cornel, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.....	14
7.176. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Geonea Ionela-Alina, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.....	12	7.850. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Șerban Daniela, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.....	15
7.570. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Ecologist Român, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2020.....	13	7.900. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Verde, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2020.....	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 93**

din 16 februarie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, excepție ridicată de Societatea OMV PETROM — S.A. în Dosarul nr. 1.756/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 645/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Dan Dascălu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește partea Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului convențional al autoarei excepției, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată. Acesta susține că sintagma „și neachitate până la data intrării în vigoare a prezentei legi” din cuprinsul art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 este neconstituțională, întrucât condiționează anularea creanțelor fiscale din procedura specială prevăzută de acest act normativ de neplata de către contribuabilii care solicită aplicarea acestei măsuri a sumelor în discuție. În acest context, reiterează pe scurt cele deja prezentate în cuprinsul notelor scrise prin care a fost invocată excepția de neconstituționalitate și arată că reglementarea criticată introduce o discriminare între două categorii de cetățeni care s-au aflat în aceeași situație, și anume contribuabilii care nu au achitat obligațiile fiscale stabilite prin decizii de impunere și contribuabilii care au achitat aceste obligații fiscale, astfel cum acestea au fost stabilite, și care au fost supuși unor dispoziții neclare emise de către statul român, împrejurare ce a condus, de altfel, la adoptarea soluției legislative de anulare a răspunderii fiscale. Așa fiind, învederează faptul că cele două categorii de cetățeni se află într-o situație similară din perspectiva scopului legii, și anume protecția față de neclaritatea legii, indiferent dacă au plătit sau nu sumele în discuție, astfel încât reglementarea criticată contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție. Susține, de asemenea, că se încalcă și dispozițiile art. 44 alin. (1), (2) și (8) din Constituție, context în care arată că o asemenea impunere reprezintă, în opinia sa, o confiscare, având în vedere că nu mai există fundamentul legal al unei asemenea măsuri. În fine, menționează că se încalcă și

dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală, întrucât caracterul echitabil al sarcinilor fiscale trebuie să rezulte și din împrejurarea că ele trebuie să fie aplicate și colectate într-o manieră care să fie morală.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că, așa cum a reținut Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în materie fiscală regula o reprezintă plata obligațiilor fiscale, amnistia având caracter de excepție. Învederează că legiuitorul este singurul în măsură să stabilească atât posibilitatea de exonerare de la plata obligațiilor fiscale a unor categorii de contribuabili, cât și condițiile în care se realizează acest lucru. Cu privire la art. 16 din Constituție, precizează că instanța de contencios constituțional a reținut că acesta vizează egalitatea în drepturi între cetățeni cu privire la recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi sau libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic cu privire la aplicarea unor măsuri. Cât privește art. 56 alin. (2) din Constituție, consideră că nu poate fi vorba despre impunerea unei taxe, având în vedere faptul că textul de lege criticat vizează tocmai anularea unor obligații fiscale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Sentința nr. 3.794 din 18 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.756/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, în ceea ce privește condiționarea anulării diferențelor de obligații fiscale, stabilite prin decizii de impunere, de neachitarea acestora de către contribuabili până la data intrării în vigoare a legii.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamanta Societatea OMV PETROM — S.A. într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, cât privește neconstituționalitatea art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 prin raportare la art. 16 din Constituție, autoarea acesteia susține că aceste prevederi au fost adoptate în scopul remedierii de către statul român a unor stări de inechitate generate contribuabililor prin impunerea în sarcina acestora a plății unor obligații fiscale rezultate în urma reîncadrării/reconsiderării dispuse în mod greșit de organele fiscale, în aplicarea neunitară a dispozițiilor neclare și confuze ale Codului fiscal. Drept urmare, prin prisma scopului urmărit de legiuitor la momentul adoptării Legii nr. 209/2015, contribuabilii care nu au achitat obligațiile fiscale stabilite prin decizii de impunere și contribuabilii care au achitat aceste obligații fiscale astfel stabilite (așa cum este și cazul Societății OMV PETROM — S.A.) se află în situații comparabile, având în vedere că ambele categorii de contribuabili au fost afectate în egală măsură de culpa declarată și asumată de statul român de a edicta norme

legale neclare, care au condus la reîncadrarea/reconsiderarea nelegală a activității și la impunerea corespunzătoare a acestora. Apreciază că tratamentul diferențiat aplicat de art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 contravine însuși scopului urmărit la adoptarea acestui act normativ, întrucât printre remediile propuse de legiuitor pentru înlăturarea acestor inechități la adoptarea legii se număra și anularea diferențelor de impozite și taxe, precum și a accesoriilor aferente acestora, stabilite ca urmare a reîncadrării/reconsiderării de către organul fiscal a unor operațiuni/activități/tranzacții. Or, prin instituirea condiției neachitării debitelor fiscale pentru a beneficia de anularea acestor obligații fiscale emise în baza unei legislații neclare, legiuitorul nesocotește, în realitate, însăși finalitatea urmărită la adoptarea Legii nr. 209/2015, și anume îndreptarea inechităților din trecut create contribuabililor.

7. Autoarea excepției arată că, spre deosebire de contribuabilii care intră în sfera de aplicare a legii pentru simplul fapt că nu au achitat debitele fiscale impuse, dar în privința cărora efectele anulării vizează înlăturarea unei inechități virtuale care nu s-a materializat încă prin afectarea patrimoniului, contribuabilii care s-au conformat cu bună-credință obligației legale de plată a obligațiilor fiscale și care au suferit un prejudiciu patrimonial real și nemijlocit sunt, în realitate, cei pe care scopul declarat al legii i-a avut în vedere pentru îndreptarea inechității cauzate în trecut. Cu toate acestea, tocmai contribuabilii care au plătit obligațiile fiscale au fost excluși de la aplicabilitatea legii în versiunea finală adoptată de Parlamentul României. În consecință, tratamentul diferențiat aplicat contribuabililor care au plătit contravine înseși finalității legii, nefiind nici just și nici rezonabil, ci, dimpotrivă, are ca efect direct sancționarea acestora prin obligarea la suportarea efectelor conduitei defectuoase a autorităților statului, doar pentru simplul fapt al plății obligațiilor fiscale, generate de încrederea acestora în prezumția de legalitate a actelor de impunere, care a fost ulterior răsturnată chiar de legiuitor prin adoptarea Legii nr. 209/2015. În acest context, apreciază că sintagma „și neachitate până la data intrării în vigoare a prezentei legi” din cuprinsul art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 creează o discriminare între două categorii de contribuabili aflate în situații comparabile, cu încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție.

8. În ceea ce privește pretinsa contrarietate a reglementării criticate din Legea nr. 209/2015 față de dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate, autoarea excepției arată că, la momentul emiterii deciziei de impunere de către autoritățile fiscale ca urmare a reîncadrării/reconsiderării unei activități, actul administrativ fiscal se bucura de prezumția de legalitate, iar ingerința statului român în dreptul de proprietate al contribuabililor era pe deplin justificată din perspectiva dreptului de a colecta impozite și taxe, conform legislației fiscale incidente. Totuși, după adoptarea Legii nr. 209/2015, sumele percepute inițial de către statul român cu titlu de impozite și-au pierdut această calitate prevăzută de legea fiscală și reprezintă, la acest moment, sume percepute de autoritățile fiscale fără o cauză legală. În aceste condiții, ingerința statului român în dreptul de proprietate — permisă în cazul percepției taxelor și impozitelor — nu mai subsistă, iar păstrarea acestor obligații fiscale prin neanulare și, deci, nerestituirea sumelor către contribuabilii vătămați ar determina o atingere directă a dreptului de proprietate printr-o faptă culpabilă a statului român și fără a se urmări un scop legitim, în contradicție cu exigențele art. 44 din Constituția României.

9. Mai mult decât atât, autoarea excepției susține că adoptarea Legii nr. 209/2015 pune în discuție problema drepturilor patrimoniale ale contribuabililor rezultate din plata obligațiilor fiscale principale și accesorii stabilite prin decizia de

impunere, care, dat fiind că nu au mai fost percepute în baza unor acte de impunere care se bucură de prezumția de legalitate, în situația în care nu vor fi restituite acestor contribuabili, îmbracă forma unei veritabile confiscări a acestor sume de bani stabilite din culpa statului român, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 101 din 10 aprilie 2001. Așa fiind, autoarea excepției apreciază că păstrarea unor sume asumate a fi nelegal impuse de statul român reprezintă o ingerință nejustificată a acestuia în dreptul de proprietate al contribuabililor.

10. În ceea ce privește neconstituționalitatea reglementării criticate prin raportare la art. 56 alin. (2) din Constituție, referitor la așezarea justă a sarcinilor fiscale, autoarea excepției susține că, prin privirea contribuabililor care au achitat obligațiile fiscale rezultate din reîncadrarea/reconsiderarea unor activități de dreptul de a beneficia de anularea acestora, Legea nr. 209/2015 încalcă și principiul echității fiscale. Această interpretare este întemeiată pe împrejurarea că cele două categorii de contribuabili care sunt în aceeași situație fiscală, atât cu privire la veniturile pe care le realizează, cât și cu privire la situația reîncadrării/reconsiderării unor activități ca fiind dependente, sunt tratate diferit în funcție de împrejurarea plății sumei de bani stabilite prin decizia de impunere, ce reprezintă rezultatul aplicării unei legi fiscale neclare și chiar abuzive, fiind astfel încălcată imparțialitatea față de destinatarii legii. În acest sens, arată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că fiscalitatea „poate deveni discriminatorie dacă introduce criterii care afectează egalitatea în drepturi a cetățenilor, mai mult fiscalitatea trebuie să fie nu numai legală, ci și proporțională, rezonabilă, echitabilă și să nu diferențieze impozitele pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetățeni”. Prin urmare, condiționarea luării măsurii anulării obligațiilor fiscale de lipsa plății acestora, în condițiile în care acestea au fost stabilite în baza unei legislații fiscale neclare, încalcă și principiul justei așezări a sarcinii fiscale, prin obligarea unor contribuabili de a suporta anumite debite fiscale nelegal impuse la plată, în detrimentul altor contribuabili aflați în aceeași situație, dar care beneficiază de anularea obligațiilor fiscale stabilite în aceleași condiții de autoritățile fiscale.

11. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate, apreciind ca fiind întemeiate susținerile potrivit cărora se creează o situație de discriminare între contribuabilii aflați în situații juridice comparabile, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, putând exista situații în care contribuabili de bună-credință și care au achitat de bunăvoie obligațiile fiscale să nu beneficieze de anularea obligațiilor, în timp ce contribuabili de rea-credință, care au refuzat achitarea obligațiilor fiscale, să beneficieze de prevederile art. 1 din Legea nr. 209/2015.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului,

dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 20 iulie 2015, potrivit căreia „(1) Se anulează diferențele de obligații fiscale principale, precum și obligațiile fiscale accesorii aferente acestora, stabilite de organul fiscal prin decizie de impunere emisă și comunicată contribuabilului, ca urmare a reconsiderării/reîncadrării unei activități ca activitate dependentă, pentru perioadele fiscale de până la 1 iulie 2015 și neachitate până la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

16. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 44 alin. (1), (2) și (8) privind dreptul de proprietate privată și celor ale art. 56 alin. (2) referitoare la așezarea justă a sarcinilor fiscale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra unei soluții legislative similare, cuprinse în art. 3 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, din perspectiva unor critici asemănătoare celor formulate în prezenta cauză și prin raportare la aceleași norme constituționale, în acest sens fiind Decizia nr. 5 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 401 din 10 mai 2018, Decizia nr. 742 din 22 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 28 martie 2019, și Decizia nr. 367 din 28 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 29 iulie 2019, decizii prin care Curtea a constatat că soluția legislativă criticată este constituțională.

18. Textul de lege criticat în speță, și anume art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015, are ca obiect de reglementare anularea unor diferențe de obligații fiscale principale, precum și a obligațiilor fiscale aferente acestora, stabilite de organul fiscal prin decizie de impunere emisă și comunicată contribuabilului, ca urmare a reconsiderării/reîncadrării unei activități ca activitate dependentă, pentru perioadele fiscale de până la 1 iunie 2015, și neachitate până la data intrării în vigoare a acestei legi. Curtea reține că esența criticii formulate de autoarea excepției rezidă în sintagma „și neachitate până la data intrării în vigoare a prezentei legi” din cuprinsul art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015, care, în opinia acesteia, creează o discriminare între două categorii de contribuabili aflate în situații comparabile, diferența constând în împrejurarea că au fost excluși de la aplicabilitatea legii tocmai contribuabilii care au plătit deja obligațiile fiscale datorate, beneficiarii „*amnistiei fiscale*” fiind cei care nu și-au achitat aceste obligații fiscale.

19. În contextul criticii astfel formulate, prin jurisprudența mai sus amintită, Curtea a subliniat faptul că, în materie fiscală, regula o reprezintă plata obligațiilor fiscale, amnistia având un caracter de excepție. Curtea a învederat că este incidentă regula *exceptio est strictissimae interpretationis*, în sensul că, atunci când o normă juridică instituie o excepție de la regulă, aceasta nu poate fi extinsă și la alte situații pe care norma juridică nu le prevede, așa încât amnistia fiscală instituită prin prevederile criticate din Legea nr. 209/2015 nu poate fi extinsă și la persoanele care au achitat deja obligațiile fiscale datorate, întrucât acest beneficiu nu poate fi convertit într-un drept fundamental.

20. Referitor la pretinsa discriminare instituită prin reglementarea criticată, prin Decizia nr. 323 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 29 iunie 2015, spre exemplu, Curtea a statuat că art. 16 din Constituție „vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor”. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui. Din examinarea prevederilor de lege criticate, Curtea reține că acestea se aplică în mod egal tuturor celor aflați în situația prevăzută de ipoteza normei legale, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare, și, ca atare, nu sunt de natură a aduce atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii.

21. Totodată, prin Decizia nr. 760 din 5 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 23 februarie 2016, paragraful 14, Curtea a reținut că nicio normă constituțională nu interzice acordarea de facilități fiscale unor categorii de contribuabili, în scopul bunei desfășurări a politicii economice, fiscale și sociale a statului. Tot astfel, nicio normă constituțională nu interzice stabilirea condițiilor de acordare sau de retragere a facilităților fiscale prevăzute în beneficiul unor contribuabili în funcție de necesitățile perioadei de referință. Rezultă din cele de mai sus că este dreptul exclusiv al legiuitorului să acorde scutiri/facilități/eșalonări în legătură cu plata unor creanțe fiscale (a se vedea Decizia nr. 683 din 23 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 19 ianuarie 2017, paragraful 33).

22. Cu privire la susținerile referitoare la instituirea, prin art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015, a unui regim discriminatoriu, din perspectiva așezării juste a sarcinilor fiscale, prin excluderea de la beneficiul anulării diferențelor de obligații fiscale principale, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora tocmai a acelor contribuabili care au achitat deja obligațiile fiscale vizate de ipoteza actului normativ, cum este și cazul autoarei excepției, Curtea constată că și aceste critici sunt neîntemeiate. Astfel, din examinarea dispozițiilor art. 56 alin. (2) din Constituție rezultă că legiuitorul are dreptul de a stabili cuantumul impozitelor și taxelor și de a opta pentru acordarea unor excepții sau scutiri de la aceste obligații în favoarea anumitor categorii de contribuabili și în anumite perioade de timp, în funcție de situațiile conjuncturale, dar, evident, și în raport cu situația economico-financiară a țării în perioadele respective (a se vedea Decizia nr. 607 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 23 iulie 2012), fără ca prin aceasta să fie instituită o discriminare prin prisma așezării juste a sarcinilor fiscale.

23. Prin Decizia nr. 367 din 28 mai 2019, precitată, Curtea a subliniat că, de altfel, nici nu se poate vorbi despre o sarcină fiscală injustă atât timp cât norma legală criticată anulează anumite obligații fiscale datorate de contribuabili și neachitate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 209/2015, deci nu instituie o sarcină fiscală. Curtea a învederat, totodată, că anularea unor obligații fiscale, în spiritul Legii nr. 209/2015, nici nu ar avea cum să vizeze obligații fiscale deja stinse, întrucât, în această situație, măsura „*de clemență*” ar fi fost lipsită de obiect.

24. De asemenea, prin Decizia nr. 424 din 4 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din

8 octombrie 2019, Curtea a subliniat faptul că legiuitorul este îndrituit să adopte reglementări speciale prin care să dispună anularea anumitor categorii de obligații fiscale și acordarea unor facilități fiscale, în acest sens fiind, spre exemplu, Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, Legea nr. 225/2015 privind anularea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anumite categorii de persoane fizice sau Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale.

25. Din analiza expunerii de motive a Legii nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale Curtea reține că promovarea acestui act normativ a fost determinată, printre altele, de necesitatea înlăturării inechităților apărute în aplicarea prevederilor Codului fiscal în ceea ce privește recalificarea unor activități independente ca activități dependente. Ca urmare a evaluării contextului în care a fost adoptat acest act normativ și a scopului urmărit de legiuitor, Curtea observă că textul de lege criticat stabilește beneficiarii „actului de clemență”, legiuitorul fiind singurul în măsură să prevadă atât posibilitatea de exonerare de la plată a unor obligații fiscale de către anumite categorii de contribuabili, cât și condițiile în care se realizează această măsură fiscală (a se vedea Decizia nr. 5 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 401 din 10 mai 2018, paragraful 20).

26. În ceea ce privește legiferarea cu privire la instituirea unor măsuri pentru impunerea unor taxe sau impozite sau alte contribuții financiare, precum și unele metode și modalități de stingere a creanțelor fiscale, prin Decizia nr. 568 din 20 septembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 14 martie 2019, sau Decizia nr. 910 din 5 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 649 din 12 septembrie 2011, spre exemplu, Curtea a reținut că rațiunea care a stat la baza unor asemenea soluții legislative a fost crearea unui climat de stabilitate și securitate juridică, precum și preocuparea statului în a găsi metode eficiente pentru a determina contribuabilul să își execute obligațiile fiscale indiferent de natura și cuantumul lor. Așa fiind, Curtea apreciază că măsura instituită prin normele criticate din Legea nr. 209/2015 reprezintă expresia obligației pozitive a statului de a asigura ritmicitatea și certitudinea alimentării bugetelor locale cu sumele de bani aferente obligațiilor fiscale care revin în sarcina contribuabililor, fiind o măsură de protecție a bugetului general consolidat, respectiv a bugetelor locale, după caz.

27. Prin Decizia nr. 568 din 20 septembrie 2018, precitată, referitor la principiul așezării juste a sarcinilor fiscale coroborat cu dreptul de proprietate privată, Curtea a observat că, pe de o parte, aspectele referitoare la impozite și taxe implică un complex de condiții de care legiuitorul, deși are o marjă de apreciere, trebuie să țină seama atunci când instituie anumite contribuții financiare în sarcina contribuabililor și, pe de altă parte, că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, limite care, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. De principiu, orice sarcină fiscală determină diminuarea patrimoniului celui în sarcina căruia incumbă obligația fiscală, dar această diminuare nu trebuie să conducă la suprimarea dreptului de proprietate. Prin instituirea unor contribuții financiare are loc o ingerință *lato sensu* în dreptul de proprietate, însă Curtea apreciază că scopul măsurilor legislative cuprinse în reglementarea criticată este unul legitim, și anume asigurarea ritmicității și certitudinii

alimentării bugetului statului și a bugetelor locale cu sumele de bani aferente obligațiilor fiscale ce revin în sarcina contribuabililor, ca o măsură de protecție a bugetului general consolidat.

28. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că exercițiul prerogativelor dreptului de proprietate nu trebuie absolutizat, făcându-se abstracție de dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit căroră „*Conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege*”. În virtutea acestor norme constituționale, legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în așa fel încât să nu vină în contradicție cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Prin urmare, Curtea a constatat că „*protecția dreptului de proprietate nu poate fi invocată pentru a refuza îndeplinirea obligației de ordin constituțional prevăzută de art. 56 alin. (1)*”.

29. În acest sens este, de altfel, și jurisprudența Comisiei Europene a Drepturilor Omului, respectiv Decizia din 14 decembrie 1988, pronunțată în Cauza *Wasa Liv Ömsesidigt, Försäkringsbolaget Valands Pensionsstiftelse și un grup de aproximativ 15000 de persoane împotriva Suediei*, prin care s-a reținut, în esență, că „dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la protecția proprietății, recunosc autorităților naționale competența de a decide perceperea de impozite, alte taxe sau contribuții, potrivit aprecierii necesităților politice, economice și sociale. Așa fiind, obligarea unui contribuabil la plata unui impozit sau a altei contribuții nu ar putea fi contrară dreptului la respectarea bunurilor sale, decât dacă cel interesat ar fi obligat la a suporta o sarcină insuportabilă”.

30. Raportat la speță, Curtea consideră că prin excluderea de la beneficiul anulării diferențelor de obligații fiscale principale, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora, stabilite de organul fiscal prin decizie de impunere emisă și comunicată contribuabilului, ca urmare a reconsiderării/reîncadrării unei activități ca activitate dependentă, deja achitate de către titularul acestora, legiuitorul a urmărit eficientizarea încasării sumelor datorate bugetului consolidat al statului, pentru protejarea titularului dreptului de creanță, respectiv statul, care este ținut de realizarea funcțiilor și sarcinilor sale (apărare, ordine publică, sănătate, învățământ, cultură, protecție socială etc.), inclusiv cu privire la menținerea unei discipline fiscale. Dreptul statului de a încasa taxe și impozite, rezultat implicit din dispozițiile art. 56 alin. (1) din Constituție, potrivit căroră „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”, este unul dintre drepturile care țin de esența statului, asigurându-i existența și funcționalitatea. Fiind în strânsă legătură cu ființa statului, fără exercitarea acestui drept statul nu își poate îndeplini funcțiile și obligațiile asumate constituțional față de cetățenii săi. Cu alte cuvinte, prelevarea de taxe și impozite reprezintă un element esențial al suveranității statului, constituind premisa îndeplinirii rolului său fundamental, și anume organizarea societății și satisfacerea interesului public general, prin suportarea acelor costuri și cheltuieli care excedează intereselor individuale. Curtea reține, de asemenea, că fiscalitatea are legătură cu necesitatea statului de a-și preconstitui mijloacele necesare finanțării structurii administrative create în scopul satisfacerii nevoilor generale ale societății și ale cetățenilor săi, a cărei finalitate constă în acoperirea cheltuielilor publice, circumstanțind o obligație a contribuabilului (a se vedea, în acest sens, și Decizia Curții

Constituționale nr. 900 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1274 din 22 decembrie 2020).

31. Curtea constată că măsurile instituite prin reglementarea criticată configurează un just raport de proporționalitate între interesele particulare și cele generale, în sensul că pun în balanță, pe de o parte, interesul persoanelor/contribuabililor cu privire la obligațiile fiscale, în virtutea așezării juste a acestora, coroborate cu dreptul de proprietate privată, și, pe de altă parte, obligația statului de a proteja interesele naționale în activitatea financiară, conform art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, în sensul de a se concretiza obligația alimentării bugetului statului de către contribuabili, o atare măsură fiind justificată de necesitatea asigurării certitudinii în constituirea ritmică a resurselor financiare ale statului. Curtea învederează că a admite susținerile autoarei excepției, în sensul că ar trebui să beneficieze de măsura anulării diferențelor de obligații fiscale principale, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora și acei contribuabili care și-au achitat deja obligațiile fiscale datorate, ar putea conduce la o destabilizare, o rupere a echilibrului bugetar și ar încuraja contribuabilii la nerespectarea obligațiilor legale care le revin, dar și a celor constituționale, prevăzute în art. 56 alin. (1), care consacră, în mod expres, obligația fiecărui cetățean de a contribui prin impozite și taxe la cheltuielile publice.

32. Mai mult decât atât, Curtea reține că măsura anulării unor obligații fiscale, astfel cum este reglementată prin Legea nr. 209/2015, reprezintă o opțiune a legiuitorului, o excepție de la regulă, și nu un drept fundamental al contribuabilului, astfel cum autoarea excepției tinde să îl considere. Regula potrivit căreia *exceptio est strictissimae interpretationis* este pe deplin aplicabilă în materie fiscală, întrucât principiul legalității nu permite interpretarea în mod extensiv a dispozițiilor legale. Având în vedere că taxele și impozitele constituie venituri ale bugetului de stat, prin care acesta își acoperă cheltuielile și își îndeplinește misiunea constituțională, este evidentă prioritatea interesului public față de interesul privat. Este în afară de orice îndoială faptul că încasarea impozitelor și taxelor constituie

sursa principală de venituri a statului, fiind una dintre expresiile cele mai evidente ale apărării intereselor naționale pe plan financiar. Așadar, numai dacă dispune de aceste resurse bugetare, statul va fi în măsură să își îndeplinească obligațiile sale, astfel cum au fost consacrate în art. 135 alin. (2) din Constituție.

33. De altfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că un stat contractant, mai ales atunci când elaborează și pune în practică o politică în materie fiscală, se bucură de o marjă largă de apreciere, cu condiția existenței unui „just echilibru” între cerințele interesului general și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale omului (a se vedea Hotărârea din 23 februarie 2006, pronunțată în *Cauza Stere și alții împotriva României*, paragraful 50). Astfel, legiuitorul trebuie să dispună, la punerea în aplicare a politicilor sale, mai ales cele sociale și economice, de o marjă de apreciere pentru a se pronunța atât asupra existenței unei probleme de interes public care necesită un act normativ, cât și asupra alegerii modalităților de aplicare a acestuia, care să facă „posibilă menținerea unui echilibru între interesele aflate în joc” (Decizia din 4 septembrie 2012, pronunțată în *Cauza Dumitru Daniel Dumitru și alții împotriva României*, paragrafele 41 și 49).

34. Prin urmare, Curtea apreciază că soluția legislativă cuprinsă în art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 nu aduce atingere principiului egalității în drepturi și nici dreptului de proprietate, coroborate cu principiul așezării juste a sarcinilor fiscale, scopul urmărit de legiuitor prin măsura criticată fiind unul legitim, de a face posibilă menținerea unui just echilibru între interesele aflate în joc, și anume atât respectarea drepturilor fundamentale ale omului prevăzute de Constituție, cât și respectarea cerințelor interesului general al societății prin prisma obligației pozitive a statului de a asigura ritmicitatea și certitudinea alimentării bugetului statului și bugetelor locale cu sumele de bani aferente obligațiilor fiscale care revin în sarcina contribuabililor, ca o măsură de protecție a bugetului general consolidat, respectiv a bugetelor locale, dându-se eficiență principiului legalității în materie fiscală.

35. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea OMV PETROM — S.A. în Dosarul nr. 1.756/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

INSTRUCȚIUNE

privind unele măsuri pentru organizarea alegerilor locale parțiale din data de 27 iunie 2021

Având în vedere Hotărârea Guvernului nr. 554/2021 privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru primari și un consiliu local în unele circumscripții electorale, văzând dispozițiile art. 11—13, art. 33, art. 36, art. 47, art. 50 alin. (1) și (2), art. 51 alin. (1), art. 53, 56, art. 126 alin. (2) și art. 132 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 103 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror Autoritatea Electorală Permanentă asigură, în limita competențelor sale, aplicarea unitară a dispozițiilor legale referitoare la organizarea alegerilor,

luând în considerare dispozițiile art. 2 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 556/2021 privind stabilirea măsurilor tehnice necesare bunei organizări și desfășurării a alegerilor locale parțiale din data de 27 iunie 2021, ce stabilesc că Autoritatea Electorală Permanentă coordonează, sprijină, îndrumă și monitorizează îndeplinirea sarcinilor care revin autorităților publice și organismelor electorale în pregătirea și organizarea alegerilor locale parțiale,

văzând Hotărârea Guvernului nr. 56/2016 privind numerotarea circumscripțiilor electorale județene și a circumscripției electorale a municipiului București pentru alegerile locale,

dat fiind faptul că, potrivit art. 11 și 12 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, fiecare circumscripție electorală constituită pentru alegerile locale primește un număr unic, care nu poate fi modificat decât în condițiile schimbării rangului sau a denumirii unității administrativ-teritoriale,

ținând cont de faptul că din prevederile art. 11 și art. 12 raportat la art. 132 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că circumscripțiile electorale constituite pentru alegerile locale parțiale nu pot avea altă numerotare decât cea atribuită la alegerile locale generale,

luând în considerare prevederile art. 57 alin. (9), art. 66 și 67 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare,

având în vedere și:

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 1/2016 pentru aprobarea modelului listei susținătorilor care va fi folosit la alegerile locale, cu modificările ulterioare;

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 2/2016 pentru aprobarea modelelor listelor electorale permanente care vor fi folosite la alegerile locale și parlamentare;

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 3/2016 pentru aprobarea modelului listei electorale suplimentare care va fi folosit la alegerile locale;

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 4/2016 pentru aprobarea modelului extrasului de pe lista electorală permanentă, complementară și suplimentară care va fi folosit la alegerile locale;

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 5/2016 pentru aprobarea modelelor ștampilelor electorale care vor fi folosite la alegerile locale;

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 6/2016 pentru aprobarea modelului timbrului autocolant care va fi folosit la alegerile locale;

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 8/2016 pentru aprobarea modelelor cererilor de înscriere în Registrul electoral;

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 11/2016 pentru aprobarea modelului copiei de pe lista electorală complementară care va fi folosit la alegerile locale;

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 12/2016 pentru aprobarea modelelor proceselor-verbale privind consemnarea rezultatului votării la alegerile locale, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 8/2020 pentru aprobarea modelelor buletinelor de vot care sunt folosite la alegerile locale;

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 14/2020 pentru aprobarea modelului certificatului doveditor al alegerii consilierilor, primarilor și a președinților consiliilor județene;

— Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 21/2020 privind numerotarea secțiilor de votare organizate pe teritoriul României, în vederea sprijinirii candidaților, formațiunilor politice, precum și a organismelor electorale implicate în organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale din data de 27 iunie 2021,

ținând cont de punctul de vedere al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal exprimat prin Adresa nr. 9.834 din 27.05.2021,

în temeiul art. 104 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Autoritatea Electorală Permanentă adoptă prezenta instrucțiune.

Art. 1. — (1) Modelul propunerii de candidatură pentru funcția de primar ce va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Modelul listei de candidați pentru consiliul local ce va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este prevăzut în anexa nr. 2.

(3) Modelul declarației de acceptare a candidaturii ce va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este prevăzut în anexa nr. 3.

(4) Modelul declarației de renunțare la candidatură ce va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este prevăzut în anexa nr. 4.

Art. 2. — (1) Modelul listei susținătorilor ce va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 1/2016 pentru aprobarea modelului listei susținătorilor care va fi folosit la alegerile locale, cu modificările ulterioare.

(2) Listele de susținători vor fi îndosariate, iar dosarele și fișele din acestea vor fi numerotate. La fiecare dosar se va anexa câte un opis în care vor fi declarate de către persoana care a întocmit dosarul respectiv numărul de semnături, precum și numărul de file al dosarului.

(3) Listele de susținători prevăzute la alin. (1) trebuie însoțite de un opis centralizator, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5, semnat și datat olograf de către persoana desemnată de partidul politic sau organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale care a propus candidatura sau lista de candidați, după caz, respectiv de către candidatul independent.

Art. 3. — Până la data de 13 iunie 2021, fiecare birou electoral de circumscripție va transmite Autorității Electorale Permanente numele, prenumele și codurile numerice personale ale candidaților, precum și denumirile formațiunilor politice din partea cărora aceștia candidează.

Art. 4. — (1) Modelul buletinului de vot care va fi utilizat în data de 27 iunie 2021 pentru alegerea Consiliului Local Cojasca, județul Dâmbovița, este cel prevăzut în anexa nr. 1 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 8/2020 pentru aprobarea modelelor buletinelor de vot care sunt folosite la alegerile locale.

(2) Modelul buletinului de vot care va fi utilizat în data de 27 iunie 2021 pentru alegerea primarilor este cel prevăzut în anexa nr. 2 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 8/2020 pentru aprobarea modelelor buletinelor de vot care sunt folosite la alegerile locale.

Art. 5. — (1) Modelul listei electorale permanente care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa nr. 1 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 2/2016 pentru aprobarea modelelor listelor electorale permanente care vor fi folosite la alegerile locale și parlamentare.

(2) Modelul listei electorale suplimentare care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 3/2016 pentru aprobarea modelului listei electorale suplimentare care va fi folosit la alegerile locale.

(3) Modelul extrasului de pe lista electorală permanentă, complementară și suplimentară care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 4/2016 pentru aprobarea modelului extrasului de pe lista electorală permanentă, complementară și suplimentară care va fi folosit la alegerile locale.

(4) Modelul copiei de pe lista electorală complementară care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 11/2016 pentru aprobarea modelului copiei de pe lista electorală complementară care va fi folosit la alegerile locale.

Art. 6. — (1) Modelul ștampilei biroului electoral județean care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa nr. 2 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 5/2016 pentru aprobarea modelelor ștampilelor electorale care vor fi folosite la alegerile locale.

(2) Modelul ștampilei biroului electoral de circumscripție comunală și modelul ștampilei biroului electoral de circumscripție orășenească ce vor fi utilizate la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 sunt cele prevăzute în anexa

nr. 3 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 5/2016 pentru aprobarea modelelor ștampilelor electorale care vor fi folosite la alegerile locale.

(3) Modelul ștampilei de control a secției de votare care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa nr. 4 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 5/2016 pentru aprobarea modelelor ștampilelor electorale care vor fi folosite la alegerile locale.

(4) Modelul ștampilei cu mențiunea „VOTAT” care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa nr. 5 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 5/2016 pentru aprobarea modelelor ștampilelor electorale care vor fi folosite la alegerile locale.

(5) Dimensiunile ștampilelor prevăzute la alin. (1)—(3) sunt stabilite de prefecti, iar dimensiunile ștampilelor cu mențiunea „VOTAT” sunt stabilite de ministrul afacerilor interne.

Art. 7. — Modelul timbrului autocolant care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 6/2016 pentru aprobarea modelului timbrului autocolant care va fi folosit la alegerile locale.

Art. 8. — Modelul certificatului doveditor al alegerii consilierilor locali și a primarilor care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 14/2020 pentru aprobarea modelului certificatului doveditor al alegerii consilierilor, primarilor și a președinților consiliilor județene.

Art. 9. — (1) Modelul procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor votării pentru primarii comunelor și ai orașelor care va fi utilizat de birourile electorale ale secțiilor de votare la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa nr. 2 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 12/2016 pentru aprobarea modelelor proceselor-verbale privind consemnarea rezultatului votării la alegerile locale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Modelul procesului-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatului de primar care va fi utilizat de birourile electorale de circumscripție comunală și orășenească la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa nr. 9 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 12/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Modelul procesului-verbal privind centralizarea pe județ a voturilor și a rezultatului alegerilor pentru primarii comunelor și ai orașelor care va fi utilizat de birourile electorale județene la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa nr. 13 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 12/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 10. — (1) Modelul procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor votării pentru consiliul local care va fi utilizat de birourile electorale ale secțiilor de votare la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa nr. 1 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 12/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Modelul procesului-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatului pentru consiliul local care va fi utilizat de Biroul Electoral de Circumscripție Comunală Cojasca, județul Dâmbovița, este cel prevăzut în anexa nr. 8 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 12/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Modelul procesului-verbal privind centralizarea pe județ a voturilor și a rezultatului alegerilor pentru consiliul local care va fi utilizat de biroul electoral județean Dâmbovița la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 este cel prevăzut în anexa nr. 12 la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 12/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11. — (1) Birourile electorale de circumscripție, respectiv birourile electorale județene, acolo unde este cazul, asigură transmiterea către Autoritatea Electorală Permanentă, în copie certificată, a proceselor-verbale privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatelor, respectiv a proceselor-verbale privind centralizarea pe județ a voturilor și a rezultatului alegerilor.

(2) În cel mult 3 zile de la stabilirea rezultatului alegerilor locale parțiale, birourile electorale județene comunică Autorității Electorale Permanente lista competitorilor electorali care au obținut, individual sau într-o alianță electorală, cel puțin 3% din totalul voturilor valabil exprimate la nivelul județului, rezultat prin însumarea voturilor valabil exprimate pentru toate candidaturile de

primar din județ, la care se adaugă, în cazul județului Dâmbovița, numărul voturilor valabil exprimate pentru consiliul local.

Art. 12. — (1) Pentru numerotarea birourilor electorale județene constituite la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 va fi utilizată numerotarea circumscripțiilor electorale județene și a circumscripției electorale a municipiului București pentru alegerile locale, stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 56/2016.

(2) Circumscripțiile electorale în care se organizează alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 își păstrează numerele atribuite la alegerile locale generale din anul 2020.

Art. 13. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezenta instrucțiune.

Art. 14. — Prezenta instrucțiune se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,
Constantin-Florin Mitulețu-Buică

Contrasemnează:
Vicepreședinte,
Zsombor Vajda

București, 31 mai 2021.
Nr. 1.

ANEXA Nr. 1

Modelul propunerii de candidatură pentru funcția de primar care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021

Denumirea și semnul electoral ale partidului politic, alianței politice, alianței electorale sau ale organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale ori mențiunea „Candidat independent” însoțită de prenumele și numele acestuia

PROPUNERE DE CANDIDATURĂ
la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021
pentru primarul¹⁾

Numele candidatului	
Prenumele candidatului	
Locul nașterii candidatului	
Data nașterii candidatului	
Cetățenia candidatului ²⁾	
Domiciliul candidatului conform actului de identitate	
Denumirea, seria și numărul actului de identitate al candidatului ³⁾	
Ocupația candidatului ⁴⁾	
Profesia candidatului ⁵⁾	
Apartenența politică a candidatului ⁶⁾	
Alianța politică sau electorală ⁷⁾	

Data

Semnătura

NOTĂ:

Propunerea de candidatură se semnează de către conducerea organizației județene a partidului politic, a alianței politice, a alianței electorale, a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri sau de către candidatul independent. În cazul alianțelor electorale dintre partide politice, propunerea de candidatură trebuie semnată și de conducerea județene ale fiecărui partid politic din alianță. Dacă alianțele electorale se constituie la nivel comunal, orașenesc, municipal sau de sector al municipiului București, propunerea de candidatură se semnează de conducerea alianței și se contrasemnează de conducerea fiecărei organizații locale din coaliție.

1) Se înscrie, după caz, sintagma „comunei” sau „municipiului”, urmată de denumirea acesteia.

2) În cazul cetățenilor Uniunii Europene se va înscrie și statul membru de origine.

3) În cazul cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, altele decât România, la rubrica „Denumirea, seria și numărul actului de identitate” se înscriu denumirea, seria și numărul documentului eliberat de Inspectoratul General pentru Imigrări.

4) Se înscrie activitatea desfășurată.

5) Conform studiilor absolvite.

6) Se completează cu denumirea formațiunii politice al cărei membru este candidatul. În cazul candidaților independenți se înscrie mențiunea „independent”.

7) Se completează în cazul propunerilor de candidatură depuse de alianțele politice sau electorale.

Modelul listei de candidați pentru consiliul local care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021

Denumirea și semnul electoral ale partidului politic, alianței politice, alianței electorale sau ale organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale

LISTA DE CANDIDAȚI
pentru alegerea Consiliului Local al Comunei Cojasca, județul Dâmbovița,
din data de 27 iunie 2021

Nr. crt.	Nume	Prenume	Locul nașterii	Data nașterii	Domiciliul conform actului de identitate	Act de identitate ¹⁾			Cetățenia ²⁾	Ocupația ³⁾	Profesia ⁴⁾	Apartenența politică a candidaților ⁵⁾	Alianța politică sau electorală ⁶⁾
						Denumire	Serie	Număr					
1.													
2.													
3.													
4.													
5.													
...													

Data

Semnătura

NOTĂ:

Lista de candidați se semnează de către conducerea organizației județene a partidului politic, a alianței politice, a alianței electorale sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri. În cazul alianțelor electorale dintre partide politice, listele cu propuneri de candidați trebuie semnate și de conducerea județene ale fiecărui partid politic din alianță. Dacă alianțele electorale se constituie la nivel comunal, orășenesc, municipal sau de sector al municipiului București, listele se semnează de conducerea alianței și se contrasemnează de conducerea fiecărei organizații locale din coaliție.

1) În cazul cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, altele decât România, la rubrica „Act de identitate — denumire, serie și număr” se înscrie denumirea, seria și numărul documentului eliberat de Inspectoratul General pentru Imigrări.

2) În cazul cetățenilor Uniunii Europene se va înscrie și statul membru de origine.

3) Se înscrie activitatea desfășurată.

4) Conform studiilor absolvite.

5) Se completează cu denumirea formațiunii politice al cărei membru este candidatul.

6) Se completează numai în cazul listelor de candidați depuse de alianțele politice sau electorale.

Modelul declarației de acceptare a candidaturii care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021

DECLARAȚIE
de acceptare a candidaturii

Subsemnatul,, cetățean¹⁾, domiciliat în, str. nr., bl., ap., sectorul, județul, propus de²⁾, de profesie, cu ocupația (activitatea desfășurată), membru al³⁾, declar prin prezenta că accept să candidez la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021, pentru⁴⁾, județul

Declar de asemenea, pe propria răspundere, că întrunesc condițiile prevăzute de lege pentru a candida.

Data

Semnătura

DATA:

Declarația se semnează și se datează olograf.

1) În cazul cetățenilor Uniunii Europene se va înscrie și statul membru de origine.

2) Se trece denumirea abreviată și desfășurată a partidului politic, a alianței politice, a alianței electorale ori a organizației cetățenilor aparținând minorității naționale sau, după caz, mențiunea de candidat independent.

3) Se trece denumirea partidului politic sau a organizației cetățenilor aparținând minorității naționale al cărui/cărei membru este. Pentru candidații independenți se trece mențiunea „independent”.

4) Se înscrie după caz, sintagma „funcția de primar al” sau „consiliul local al”, urmată de rangul și denumirea unității administrativ-teritoriale unde se organizează alegeri locale parțiale.

Modelul declarației de renunțare la candidatură care va fi utilizat la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021

**DECLARAȚIE
de renunțare la candidatură**

Subsemnatul,, cetățean¹⁾, domiciliat în, str.
nr., bl., ap., sectorul, județul, declar prin prezenta că renunț la candidatura propusă de²⁾
la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021 pentru, județul, depusă în data de

Data

Semnătura

DATA:

Declarația se semnează și se datează olograf.

1) În cazul cetățenilor Uniunii Europene se va înscrie și statul membru de origine.

2) Se trece denumirea abreviată și desfășurată a partidului politic, a alianței politice, a alianței electorale ori a organizației cetățenilor aparținând minorității naționale sau, după caz, mențiunea de candidat independent.

3) Se înscrie, după caz, sintagma „funcția de primar al” sau „consiliul local al”, urmată de rangul și denumirea unității administrativ-teritoriale unde se organizează alegeri locale parțiale.

Modelul opisului centralizator

Denumirea și semnul electoral ale partidului politic, alianței politice, alianței electorale sau ale organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale ori mențiunea „Candidat independent” însoțită de prenumele și numele acestuia

**OPIS CENTRALIZATOR
al listelor de susținători pentru alegerea 1) județul,
la alegerile locale parțiale din data de 27 iunie 2021**

Nr. crt.	Numărul dosarului	Număr de file	Număr de semnături
1.			
2.			
3.			
...			
Total			

Data

Semnătura²⁾

1) Se înscrie, după caz, sintagma „primarului” sau „consiliului local”, urmată de rangul și denumirea unității administrativ-teritoriale unde se organizează alegeri locale parțiale.

2) Se semnează și se datează olograf de către persoana desemnată în acest sens de conducerea partidului politic, a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, a alianței politice sau a alianței electorale care a propus candidatura ori, după caz, de către candidatul independent.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Voloșeniuc Ștefan, cu ocazia alegerilor
parlamentare din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 25.03.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Voloșeniuc Ștefan, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor parlamentare din anul 2020:

— contribuțiile electorale ale candidatului independent au fost în cuantum de 40.000,00 lei, provenite din venituri proprii;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 31.408,36 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 31.408,36 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 31.408,36 lei.

În urma verificărilor efectuate, echipa de control a invalidat suma de 31.408,36 lei, în baza prevederilor art. 48 alin. (7) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (3²) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 29 martie 2021.

Nr. 7.173.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Geonea Ionela-Alina, cu ocazia alegerilor
parlamentare din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 24.03.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Geonea Ionela-Alina, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor parlamentare din anul 2020:

— contribuțiile electorale ale candidatului independent au fost în cuantum de 4.000,00 lei, provenite din venituri proprii;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.285,55 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu s-au constatat contravenții.

București, 29 martie 2021.

Nr. 7.176.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale Partidului Ecologist Român, cu ocazia alegerilor pentru Senat
și Camera Deputaților din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 18.03.2021—31.03.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Ecologist Român și centralizarea tuturor constatărilor cuprinse în rapoartele de control întocmite în urma verificării legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Ecologist Român — filialele Alba, Arad, Argeș, Bacău, Bihor, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Brașov, Brăila, Caraș-Severin, Călărași, Cluj, Constanța, Covasna, Dâmbovița, Dolj, Galați, Giurgiu, Gorj, Harghita, Hunedoara, Ialomița, Iași, Ilfov, Maramureș, Mehedinți, Mureș, Neamț, Olt, Prahova, Satu Mare, Sălaj, Sibiu, Suceava, Teleorman, Timiș, Tulcea, Vaslui, Vâlcea, Vrancea, municipiul București și diaspora, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-au constatat următoarele:

— Partidul Ecologist Român nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale la nivel național și anexele la acesta, prevăzute la art. 54 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare, pentru campania electorală aferentă alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2020;

— la solicitarea echipei de control, Partidul Ecologist Român nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă documentele de venituri și cheltuieli pentru nivelul central aferente campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din anul 2020.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 47 alin. (1), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1), art. 34 alin. (12), art. 28 alin. (14), art. 28 alin. (9), art. 28 alin. (2), art. 28 alin. (13), art. 28 alin. (1) lit. a) și b), art. 28 alin. (6), art. 38 alin. (2), art. 28 alin. (3), art. 36 alin. (3²), art. 36 alin. (3) lit. c), art. 37, art. 33 alin. (1) și ale art. 50 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 2 aprilie 2021.

Nr. 7.570.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Zmaranda Florin, cu ocazia alegerilor
parlamentare din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 31.03.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Zmaranda Florin, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor parlamentare din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 9.850,21 lei, provenite din venituri proprii;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 9.850,21 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (3²) și (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 6 aprilie 2021.

Nr. 7.700.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Oprea Gabriel, cu ocazia alegerilor parlamentare
din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 25.03.2021—26.03.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Oprea Gabriel, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor parlamentare din anul 2020:

— contribuțiile electorale ale candidatului au fost în cuantum de 121.250,00 lei, astfel: 117.250,00 lei donații de la persoane fizice și 4.000,00 lei venituri proprii;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 120.530,78 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (3²) și ale art. 38 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 6 aprilie 2021.
Nr. 7.702.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Zainea Cornel, cu ocazia alegerilor parlamentare
din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 5.04.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Zainea Cornel, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor parlamentare din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 9.120,00 lei, astfel: 3.900,00 lei din venituri proprii și 5.220,00 lei din donații;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 8.668,14 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (3²), art. 28 alin. (6) și (14) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 6 aprilie 2021.
Nr. 7.849.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Șerban Daniela, cu ocazia alegerilor parlamentare
din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 5.04.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Șerban Daniela, cu ocazia alegerilor parlamentare din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor parlamentare din anul 2020:

— contribuțiile electorale ale candidatului independent au fost în cuantum de 82.290,00 lei, astfel: 4.740,00 lei din venituri proprii și 77.550,00 lei din donații;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 82.287,67 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (1) lit. b) și alin. (9), art. 36 alin. (3) lit. a)—c) și ale alin. (3²) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 6 aprilie 2021.

Nr. 7.850.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale Partidului Verde, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților
din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.04.2021—5.04.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Verde și centralizarea tuturor constatărilor cuprinse în rapoartele de control întocmite în urma verificării legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Verde — filialele Alba, Argeș, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Brașov, Brăila, Constanța, Dolj, Giurgiu, Gorj, Iași, Ilfov, Maramureș, Mureș, Neamț, Sibiu, Suceava, Timiș, Tulcea, Vaslui, Vâlcea și municipiul București, cu ocazia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-au constatat următoarele:

— până la data întocmirii raportului de control, Partidul Verde nu a depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru nivelul național, anexele la acesta, prevăzute la art. 54 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare, precum și documentele de venituri și cheltuieli solicitate de echipa de control;

— pentru derularea operațiunilor financiare pentru campania electorală, Partidul Verde nu a deschis un cont bancar pentru derularea operațiunilor de încasări și plăți din fondurile destinate campaniei electorale pentru sediul central al formațiunii politice.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 47 alin. (1), art. 36 alin. (6), art. 28 alin. (1) lit. a) și b), art. 28 alin. (2), art. 36 alin. (3²), art. 39 alin. (1), art. 38 alin. (2), art. 34 alin. (12), art. 28 alin. (3), art. 28 alin. (9), art. 28 alin. (14) și ale art. 28 alin. (13) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 aprilie 2021.

Nr. 7.900.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

