



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 561

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 17 iunie 2024

### SUMAR

#### DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Decizia nr. 44 din 30 ianuarie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, ale art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și ale art. 27 din Codul de procedură civilă, respectiv ale dispozițiilor art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în interpretarea dată acestora prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor

Nr.

Pagina

de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii .....

2–6

#### ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

1.168. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor .....

7

3.433. — Ordin al ministrului sănătății privind aprobarea Metodologiei pentru acordarea avizului de oportunitate în vederea implementării proiectelor de investiții în infrastructura laboratoarelor de microbiologie din cadrul unităților sanitare publice cu finanțare din Programul Sănătate .....

8–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 44**

din 30 ianuarie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, ale art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și ale art. 27 din Codul de procedură civilă, respectiv ale dispozițiilor art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în interpretarea dată acestora prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, ale art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și ale art. 27 din Codul de procedură civilă, respectiv ale dispozițiilor art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în interpretarea dată prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Societatea Louis Berger — S.R.L., cu sediul în municipiul București, în Dosarul nr. 1.229/111/CA/2015 al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.597D/2019.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Simina Cristiana Rusănescu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că Societatea Louis Berger — S.R.L. a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul doamnei avocat Simina Cristiana Rusănescu, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, sens în care reiterează, în esență, motivele de neconstituționalitate deja expuse pe larg în notele scrise prin care excepția a fost invocată.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 9 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.229/111/CA/2015, **Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, ale art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și ale art. 27 din Codul de procedură civilă, respectiv ale dispozițiilor art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în interpretarea dată prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație**

**și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.** Excepția a fost invocată de Societatea Louis Berger — S.R.L., cu sediul în municipiul București, în etapa procesuală a recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 1.366 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Tribunalul Bihor, într-o cauză având ca obiect un litigiu privind executarea unor contracte de achiziție publică încheiate în anii 2011 și 2012.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține neconstituționalitatea dispozițiilor art. II din Legea nr. 212/2018, ale art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 27 din Codul de procedură civilă în ceea ce privește criteriul pentru determinarea aplicării în timp a prevederilor care vizează alocarea competenței de soluționare a cauzelor care vizează executarea contractelor de achiziție publică între instanțele de drept comun, respectiv instanțele de contencios administrativ. Susține că nici art. II din Legea nr. 212/2018 și nici vreo altă prevedere a acestui act normativ nu conțin vreo dispoziție privitoare la aplicarea în timp a acestor norme, urmând să fie aplicate prevederile art. 69 din Legea nr. 101/2016, respectiv prevederile de drept comun ale art. 27 din Codul de procedură civilă. Învederează că stabilirea, prin dispozițiile criticate, a momentului formulării acțiunii drept criteriu al aplicării în timp a prevederilor referitoare la alocarea competenței între instanțele de drept comun (respectiv instanțele de contencios administrativ pentru judecarea proceselor și cererilor având ca obiect executarea contractelor de achiziție publică), cu ignorarea naturii juridice a respectivelor raporturi, așa cum aceasta era definită de normele în vigoare la momentul încheierii respectivelor contracte, aduce atingere normelor constituționale prin inducerea unui criteriu artificial și discriminatoriu, cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, statuat de art. 21 alin. (3) teza întâi, a principiului previzibilității legii, consacrat de art. 1 alin. (5), precum și a principiului neretroactivității legii civile, statuat de art. 15 alin. (2). Apreciază că prin acest criteriu artificial se ajunge la situația în care raporturi juridice considerate comerciale de legea aplicabilă la momentul nașterii lor, așa cum este cazul raporturilor juridice din speță, să nu beneficieze de avantajele procedurale instituite de art. II din Legea nr. 212/2018. Arată că la momentul încheierii contractelor care fac obiectul prezentei cauze raporturile juridice generate de executarea lor erau raporturi juridice comerciale, nesupuse subordonării principiului priorității interesului public (aplicabil doar litigiilor administrative), fiind subsumate principiului egalității părților, specific raporturilor juridice comerciale și jurisdicției comerciale, în temeiul dispozițiilor art. 286 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în redactarea prevăzută de art. I pct. 35 și 37 din Legea nr. 278/2010 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Prin urmare, apreciază că, în speță, contractele încheiate în anii 2011—2012 rămâneau supuse jurisdicției comerciale, nu celei administrative, nefiindu-le aplicabile nici limitările de drept material prevăzute de art. 8 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

8. De asemenea, se invocă neconstituționalitatea art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pentru lipsa de claritate și predictibilitate, autoarea excepției apreciind că aceste dispoziții, referitoare la calea de atac a recursului, sunt neclare în privința sferei de aplicare, legiuitorul omițând să precizeze, în urma adoptării modificărilor operate de art. II din Legea nr. 212/2018, dacă recursul prevăzut de art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 se referă doar la cauzele administrative sau și la cele civile. Arată că lipsa oricărei distincții din cuprinsul art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 oferă posibilitatea de a extinde aplicarea sa și în cauzele comerciale reglementate de prevederile art. 53 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, lăsând loc unor posibile consecințe procedurale absurde în care fondul să fie de competența instanței de drept comun [cu inaplicabilitatea prevederilor art. 8 alin. (3) din Legea nr. 554/2004], iar recursul să fie supus jurisdicției instanței de contencios administrativ, cu aplicarea restricțiilor specifice acestei jurisdicții, restricții care nu afectează doar raporturile juridice procesuale, ci și pe cele de drept material [cum este cazul art. 8 alin. (3) din Legea nr. 554/2004].

9. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoarea excepției solicită recalificarea căii de atac a recursului în apel și recompunerea completului de judecată în consecință, context în care menționează că, potrivit art. 27 din Codul de procedură civilă, „hotărârile rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul”. Arată că în speță litigiul a început la data de 9 aprilie 2015, astfel încât hotărârea pronunțată în faza de fond rămâne supusă căilor de atac reglementate de legea în vigoare la respectiva dată. Fiind un litigiu ce are la bază pretenții care își au izvorul într-un contract de achiziție publică, susține că în prezenta cauză sunt aplicabile prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în vigoare la aceea dată, care în cuprinsul art. 287<sup>16</sup> alin. (1) reglementează calea de atac în sensul că hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată numai cu apel, în termen de 5 zile de la comunicare.

10. În acest context, menționează că prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, hotărârea pronunțată de către secția de contencios administrativ a tribunalului în procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și în cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică poate fi atacată numai cu recurs. Având în vedere că printr-o decizie dată în interpretarea legii Înalta Curte a schimbat în tot prevederile legale interpretate (modificând în realitate calea de atac a apelului cu recursul, substituindu-se astfel legiuitorului), se invocă și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în interpretarea dată prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin aceasta fiind încălcate normele constituționale referitoare la caracterul predictibil al legii, la principiul neretroactivității legii civile, la dreptul la un proces echitabil, la competența Parlamentului, ca unică autoritate legiuitoare, precum și art. 126 alin. (3), care se referă la interpretarea unitară a legii, fără însă a conferi drept de legiferare Înaltei Curți de Casație și Justiție.

11. Se mai arată că prin art. II alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012 se stipula că în virtutea

principiului *tempus regit actum* vor rămâne supuse legislației de la momentul încheierii lor „*contractele în curs de executare*”, așa încât contractele din speță, încheiate în anii 2011—2012, rămâneau supuse jurisdicției comerciale, nu celei administrative. Prin neluarea în considerare a prevederilor mai sus menționate, interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia anterferită, a condus la încălcarea imperativului previzibilității legii, a dreptului la un proces echitabil, precum și a principiului neretroactivității legii civile.

12. De asemenea, se învederează faptul că în măsura în care art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012 ar conduce la aplicabilitatea prevederilor acestui act normativ și contractelor aflate în derulare, respectiv litigiilor izvorâte din astfel de contracte, cu încălcarea art. II din același act normativ, și aceste dispoziții sunt neconstituționale.

13. **Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia asupra excepției ridicate, pronunțându-se numai cu privire la admisibilitatea acesteia.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. II din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 658 din 30 iulie 2018, ale art. 55 alin. (3) și art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, ale art. 27 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, ale art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, în interpretarea dată acestora prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări

publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 10 decembrie 2012, dispoziții care au următorul cuprins normativ:

— Art. II din Legea nr. 212/2018: „*Articolul 53 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

1. *Alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:*

«*Art. 53*

*(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice.»*

2. *După alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (11) și (12), cu următorul cuprins:*

«*(11) Procesele și cererile care decurg din executarea contractelor administrative se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către instanța civilă de drept comun în circumscripția căreia se află sediul autorității contractante.*

*(12) Acțiunile prevăzute la alin. (1) și (11) se pot introduce și la instanțele de la locul încheierii contractului, dacă în acest loc funcționează o unitate ce aparține autorității contractante.»;*

— Art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „*Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 10 zile de la comunicare, la secția contencios administrativ și fiscal a curții de apel, care judecă în complet specializat în achiziții publice. Recursul este soluționat de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 30 de zile de la data sesizării legale a instanței.»;*

— Art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016: „*(1) Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.*

*(2) Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.»;*

— Art. 27 din Codul de procedură civilă: „*Hotărârile rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul.»;*

— Art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: „*(1) Hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată numai cu apel, în termen de 5 zile de la comunicare. Apelul se judecă de curtea de apel.*

*(2) Apelul nu suspendă executarea și se judecă de urgență și cu precădere.*

*(3) În cazul admiterii apelului, instanța de apel va rejudeca în toate cazurile litigiul în fond.»;*

— Art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012: „*Contestațiile, procesele și cererile în materie de achiziții publice, aflate în curs de soluționare în fața Consiliului sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.»*

18. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile criticate contravin normelor constituționale ale art. 1 alin. (5), în componenta referitoare la calitatea legii, ale art. 15 alin. (2) care consacră principiul neretroactivității legii civile, ale art. 21 alin. (3) teza întâi care consacră dreptul la un proces echitabil, ale art. 61 alin. (1) potrivit căror Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării, precum și celor ale art. 126 alin. (3) potrivit căror Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești, potrivit competenței sale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în realitate, criticile formulate de autoarea excepției nu derivă din conținutul intrinsec al reglementării criticate, ci, mai degrabă, din aspecte ce țin de modul de interpretare și aplicare a legii. Astfel, problemele învedereate au în vedere determinarea criteriului privind competența de soluționare a cauzelor care vizează executarea contractelor de achiziție publică, între instanțele de drept comun, respectiv instanțele de contencios administrativ, a sferei de aplicare a căii de atac a recursului, cu consecința recalificării, în speță, a căii de atac ca fiind apelul și, implicit, a recompunerii completului de judecată, precum și critici potrivit căror prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 3 decembrie 2015, instanța supremă a schimbat în tot prevederile legale interpretate, modificând în realitate calea de atac a apelului cu recursul, substituindu-se astfel legiuitorului.

20. În contextul acestei din urmă alegații, Curtea Constituțională reține că, prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, anterferită, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, hotărârea pronunțată de către secția de contencios administrativ a tribunalului în procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică poate fi atacată numai cu recurs.”

21. Din perspectiva criticilor formulate de autoarea excepției de neconstituționalitate, în sensul că, prin decizia anterferită, Înalta Curte de Casație și Justiție a realizat o veritabilă interpretare a textului legal al art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sub aspectul căii de atac ce poate fi exercitată împotriva hotărârilor pronunțate în prima instanță în materia achizițiilor publice, Curtea Constituțională a reținut, prin Decizia nr. 290 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 811 din 17 august 2022, paragraful 18, că instanța supremă, în exercitarea competenței sale specifice de soluționare a recursurilor în interesul legii, reglementată de art. 126 alin. (3) din Constituție și transpusă în cadrul legislației infraconstituționale prin art. 514 din Codul de procedură civilă, a dat dezlegare unei probleme de drept, care nu vizează conținutul normativ propriu-zis al dispoziției legale criticate. De asemenea la paragrafele 24 și 25 din Decizia nr. 290 din 17 mai 2022, precitată, Curtea a reținut că prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015 pronunțată în soluționarea recursului în interesul legii, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a intervenit asupra textului legal în vederea

interpretării lui stricto sensu și a stabilirii, în concret, a unui anumit sens în funcție de anumite situații și soluții jurisprudențiale diferite, ci a identificat și stabilit care dintre formele acestuia este în vigoare, ținând cont de succesiunea în timp a momentelor intrării în vigoare a actelor modificatoare (în același sens sunt Decizia nr. 212 din 29 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 371 din 21 iunie 2013, Decizia nr. 466 din 14 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2014, sau Decizia nr. 491 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 24 ianuarie 2014, prin care Curtea a analizat situația în care decizia instanței supreme nu conține indicații de interpretare cu caracter normativ, ci constituie o soluție jurisprudențială obligatorie pentru instanțele judecătorești prin care se face aplicarea legii speciale, în virtutea principiului specialia generalibus derogant). Așadar, prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a analizat succesiunea în timp a unor acte normative pentru a stabili calea de atac ce poate fi formulată în litigiile din materia achizițiilor publice. În acest context, Curtea Constituțională a constatat că nu se critică faptul că unui anumit text legal i s-a impus un sens contrar Legii fundamentale, ci este criticată însăși dezlegarea dată problemelor de drept judecate prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, aspect sub care excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât o hotărâre judecătorească, fie ea pronunțată chiar de instanța supremă pentru dezlegarea unor probleme de drept, nu intră în sfera actelor sau dispozițiilor normative susceptibile de control constituțional. În fine, referitor la instituția juridică a recursului în interesul legii, Curtea Constituțională a reținut, în jurisprudența menționată, că aceasta contribuie la asigurarea respectării principiului securității juridice și a preeminenței dreptului, în vederea înlăturării unei justiții unice, imparțiale și egalitare, în acord cu prevederile art. 124 alin. (2) din Constituție.

22. Așadar, în contextul criticilor formulate, Curtea reține că problemele evidențiate de autoarea excepției reprezintă elemente care țin de interpretarea și aplicarea legii în raport cu situațiile concrete supuse judecării, fiind atributul instanțelor de judecată să interpreteze și să determine dispozițiile legale aplicabile în raport cu starea de fapt stabilită, iar potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 10 din 14 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 19 aprilie 2021, paragraful 13).

23. De altfel, în ceea ce privește conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare, interpretarea, respectiv aplicarea legii, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009). În acest sens, printr-o jurisprudență constantă (a se vedea Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14), Curtea s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii, statuând că nu intră sub incidența controlului de constituționalitate aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind

de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție, respectiv al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale (prin hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept sau prin recurs în interesul legii).

24. Totodată, făcând trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa, spre exemplu, prin Decizia nr. 717 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 23 martie 2016, paragraful 31, că, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, ale căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de

elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Din nou, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141).

25. Prin urmare, având în vedere natura criticilor formulate de autoarea excepției, din perspectiva determinării cadrului normativ aplicabil situației sale litigioase, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, aspectele astfel sesizate constituind, de fapt, probleme ce țin de modul de interpretare și aplicare a legii, care excedează însă competenței instanței de contencios constituțional.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, ale art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și ale art. 27 din Codul de procedură civilă, respectiv ale dispozițiilor art. 55 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 287<sup>16</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în interpretarea dată acestora prin Decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Societatea Louis Berger — S.R.L., cu sediul în municipiul București, în Dosarul nr. 1.229/111/CA/2015 al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 ianuarie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid-Alina Tudora**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

## ORDIN

**privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor**

Având în vedere prevederile art. 11<sup>2</sup> alin. (3) lit. b, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. 11<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 187/2023,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor, publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 764 din 23 august 2023, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Se mandatează Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor prevăzute în anexa la prezentul ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Bogdan-Stelian Mindrescu,**  
secretar de stat

București, 6 iunie 2024.  
Nr. 1.168.

**ANEXĂ**  
(Anexa la Ordinul nr. 1.448/2023)

## LISTA

**proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11<sup>2</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române**

Nr. crt.	Titlu	Părțile
1.	Introducerea și, ulterior, dezvoltarea serviciilor de tren urban și metropolitan București—Ilfov	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București—Ilfov
2.	Dezvoltarea rețelei de tram-train metropolitan Oradea	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Consiliul Județean Bihor
3.	Reînnoirea căii de rulare pe tronsonul liniei CF Reșița Nord—Reșița Sud	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; unitatea administrativ-teritorială (U.A.T.) municipiul Reșița
4.	Reabilitare/Modernizare infrastructură feroviară Reșița Nord—Timișoara Nord, cu extensie Voiteni—Stamora—Moravița — frontieră	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. municipiul Reșița, U.A.T. municipiul Timișoara, U.A.T. județul Caraș-Severin, U.A.T. județul Timiș
5.	Realizare conexiune feroviară cu Aeroportul Internațional Brașov—Ghimbav	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. Consiliul Județean Brașov
6.	Regenerare urbană a zonei Gara Veche — Amenajare parc liniar între Strada Plăieșului și strada Izvoare	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; unitatea administrativ-teritorială (U.A.T.) municipiul Piatra-Neamț
7.	Extinderea transportului terestru prin dezvoltarea serviciilor de tren urban și metropolitan în Zona Metropolitană Iași	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Asociația Metropolitană de Transport Public Iași

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****privind aprobarea Metodologiei pentru acordarea avizului de oportunitate în vederea implementării proiectelor de investiții în infrastructura laboratoarelor de microbiologie din cadrul unităților sanitare publice cu finanțare din Programul Sănătate**

Văzând Referatul de aprobare nr. 3.433R din 11.06.2024 al Direcției generale de implementare și monitorizare proiecte, având în vedere prevederile:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021—2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2023, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 829/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021—2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă;

— Hotărârii Guvernului nr. 873/2022 pentru stabilirea cadrului legal privind eligibilitatea cheltuielilor efectuate de beneficiari în cadrul operațiunilor finanțate în perioada de programare 2021—2027 prin Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune și Fondul pentru o tranziție justă,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia pentru acordarea avizului de oportunitate în vederea implementării proiectelor de investiții în infrastructura laboratoarelor de microbiologie din cadrul unităților

sanitare publice cu finanțare din Programul Sănătate, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Alexandru-Florin Rogobete,**  
secretar de stat

București, 11 iunie 2024.  
Nr. 3.433.

ANEXĂ

**METODOLOGIE****de acordare a avizului de oportunitate în vederea implementării proiectelor de investiții în infrastructura laboratoarelor de microbiologie din cadrul unităților sanitare publice cu finanțare din Programul Sănătate****Preambul**

Sectorul spitalicesc din România se confruntă cu multiple probleme pornind de la o organizare complicată și disfuncțională, o arhitectură care nu se adaptează cerințelor actuale, la costuri mari, care au o eficiență redusă, la lipsa unui management profesional, la inexistența unor mecanisme de control al calității sau distribuirea inechitabilă a resurselor umane.

Aceste aspecte se răsfrâng și asupra infrastructurii laboratoarelor de microbiologie. Diagnosticul de laborator este o componentă esențială a actului medical, contribuind la stabilirea diagnosticului de certitudine al pacienților și la asigurarea calității și eficienței actului medical.

Laboratorul de microbiologie medicală are rolul de a stabili:

- diagnosticul infecțiilor;
- tratamentul antiinfecțios cel mai potrivit;
- controlul eficacității tratamentelor aplicate;
- depistarea purtătorilor sănătoși de germeni microbieni.

Rolul esențial al unui laborator de microbiologie medicală dintr-un spital constă în stabilirea diagnosticului infecțiilor și controlul permanent al potențialului nosocomial în unitatea sanitară respectivă.

Succesul unui diagnostic microbiologic și o conduită terapeutică corectă necesită o bună colaborare între diversele specialități medicale (microbiologie, epidemiologie, specialități clinice).

Pentru ca activitatea laboratorului de microbiologie să fie eficientă, pe lângă personalul medical și tehnic, laboratorul trebuie să dispună de un spațiu adecvat și dotare corespunzătoare.

Capacitatea de asigurare a diagnosticului de laborator la standardele de calitate agreeate pentru sistemul de sănătate reprezintă o premisă pentru asigurarea furnizării de servicii medicale și pentru garantarea accesului cetățenilor la acestea. Laboratoarele îndeplinesc funcții esențiale în cadrul unităților sanitare publice fără de care serviciile medicale nu pot fi prestate la nivelul de calitate necesar.



Din punctul de vedere al infrastructurii și echipamentelor, infrastructura laboratoarelor de microbiologie s-a degradat continuu și necesită investiții pentru îmbunătățirea calității serviciilor oferite populației. Prin documentele strategice derivate din Strategia Națională de Sănătate 2023—2030, Ministerul Sănătății va prioritiza investițiile din cadrul acestui apel pentru asigurarea unei mai bune distribuții a infrastructurii de sănătate între regiuni și județe, creșterea accesului populației la servicii medicale de calitate, creșterea eficacității serviciilor medicale, o mai bună adaptare a infrastructurii la noile cerințe tehnologice și de asigurare a unor circuite funcționale și eficiente.

Art. 1. — Cadrul legislativ general aplicabil este următorul:

a) Regulamentul (UE) 2021/1.060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrațiune și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize;

b) Regulamentul (UE) 2021/1.058 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 privind Fondul european de dezvoltare regională și Fondul de coeziune;

c) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 122/2020 privind unele măsuri pentru asigurarea eficientizării procesului decizional al fondurilor externe nerambursabile destinate dezvoltării regionale în România, aprobată prin Legea nr. 277/2021, cu modificările și completările ulterioare;

d) Hotărârea Guvernului nr. 936/2020 pentru aprobarea cadrului general necesar în vederea implicării autorităților și instituțiilor din România în procesul de programare și negociere a fondurilor externe nerambursabile aferente perioadei de programare 2021—2027 și a cadrului instituțional de coordonare, gestionare și control al acestor fonduri, cu modificările și completările ulterioare;

e) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021—2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2023, cu modificările ulterioare;

f) Hotărârea Guvernului nr. 829/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021—2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă;

g) Hotărârea Guvernului nr. 873/2022 pentru stabilirea cadrului legal privind eligibilitatea cheltuielilor efectuate de beneficiari în cadrul operațiunilor finanțate în perioada de programare 2021—2027 prin Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune și Fondul pentru o tranziție justă;

h) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare;

i) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2023 privind instituirea unor măsuri de simplificare și digitalizare pentru

gestionarea fondurilor europene aferente Politicii de coeziune 2021—2027, aprobată prin Legea nr. 45/2024, cu modificările și completările ulterioare;

j) Ordinul ministrului sănătății nr. 1.408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență;

k) Ordinul ministrului sănătății nr. 323/2011 privind aprobarea metodologiei și a criteriilor minime obligatorii pentru clasificarea spitalelor în funcție de competență, cu modificările și completările ulterioare;

l) Legea nr. 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, republicată, cu modificările ulterioare;

m) Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 16/2023 pentru aprobarea reglementării tehnice „Metodologie de calcul al performanței energetice a clădirilor, indicativ Mc 001-2022”;

n) Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;

o) Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

p) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

q) Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

r) Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

s) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Avizul de oportunitate în vederea implementării proiectelor de investiții în laboratoarele de microbiologie din cadrul spitalelor cu finanțare din Programul Sănătate este necesar pentru Apelul de proiecte nr. PS/359/PS\_P3/OP4/RSO4.5/PS\_P3\_RSO4.5\_A7: Investiții în infrastructura laboratoarelor de microbiologie din cadrul unităților sanitare publice.

(2) Avizul de oportunitate emis de Ministerul Sănătății pentru dotările propuse în cadrul laboratoarelor de microbiologie care să se raporteze la Strategia Națională de Sănătate 2023—2030 și documentele operaționale derivate din strategie va avea la bază criteriile de necesitate și oportunitate prin raportare la: infecțiile asociate asistenței medicale (IAAM), personalul medical și nemedical; numărul, tipologia echipamentelor solicitate; numărul, tipologia și vechimea echipamentelor existente; serviciile furnizate de unitatea medicală, alte criterii etc.

(3) Pentru acordarea avizului de oportunitate de către Ministerul Sănătății pentru investițiile în laboratoarele de microbiologie din cadrul spitalelor cu finanțare prin Programul Sănătate, solicitanții transmit în format electronic cu adresă de înaintare la adresa de e-mail [aviz.programsanatate@ms.ro](mailto:aviz.programsanatate@ms.ro) următoarele documente:

a) Solicitare pentru acordarea avizului de oportunitate, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1;

b) Declarație privind evitarea conflictelor de interese, a fraudei, corupției și dublei finanțări, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2;

c) Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3;

d) Declarație de eligibilitate, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4;

e) Declarație de angajament, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.

Art. 3. — (1) La nivelul Ministerului Sănătății, prin ordin al ministrului sănătății, se constituie o comisie de evaluare care analizează documentele depuse de solicitanți, în vederea acordării avizului de oportunitate.

(2) Din componența comisiei de evaluare pot face parte reprezentanți ai Ministerului Sănătății și/sau reprezentanți ai altor instituții din sistemul sanitar și/sau universități.

(3) Membrii comisiei de evaluare semnează declarații referitoare la evitarea conflictului de interese și imparțialitate.

(4) Comisia de evaluare analizează documentele transmise de către solicitant și întocmește procesul-verbal al evaluării în termen de maximum 5 zile de la înregistrarea tuturor documentelor necesare.

(5) În situația în care documentele transmise de solicitant sunt incomplete sau nu conțin informații suficiente în vederea evaluării obiective a acestora, comisia de evaluare poate solicita documente suplimentare.

Art. 4. — (1) Comisia de evaluare, în urma analizei tuturor documentelor, întocmește procesul-verbal de evaluare, conform anexei nr. 6.

(2) Procesul-verbal de evaluare asumat se înaintează Ministrului Sănătății în vederea eliberării avizului de oportunitate.

(3) Ministerul Sănătății, în baza procesului-verbal de evaluare al comisiei, prevăzut în anexa nr. 6, eliberează avizul de oportunitate al cărui model este prevăzut în anexa nr. 8.

Art. 5. — (1) La nivelul Ministerului Sănătății, prin ordin al ministrului sănătății, se constituie o comisie de soluționare a contestațiilor care analizează toate contestațiile depuse de solicitanți.

(2) În componența comisiei de soluționare a contestațiilor pot fi nominalizați reprezentanți ai Ministerului Sănătății și/sau

reprezentanți ai altor instituții din sistemul sanitar și/sau universități, alții decât cei din componența comisiei de evaluare.

(3) Membrii comisiei de soluționare a contestațiilor semnează declarații referitoare la evitarea conflictului de interese și imparțialitate.

(4) În termen de 48 de ore de la primirea rezultatului, solicitanții pot formula contestații pentru care comisia de soluționare a contestațiilor va formula răspuns în maximum 2 zile lucrătoare.

(5) Comisia de soluționare a contestațiilor analizează documentele transmise de către solicitant și întocmește procesul-verbal, conform anexei nr. 7.

(6) Procesul-verbal de evaluare semnat se înaintează ministrului sănătății în vederea aprobării.

(7) Rezultatul stabilit după soluționarea contestației rămâne definitiv.

Art. 6. — (1) Ministerul Sănătății, în baza procesului-verbal de evaluare, respectiv în baza procesului-verbal de soluționare a contestațiilor, eliberează avizul de oportunitate al cărui model este prevăzut în anexa nr. 8.

(2) În situația în care solicitantul nu îndeplinește toate cerințele în vederea acordării avizului, comisia de evaluare, respectiv comisia de soluționare a contestațiilor întocmește un proces-verbal în care sunt prevăzute motivele respingerii, pe care îl înaintează ministrului sănătății în vederea aprobării și înștiințează solicitantul în termen de maximum 24 de ore de la aprobare.

Art. 7. — Anexele nr. 1—8 fac parte integrantă din prezenta metodologie.

*ANEXA Nr. 1  
la metodologie*

### SOLICITARE

**pentru acordarea avizului de oportunitate în vederea implementării proiectelor de investiții în infrastructura laboratoarelor de microbiologie din cadrul unităților sanitare publice cu finanțare din Programul Sănătate**

Denumirea apelului de proiecte\*:

Investiții în infrastructura laboratoarelor de microbiologie din cadrul unităților sanitare publice. Apel nr. PS/359/PS\_P3/OP4/RSO4.5/PS\_P3\_RSO4.5\_A7

Denumire solicitant:	
Ordonator principal de credite:	
Denumirea obiectivului de investiții	
Tipologia unității sanitare:	<input type="checkbox"/> Institut clinic/Institut clinic de urgență <input type="checkbox"/> Spital județean <input type="checkbox"/> Spital județean de urgență/clinic de urgență <input type="checkbox"/> Spital municipal <input type="checkbox"/> Spital municipal de urgență/clinic de urgență <input type="checkbox"/> Spital monospecialitate <input type="checkbox"/> Spital orășenesc
Adresă	
Cod fiscal	
Contact	
E-mail	
Telefon	

\* Se bifează apelul de proiecte unde va fi depus proiectul pentru care se solicită avizul de oportunitate.

Reprezentant legal	
Funcție	
Propunerea de investiții face parte din categoria unităților sanitare publice.	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NU
Existența dreptului de proprietate sau a altui drept asupra terenului care permite realizarea dotărilor	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NU
Existența acordului proprietarului în vederea realizării investițiilor	<input type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NU

Descrierea nevoii de finanțare și justificarea necesității proiectului:

Se va indica obiectivul pe care proiectul își propune să îl atingă (completând tabelul de la lit. A).

De asemenea, în vederea justificării proiectului, se vor prezenta și alte elemente precum cele de mai jos (lista nu este limitativă):

— nevoile și problemele identificate și cum își propune proiectul să contribuie la satisfacerea nevoilor și soluționarea problemelor identificate;

— în cazul în care se solicită spre finanțare o acțiune deja începută (de exemplu, achiziție demarată anterior depunerii cererii de finanțare), beneficiarul trebuie să demonstreze necesitatea demarării acțiunii înainte de semnarea/emiterea contractului/ordinului de finanțare;

— competența solicitantului, inclusiv a partenerului, dacă este cazul, de a implementa proiectul propus în sensul satisfacerii nevoilor și soluționării problemelor identificate;

— descrierea desfășurării activității în prezent;

— măsuri de asigurare a resursei umane specializate etc.

#### A. Justificarea necesității și oportunității dotărilor propuse

Denumire echipament propus a se achiziționa pentru laboratorul de microbiologie	Justificarea necesității și oportunității dotărilor prin raportare la Strategia Națională de Sănătate 2023—2030, infecțiile asociate asistenței medicale (IAAM), asigurarea personalului medical și nemedical; numărul, tipologia echipamentelor solicitate; numărul, tipologia și vechimea echipamentelor existente; serviciile furnizate de unitatea medicală ( <i>Solicitantul va trata obligatoriu fiecare dintre elementele menționate mai sus pentru fiecare echipament propus a se achiziționa.</i> )
.....	.....
.....	.....

Documente atașate:

.....

Solicitant: .....

Semnătura .....

Data .....

*ANEXA Nr. 2  
la metodologie*

#### DECLARAȚIE

##### privind evitarea conflictelor de interese, a fraudei, corupției și dublei finanțări

Subsemnatul/Subsemnata, <prenume, nume>, în calitate de reprezentant legal/împuternicit al <denumire solicitant/partener>, în cadrul proiectului <titlul proiectului>, pentru a putea participa în proiectul sus-menționat, pentru care se solicită finanțare din Programul Sănătate, declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal cu privire la falsul în declarații, că:

— voi lua toate măsurile necesare pentru prevenirea neregulilor grave (conflict de interese, fraudă, corupție), atât în faza de selecție, evaluare și contractare a proiectului propus spre finanțare din Programul Sănătate, cât și în cea de implementare a acestuia, în conformitate cu prevederile legale incidente;

— proiectul propus spre finanțare (în întregime sau parțial) nu face obiectul unei alte solicitări de sprijin financiar care să acopere aceleași costuri;

— proiectul propus spre finanțare (în întregime sau parțial) nu a mai beneficiat, în ultimii 5 ani, de sprijin financiar care să fi acoperit aceleași costuri.

Am luat cunoștință că declarația în fals atrage după sine încetarea acordului de finanțare, precum și obligarea organizației pe care o reprezintă la rambursarea banilor care fac obiectul dublei finanțări și la plata de despăgubiri pentru perioada scursă de la încasarea finanțării nerambursabile până la data descoperirii falsului.

Numele și prenumele: .....

Data: .....

Semnătura: .....

**DECLARAȚIE**  
**de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal**

Subsemnatul/Subsemnata, ....., CNP ....., posesor/posesoare al/a CI seria ..... nr. ...., domiciliat/ă în ....., e-mail ....., telefon ....., în calitate de reprezentant legal al .....

(Se vor completa denumirea, CUI/CIF și adresa sediului social al solicitantului.)

declar prin prezenta că sunt de acord ca Ministerul Sănătății să fie autorizat, prin compartimentele de specialitate responsabile cu evaluarea, selecția și contractarea cererii de finanțare cu titlul ....., să proceseze datele mele personale/ale instituției pe care o reprezintă, în cadrul activității de evaluare, selecție și contractare, în baza Regulamentului (UE) nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), precum și cu prelucrarea, stocarea/arhivarea datelor conform normelor legale incidente.

De asemenea, prin prezenta sunt de acord cu prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul mai sus menționat, cu furnizarea datelor personale, precum și cu accesarea și prelucrarea acestora în bazele de date publice cu scopul realizării verificărilor presupuse de ghidul specific aplicabil, acordând inclusiv dreptul Ministerului Sănătății/Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene/Autorității de Audit/Direcției Naționale Anticorupție/Departamentului pentru lupta antifraudă — DLAF și altor instituții implicate în sistemul de control și/sau audit al fondurilor aferente PS de a utiliza datele disponibile în baze de date externe în scopul identificării și calculării indicatorilor de risc în procesul de verificare și contractare a cererii de finanțare cu titlul <denumire proiect>.

Declar că am luat cunoștință de drepturile mele conferite de Regulamentul (UE) nr. 679/2016, inclusiv despre drepturile pe care subiecții datelor cu caracter personal le dețin, dreptul la acces la date, dreptul la ștergerea datelor („dreptul de a fi uitat”), dreptul la restricționare, dreptul la portabilitatea datelor, dreptul la opoziție, dreptul la rectificare în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Modalitatea prin care solicit să fiu contactat în scopul furnizării de informații este: telefon ..... și/sau adresă de e-mail ..... și/sau fax .....

Declar că am înțeles această declarație de consimțământ, că sunt de acord cu procesarea datelor mele personale prin canalele de mai sus în scopurile descrise în această declarație de consimțământ.

Numele și prenumele .....

Data .....

Semnătura .....

**DECLARAȚIE DE ELIGIBILITATE**

Subsemnatul/a, ....., reprezentant legal al ....., având funcția de ....., în cadrul ....., născut(ă) la data de ..... în localitatea ....., cu domiciliul stabil în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul ....., telefon ....., e-mail ....., cod poștal ....., posesor/posesoare al/a cărții de identitate seria ..... nr. ...., eliberată de ..... la data de ....., CNP ....., certific faptul că toate informațiile conținute în această cerere de finanțare sunt corecte și sunt conștient(ă) de conținutul anexelor dosarului de finanțare.

Confirm faptul că entitatea pe care o reprezintă are capacitatea financiară și operațională de a finaliza proiectul propus.

Am luat cunoștință că, în conformitate cu prevederile legale, finanțarea nu poate fi acordată solicitanților care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) sunt în faliment sau în curs de lichidare, administrare judiciară, au activitatea suspendată, sunt subiectul unor astfel de proceduri sau sunt în situație similară prevăzută de legislația sau de reglementările naționale;

b) au fost condamnați pentru un delict legat de conduita lor profesională printr-o hotărâre care are autoritate de lucru judecat;

c) au fost găsiți vinovați de grave erori profesionale dovedite prin orice mijloace pe care autoritățile competente le pot justifica;

d) nu și-au îndeplinit obligațiile privind plata contribuțiilor la asigurările sociale sau plata impozitelor în conformitate cu prevederile legale;

e) au făcut obiectul unei hotărâri care are autoritate de lucru judecat pentru fraudă, corupție, participare la o organizație criminală sau la orice alte activități ilegale în detrimentul intereselor financiare ale statului.

Confirm faptul că nici eu și nici instituția pentru care am calitatea de reprezentant legal nu se află în niciuna dintre situațiile descrise mai sus și sunt conștient(ă) de sancțiunile care pot fi aplicate în cazul unor declarații false.

Numele: .....

Funcția: .....

Data: .....

Semnătura: .....

**DECLARAȚIE DE ANGAJAMENT<sup>1</sup>**

Subsemnatul, ....., posesor al CI seria ..... nr. ...., (numele și prenumele reprezentantului legal/împuternicit al instituției solicitante)  
 eliberată de ....., CNP ...../pașaport nr. ...., eliberat de ....., în calitate de ....., cunoscând că falsul în declarații este pedepsit de legea penală,  
 (funcția reprezentantului legal/împuternicit al instituției solicitante)

mă angajez ca eu și instituția pe care o reprezint:

1. să asigurăm condițiile de desfășurare optimă a activităților proiectului;
2. să asigurăm contribuția proprie din costurile eligibile și să finanțăm costurile neeligibile care ne revin, aferente proiectului;
3. să finanțăm cheltuielile care ne revin până la rambursarea sumelor aprobate, astfel încât să se asigure implementarea optimă a proiectului;
4. să nu încercăm să obținem informații confidențiale legate de stadiul evaluării proiectului sau să influențăm personalul Ministerului Sănătății/comisia de evaluare/experti evaluatori în timpul procesului de evaluare și selecție;
5. să asigurăm folosința echipamentelor și aplicațiilor pentru scopul declarat în proiect;
6. să asigurăm capacitatea operațională și administrativă necesare implementării proiectului (resurse umane suficiente și resurse materiale necesare);
7. să asigurăm obligatoriu garanția și mentenanța rezultatului proiectului prin contractul/contractele încheiate(e) pe perioada implementării cu diverși furnizori sau prin surse proprii;
8. să nu furnizăm informații false sau incomplete.

Reprezentant legal/Împuternicit  
 <denumire oficială solicitant>  
 <funcție reprezentant legal/împuternicit>  
 <nume, prenume reprezentant legal/împuternicit\*>  
 <semnătură reprezentant legal/împuternicit\*>  
 Data: <zz/ll/aa>

<sup>1</sup> Se completează de către reprezentantul legal al solicitantului sau de către împuternicit.

\* Se va completa cu majuscule și fără abrevieri.

**PROCES-VERBAL  
de evaluare a proiectelor depuse în vederea obținerii avizului de oportunitate**

Titlul proiectului	
--------------------	--

Comisia de evaluare, constituită în baza ..... nr. .... din ....., formată din:  
 (act administrativ) (data)

— președinte: .....

— membru: .....

— membru: .....

— secretar: .....

s-a întrunit astăzi, ....., ora ....., în vederea evaluării documentelor justificative depuse de către .....  
 (data) (denumirea solicitantului)

privind obținerea avizului de oportunitate pentru proiectul ....., codul proiectului .....  
 (denumirea proiectului)

Procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea condițiilor din cadrul metodologiei aprobate prin .....  
 nr. .... din ..... privind aprobarea metodologiei pentru depunerea cererilor de acordare a avizului de oportunitate.

În vederea obținerii avizului de oportunitate, ..... a depus următoarele documente:  
 (denumirea solicitantului)

— ..... nr. .... din data de .....

— ..... nr. .... din data de .....

În urma analizării documentelor depuse de către ....., Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin  
 (denumirea solicitantului)

Adresa nr. .... din data de ..... cu privire la .....

(Se completează doar dacă este cazul.)

În urma clarificărilor transmise de către ....., Comisia de evaluare a constatat următoarele:

(denumirea solicitantului)

Anexa nr. 1 la metodologie	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 1 la metodologie a fost semnată, completă și corectă	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 2 la metodologie	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 2 la metodologie a fost semnată, completă și corectă	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 3 la metodologie	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 3 la metodologie a fost semnată, completă și corectă	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 4 la metodologie	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 4 la metodologie a fost semnată, completă și corectă	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 5 la metodologie	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 5 la metodologie a fost semnată, completă și corectă	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU

Investiții care constau în dotări:

Denumirea echipamentului propus a se achiziționa pentru laboratorul de microbiologie	Opinia Ministerului Sănătății referitoare la oportunitatea investiției prin raportare la prioritizarea din documentele operaționale derivate din Strategia Națională de Sănătate 2023—2030 — oportun/neoportun — (Se vor analiza justificările solicitantului, precum și prevederile din Strategia Națională de Sănătate 2023—2030.)
.....	.....

Astfel, având în vedere Solicitarea ..... nr. .... din data de ....., ca urmare a evaluării  
(denumirea solicitantului)

documentelor justificative depuse în vederea avizului de oportunitate, Comisia de evaluare propune emiterea avizului de oportunitate pentru proiectul .....

Comisia de evaluare:

- președinte: .....
- membru: .....
- membru: .....
- secretar: .....

*ANEXA Nr. 7  
la metodologie*

**PROCES-VERBAL**  
**de soluționare a contestațiilor proiectelor depuse în vederea obținerii avizului de oportunitate**

Titlul proiectului	
--------------------	--

Comisia de soluționare a contestațiilor, constituită în baza ..... nr. .... din ....., formată din:  
(act administrativ) (data)

- președinte: .....
- membru: .....
- membru: .....
- secretar: .....

s-a întrunit astăzi, ....., ora ..... în vederea analizării contestației depuse de către .....  
 (data) (denumirea solicitantului)  
 pentru Avizul de oportunitate emis de către Ministerul Sănătății nr. .... din data de ..... pentru proiectul .....  
 (denumirea proiectului)  
 codul proiectului .....

Procedura de soluționare a contestațiilor s-a desfășurat cu respectarea condițiilor din cadrul metodologiei aprobate prin ..... nr. .... din ..... privind aprobarea metodologiei pentru depunerea cererilor de acordare a avizului de oportunitate.

Documentele depuse în vederea obținerii avizului de către ..... și analizate de către Comisia  
 (denumirea solicitantului)  
 de evaluare au fost după cum urmează:

- ..... nr. .... din data de .....
- ..... nr. .... din data de .....

În etapa de evaluare, Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin Adresa nr. .... din data de .....  
 cu privire la .....

(Se completează doar dacă este cazul.)

În urma clarificărilor transmise de către ....., Comisia de evaluare a constatat următoarele: .....  
 (denumirea solicitantului)

Anexa nr. 1 la metodologie	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 1 la metodologie a fost semnată, completă și corectă	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 2 la metodologie	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 2 la metodologie a fost semnată, completă și corectă	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 3 la metodologie	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 3 la metodologie a fost semnată, completă și corectă	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 4 la metodologie	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 4 la metodologie a fost semnată, completă și corectă	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 5 la metodologie	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU
Anexa nr. 5 la metodologie a fost semnată, completă și corectă	<input type="checkbox"/> DA
	<input type="checkbox"/> NU

Astfel, având în vedere Contestația depusă de către ..... nr. .... din data de ....., ca urmare  
 (denumirea solicitantului)  
 a evaluării documentelor justificative ce au stat la baza emiterii Avizului de oportunitate nr. .... din data de .....,  
 Comisia de soluționare a contestațiilor menține decizia Comisiei de evaluare/propune emiterea avizului pozitiv pentru  
 proiectul .....

Comisia de soluționare a contestațiilor:

- președinte: .....
- membru: .....
- membru: .....
- secretar: .....

## MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## AVIZ DE OPORTUNITATE

în vederea implementării proiectelor de investiții în infrastructura laboratoarelor de microbiologie  
din cadrul unităților sanitare publice cu finanțare din Programul Sănătate

Către .....

În urma analizei Solicitării dumneavoastră nr. .... cu privire la proiectul .....  
(denumirea proiectului)

depus de către solicitantul ..... în cadrul apelului de proiecte .....  
(denumirea solicitantului) (###)

Ministerul Sănătății avizează favorabil/nu avizează obiectivul de investiții .....  
(denumirea obiectivelor)

depus de către ....., motivat de:  
(denumirea solicitantului)

Alte observații .....

Ministrul sănătății,  
.....

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

