



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 55

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 18 ianuarie 2018

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
LEGI ȘI DECRETE				
32.		53.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 18 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.....	4
			★	
		35.	— Lege pentru completarea art. III din Legea nr. 269/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2015 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare	5
51.	2	54.	— Decret privind promulgarea Legii pentru completarea art. III din Legea nr. 269/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2015 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare	5
			DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
			Decizia nr. 572 din 21 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 644 alin. (1) și art. 645 alin. (1) din Codul de procedură civilă	6–8
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
33.			5.675/2017. — Ordin al ministrului educației naționale privind corelarea prin transfer a numărului de locuri între cicluri de studii universitare și numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2017—2018	9–16
			★	
34.	4		Rectificări	16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

**privind transmiterea unei suprafețe de teren din domeniul public al statului
și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” —
Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov, județul Brașov,
în domeniul public al municipiului Brașov, pentru realizarea obiectivului de investiție
„Construire Spital Clinic Regional de Urgență Brașov”**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Prin derogare de la dispozițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă transmiterea unui teren în suprafață de 11,45 ha, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege, din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” — Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov, județul Brașov, în vederea realizării obiectivului de investiție „Construire Spital Clinic Regional de Urgență Brașov”.

Art. 2. — Predarea-preluarea terenului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. 3. — Suprafața de teren aflată în administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” — Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov se diminuează cu suprafața de teren transmisă potrivit prevederilor art. 1 în domeniul public al municipiului Brașov, județul Brașov.

Art. 4. — Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 17 ianuarie 2018.
Nr. 32.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

**a suprafeței de teren care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea
Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov, județul Brașov,
în domeniul public al municipiului Brașov, județul Brașov**

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Numărul de inventar
Municipiul Brașov, extravilan	Statul român, din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” — Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov, județul Brașov	Municipiul Brașov	Teren extravilan arabil: S = 11,45 ha, tarla 151, parcelă cadastrală 1154	104651 (parțial)

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind transmiterea unei suprafețe de teren din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” — Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov, județul Brașov, în domeniul public al municipiului Brașov, pentru realizarea obiectivului de investiție „Construire Spital Clinic Regional de Urgență Brașov”

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind transmiterea unei suprafețe de teren din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” — Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov, județul Brașov, în domeniul public al municipiului Brașov, pentru realizarea obiectivului de investiție „Construire Spital Clinic Regional de Urgență Brașov”, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 ianuarie 2018.
Nr. 51.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea art. 41 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — La articolul 41 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 22 ianuarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) și partea introductivă a alineatului (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 41. — (1) Deputații și senatorii prezenți la lucrările Parlamentului, care nu au domiciliul în municipiul București sau în județul Ilfov, primesc o diurnă de deplasare al cărei quantum

este stabilit prin hotărârea birourilor permanente reunite ale celor două Camere.

.....
(3) De diurna prevăzută la alin. (1) și dreptul de decontare a cazării în teritoriu, în unități de primire turistice cu clasificare de cel mult 4 stele, sau de compensare a cheltuielilor de cazare într-un quantum stabilit prin hotărârea birourilor permanente reunite ale celor două Camere beneficiază deputații sau senatorii care.”.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
NICOLAE-LIVIU DRAGNEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 17 ianuarie 2018.
Nr. 33.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 41 din Legea nr. 96/2006
privind Statutul deputaților și al senatorilor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 41 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 ianuarie 2018.
Nr. 52.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru modificarea art. 18 alin. (2) din Legea nr. 334/2006
privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — La articolul 18 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 23 iunie 2015, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Suma alocată anual partidelor politice de la bugetul de stat este de cel puțin 0,01% și de cel mult 0,04% din produsul intern brut. Pentru partidele politice care promovează femeii pe listele electorale, pe locuri eligibile, suma alocată de la bugetul de stat va fi majorată dublu proporțional cu numărul mandatelor obținute în alegeri de candidații femeii.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 17 ianuarie 2018.
Nr. 34.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 18 alin. (2) din Legea nr. 334/2006
privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 18 partidelor politice și a campaniilor electorale și se dispune alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 ianuarie 2018.
Nr. 53.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru completarea art. III din Legea nr. 269/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2015 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — După alineatul (2) al articolului III din Legea nr. 269/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2015 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 843 din 12 noiembrie 2015, cu modificările ulterioare, se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Prin derogare de la prevederile art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor, proiectelor sau categoriilor de investiții, cuprinse în Programul Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigații din România, se aprobă și se cuprind în programele anuale de investiții de către ordonatorul principal de credite, indiferent de valoarea acestora.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 17 ianuarie 2018.
Nr. 35.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru completarea art. III din Legea nr. 269/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2015 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea art. III din Legea nr. 269/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2015 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 ianuarie 2018.
Nr. 54.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 572**

din 21 septembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 644 alin. (1) și art. 645 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 644 alin. (1) și art. 645 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vasile Marius Sofinet în Dosarul nr. 10.719/271/2015 al Judecătoriei Oradea — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 90D/2016 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că executorul judecătoresc îndeplinește un serviciu public, iar actele sale pot fi supuse cenzurii instanței de judecată, legea oferind persoanelor interesate mijloace procedurale pentru atacarea actelor efectuate sau emise de acesta.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.719/271/2015, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 644 alin. (1) și art. 645 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Vasile Marius Sofinet într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia precizează că judecătorul investit cu soluționarea cauzei trebuie să invoce din oficiu excepția lipsei calității procesuale pasive a executorului judecătoresc, cu toate că art. 644 din Codul de procedură civilă include în categoria participanților, alături de părți, și executorul judecătoresc. Arată că judecătorul de fond nu poate aprecia în mod direct și nemijlocit poziția procesuală pasivă a executorului judecătoresc pentru a-și putea forma convingerea, situație care creează o stare de dezavantaj pentru părțile care nu își pot argumenta în mod suficient observațiile pe care le consideră temeinice în

susținerea intereselor lor procesuale. Autorul excepției arată că, în opinia sa, executorul judecătoresc are legitimitate procesuală pasivă în cadrul unei contestații la executare, indiferent de obiectul acesteia. Executorul judecătoresc este cel care, în activitatea sa din cursul procedurii de executare silită, întocmește mai multe acte de procedură, dintre care cele mai importante sunt actele de executare silită. Acestea pot profita ori dăuna exclusiv părților din cadrul raportului execuțional, creditorilor intervenienți ori terților. Susține că este firesc ca o contestație la executare să se soluționeze în contradictoriu cu toți participanții raportului execuțional. Consideră că ar trebui reglementat dreptul persoanei de a se adresa instanței de judecată atunci când este nemulțumită de actele efectuate de executorul judecătoresc. Susține că, neavând posibilitatea de a acționa în instanță împotriva executorului judecătoresc, dreptul la apărare îi este în întregime afectat. Arată că este inacceptabil ca persoana vătămată să nu poată stabili cadrul procesual. Susține că reglementarea cuprinsă în textele de lege criticate poate veni în contradicție cu principiile fundamentale de drept, precum stricta legalitate a procesului penal, aflarea adevărului, oficialitatea procesului penal, rolul activ al organelor judiciare penale, nemijlocirea, garantarea dreptului la apărare, egalitatea persoanelor în fața legii, egalitatea armelor, echitatea procedurii.

6. **Judecătoria Oradea — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Consideră, în susținerea acestei opinii, că executorul judecătoresc îndeplinește un serviciu public, nu are interese proprii, actele emise acesta sunt supuse cenzurii instanței de judecată, iar secțiunea a 2-a din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești stabilește condițiile referitoare la răspunderea civilă și disciplinară a acestora. În consecință, citarea sau necitarea executorului ca parte în cauză nu îngreudește accesul la justiție și nu aduce atingere drepturilor debitorului sau creditorului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând, în esență, că există mijloace judiciare de control asupra actelor încheiate de executorul judecătoresc, prevăzute atât de Codul de procedură civilă, cât și de Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești.

9. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că soluția legislativă criticată este justificată de poziția executorului judecătoresc în procesul civil, și anume aceea de participant, fără a avea pretenții și apărări proprii de formulat în cadrul executării silite. În plus, deși acesta îndeplinește un serviciu public, îl reprezintă pe creditor în raportul execuțional care s-a

născut între creditor și debitor, fiind, practic, un agent al acestuia; de altfel, onorariul său, parte a cheltuielilor de executare, chiar dacă, în final, cade în sarcina debitorului, este avansat de creditor.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 644 alin. (1) și art. 645 alin. (1) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015. Ambele texte fac parte din capitolul III — *Participanții la executarea silită* al titlului I din cartea a V-a și au următoarea redactare:

— Art. 644 alin. (1): „(1) *Participanții la executarea silită sunt:*

1. *părțile;*

2. *terții garanți;*

3. *creditorii intervenienți;*

4. *instanța de executare;*

5. *executorul judecătoresc;*

6. *Ministerul Public;*

7. *agenții forței publice;*

8. *martorii asistenți, experții, interpreții și alți participanți, în condițiile anume prevăzute de lege;*”

— Art. 645 alin. (1): „(1) *Sunt părți în procedura de executare silită creditorul și debitorul.*”

13. În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, care consacră principiul egalității în fața legii, art. 21 alin. (1) și (3), care statuează cu privire la dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil, art. 24, care garantează dreptul la apărare și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Prin raportare la prevederile art. 20 din Constituție, invocă și următoarele dispoziții din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale: art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv*, art. 14 — *Interzicerea discriminării*, precum și art. 1 din Protocolul nr. 12 adițional la convenția amintită, referitor la interzicerea generală a discriminării.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în esență, autorul acesteia critică faptul că executorul judecătoresc este inclus de legiuitor în categoria participanților la executarea silită, iar nu în cea a părților din procedura executării silite, ceea ce ar determina imposibilitatea persoanei interesate de a se adresa instanței de judecată atunci când este nemulțumită de actele efectuate de acesta.

15. Față criticile formulate, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011, executorul judecătoresc este investit să îndeplinească un serviciu de

interes public, iar potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, executorul judecătoresc are atribuția de a pune în executare dispozițiile cu caracter civil din titlurile executorii. Deținerea acestor calități și competențe conferite de lege explică opțiunea legiuitorului ca executorul judecătoresc să nu poată fi părât într-o acțiune în fața instanței judecătorești cu privire la actele de executare îndeplinite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, calitate procesual activă și pasivă în cadrul unei contestații la executare având doar părțile interesate sau vătămate prin actul de executare întocmit în cadrul unui dosar de executare.

16. În ce privește statutul executorilor judecătorești, Curtea Constituțională a constatat, în jurisprudența sa, că aceștia acționează în interesul unei bune administrări a justiției, reprezentând un organ auxiliar al acesteia, care are rolul de a pune în practică hotărârile pronunțate de instanțele judecătorești (a se vedea Decizia nr. 631 din 26 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 1 august 2007, Decizia nr. 935 din 7 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 6 octombrie 2011, Decizia nr. 1.305 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 503 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 892 din 9 decembrie 2014).

17. De asemenea, prin Decizia nr. 162 din 22 aprilie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 9 mai 2003, Curtea Constituțională a reținut, referitor la critica de neconstituționalitate formulată cu privire la art. 399 din Codul de procedură civilă din 1865, că, în cadrul executării silite, ca și în cazul contestației la executare, organul de executare nu are interese proprii și, în consecință, nu are calitatea de parte în proces, astfel că nu este necesar să fie citat ca atare, iar problema unei asemenea calități a organului de executare s-ar putea pune numai în ipoteza din art. 399 alin. 1 ultima teză din Codul de procedură civilă din 1865, atunci când se face contestație la executare pentru motivul că organul de executare refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile prevăzute de lege.

18. Curtea reține, de asemenea, că motivul pentru care judecătorul invocă din oficiu excepția lipsei calității procesuale pasive a executorului judecătoresc — aspect menționat ca argument de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate — este tocmai acela că, în pofida prevederilor de lege care îl includ pe acesta printre participanții la întreaga procedură a executării silite și limitează părțile doar la debitor și creditor, contestatorul alege ca, în contestația la executare adresată instanței, să îl cheme în judecată și pe executorul judecătoresc, deși legea îi pune la dispoziție alte mecanisme procedurale pentru verificarea legalității actelor îndeplinite de acesta. Astfel, dispozițiile art. 60 din Legea nr. 188/2000 prevăd că actele executorilor judecătorești sunt supuse, în condițiile legii, controlului instanțelor judecătorești competente, cei interesați sau vătămați prin actele de executare putând formula contestație la executare, potrivit Codului de procedură civilă. Totodată, întreaga activitate a acestora este supusă controlului profesional, exercitat, pe de o parte, de Ministerul Justiției, prin inspectorii generali de specialitate și, pe de altă parte, de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, prin consiliul său de conducere, inclusiv sub aspectul calității actelor și lucrărilor efectuate de executorii judecătorești, precum și al comportării acestora în raporturile de serviciu, cu autoritățile

publice și cu persoanele fizice și juridice. De asemenea, art. 399 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că nerespectarea dispozițiilor privitoare la executarea silită însăși sau la efectuarea oricărui act de executare atrage sancțiunea anulării actului nelegal, ipoteză în care executorul judecătoresc poate fi chemat în judecată, conferindu-i-se calitate procesuală pasivă.

19. Autorul excepției susține totodată că, în opinia sa, executorul judecătoresc are legitimitate procesuală pasivă în cadrul unei contestații la executare, indiferent de obiectul acesteia. Curtea observă că aceasta este o apreciere strict personală, legiuitorul optând pentru includerea executorului judecătoresc printre participanții la executarea silită, fără să îi confere acestuia calitatea de parte în cadrul procedurii judiciare, tocmai în considerarea faptului că persoana nemulțumită de conduita acestuia și de modalitatea în care a adus la îndeplinire actele de executare silită ce intră în competența sa are posibilitatea legală de a acționa împotriva acestuia prin intermediul procedurilor reglementate în Codul de procedură civilă și în Legea nr. 188/2000, așa cum s-a arătat mai sus.

20. Curtea reține, totodată, că prin Decizia nr. 8 din 16 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 480 din 28 iunie 2016, pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat într-o problemă de drept asemănătoare, clarificând împrejurarea dacă, în raport cu statutul și competența conferite prin legea specială și dispozițiile procedurale, executorul judecătoresc are calitatea de parte în procedura de validare a popririi, dat fiind faptul că obligația plății cheltuielilor de judecată poate fi instituită numai în sarcina persoanei care are calitatea de parte. Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că, din dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 7 lit. a) din Legea nr. 188/2000, rezultă că profesia de executor judecătoresc are un statut special, care implică exercitarea autorității statului în vederea ducerii la îndeplinire a dispozițiilor cuprinse în hotărârile judecătorești și în alte titluri executorii, scop în care legiuitorul a conferit autoritatea necesară actelor îndeplinite de către acesta, în cadrul competențelor sale, calificându-le ca acte de autoritate publică, cu forța probantă corespunzătoare unor asemenea acte, în măsura în care sunt date și înregistrate și poartă ștampila și

semnătura executorului judecătoresc. Înalta Curte a constatat (paragraful 19 din decizia menționată), că executorul judecătoresc nu este parte în raportul execuțional existent între creditor și debitor, care are ca temei titlul executoriu. Legitimarea procesuală a executorului judecătoresc, conferită de lege, este una limitată și diferită de calitatea subiectelor de drept implicate în poprire, iar poziția sa procesuală nu poate fi confundată cu cea a părților raportului juridic din procedura validării popririi, ale căror demersuri judiciare urmăresc să protejeze drepturi și interese proprii în justiție. În cadrul cererii de validare a popririi, executorul judecătoresc, ca organ de executare, nu este titularul dreptului pretins, nu are interese proprii și nu are calitatea de parte în proces. Concluziile Înaltei Curți de Casație și Justiție, deși formulate doar cu privire la etapa validării popririi, sunt valabile, *mutatis mutandis*, pentru întreaga procedură a executării silite, având în vedere că, așa cum a reținut și instanța supremă, executorul judecătoresc este plasat în afara raporturilor juridice existente sau care iau naștere între subiectele de drept în întreaga procedură a executării silite.

21. De asemenea, Curtea Constituțională reține faptul că, în faza de executare silită, calitatea de parte se stabilește în raport cu titlul executoriu, astfel că părțile vor fi aceleași cu cele ale procesului finalizat cu hotărârea ce constituie titlu executoriu, reclamantul și pârâtul devenind creditor, respectiv, după caz, debitor, fiind, așadar, firesc ca și etapa executării silite — ca parte integrantă a procesului civil — să fie configurată în limitele aceluiași cadru procesual.

22. Pentru aceleași motive mai sus arătate, nu se poate susține că prevederile de lege criticate nesocotesc dreptul la apărare, egalitatea în fața legii sau dreptul la un proces echitabil, în special în componenta sa referitoare la egalitatea armelor.

23. În fine, Curtea constată că executarea silită reprezintă faza finală a procesului civil, astfel că invocarea, de către autorul excepției, a unor principii specifice dreptului penal, respectiv „stricta legalitate a procesului penal, aflarea adevărului, oficialitatea procesului penal, rolul activ al organelor judiciare penale”, nu prezintă relevanță în analiza constituționalității dispozițiilor de lege supuse controlului, acestea neavând incidență în cauză.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Marius Sofinet în Dosarul nr. 10.719/271/2015 al Judecătoriei Oradea — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 644 alin. (1) și art. 645 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Oradea — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 septembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

privind corelarea prin transfer a numărului de locuri între cicluri de studii universitare și numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2017—2018

În vederea punerii în aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 136/2017 privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat în anul școlar/universitar 2017—2018, cu modificările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.279/2017 privind aprobarea Metodologiei de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România, pentru anul 2017,

în baza prevederilor:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă, peste locurile finanțate de la bugetul de stat, aprobată cu modificări prin Legea nr. 441/2001, cu modificările ulterioare;

— Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 18/2015 pentru aprobarea Strategiei Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității rome pentru perioada 2015—2020, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 404/2006 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de masterat;

— Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 119 alin. (1), art. 140 alin. (4¹) și (4²), art. 150 alin. (5), art. 155 alin. (4), art. 160 alin. (2) și (3) și art. 222 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și al Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă corelarea prin transfer a locurilor — granturilor de studii disponibile de la ciclul de studii universitare de licență, după cum urmează:

a) 604 locuri — granturi de studii de la ciclul de studii universitare de licență se transformă în 121 de locuri — granturi de studii pentru ciclul de studii universitare de doctorat fără bursă pentru formele de învățământ cu frecvență și cu frecvență redusă;

b) 42 de locuri — granturi de studii de la ciclul de studii universitare de master se transformă în 17 locuri — granturi de studii pentru ciclul de studii universitare de doctorat fără bursă pentru formele de învățământ cu frecvență și cu frecvență redusă.

(2) Transformarea se realizează raportat la costul mediu per student echivalent pe cicluri și domenii de studii.

Art. 2. — (1) Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de licență, la forma de învățământ cu frecvență, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2017—2018, este prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de master, la forma de învățământ cu frecvență, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2017—2018, este prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de doctorat, cu bursă pentru forma de învățământ cu frecvență și fără bursă pentru formele de învățământ cu frecvență și cu frecvență redusă, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2017—2018, este prevăzut în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală învățământ universitar, Direcția generală economică și Direcția generală relații internaționale și afaceri europene din cadrul Ministerului Educației Naționale, precum și toate instituțiile de învățământ superior de stat vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Liviu-Marian Pop

București, 18 decembrie 2017.
Nr. 5.675.

Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de licență, la forma de învățământ cu frecvență, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2017—2018

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE		pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă și cetățeni străini, conform documentelor unilaterale și cooperare bilaterală	
		TOTAL, din care:	romi	TOTAL, din care:	cu bursă
1.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN BUCUREȘTI	4.608	8	98	51
2.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII DIN BUCUREȘTI	834	1	30	21
3.	UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM „ION MINCU” DIN BUCUREȘTI	287	1	10	8
4.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI	1.290	5	10	10
5.	UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI	4.310	61	114	111
6.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI	1.028	8	70	47
7.	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI	2.770	27	112	98
8.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ DIN BUCUREȘTI	160	4	11	6
9.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI	200	2	9	6
10.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTĂ TEATRALĂ ȘI CINEMATOGRAFICĂ „I. L. CARAGIALE” DIN BUCUREȘTI	160	2	4	3
11.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT DIN BUCUREȘTI	200	3	9	9
12.	ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE DIN BUCUREȘTI	750	10	31	22
13.	UNIVERSITATEA „1 DECEMBRIE 1918” DIN ALBA IULIA	660	10	50	50
14.	UNIVERSITATEA „AUREL VLAICU” DIN ARAD	520	25	26	21
15.	UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU	575	15	59	42
16.	UNIVERSITATEA „TRANSILVANIA” DIN BRAȘOV	2.807	18	56	32
17.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA	3.220	10	51	45
18.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN CLUJ-NAPOCA	838	1	26	13
19.	UNIVERSITATEA „BABEȘ-BOLYAI” DIN CLUJ-NAPOCA	4.819	60	130	67
20.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „IULIU HAȚIEGANU” DIN CLUJ-NAPOCA	600	5	9	1
21.	ACADEMIA DE MUZICĂ „GHEORGHE DIMA” DIN CLUJ-NAPOCA	160	1	9	5
22.	UNIVERSITATEA DE ARTĂ ȘI DESIGN DIN CLUJ-NAPOCA	150	1	6	6
23.	UNIVERSITATEA „OVIDIUS” DIN CONSTANȚA	1.315	19	80	79
24.	UNIVERSITATEA MARITIMĂ DIN CONSTANȚA	130	1	63	31
25.	UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA	2.872	33	176	160
26.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN CRAIOVA	347	4	36	26

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE		pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă și cetățeni străini, conform documentelor unilaterale și cooperare bilaterală	
		TOTAL, din care:	romi	TOTAL, din care:	cu bursă
27.	UNIVERSITATEA „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI	1.627	20	460	390
28.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ „GHEORGHE ASACHI” DIN IAȘI	2.501	1	229	160
29.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ „ION IONESCU DE LA BRAD” DIN IAȘI	700	3	35	30
30.	UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI	3.425	25	243	243
31.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „GR. T. POPA” DIN IAȘI	700	6	20	12
32.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE „GEORGE ENESCU” DIN IAȘI	264	2	42	25
33.	UNIVERSITATEA DIN ORADEA	1.615	30	30	18
34.	UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI	610	0	68	52
35.	UNIVERSITATEA DIN PITEȘTI	840	46	21	14
36.	UNIVERSITATEA „PETROL-GAZE” DIN PLOIEȘTI	915	15	33	28
37.	UNIVERSITATEA „EFTIMIE MURGU” DIN REȘIȚA	230	12	7	7
38.	UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU	1.670	3	49	29
39.	UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” DIN SUCEAVA	1.123	10	247	247
40.	UNIVERSITATEA „VALAHIA” DIN TÂRGOVIȘTE	955	10	5	4
41.	UNIVERSITATEA „CONSTANTIN BRÂNCUȘI” DIN TÂRGU JIU	420	20	26	18
42.	UNIVERSITATEA „PETRU MAIOR” DIN TÂRGU MUREȘ	430	28	26	19
43.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN TÂRGU MUREȘ	550	10	30	19
44.	UNIVERSITATEA DE ARTE DIN TÂRGU MUREȘ	71	2	0	0
45.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMIȘOARA	2.240	4	38	29
46.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ A BANATULUI „REGELE MIHAI I AL ROMÂNIEI” DIN TIMIȘOARA	630	1	16	15
47.	UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA	2.115	30	157	153
48.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „VICTOR BABEȘ” DIN TIMIȘOARA	560	5	35	32
49.	ACADEMIA TEHNICĂ MILITARĂ DIN BUCUREȘTI	325	0	0	0
50.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE APĂRARE „CAROL I” DIN BUCUREȘTI	6	0	0	0
51.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE INFORMAȚII „MIHAI VITEAZUL” DIN BUCUREȘTI	83	0	0	0
52.	ACADEMIA DE POLIȚIE „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN BUCUREȘTI	640	13	10	10
53.	ACADEMIA FORȚELOR AERIENE „HENRI COANDĂ” DIN BRAȘOV	171	0	0	0
54.	ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” DIN CONSTANȚA	70	0	0	0
55.	ACADEMIA FORȚELOR TERESTRE „NICOLAE BĂLCESCU” DIN SIBIU	250	0	0	0
56.	INSTITUTUL MEDICO-MILITAR	50	0	0	0
TOTAL		61.396	631	3.112	2.524

Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de master, la forma de învățământ cu frecvență, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2017—2018

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE		pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă și cetățeni străini, conform documentelor unilaterale și cooperare bilaterală	
		TOTAL, din care:	romi	TOTAL, din care:	cu bursă
1.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN BUCUREȘTI	3.787	4	23	7
2.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII DIN BUCUREȘTI	678	0	17	2
3.	UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM „ION MINCU” DIN BUCUREȘTI	48	1	3	3
4.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI	820	0	2	2
5.	UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI	3.200	28	28	20
6.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI	60	0	0	0
7.	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI	1.770	3	28	15
8.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ DIN BUCUREȘTI	81	1	2	2
9.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI	150	2	7	6
10.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTĂ TEATRALĂ ȘI CINEMATOGRAFICĂ „I. L. CARAGIALE” DIN BUCUREȘTI	107	2	4	2
11.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT DIN BUCUREȘTI	130	0	4	2
12.	ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE DIN BUCUREȘTI	885	5	22	18
13.	UNIVERSITATEA „1 DECEMBRIE 1918” DIN ALBA IULIA	230	5	19	7
14.	UNIVERSITATEA „AUREL VLAICU” DIN ARAD	260	5	7	0
15.	UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU	325	5	35	11
16.	UNIVERSITATEA „TRANSILVANIA” DIN BRAȘOV	1.300	8	22	8
17.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA	1.915	3	16	8
18.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN CLUJ-NAPOCA	416	0	7	3
19.	UNIVERSITATEA „BABEȘ-BOLYAI” DIN CLUJ-NAPOCA	3.500	25	57	51
20.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „IULIU HAȚIEGANU” DIN CLUJ-NAPOCA	60	0	0	0
21.	ACADEMIA DE MUZICĂ „GHEORGHE DIMA” DIN CLUJ-NAPOCA	75	1	2	2
22.	UNIVERSITATEA DE ARTĂ ȘI DESIGN DIN CLUJ-NAPOCA	90	0	0	0
23.	UNIVERSITATEA „OVIDIUS” DIN CONSTANȚA	600	4	24	5
24.	UNIVERSITATEA MARITIMĂ DIN CONSTANȚA	100	0	4	3
25.	UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA	1.654	14	24	24
26.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN CRAIOVA	40	0	0	0
27.	UNIVERSITATEA „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI	849	11	467	303

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE		pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă și cetățeni străini, conform documentelor unilaterale și cooperare bilaterală	
		TOTAL, din care:	romi	TOTAL, din care:	cu bursă
28.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ „GHEORGHE ASACHI” DIN IAȘI	1.747	1	52	15
29.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ „ION IONESCU DE LA BRAD” DIN IAȘI	390	0	6	2
30.	UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI	2.159	5	270	270
31.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „GR. T. POPA” DIN IAȘI	110	3	1	1
32.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE „GEORGE ENESCU” DIN IAȘI	150	1	15	7
33.	UNIVERSITATEA DIN ORADEA	768	20	13	3
34.	UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI	190	0	28	8
35.	UNIVERSITATEA DIN PITEȘTI	445	29	15	3
36.	UNIVERSITATEA „PETROL-GAZE” DIN PLOIEȘTI	300	7	8	5
37.	UNIVERSITATEA „EFTIMIE MURGU” DIN REȘIȚA	205	3	3	2
38.	UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU	920	0	15	3
39.	UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” DIN SUCEAVA	540	10	113	105
40.	UNIVERSITATEA „VALAHIA” DIN TÂRGOVIȘTE	415	6	5	0
41.	UNIVERSITATEA „CONSTANTIN BRÂNCUȘI” DIN TÂRGU JIU	125	8	7	1
42.	UNIVERSITATEA „PETRU MAIOR” DIN TÂRGU MUREȘ	225	13	4	1
43.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN TÂRGU MUREȘ	60	5	0	0
44.	UNIVERSITATEA DE ARTE DIN TÂRGU MUREȘ	60	1	0	0
45.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMIȘOARA	1.515	4	3	1
46.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ A BANATULUI „REGELE MIHAI I AL ROMÂNIEI” DIN TIMIȘOARA	350	1	4	4
47.	UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA	1.207	12	69	66
48.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „VICTOR BABEȘ” DIN TIMIȘOARA	30	1	0	0
49.	ACADEMIA TEHNICĂ MILITARĂ DIN BUCUREȘTI	79	0	0	0
50.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE APĂRARE „CAROL I” DIN BUCUREȘTI	148	0	0	0
51.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE INFORMAȚII „MIHAI VITEAZUL” DIN BUCUREȘTI	160	0	0	0
52.	ACADEMIA DE POLIȚIE „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN BUCUREȘTI	110	0	0	0
53.	ACADEMIA FORȚELOR AERIENE „HENRI COANDĂ” DIN BRAȘOV	0	0	0	0
54.	ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” DIN CONSTANȚA	0	0	0	0
55.	ACADEMIA FORȚELOR TERESTRE „NICOLAE BĂLCESCU” DIN SIBIU	20	0	0	0
TOTAL		35.558	257	1.455	1.001

Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de doctorat, cu bursă pentru forma de învățământ cu frecvență și fără bursă pentru formele de învățământ cu frecvență redusă, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2017—2018

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE					pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă și cetățeni străini, conform documentelor unilaterale și cooperare bilaterală		
		TOTAL, din care:	romi	Doctorat cu frecvență		Doctorat cu frecvență redusă, fără bursă	TOTAL, din care:	fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă
				cu bursă de la bugetul de stat	fără bursă de la bugetul de stat				
1.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN BUCUREȘTI	442	5	200	242	0	1	1	0
2.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII DIN BUCUREȘTI	52	0	22	30	0	2	0	2
3.	UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM „ION MINCU” DIN BUCUREȘTI	16	1	8	4	4	3	2	1
4.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI	83	0	42	0	41	2	2	0
5.	UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI	354	0	175	179	0	10	9	1
6.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI	105	0	50	55	0	1	0	1
7.	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI	110	0	55	55	0	2	2	0
8.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ DIN BUCUREȘTI	16	0	8	8	0	0	0	0
9.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI	15	1	8	7	0	2	1	1
10.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTĂ TEATRALĂ ȘI CINEMATOGRAFICĂ „I. L. CARAGIALE” DIN BUCUREȘTI	16	1	8	8	0	0	0	0
11.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT DIN BUCUREȘTI	12	1	6	6	0	0	0	0
12.	ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE DIN BUCUREȘTI	60	2	30	30	0	1	1	0
13.	UNIVERSITATEA „1 DECEMBRIE 1918” DIN ALBA IULIA	16	2	7	9	0	4	3	1
14.	UNIVERSITATEA „AUREL VLAICU” DIN ARAD	6	0	3	3	0	0	0	0
15.	UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU	4	0	1	0	3	1	0	1
16.	UNIVERSITATEA „TRANSILVANIA” DIN BRAȘOV	60	0	30	14	16	0	0	0
17.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA	205	0	100	105	0	1	1	0
18.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN CLUJ-NAPOCA	81	0	41	0	40	0	0	0
19.	UNIVERSITATEA „BABEȘ-BOLYAI” DIN CLUJ-NAPOCA	334	9	165	108	61	12	11	1
20.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „IULIU HAȚIEGANU” DIN CLUJ-NAPOCA	75	0	36	0	39	1	1	0

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE					pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă și cetățeni străini, conform documentelor unilaterale și cooperare bilaterală		
		TOTAL, din care:	romi	Doctorat cu frecvență		Doctorat cu frecvență redușă, fără bursă	TOTAL, din care:	fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă
				cu bursă de la bugetul de stat	fără bursă de la bugetul de stat				
21.	ACADEMIA DE MUZICĂ „GHEORGHE DIMA” DIN CLUJ-NAPOCA	16	0	7	9	0	1	1	0
22.	UNIVERSITATEA DE ARTĂ ȘI DESIGN DIN CLUJ-NAPOCA	13	0	7	6	0	1	1	0
23.	UNIVERSITATEA „OVIDIUS” DIN CONSTANȚA	23	2	12	0	11	2	2	0
24.	UNIVERSITATEA MARITIMĂ DIN CONSTANȚA	3	0	1	0	2	0	0	0
25.	UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA	51	3	23	28	0	2	2	0
26.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN CRAIOVA	27	0	12	5	10	1	1	0
27.	UNIVERSITATEA „DUNAREA DE JOS” DIN GALAȚI	74	0	27	0	47	6	6	0
28.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ „GHEORGHE ASACHI” DIN IAȘI	141	5	70	71	0	3	3	0
29.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ „ION IONESCU DE LA BRAD” DIN IAȘI	40	0	15	0	25	0	0	0
30.	UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI	166	8	80	72	14	1	1	0
31.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „GR. T. POPA” DIN IAȘI	59	0	31	28	0	0	0	0
32.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE „GEORGE ENESCU” DIN IAȘI	18	0	9	0	9	4	4	0
33.	UNIVERSITATEA DIN ORADEA	20	2	8	12	0	0	0	0
34.	UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI	7	1	4	3	0	4	3	1
35.	UNIVERSITATEA DIN PITEȘTI	13	2	6	7	0	0	0	0
36.	UNIVERSITATEA „PETROL-GAZE” DIN PLOIEȘTI	11	1	2	0	9	2	2	0
37.	UNIVERSITATEA „EFTIMIE MURGU” DIN REȘIȚA	3	0	2	1	0	0	0	0
38.	UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU	43	0	20	23	0	2	2	0
39.	UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” DIN SUCEAVA	45	2	17	25	3	9	9	0
40.	UNIVERSITATEA „VALAHIA” DIN TÂRGOVIȘTE	12	2	6	6	0	2	1	1
41.	UNIVERSITATEA „CONSTANTIN BRÂNCUȘI” DIN TÂRGU JIU	0	0	0	0	0	0	0	0
42.	UNIVERSITATEA „PETRU MAIOR” DIN TÂRGU MUREȘ	12	2	6	6	0	0	0	0
43.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN TÂRGU MUREȘ	28	2	12	16	0	0	0	0
44.	UNIVERSITATEA DE ARTE DIN TÂRGU MUREȘ	4	0	2	2	0	1	1	0
45.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMIȘOARA	90	2	46	44	0	0	0	0
46.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ A BANATULUI „REGELE MIHAI I AL ROMÂNIEI” DIN TIMIȘOARA	25	1	13	12	0	1	1	0

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE					pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă și cetățeni străini, conform documentelor unilaterale și cooperare bilaterală		
		TOTAL, din care:	romi	Doctorat cu frecvență		Doctorat cu frecvență redusă, fără bursă	TOTAL, din care:	fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă
				cu bursă de la bugetul de stat	fără bursă de la bugetul de stat				
47.	UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA	85	3	43	42	0	7	4	3
48.	UNIVERSITATEA DE MEDICINA ȘI FARMACIE „VICTOR BABEȘ” DIN TIMIȘOARA	24	0	12	12	0	0	0	0
49.	ACADEMIA TEHNICĂ MILITARĂ DIN BUCUREȘTI	14	0	0	4	10	0	0	0
50.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE APĂRARE „CAROL I” DIN BUCUREȘTI	7	0	0	0	7	0	0	0
51.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE INFORMAȚII „MIHAI VITEAZUL” DIN BUCUREȘTI	2	0	2	0	0	0	0	0
52.	ACADEMIA DE POLIȚIE „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN BUCUREȘTI	0	0	0	0	0	1	1	0
53.	ACADEMIA FORȚELOR AERIENE „HENRI COANDĂ” DIN BRAȘOV	0	0	0	0	0	0	0	0
54.	ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” DIN CONSTANȚA	0	0	0	0	0	0	0	0
55.	ACADEMIA FORȚELOR TERESTRE „NICOLAE BĂLCESCU” DIN SIBIU	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL		3.138	60	1.490	1.297	351	93	79	14

★

RECTIFICĂRI

La Decretul nr. 55/2018 privind desemnarea candidatului la funcția de prim-ministru, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2018, se face următoarea rectificare:

— la articolul unic, în loc de: „... doamna Viorica Dăncilă...” se va citi: „... doamna Vasilica-Viorica Dăncilă...”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

