



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 558

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 25 iulie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 379 din 7 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului	2–3
Decizia nr. 383 din 7 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor	4–5
Decizia nr. 394 din 14 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat	6–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.042. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0247 Tinovul Mare Poiana Stampei	8
2.066. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Normelor tehnice privind procedura de întocmire a formalităților vamale pentru trimerile transportate prin serviciile de curierat rapid	9–14
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
33. — Ordin pentru completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 27/2016 privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a tarifului pentru serviciul de sistem, a tarifelor zonale aferente serviciului de transport și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 379

din 7 iunie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, excepție ridicată de Gheorghe Lazăr Bărbuț în Dosarul nr. 5.761/101/2015 al Tribunalului Mehedinți — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.544D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției și asistat de domnul avocat Ion Doru Bărbuț din cadrul Baroului Mehedinți, cu delegație la dosar, precum și personal partea Georgică Cornu și asistată de domnul avocat Dan Șurianu din cadrul Baroului Timiș, cu delegație la dosar, și se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care pune concluzii de admitere a acesteia, deoarece prevederile legale criticate nu sunt previzibile, cetățeanul fără studii juridice neputând înțelege cu ușurință toate situațiile în care poate fi acuzat de spălare de bani.

4. Reprezentantul legal al părții Georgică Cornu pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că prevederile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 afectează dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la informație, deoarece nu sunt clare și previzibile, sens în care depune note scrise.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate și face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale referitoare la aceeași soluție legislativă care se regăsea în varianta anterioară a Legii nr. 656/2002, respectiv la art. 23.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 20 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.761/101/2015, **Tribunalul Mehedinți — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului**, excepție ridicată de Gheorghe Lazăr Bărbuț în dosarul cu numărul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale în care se fac cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că norma de incriminare nu respectă condiția previzibilității, deoarece cuvântul „bani” din titlul legii are un înțeles diferit de al cuvântului „bunuri” folosit de art. 29 alin. (1) lit. c) din lege. De altfel, nici prevederile art. 2 lit. a) din Legea nr. 656/2002 care definesc unii termeni din respectiva lege nu explică ce se înțelege prin spălarea banilor, rezumându-se la a face trimitere la art. 29. Cu alte cuvinte, această definiție sumară a infracțiunii permite organelor judiciare să încadreze foarte ușor în categoria infracțiunii de spălare de bani orice act de deținere, dobândire sau folosire a unui bun dobândit din săvârșirea infracțiunii, oricare ar fi valoarea bunului (în special bunuri mobile) și oricare ar fi infracțiunea din care provine bunul.

8. S-a mai arătat că au existat opinii conform cărora nu constituie produs al infracțiunii bunurile provenite din acțiuni principale pentru care pedeapsa maximă nu depășește 5 ani, aceste bunuri putând constitui obiectul material al infracțiunii de tănuire prevăzută de Codul penal, dar au existat și opinii potrivit cărora actuala formă a legii este un regres față de Legea nr. 21/1991, considerând-o neclară în ce privește sfera subiecților activi ai infracțiunii, aspect care poate conduce la încălcarea regulii *ne bis in idem*.

9. **Tribunalul Mehedinți — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate întrunesc condițiile de claritate, previzibilitate și accesibilitate conform prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5). De altfel, Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 889 din 16 octombrie 2007 că nu pot fi primite susținerile potrivit cărora dispozițiile de lege ar contraveni principiului legalității pedepsei, deoarece termenul de „infracțiune” este folosit de legiuitor în mod generic pentru a acoperi multitudinea de „infracțiuni de bază” din care pot proveni bunurile.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența instanței de contencios constituțional, respectiv Decizia nr. 524 din 27 iunie 2006, Decizia nr. 889 din 16 octombrie 2007, Decizia nr. 517 din 9 aprilie 2009 și Decizia nr. 856 din 24 iunie 2010.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat cu privire la dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 față de art. 23 alin. (12) din Constituție și art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, statuând că termenul de „infracțiune” este folosit de legiuitor generic, pentru a acoperi multitudinea de „infracțiuni de bază” din care pot proveni bunurile (a se vedea Decizia nr. 889 din 16 octombrie 2007).

13. Față de susținerile autorului potrivit cărora dispozițiile contestate ar da posibilitatea unor multiple interpretări, Avocatul Poporului menționează că legile pot avea și un caracter general, motiv pentru care redactarea acestora nu poate avea o precizie absolută. Cu toate acestea cerința de previzibilitate a normei se poate complini printr-o interpretare riguroasă coerentă și previzibilă ce revine instanței de judecată în virtutea rolului său activ.

14. Totodată Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că între cerințele calitative ale legii trebuie să se numere și previzibilitatea, adică norma juridică trebuie să fie enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita, să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă, chiar dacă trebuie să apeleze la consiliere de specialitate în materie. Ca atare, criticile privind lipsa de previzibilitate și claritate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 nu pot fi reținute, din moment ce din redactarea analizată se desprinde în mod neechivoc definiția infracțiunii de spălare a banilor.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702 din 12 octombrie 2012, care au următorul conținut: „(1) *Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani: [...]*

c) dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.”

18. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității pedepsei, precum și pe cele ale art. 7 referitor la *Nicio pedeapsă fără lege* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale contestate au fost criticate de autor, întrucât nu întrunesc cerințele de accesibilitate și previzibilitate a legii, impuse de art. 23 alin. (12) din Constituție, potrivit căruia „*Nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii*”, precum și de art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale „*Nicio pedeapsă fără lege*”. În jurisprudența sa, Curtea

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Lazăr Bărbuț în Dosarul nr. 5.761/101/2015 al Tribunalului Mehedinți — Secția penală și constată că dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mehedinți — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 iunie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității aceluiași dispoziții legale, în raport cu aceleași prevederi din Legea fundamentală și față de critici similare. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 524 din 27 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 7 septembrie 2006, Curtea a reținut că asemenea critici nu pot fi primite, deoarece termenul de „infracțiune” este folosit de legiuitor generic, pentru a acoperi multitudinea de „infracțiuni bază” din care pot proveni bunurile. Aceste considerente care au fundamentat soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte sunt valabile și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe. În același sens sunt și Decizia nr. 889 din 16 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 771 din 14 noiembrie 2007, Decizia nr. 517 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 5 iunie 2009 și Decizia nr. 856 din 24 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 27 iulie 2010.

20. Distinct de acestea, Curtea constată că principiul legalității implică o obligație pozitivă a legiuitorului, aceea de a reglementa prin texte clare și precise, claritatea legii fiind apreciată în lumina experienței juridice normale, iar norma trebuie să fie previzibilă și accesibilă.

21. Or, admitându-se, în principiu, că, datorită caracterului de generalitate al legilor, redactarea acestora nu poate avea o precizie absolută, cerința de previzibilitate a normei se poate complini printr-o interpretare judiciară coerentă și previzibilă. Așa fiind, în materia analizată interdicția dobândirii, deținerii sau folosirii de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, este intrinsecă naturii reglementării. Prin urmare, norma juridică este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite destinatarului său să își controleze conduita, să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă, chiar dacă trebuie să apeleze la consiliere de specialitate în materie.

22. În concluzie, faptul că infracțiunea se poate comite în diferite modalități nu este de natură a afecta prezumția de constituționalitate a art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002, fiind unanim acceptată cu caracter axiomatic teza interdicției dobândirii, deținerii sau folosirii de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni. Împrejurarea că infracțiunea criticată ar fi ușor confundată cu cea de tănuire, reglementată de art. 270 din Codul penal, nu conferă caracter neconstituțional primei, deoarece interpretarea și aplicarea în concret a normelor legale reprezintă atributul exclusiv al instanțelor de judecată, cu atât mai mult cu cât diferența esențială dintre spălarea de bani și tănuire este că la dobândirea unui bun în cazul infracțiunii de spălare a banilor fondurile provin din operațiuni ilicite, ce au ca scop ascunderea banilor negri, pe când la tănuire dobândirea bunurilor se face numai cu bani albi.

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 383

din 7 iunie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, excepție ridicată de Gabriel Ciupercă în Dosarul nr. 1.114/118/2015 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.619D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă pentru autorul excepției domnii avocați Gică Sava și Ion Vulpoiu din cadrul Baroului Constanța, cu delegație la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul domnului avocat Gică Sava, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate deoarece sintagma „înaintea sau în timpul urmăririi penale sau al judecării” instituie o discriminare între martorii condamnați și cei necondamnați.

4. Domnul avocat Ion Vulpoiu achiesează la susținerile colegului său. În plus, mai arată că martorul denunțator ar trebui să beneficieze de reducerea pedepsei și dacă denunțul a fost făcut după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece situația juridică în care se află un condamnat nu este identică cu cea a persoanei cercetate care se află în timpul urmăririi penale sau al judecării. Dacă s-ar admite teza posibilității reducerii la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege și pentru martorul condamnat, atunci ar fi afectat principiul autorității de lucru judecat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 3 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.114/118/2015, **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor**, excepție ridicată de

Gabriel Ciupercă într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate afectează egalitatea cetățenilor în fața legii, deoarece condiția impusă de legiuitor în persoana martorului denunțator, respectiv ca denunțul sau facilitarea la identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane, care au săvârșit infracțiuni grave să se facă „înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecării”, instituie un regim discriminatoriu de aplicare a normelor cuprinse în lege pentru martorul denunțator, care este deja judecat definitiv și se află în executarea unei pedepse. De aceea, stabilirea unui criteriu, aleatoriu și exterior conduitei persoanei condamnate, nu poate să constituie un temei al acordării dreptului de reducere al limitelor pedepsei în situația în care martorul denunțator a furnizat sau a fost de acord să furnizeze organelor judiciare informațiile ori datele privind săvârșirea unei infracțiuni grave, căci ar contraveni dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1).

8. **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie** opinează că excepția este neîntemeiată deoarece dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 nu conduc la un tratament discriminatoriu câtă vreme sunt aplicabile fiecărei persoanei care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1, cu condiția ca înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecării denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni grave. Stabilirea unui termen până la care formularea denunțului atrage reducerea pedepsei este atributul legiuitorului și nu contravine dispozițiilor art. 16 din Constituție.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția este inadmisibilă, deoarece prin Decizia nr. 67 din 26 ianuarie 2015, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 afectează prevederile constituționale referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, persoanele aflate în executarea unei pedepse sunt excluse în mod legitim de la dreptul de a beneficia de reducerea pedepsei, întrucât nu au demonstrat în momentul individualizării acesteia aceeași atitudine de cooperare cu organele judiciare precum persoanele care denunță sau facilitează identificarea altor făptuitori înaintea sau în timpul urmăririi penale sau al judecării.

12. Egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat. Când criteriul în funcție de care își găsește aplicarea un regim juridic sau altul are caracter obiectiv și rezonabil, și nu subiectiv și arbitrar, fiind constituit de o anumită situație prevăzută de ipoteza normei, și nu de apartenența sau de o calitate a persoanei, nu există temeii pentru calificarea reglementării deduse controlului de constituționalitate ca fiind discriminatorie (a se vedea Decizia nr. 192 din 31 martie 2005).

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 18 aprilie 2014, care au următorul conținut: *„Persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1, și care a comis o infracțiune gravă, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecării denunță și facilitează*

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriel Ciupercă în Dosarul nr. 1.114/118/2015 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 iunie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.”

16. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 809 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 17 ianuarie 2007 și Decizia nr. 1.156 din 6 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 10 decembrie 2008, s-a mai pronunțat asupra soluției legislative criticate și în prezenta cauză, prilej cu care a statuat că inculpatul condamnat a avut posibilitatea să se încadreze în această categorie, dar, prin tăcerea sa, a ales să nu beneficieze de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea pentru care a fost condamnat.

18. Principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator diferențiat în funcție de conduita persoanelor cercetate care pot contribui la aflarea adevărului în anumite cauze este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat.

19. Aceasta constituie o măsură de politică penală determinată de recrudescența unor fenomene antisociale grave, precum criminalitatea organizată, terorismul, traficul de droguri și traficul de persoane, respectiv de necesitatea instituirii de către stat a unui sistem de măsuri în vederea asigurării protecției martorilor și nu este de natură să aducă atingere principiului egalității în drepturi.

20. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, apreciem că soluția și argumentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 394
din 14 iunie 2016referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995
pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

Mona-Maria Pivniceru	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Marius Vicențiu Coltuc în Dosarul nr. 32.101/3/CA/2015 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 58D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă pentru partea Baroul București avocatul Friedmann-Nicolescu Iosif, cu împuternicire depusă la dosar. Lipsește autorul excepției de neconstituționalitate, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, apreciind că aceasta nu are fundament juridic. În esență, arată că autorul excepției face confuzie între răspunderea disciplinară a avocatului aflat în exercitarea profesiei sale și răspunderea disciplinară a avocatului care exercită calitatea de membru al unei Comisii de disciplină a unui Barou. Învederează faptul că răspunderea disciplinară a avocatului este strict reglementată de lege, în concordanță cu valorile sociale și cu normele de etică profesională, răspundere care nu creează însă discriminări sau inegalități. În acest context, precizează că niciun membru al Comisiei de disciplină de la nivelul Baroului sau de la Comisia superioară de disciplină nu este mai presus de lege și nu are privilegii, însă, în exercitarea atribuțiilor încredințate prin lege de către Adunarea generală a Baroului sau Congresul avocaților, avocatul se supune legii, normelor de etică profesională și convingerii sale intime formate în baza probelor administrate și a experienței pe care o are ca avocat. Așa fiind, apreciază că reglementările legale referitoare la răspunderea disciplinară a avocatului și la organizarea activității comisiilor de disciplină sunt în deplină concordanță cu normele constituționale invocate. În susținerea argumentelor expuse, depune note scrise la dosar.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă. Or, în cauza de față, prevederile legale criticate

se aplică tuturor membrilor profesiei de avocat, în mod unitar și nediscriminatoriu, pentru fapte care constituie abateri disciplinare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 13 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 32.101/3/CA/2015, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Marius Vicențiu Coltuc cu ocazia soluționării acțiunii în contencios administrativ având ca obiect anularea unui act administrativ, în contradictoriu cu Baroul București.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate „creează criterii de discriminare pentru un avocat care nu este membru al unei comisii de disciplină a unui Barou din România sau al unei comisii UNBR”, fiind contrare art. 16 alin. (2) din Constituție, care prevede că nimeni nu este mai presus de lege. Apreciază, astfel, că prevederile art. 86 alin. (1) din Legea nr. 85/1995 „lasă nesancționați membrii unei Comisii de disciplină pentru abaterile lor disciplinare”, întrucât „nu prevăd în mod expres dispoziții de anchetare disciplinară” a acestora.

7. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, în sensul constituționalității prevederilor de lege criticate. Instanța de judecată arată că prevederile art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 reglementează instituția răspunderii disciplinare a avocaților, aparținând, din punct de vedere al scopului, categoriei de norme sancționatorii ce completează cadrul general al exercitării unei profesii, în speță a celei de avocat, iar prin conținutul lor normativ nu contravin dispozițiilor art. 16 din Constituție.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 este neîntemeiată. Arată că prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate stabilesc, cu caracter principial, categoriile de situații și fapte care constituie abateri disciplinare pentru membrii profesiei de avocat și care pot atrage, în condițiile prevăzute de lege, sancționarea disciplinară a acestora, însă acestea se aplică în mod egal, fără privilegii și discriminări, tuturor membrilor profesiei, inclusiv membrilor comisiei de disciplină. Pentru aceste din urmă persoane nu are relevanță activitatea desfășurată în cadrul acestor comisii, ci numai

activitatea de avocat, care atrage, în condițiile legii, răspunderea disciplinară în situația săvârșirii unei abateri disciplinare.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că reglementarea legală criticată este constituțională și nu instituie nicio discriminare pe criterii arbitrare, ci, dimpotrivă, stabilește cadrul general aplicabil avocaților în materia răspunderii disciplinare. Arată, totodată, că dispozițiile art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 238 din 10 mai 2005).

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, potrivit căroră „*Avocatul răspunde disciplinar pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi sau ale statutului, pentru nerespectarea deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale baroului sau ale uniunii, precum și pentru orice fapte săvârșite în legătură cu profesia sau în afara acesteia, care sunt de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei sau ale instituției.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate aceste prevederi de lege contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (2) potrivit căroră „*Nimeni nu este mai presus de lege.*”

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că problema răspunderii disciplinare a avocatului este reglementată în cuprinsul cap. VI al Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, iar prin art. 86 alin. (1) din acest act normativ, criticat în cauză, legiuitorul procedează la indicarea situațiilor în care intervine această formă a răspunderii disciplinare a avocatului, temeiul juridic al angajării acestui tip de răspundere fiind Legea nr. 51/1995. Astfel, textul de lege supus controlului de constituționalitate identifică trei categorii de fapte imputabile avocatului, și anume: nerespectarea prevederilor Legii nr. 51/1995 sau ale Statutului, nerespectarea deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale baroului sau ale uniunii, precum și acele fapte săvârșite în legătură cu profesia sau în afara acesteia, care sunt de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei sau ale instituției.

16. Curtea observă, de asemenea, că prevederile art. 265 alin. (2) și (3) din Statutul profesiei de avocat, publicat în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, definesc abaterea disciplinară, subliniind și distincția dintre abaterile disciplinare simple și cele în formă gravă. Astfel, potrivit normelor statutare menționate, „*Fapta săvârșită de avocat, în nume propriu sau în numele și pentru forma de exercitare a profesiei din care face parte, prin care se încalcă dispozițiile legii, ale statutului profesiei, deciziile obligatorii ale organelor profesiei la nivel național sau ale consiliului baroului în care avocatul este înscris sau în care acesta își are sediul secundar și care este de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit art. 89 din Lege.*” Totodată, „*constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispozițiilor din Lege și din prezentul statut care prevăd expres o astfel de calificare.*”

17. În jurisprudența sa, exemplul fiind Decizia nr. 150 din 10 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 11 martie 2009, sau Decizia nr. 379 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 731 din 27 noiembrie 2013, Curtea a reținut că, în concepția legiuitorului, avocatura este un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale. Curtea a statuat că „deși avocatura este o profesie liberală și independentă, exercitarea sa trebuie să se desfășoare într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 164 din 27 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 26 martie 2007). De asemenea, prin Decizia nr. 237 din 15 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 din 27 aprilie 2012, Curtea a statuat că instituirea prin legea care reglementează exercitarea profesiei de avocat a unor obligații pentru cei în cauză, precum și a unor măsuri sancționatorii față de cei ce încalcă regulile prevăzute este întru totul legitimă. Ca atare, cei care doresc să practice profesia de avocat sunt datori să respecte condițiile de organizare și exercitare a profesiei de avocat, astfel cum acestea sunt prevăzute prin legea specială.

18. Referitor la critica din prezenta cauză, Curtea reține că prevederile art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, republicată, reglementează instituția răspunderii disciplinare a avocaților, așadar pentru întreaga categorie profesională, fără a insera distincții sau exonerări de la acest tip de răspundere.

Prin urmare, aceste prevederi se aplică în mod egal, fără privilegii și fără discriminări tuturor membrilor profesiei, inclusiv membrilor comisiilor de disciplină, pentru aceste din urmă persoane neavând relevanță activitatea desfășurată în cadrul acestor comisii, ci activitatea/calitatea lor de avocat care atrage, în condițiile legii, răspunderea disciplinară în situația săvârșirii vreunei abateri disciplinare. În ceea ce privește activitatea desfășurată în cadrul comisiilor disciplinare, precum și soluțiile pronunțate ca urmare a cercetării disciplinare, membrii acestor comisii acționează în temeiul dispozițiilor legale și statutare, potrivit propriilor convingeri și aprecieri personale, iar în ipoteza în care se constată că aceștia au săvârșit vreo abatere disciplinară, răspund, la rândul lor, pentru fapta săvârșită. De altfel, critica autorului excepției de neconstituționalitate pornește de la ipoteza potrivit căreia, un avocat care are calitatea de membru al unei comisii de disciplină, ar fi exonerat de la răspunderea disciplinară în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, or, Curtea constată că o atare susținere este inadmisibilă.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marius Vicențiu Coltuc în Dosarul nr. 32.101/3/CA/2015 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 iunie 2016.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. **MONA-MARIA PIVNICERU**

Magistrat-asistent,

Ingrid Alina Tudora

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind aprobarea Planului de management al sitului de importanță comunitară **ROSCI0247 Tinovul Mare Poiana Stampei**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 110.273/AC din 19 mai 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Adresa Agenției pentru Protecția Mediului Suceava nr. 9.504 din 5 octombrie 2015, Decizia etapei de încadrare nr. 6 din 9 martie 2015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Suceava, Avizul Ministerului Culturii nr. 6.842 din 17 noiembrie 2015, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 82.634/162.736/329.955 din 23 decembrie 2015, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 38.004 din 4 aprilie 2016 și Adresa Direcției generale păduri nr. 156.211/IM din 26 noiembrie 2015,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0247 Tinovul Mare Poiana Stampei, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Viorel Traian Lascu,

secretar de stat

București, 6 iunie 2016.

Nr. 1.042.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru aprobarea Normelor tehnice privind procedura de întocmire a formalităților vamale pentru trimerile transportate prin serviciile de curierat rapid

Având în vedere prevederile art. 158 alin. (2) și art. 171 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii,

în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele tehnice privind procedura de întocmire a formalităților vamale pentru trimerile transportate prin serviciile de curierat rapid, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.323/2014 pentru aprobarea

Normelor tehnice privind procedura de întocmire a formalităților vamale pentru trimerile transportate prin serviciile de curierat rapid, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 4 august 2014, cu completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Doru Petru Dudaș

București, 14 iulie 2016.
Nr. 2.066.

ANEXĂ

NORME TEHNICE

privind procedura de întocmire a formalităților vamale pentru trimerile transportate prin serviciile de curierat rapid

A. Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prevederile prezentelor norme tehnice sunt aplicabile pentru toate trimerile transportate prin serviciile de curierat rapid care se prezintă la birourile vamale de frontieră și de interior, trimiteri care sunt supuse vămii și sunt expediate potrivit reglementărilor poștale internaționale și naționale în materie.

(2) În sensul alin. (1), prin *servicii de curierat rapid* se înțelege fie servicii poștale express, fie servicii livrare specială, așa cum acestea sunt definite în anexa nr. 1 la Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologie Informației nr. 2.858/2007 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea serviciilor poștale, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Trimerile transportate prin serviciile de curierat rapid sunt grupate separat de celelalte categorii de trimiteri și poartă mențiunea „Express”.

Art. 3. — În aplicarea prezentelor norme tehnice, titularii autorizațiilor de comisionar în vamă care desfășoară activități de curierat rapid au următoarele obligații:

a) să dețină avizele/autorizațiile reglementate de legislația specifică din domeniul prelucrării datelor cu caracter personal;

b) să încheie cu Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală a Vămirilor protocoale de colaborare privind combaterea încălcării legislației vamale;

c) să prezinte biroului vamal, conform prevederilor art. 106 și 244 din Regulamentul delegat al Comisiei (UE) 2015/2.446 din 28 iulie 2015 de completare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele detaliate ale anumitor dispoziții ale Codului vamal al Uniunii, în cazul în care acesta este biroul vamal prevăzut la art. 127 alin. (3) sau art. 271 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, denumit în continuare *cod*, documentele de transport însoțitoare ale bunurilor în scopul efectuării analizei de risc unionale;

d) să constituie, în mod anticipat, un depozit bănesc din care să efectueze plata integrală a taxelor vamale, precum și a altor taxe datorate la importul bunurilor, în favoarea biroului vamal;

e) să alimenteze în avans depozitul bănesc constituit anticipat, pe bază de ordine de plată prezentate lucrătorului vamal din cadrul compartimentului financiar-contabil, astfel încât, în orice moment, suma din depozitul bănesc să fie o sumă acoperitoare a taxelor vamale, precum și a altor taxe datorate la importul bunurilor care fac obiectul formalităților vamale.

B. Înregistrarea la birourile vamale de frontieră și de interior a trimerilor transportate prin serviciile de curierat rapid

Art. 4. — (1) Trimerile care intră sau ies din România, transportate prin serviciile de curierat rapid și care sunt supuse formalităților vamale, se înscriu de către autoritatea vamală în Registrul simplificat de evidență pentru bunurile transportate prin servicii de curierat rapid, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme tehnice. Instrucțiunile de completare a acestui registru sunt prevăzute în anexa nr. 2 la prezentele norme tehnice. Pentru intrarea și ieșirea în/din țară se utilizează registre separate.

(2) Când evidența se realizează electronic, situațiile zilnice — conținând aceleași date ca și registrul prevăzut la alin. (1), tipărite la imprimantă, vor fi clasate în dosare care vor avea caracter de regim special, arhivându-se conform normelor de arhivare, respectiv numerotare, șnuruire, proces-verbal pe ultima filă etc., la sfârșitul fiecărei luni.

Art. 5. — Operatorii economici care desfășoară servicii de curierat rapid:

a) realizează, pe baza informațiilor deținute anterior momentului prezentării efective la biroul vamal a trimerilor, preselecția acestora în funcție de următoarele date: numărul total al trimerilor aferent fiecărui transport, expeditorul, destinatarul, felul bunurilor, numărul coletelor, valoarea, regimul vamal ce urmează a fi solicitat și, după caz, calculul taxelor vamale, precum și al altor taxe datorate aferent fiecărei trimiteri sau grupaj de trimeri;

b) asigură realizarea unui flux operațional al trimerilor prin tratarea în mod distinct a trimerilor destinate persoanelor fizice de cele destinate celorlalte categorii de persoane, menționate la art. 5 pct. 31 lit. b) din cod.

C. Îndeplinirea formalităților vamale pentru trimerile transportate prin serviciile de curierat rapid

Art. 6. — (1) Pentru trimerile transportate prin serviciile de curierat rapid care necesită prezentarea unei autorizații speciale pentru vămuire în sensul art. 269 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, precum și în cazul trimerilor conținând mărfuri pentru care se impun sau se solicită restituiri sau alte sume ori rambursarea taxelor vamale, precum și a altor taxe nu se aplică declararea verbală, indiferent de valoarea acestor trimeri și de persoanele cărora le sunt destinate, fiind necesară depunerea declarației vamale în sistemul informatic de declarare a mărfurilor.

(2) Pentru trimerile care fac obiectul plasării mărfurilor sub regimurile speciale, cu excepția categoriilor de mărfuri menționate la art. 136 din Regulamentul delegat al Comisiei (UE) 2015/2.446, nu se aplică declararea verbală, indiferent de valoarea acestor trimeri și de persoanele cărora le sunt destinate, fiind necesară depunerea declarației vamale în sistemul informatic de declarare a mărfurilor.

Art. 7. — Trimerile transportate prin serviciile de curierat rapid, altele decât cele de la art. 6, se grupează la sosirea/expedierea în/din România în patru categorii, astfel:

a) trimeri ce au fiecare valoarea mai mică sau egală cu 10 euro și cărora li se aplică declararea verbală, fără alte formalități suplimentare, indiferent de persoanele cărora le sunt destinate;

b) trimeri destinate persoanelor fizice ce au fiecare valoarea mai mare de 10 euro, inclusiv pe lot și pe declarant,

pentru care se întocmește Declarația vamală — curierat rapid, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 3 la prezentele norme tehnice;

c) trimeri destinate persoanelor, altele decât persoanele fizice, ce au fiecare valoarea cuprinsă între 10 euro și 150 euro, inclusiv pe lot și pe declarant, pentru care se întocmește Declarația vamală — curierat rapid, prevăzută la lit. b);

d) trimeri destinate persoanelor, altele decât persoanele fizice, ce au fiecare valoarea mai mare de 150 euro, inclusiv pe lot și pe declarant și pentru care se depune declarația vamală în sistemul informatic de declarare a mărfurilor.

Art. 8. — Îndeplinirea formalităților vamale pentru categoriile de trimeri prevăzute la art. 7 lit. b) și c) se realizează prin parcurgerea următoarelor etape:

a) se înscriu informațiile de la art. 5 lit. a) în Declarația vamală — curierat rapid, prevăzută la art. 7 lit. b). Instrucțiunile de completare a acestei declarații se regăsesc în anexa nr. 4 la prezentele norme tehnice;

b) se realizează joncțiunea declarației vamale cu trimiterea;

c) se anexează la declarația vamală documentele necesare acordării regimului vamal pentru care se declară mărfurile;

d) în baza rezultatelor analizei de risc se ia decizia de control al trimiterii;

e) se verifică corectitudinea calculului taxelor vamale, precum și al altor taxe datorate la importul bunurilor;

f) se încasează taxele vamale, precum și alte taxe datorate la importul bunurilor și se acordă liberul de vamă.

Art. 9. — În fiecare zi se întocmește un borderou centralizator pentru toate declarațiile vamale — curierat rapid depuse în ziua respectivă în cadrul procesului de vămuire, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 5 la prezentele norme tehnice. Instrucțiunile de completare și circuitul acestui borderou sunt prevăzute în anexa nr. 6 la prezentele norme tehnice.

Art. 10. — (1) În aplicarea prevederilor art. 227 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2015/2.447 al Comisiei din 24 noiembrie 2015 de stabilire a unor norme pentru punerea în aplicare a anumitor dispoziții din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a Codului vamal al Uniunii, pentru trimerile prevăzute la art. 7 lit. d), în scopul efectuării analizei de risc, biroul vamal poate aproba depunerea declarației vamale înainte ca declarantul să fie în măsură să prezinte mărfurile sau să le pună la dispoziție în vederea controlului acestora.

(2) Termenul în care mărfurile trebuie prezentate sau puse la dispoziție este cel prevăzut la art. 171 din cod.

Art. 11. — Dispozițiile prezentelor norme tehnice se completează cu prevederile Regulamentului delegat (UE) 2016/341 al Comisiei din 17 decembrie 2015 de completare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele tranzitorii pentru anumite dispoziții din Codul vamal al Uniunii, în cazul în care sistemele electronice relevante nu sunt încă operaționale, și de modificare a Regulamentului delegat (UE) 2015/2.446 al Comisiei, precum și ale Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezentele norme tehnice.

DECLARAȚIE VAMALĂ — CURIERAT RAPID***Nr. din data de****A. Declararea trimiterii**1. Expeditor, CNP/EORI
Adresa2. Destinatar, CNP/EORI
Adresa

3. Partida de marfă este compusă din colete, având greutatea de kg.

4. Felul bunurilor	5. Clasificare tarifară	6. Cantitate	7. Regim vamal

8. Mențiuni speciale/Documente prezentate

9. Preț de tranzacție	10. Curs valutar	11. Valoare în vamă

12. Calculul impozitărilor:

Tip taxă	Baza de calcul al impozitării	Procent	Cuquantum
TOTAL			

13. Document de plată/garantare

14. Reprezentant

Nume

Semnătura

Prenume

.....

B. Spațiul rezervat biroului vamalDecizia de control: control documentar, control fizic

Data liberului de vamă

Felul bunurilor constatate la control vamal fizic	Cantitate	Calculul impozitărilor
TOTAL		

Nume

Semnătura și ștampila

Prenume

.....

Funcția

INSTRUCȚIUNI DE COMPLETARE a formularului „Declarație vamală — curierat rapid”

Formularul se completează în trei exemplare cu următoarele destinații:

- exemplarul 1 — pentru destinatarul bunurilor care intră în țară sau, după caz, pentru expeditorul bunurilor care ies din țară;
- exemplarul 2 — pentru biroul vamal;
- exemplarul 3 — pentru comisionarul în vamă ce desfășoară servicii de curierat rapid.

Formularul se completează, se semnează de comisionarul în vamă pentru datele și informațiile din rubrica A.

Rubrica B a formularului se completează, se semnează și se ștampilează de biroul vamal.

Numărul și data declarației vamale se completează de agentul vamal, astfel:

- numărul declarației vamale de vămuire este cel înscris în coloana 0 a registrului de intrare/ieșire prevăzut la art. 4 alin. (1) din normele tehnice;
- data declarației vamale de vămuire este cea înscrisă în coloana 1 a registrului de intrare/ieșire prevăzut la art. 4 alin. (1) din normele tehnice și reprezintă data acceptării declarației vamale.

Rubrica A „Declararea trimiterii”

1. În cazul importului, la rubrica „Expeditor” se indică numele și prenumele sau, după caz, denumirea companiei și adresa completă ale ultimului expeditor al mărfurilor înainte de importul acestora în Comunitate.

În cazul exportului, la rubrica „Expeditor” se indică numele, prenumele și CNP sau, după caz, denumirea companiei și numărul EORI al acesteia prevăzut la art. 1 pct. 18 din Regulamentul delegat al Comisiei (UE) 2015/2.446 sau numărul de înregistrare în sistemul informatic atribuit de autoritatea vamală din România și adresa completă a expeditorului.

2. În cazul importului, la rubrica „Destinatar” se menționează numele, prenumele și CNP sau, după caz, denumirea companiei și numărul EORI al acesteia; „Adresa” se completează cu adresa destinatarului.

În cazul exportului se indică numele și prenumele sau denumirea companiei și adresa completă ale persoanei căreia i se livrează mărfurile.

3. Numărul de colete și greutatea aferentă privind partida de marfă se completează în spațiile libere.

4. La rubrica „Felul bunurilor” se înscrie denumirea comercială a acestora.

5. La rubrica „Clasificare tarifară” se menționează codurile din Nomenclatura combinată la care se clasifică bunurile.

6. La rubrica „Cantitate” se înscrie cantitatea și unitatea de măsură pentru bunurile declarate.

7. La rubrica „Regim vamal” se înscriu codurile corespunzătoare din anexa nr. 9 la Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei.

8. La rubrica „Mențiuni speciale/Documente prezentate” se înscriu codurile corespunzătoare din anexa nr. 9 la Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei.

9. La rubrica „Preț de tranzacție” se înscrie prețul din factură sau din orice alt document care însoțește bunurile declarate.

10. La rubrica „Curs valutar” se înscrie valoarea cursului valutar stabilit conform art. 146 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.447 al Comisiei.

11. La rubrica „Valoare în vamă” se înscrie valoarea stabilită în conformitate cu prevederile titlului II cap. 3 din cod și ale titlului II cap. 3 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.447 al Comisiei.

12. La rubrica „Calculul impozitărilor” se respectă indicațiile (se efectuează calculul potrivit indicațiilor) privind modul de completare a casetei 47 din declarația vamală prevăzute în anexa nr. 9 la Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei.

13. La rubrica „Document de plată/garantare” se menționează felul, numărul și data documentului de plată/garantare.

14. Rubrica „Reprezentant” se completează cu denumirea titularului autorizației care desfășoară activități de curierat rapid.

La rubrica B „Spațiul rezervat biroului vamal” se menționează în clar denumirea acestuia.

Rubricile „Felul bunurilor constatate la control vamal fizic”, „Cantitate”, „Calculul impozitărilor” și „TOTAL” se completează astfel:

- a) în cazul în care există o corespondență între cele declarate și cele constatate la controlul fizic se va înscrie mențiunea CONFORM;
- b) în cazul în care se constată diferențe se completează conform constatărilor.

Biroul Vamal

Nr. și data înregistrării

BORDEROU CENTRALIZATOR
privind declarațiile vamale — curierat rapid
emise de la nr. la nr.

Nr. crt.	Numele și prenumele/ Denumirea firmei	Nr. declarației vamale — curierat rapid	Cuquantum taxe vamale	Cuquantum TVA	Total datorie vamală
	TOTAL				

Denumirea reprezentantului în vamă:

Întocmit de

Numele și prenumele:

Data:

Semnătura

Spațiu rezervat biroului vamal

Verificat de

Numele și prenumele:

Data:

Semnătura

Ștampila

INSTRUCȚIUNI DE COMPLETARE ȘI CIRCUITUL
privind Borderoul centralizator

Borderoul centralizator reprezintă lista tuturor declarațiilor vamale — curierat rapid întocmite într-o zi. Acesta se completează, se semnează și se ștampilează de comisionarul în vamă.

— „Biroul Vamal” — se completează cu denumirea acestuia.

— Tabelul din borderou se completează cu datele corespunzătoare capului de tabel.

— Borderoul centralizator se întocmește în două exemplare: unul pentru comisionarul în vamă și unul pentru biroul vamal.

— Ambele exemplare se prezintă lucrătorului vamal, care, după verificarea datelor înscrise, completează „Nr. și data înregistrării” cu număr din registrul biroului vamal și data zilei respective și le certifică prin semnătură și ștampilă.

— Exemplarul destinat biroului vamal este predat compartimentului financiar-contabil, care, după introducerea sumelor respective în sistemul (aplicația informatică) de contabilitate națională — CAM, îl transmite în vederea acordării liberului de vamă.

— Orice diferență privind sumele încasate constatată ulterior în plus sau în minus la unul din documentele de vămuire se reglează prin decizie de regularizare a situației.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 27/2016 privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a tarifului pentru serviciul de sistem, a tarifelor zonale aferente serviciului de transport și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

Având în vedere prevederile art. 75 alin. (1) lit. b), art. 76 alin. (1), art. 79 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de transport al energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 53/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de sistem, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 87/2013, și ale Metodologiei privind stabilirea obligațiilor de plată a energiei electrice reactive și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 33/2014,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b), art. 5 alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 27/2016 privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a tarifului pentru serviciul de sistem, a tarifelor zonale aferente serviciului de transport și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 27 iunie 2016, se completează după cum urmează:

— **După articolul 2 se introduce un nou articol, articolul 2¹, cu următorul cuprins:**

„Art. 2¹. — (1) Pentru energia electrică ce urmează să fie livrată ulterior datei intrării în vigoare a prezentului ordin, tarifele zonale aferente serviciului de transport pentru introducerea de energie electrică în rețea (T_G) prevăzute în tabelul 2 din anexă se aplică și în contractele de vânzare/cumpărare a energiei electrice încheiate pe piețele centralizate administrate de Societatea Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale «Opcom» — S.A. până la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Părțile din contractele prevăzute la alin. (1) au obligația să modifice prin act adițional valoarea prețului la care se vinde energia electrică, ca urmare a modificării valorii tarifului zonal aferent serviciului de transport pentru introducerea de energie electrică în rețea și a valorii tarifului mediu de introducere a energiei electrice în rețea conform anexei, după cum urmează:

a) în cazul vânzătorului producător de energie electrică, cu excepția Societății de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale «Hidroelectrica» — S.A., se aplică formula:

$$p_1 = p - tzG1 + tzG2 \text{ [lei/MWh]},$$

unde:

p_1 — noul preț de vânzare a energiei electrice aplicabil contractului, exprimat în lei/MWh; acesta se aplică pentru determinarea valorii cantității de energie electrică ce a fost contractată anterior intrării în vigoare a prezentului ordin, dar urmează să fie livrată ulterior intrării în vigoare a ordinului;

p — prețul de vânzare a energiei electrice potrivit contractului, exprimat în lei/MWh;

$tzG1$ — tariful zonal aferent serviciului de transport pentru introducerea de energie electrică în rețea, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 89/2015;

$tzG2$ — tariful zonal aferent serviciului de transport pentru introducerea de energie electrică în rețea prevăzută în anexă;

b) în cazul vânzătorului furnizor/trader de energie electrică și al Societății de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale «Hidroelectrica» — S.A., se aplică formula:

$$p_1 = p - tmG1 + tmG2 \text{ [lei/MWh]},$$

unde:

p_1 — noul preț de vânzare a energiei electrice aplicabil contractului, exprimat în lei/MWh; acesta se aplică pentru determinarea valorii cantității de energie electrică ce a fost contractată anterior intrării în vigoare a prezentului ordin, dar urmează să fie livrată ulterior intrării în vigoare a ordinului;

p — prețul de vânzare a energiei electrice potrivit contractului, exprimat în lei/MWh;

$tmG1$ — tariful mediu de introducere a energiei electrice în rețea, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 89/2015;

$tmG2$ — tariful mediu de introducere a energiei electrice în rețea prevăzută în anexă.

(3) Prevederile alin. (2) se aplică prin derogare de la regulile de tranzacționare pe piața de energie electrică, care reglementează prețurile din contractele prevăzute la alin. (1).”

Art. II. — Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. și operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Niculae Havriț

București, 19 iulie 2016.
Nr. 33.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

