



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 557

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 26 iunie 2020

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 21 din 21 ianuarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, ale art. 3—8, ale art. 10 și 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său	2—7	482. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, pentru Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, pentru finanțarea Programului Național de Dezvoltare Locală etapele I și II	13	
Decizia nr. 73 din 18 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor sintagmei „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c)”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a prevederilor art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă	8—10	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
100. — Ordonanță de urgență pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative	11	263. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Tiberiu Horațiu Gorun a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice	13	
481. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență pentru sprijinirea familiilor afectate de inundații în cursul anului 2020	12	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
1.449. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind modificarea și completarea Procedurii și modalității de alocare a sumelor, precum și raportarea de către beneficiari a stadiului de execuție a lucrărilor pentru lucrările de înregistrare sistematică inițiate de unitățile administrativ-teritoriale, aprobată prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 819/2016.....				14—15
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI				
144. — Ordin privind publicarea efectuării radierii din Registrul general și din Registrul special Instituții Financiare Nebancare a Societății RAPIDA LOANS IFN — S.A.				16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 21

din 21 ianuarie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, ale art. 3—8, ale art. 10 și 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 și 10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 5.204/221/2016 al Judecătoriei Deva — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 563D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 564D/2018, nr. 565D/2018, nr. 603D/2018, nr. 643D/2018, nr. 664D/2018, nr. 877D/2018, nr. 1.009D/2018, nr. 1.010D/2018, nr. 1.011D/2018, nr. 1.234D/2018, nr. 1.283D/2018, nr. 1.340D/2018, nr. 1.792D/2018, nr. 104D/2019, nr. 1.727D/2019 și nr. 3.000D/2019, având ca obiect excepții de neconstituționalitate parțial identice, ridicate de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 8.019/221/2016 al Judecătoriei Deva — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A. în Dosarul nr. 6.349/221/2016 al Judecătoriei Deva — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 51/94/2017 al Judecătoriei Buftea — Secția civilă, de Ibraim Nerghiuz în Dosarul nr. 521/212/2017 al Tribunalului Constanța — Secția a II-a civilă, de Collins Mihaela și Collins Julian Francis în Dosarul nr. 17.673/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 13.771/236/2016 al Judecătoriei Giurgiu — Secția civilă, de Russo-Goț Marius-Mihail în Dosarul nr. 22.129/300/2016 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 2.264/254/2016 al Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 5.013/182/2016 al Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă, de Neacșu Nicolae și Neacșu Mihaela în Dosarul nr. 5.626/1.748/2017 al Judecătoriei Cornetu, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 13.110/236/2016 al Judecătoriei Giurgiu — Secția civilă, de Cioban Ana în Dosarul nr. 3.453/176/2016 al Judecătoriei Alba Iulia, de Popa Vladimir Dragoș și Popa Ecaterina Marioara în Dosarul nr. 9.595/301/2018 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Sava Victoria Alina și Sava Ana în Dosarul nr. 8.939/327/2016 al Tribunalului Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 1.318/321/2017 al Judecătoriei Târgu-Neamț și de către Gologan Dragoș Adrian în Dosarul

nr. 5.234/301/2019 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă.

4. La apelul nominal în Dosarul nr. 1.009D/2018, se prezintă domnul avocat Ciprian Șoldea, pentru autorul excepției, iar în Dosarul nr. 3.000D/2019, pentru partea Gologan Natalia Iuliana, se prezintă doamna Bichescu Maria Adriana, în calitate de curator. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. În mod particular, magistratul-asistent menționează că, în Dosarul nr. 1.283D/2018, întrucât procedura de citare a părților Muca Constantin și Muca Mariana nu a fost legal îndeplinită, s-a dispus refacerea ei, iar telegrama s-a întors cu mențiunea „lipsă de la domiciliu”.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 563D/2018, nr. 564D/2018, nr. 565D/2018, nr. 603D/2018, nr. 643D/2018, nr. 664D/2018, nr. 877D/2018, nr. 1.009D/2018, nr. 1.010D/2018, nr. 1.011D/2018, nr. 1.234D/2018, nr. 1.283D/2018, nr. 1.340D/2018, nr. 1.792D/2018, nr. 104D/2019, nr. 1.727D/2019 și nr. 3.000D/2019, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor. Avocatul arată că, având în vedere că obiectul excepției de neconstituționalitate ridicate de autorul pe care îl reprezintă vizează prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 77/2016, care este diferit de cel al obiectului excepțiilor din restul dosarelor a căror conexare este pusă în discuție, lasă la aprecierea Curții conexarea. Doamna curator lasă, de asemenea, la aprecierea Curții luarea măsurii conexării, iar reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor.

6. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 564D/2018, nr. 565D/2018, nr. 603D/2018, nr. 643D/2018, nr. 664D/2018, nr. 877D/2018, nr. 1.009D/2018, nr. 1.010D/2018, nr. 1.011D/2018, nr. 1.234D/2018, nr. 1.283D/2018, nr. 1.340D/2018, nr. 1.792D/2018, nr. 104D/2019, nr. 1.727D/2019 și nr. 3.000D/2019 la Dosarul nr. 563D/2018, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată și având în vedere că procedura este îndeplinită față de toate părțile, președintele Curții acordă cuvântul avocatului care arată că art. 6 alin. (3) din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 16 și art. 44 din Constituție. Astfel, cu referire la art. 16 din Constituție, acesta susține că, așa cum un proprietar exclusiv poate să se prevaleze de dispozițiile Legii nr. 77/2016, în mod similar și titularul doar al unei părți din dreptul de proprietate ar trebui să poată renunța la partea sa din dreptul de proprietate cu consecința degrevării părții sale din datorie. Se încalcă și art. 44 din Constituție, deoarece prevederile criticate interzic să se dispună în mod efectiv din partea din dreptul de proprietate, dacă nu este îndeplinită condiția acordului codebitorului. În final arată că nu mai subzistă interesul în susținerea excepției, deoarece clientul său a ajuns la o înțelegere cu cesionarul de creanță, în sensul dării în plată și al stingerii oricărei datorii în contul vechii creanțe. Cu toate acestea, apreciază că excepția este întemeiată, având în vedere argumentele expuse.

8. Mariana Bichescu arată că a fost numită aleatoriu curator special al părții Gologan Natalia Iuliana, precum și faptul că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, în mod expres,

doar de fostul soț al acesteia, Gologan Dragoș Adrian. Face unele referiri la modul în care este, în fapt, aplicată instituția curatelei. Cu privire la temeinicia excepției invocate, arată că este discriminatoriu criteriul financiar prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016. Astfel, precizează că este de notorietate că situația, contextul social, economic, cultural în care Curtea Constituțională a reținut, prin decizii pronunțate în 2017 și 2018, constituționalitatea acestor prevederi s-a schimbat la data soluționării prezentei excepții. În prezent, toți cetățenii României sunt vulnerabili, și nu doar cei despre care Curtea, prin deciziile pronunțate în 2017 și 2018, a precizat că sunt vulnerabili. Consideră, deci, că se impune reanalizarea de către Curtea Constituțională a soluției de constatare a constituționalității art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016, având în vedere că nu îi este aplicabilă autoritatea de lucru judecat.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, făcând referire la Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 și jurisprudența constantă care i-a urmat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

10. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.204/221/2016, **Judecătoria Deva — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 și 10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 563D/2018.

11. Prin Încheierea din 3 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 8.019/221/2016, **Judecătoria Deva — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 și 10 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 564D/2018.

12. Prin Încheierea din 5 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.349/221/2016, **Judecătoria Deva — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016 (cu excepția art. 3, 4, 7, 8 și 11)**, excepție ridicată de Societatea Banca Românească — S.A. și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 565D/2018.

13. Prin Sentința civilă nr. 3.919 din 16 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 51/94/2017, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, 3, 4, 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8, 10 și 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 603D/2018.

14. Prin Încheierea din 7 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 521/212/2017, **Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Ibraim Nerghiuz și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 643D/2018.

15. Prin Încheierea din 27 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 17.673/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1), cu privire la sintagma în mod cumulativ, și ale art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Collins Mihaela și Collins Julian Francis și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 664D/2018.

16. Prin Încheierea din 28 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.771/236/2016, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 877D/2018.

17. Prin Încheierea din 14 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 22.129/300/2016, **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (3) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Russo-Goț Marius-Mihail și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.009D/2018.

18. Prin Încheierea din 17 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.264/254/2016, **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, ale art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.010D/2018.

19. Prin Încheierea din 13 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.013/182/2016, **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), ale art. 3, 4, 6, 7, 8 și 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016 în întregime**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.011D/2018.

20. Prin Încheierea din 26 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.626/1.748/2017, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1), cu privire la sintagma în mod cumulativ, și ale art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Neacșu Nicolae și Neacșu Mihaela și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.234D/2018.

21. Prin Încheierea din 21 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.110/236/2016, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 teza a doua, ale art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.283D/2018.

22. Prin Încheierea din 10 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.453/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Cioban Ana și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.340D/2018.

23. Prin Încheierea din 15 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.595/301/2018, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b) și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Popa Vladimir Dragoș și Popa Ecaterina Marioara și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.792D/2018.

24. Prin Încheierea din 20 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 8.939/327/2016, **Tribunalul Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Sava Victoria Alina și Sava Ana și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 104D/2019.

25. Prin Încheierea din 6 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.318/321/2017, **Judecătoria Târgu-Neamț a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

a **dispozițiilor art. 11 teza întâi, prin raportare la Legea nr. 77/2016 în ansamblul ei, precum și ale art. 1 alin. (3), art. 6 și art. 7 alin. (4)** din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.727D/2019.

26. Prin Încheierea din 23 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.234/301/2019, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Gologan Dragoș Adrian și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.000D/2019.

27. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cauze având ca obiect soluționarea contestațiilor la notificarea de dare în plată, formulate în temeiul art. 7 al Legii nr. 77/2016 și, respectiv, în dosarele Curții nr. 565D/2018, 664D/2018 și 1.727D/2019, soluționarea acțiunilor prevăzute de art. 8 din Legea nr. 77/2016.

28. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin că dispozițiile Legii nr. 77/2016 criticate încalcă, individual și/sau coroborate între ele, o serie de dispoziții constituționale, după cum urmează: art. 1 din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și art. 53 din Constituție; art. 1 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 44 din Constituție; art. 3 din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 1 alin. (5), art. 16, 44, 45, 53, art. 73 alin. (3) lit. m), art. 135 din Constituție, precum și principiile proporționalității și statului de drept; art. 4 din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 1 alin. (5) și art. 53 din Constituție, precum și principiile proporționalității și statului de drept; art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 44, 45 și art. 53 din Constituție; art. 4 alin. (1) referitor la sintagma *în mod cumulativ*, precum și art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1), art. 44 alin. (1) teza a doua, art. 53 din Constituție, precum și principiile proporționalității și securității din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 din Primul Protocol adițional la aceasta; art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 11 alin. (2) și art. 20 din Constituție, precum și art. 14 din Convenție și art. 26 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice; art. 4 alin. (2) din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 44 alin. (1)—(2), art. 45 și art. 135 din Constituție; art. 5 din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 1 alin. (5), art. 44, 45, 53 și art. 135 din Constituție; art. 6 din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție, precum și principiul statului de drept; art. 6 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 16 alin. (1), art. 44 alin. (1)—(2), art. 45 și art. 135 din Constituție; art. 6 alin. (3) din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 16 alin. (1) și art. 44 din Constituție; art. 7 din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 21 și art. 24 din Constituție, precum și principiul statului de drept; art. 7 alin. (4)—(5) din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1), art. 44 alin. (1)—(2), art. 45, 53 și art. 135 din Constituție; art. 7 alin. (6) din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 alin. (1)—(2), art. 45, 53 și art. 135 din Constituție; art. 8 din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1), art. 44, 45, 53 și art. 135 din Constituție, precum și principiul statului de drept; art. 8 alin. (1) și (5) încalcă art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție; art. 10 din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 alin. (1)—(2), art. 45, 53 și art. 135 din Constituție; art. 11 din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 1 alin. (5), art. 15 alin. (2) și art. 53 din Constituție, precum și principiile statului de drept și al economiei de piață; Legea nr. 77/2016, în ansamblul ei, încalcă art. 1 alin. (3) și (5), art. 15 alin. (2), art. 44, art. 53 alin. (2) și art. 135 din Constituție, libertatea economică, precum și principiile precauției, securității juridice, respectării unității de sistem, asigurării echilibrului între statica și dinamica dreptului, asigurării bazelor legale de funcționare a statului, libertății și egalității, responsabilității, echității, justiției și art. 1 din Convenție. De asemenea, se arată că Legea nr. 77/2016 este incompatibilă cu dreptul Uniunii Europene și contravine caracterului excepțional al legislației consumeriste.

29. **Judecătoria Deva — Secția civilă** nu a formulat un punct de vedere cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

30. **Judecătoria Buftea — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

31. **Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

32. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

33. **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă**, în Dosarul Curții nr. 877D/2018, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

34. **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă**, în Dosarul Curții nr. 1.283D/2018, nu a formulat un punct de vedere cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate pe care a apreciat-o ca fiind admisibilă.

35. **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

36. **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă** nu și-a exprimat opinia cu privire la temeinicia excepției. În susținerea unei astfel de decizii, instanța invocă necesitatea evitării unei antepuneri asupra fondului cauzei, dar și argumentele cuprinse în expunerile de motive ale deciziilor Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016, nr. 638 din 27 octombrie 2016 și nr. 639 din 27 octombrie 2016.

37. **Judecătoria Cornetu** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

38. **Judecătoria Alba Iulia** nu a formulat un punct de vedere cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

39. **Tribunalul Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că atribuțiile de jurisdicție constituțională aparțin în mod exclusiv Curții Constituționale. Instanța de drept comun nu este îndreptățită, având în vedere art. 147 alin. (4) din Constituție, să formuleze o altă opinie decât cea emisă de Curtea Constituțională. Ca atare, ținând cont de soluția Curții din Decizia nr. 20 din 18 ianuarie 2018, Tribunalul Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

40. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

41. **Judecătoria Târgu-Neamț** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

42. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

43. **Avocatul Poporului**, în Dosarul Curții nr. 104D/2019, arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

44. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului**, în celelalte dosare conexe, nu au comunicat punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile orale, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

45. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

46. Cu referire la **obiectul excepției de neconstituționalitate**, se reține că, din motivarea acesteia, rezultă că acesta îl reprezintă art. 1, art. 3—8, 10 și 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii

obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, precum și legea în ansamblul său.

47. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 4 alin. (2) privind egalitatea între cetățeni, ale art. 11 privind raportul dintre dreptul intern și dreptul internațional, ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind liberul acces la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 44 privind garantarea dreptului de proprietate privată, ale art. 45 privind libertatea economică, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 73 alin. (3) lit. m) referitor la reglementarea prin lege organică a regimului juridic general al proprietății și al moștenirii, ale art. 135 privind economia, ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la interzicerea discriminării și ale art. 1 din Protocolul la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind protecția proprietății.

48. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4 alin. (1) lit. a) și d) și alin. (2), art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016, precum și a sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” din art. 11 teza întâi din aceeași lege**, Curtea reține următoarele:

49. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, Curtea a constatat, pe de o parte, că sintagma „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională, iar, pe de altă parte, că prevederile art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii. Ca urmare, având în vedere natura interpretativă a acestei decizii, Curtea a soluționat, ulterior, teameinicia acelor excepții de neconstituționalitate a art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016, care nu au pus în discuție constituționalitatea interpretării acestora sancționate prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016. Astfel, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (4) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 (Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017), a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016 (Decizia nr. 20 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 13 aprilie 2018) și a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016 (Decizia nr. 571 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 din 11 decembrie 2017).

50. Având în vedere cele precizate, raportat la cauza de față, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se constată că, întrucât sunt criticate sintagma „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 și interpretarea prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4 alin. (1) lit. a) și d) și alin. (2), art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016, a căror neconstituționalitate a fost constatată prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precum și faptul că sesizările au fost realizate ulterior pronunțării acesteia, **excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” din art. 11 teza întâi din**

Legea nr. 77/2016, precum și a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4 alin. (1) lit. a) și d) și alin. (2), art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă.

51. Cu referire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza întâi, precum și a dispozițiilor art. 11 teza a doua** din Legea nr. 77/2016, Curtea reține următoarele: având în vedere art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei [...] dispoziții dintr-o lege [...] care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”, precum și faptul că, în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, notificările privind darea în plată a unor imobile vizează contracte de credit încheiate sub imperiul Codului civil din 1864, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă (a se vedea, pentru o asemenea soluție, paragrafele 104 și 105 ale Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016).

52. Cu referire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 11 teza întâi, raportate la art. 8 alin. (5)** din Legea nr. 77/2016, Curtea reține că în acele cauze aflate pe rolul instanțelor judecătorești în care Curtea a fost sesizată și cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, consumatorii nu au fost supuși executării silite. De asemenea, în cauzele în care consumatorii au fost supuși executării silite, Curtea nu a fost sesizată și cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016. În aceste condiții, prevederile art. 11 teza întâi, raportate la prevederile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, nu au incidență în cauză, aceste dispoziții vizând numai consumatorii care au fost supuși unei executări silite a imobilului ipotecat. Așadar, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, este inadmisibilă, deoarece acestea nu au legătură cu soluționarea cauzelor în care a fost ridicată.

53. Cu referire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor **art. 11 teza întâi, raportate la prevederile art. 1, ale art. 4 alin. (1) lit. b) și c), ale art. 5 și art. 6, art. 7 alin. (4) și ale art. 10 din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său**, Curtea reține că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu critici și prevederi constituționale similare. Printr-o jurisprudență constantă, Curtea a constatat constituționalitatea tuturor acestor prevederi legale. Față de această împrejurare, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței menționate, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceasta își păstrează valabilitatea și în cauza de față. Ca atare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la prevederile art. 1, ale art. 4 alin. (1) lit. b) și c), ale art. 5 și art. 6, art. 7 alin. (4) și ale art. 10 din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

54. Astfel, cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 11 teza întâi, raportate la art. 1 din lege**, Curtea a reținut, în Decizia nr. 33 din 17 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iunie 2019, paragraful 51, că nu contravin niciunui text constituțional invocat, acestea stabilind doar sfera de aplicare a legii supuse controlului de constituționalitate, respectiv faptul că aceasta se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebankare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor. Mai mult, acest text nici măcar nu stabilește obiectul legii, care se conturează începând cu art. 3 din lege.

55. În ceea ce privește dispozițiile **art. 11 teza întâi, raportate la art. 4 alin. (1) lit. b) și c)** din Legea nr. 77/2016, în Decizia nr. 36 din 17 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 19 iunie 2019,

paragrafele 33—36, Curtea a reținut că este neîntemeiată critica de neconstituționalitate care vizează încălcarea principiului egalității în drepturi, întrucât textul de lege criticat ar crea un privilegiu persoanelor care cad sub incidența art. 4 și, implicit, a Legii nr. 77/2016. Astfel, orice debitor al unui contract de credit, indiferent de valoarea contractului sau de scopul în care a angajat creditul, are deschisă calea unei acțiuni în justiție, întemeiată pe dispozițiile dreptului comun în materie, respectiv pe dispozițiile referitoare la teoria impreviziunii din codurile civile. Totodată, prin Decizia nr. 20 din 18 ianuarie 2018, precitată, paragrafele 14 și 15, Decizia nr. 328 din 10 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 6 septembrie 2018, paragrafele 20 și 21, Curtea, cu referire la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016, a reținut că acei consumatori care au împrumutat sume al căror cuantum, la momentul acordării, nu depășește echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit, se pot prevala de remediile judiciare instituite de legea specială, respectiv Legea nr. 77/2016. În schimb, acele persoane care au împrumutat sume al căror cuantum, la momentul acordării, depășește echivalentul în lei al 250.000 euro se pot prevala de remediile judiciare instituite de dreptul comun, respectiv prevederile art. 969 și art. 970 din Codul civil din 1864 ori, după caz, cele ale art. 1.271 din actualul Cod civil. În justificarea acestei soluții, Curtea a arătat că protecția specială oferită unei categorii de persoane, prin instituirea unui prag maxim al sumei efectiv împrumutate, nu reprezintă o discriminare, în sensul art. 16 din Constituție, a persoanelor care au împrumutat sume al căror cuantum depășește 250.000 euro, atâta vreme cât acestea pot recurge la mijloacele puse la dispoziție de dreptul comun, în vederea remedierii problemei impreviziunii cu care se confruntă și acea categorie de consumatori în mod special protejată de către legiuitorul ordinar. Cele două categorii de debitori se află într-o situație juridică diferită, ceea ce a determinat adoptarea unei soluții legislative diferite de către legiuitor (Decizia nr. 44 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 3 iulie 2018, paragraful 16).

56. Curtea a mai reținut, în privința art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016, că protecția specială oferită unei categorii de persoane, prin instituirea condiției ca garantarea sumei împrumutate să se fi făcut cu un imobil având destinația de locuință, nu încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție cu atât mai mult cu cât și cei care nu îndeplinesc această condiție pot recurge la mijloacele puse la dispoziție de dreptul comun, în vederea remedierii problemei impreviziunii cu care se confruntă.

57. Cu privire la dispozițiile **art. 11 teza întâi, raportate la art. 5—6 din Legea nr. 77/2016**, Curtea a constatat, în Decizia nr. 33 din 17 ianuarie 2019, precitată, paragraful 51, că acestea reglementează procedura de derulare a dării în plată a imobilului ipotecat. Este de observat că art. 3 teza a doua din lege a fixat regulile de drept substanțial subsumate principiului impreviziunii în contractele de credit, iar art. 5—6 din lege reglementează, în esență, procedura de urmat pentru aplicarea regulilor anterior menționate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 567 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 30 ianuarie 2018).

58. În ceea ce privește critica specifică îndreptată asupra art. 6 alin. (3) din Legea nr. 77/2016, potrivit căruia „*Demersurile prevăzute la art. 5 și art. 7—9 pot fi întreprinse și de codebitorii, precum și de garanții personale sau ipotecari ai consumatorului principal, cu acordul acestuia sau al succesorilor săi*”, Curtea reține că, din perspectiva art. 16 alin. (1) din Constituție, consumatorul principal, pe de o parte, și codebitorii, garanții personale sau ipotecari ai acestuia, pe de altă parte, nu se află, în mod obiectiv, în aceeași situație, pentru a atrage obligația statului de a-i trata în mod similar. Însăși natura raporturilor dintre cele două categorii de subiecți de drept, precum și intenția legiuitorului care a conceput întregul mecanism prevăzut de

Legea nr. 77/2016 ca o favoare acordată, cu precădere, consumatorilor principali impun această concluzie. Prin urmare, este permisă din perspectiva art. 16 alin. (1) din Constituție soluția legiuitorului de a condiționa exercitarea de către codebitorii, garanții personale sau ipotecari ai consumatorului principal a remediilor prevăzute de Legea nr. 77/2016 de acordul acestuia din urmă sau al succesorilor săi. Curtea reține că nici dreptul de proprietate privată al subiecților de drept prevăzuți de dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 77/2016 nu este încălcat, în condițiile în care acestea instituie, în primul rând, o favoare, o facultate pentru subiecții de drept vizați de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 77/2016. Condiționarea exercitării acestui drept de acordul consumatorului principal sau al succesorilor săi este, cum s-a reținut anterior, inerentă întregului mecanism instituit prin prevederile Legii nr. 77/2016.

59. Cu privire la dispozițiile **art. 11 teza întâi, raportate la art. 10 din Legea nr. 77/2016**, Curtea a constatat, de asemenea, în Decizia nr. 33 din 17 ianuarie 2019, paragraful 51, că acest text de lege reglementează din punct de vedere procedural momentul de la care darea în plată își produce efectele, respectiv de la data încheierii contractului translativ de proprietate sau de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive.

60. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 11 teza întâi, raportate la art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4)** din Legea nr. 77/2016, Curtea, prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragrafele 50—60, și Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018, paragrafele 30—35, a statuat că acestea reglementează o intervenție etatică referitoare la executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie, însă intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în condițiile în care drepturile relative, distinct de aplicarea art. 53 din Constituție, cunosc limitări implicit admise rezultate atât din evoluția și confruntarea acestora în timp, cât și din perspectiva titularilor lor. Astfel, Curtea a stabilit că măsura legală criticată este adecvată, necesară și păstrează un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele particulare și a subliniat că nu se poate admite ca o realitate juridică formală, rezultată din contractul de credit, să prevaleze asupra regulilor de echitate și bună-credință care guvernează materia contractelor civile.

61. Se mai observă că, în jurisprudența sa, Curtea a examinat ideea de ruină (iminentă) a debitorului, din perspectiva raportului contractual existent între cele două părți, în sensul că această apreciere nu vizează evoluția/fluctuația situației financiare/materiale a debitorului ulterioară încheierii contractului de credit, ci are în vedere, în mod exclusiv, disproporția și dezechilibrul survenite ca urmare a materializării riscului supraadăugat. Prin urmare, ideea de ruină (iminentă) a debitorului se identifică, în cazul dat, cu ideea de ruină contractuală a acestuia (cu privire la noțiunea de risc supraadăugat, a se vedea Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragrafele 96 și 97; cu privire la ruina contractuală, ce afectează utilitatea socială a contractului de credit, intervenită ca urmare a impreviziunii, a se vedea Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, paragrafele 30—35).

62. În Decizia nr. 566 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2018, paragraful 60, cu privire la prevederile **art. 11 teza întâi, raportate la art. 10** din Legea nr. 77/2016, Curtea a constatat că acest text de lege reglementează momentul de la care darea

în plată își produce efectele, respectiv de la data încheierii contractului translativ de proprietate sau de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, adică un aspect de procedură, și nu unul de drept substanțial.

63. În fine, cu privire la criticile de neconstituționalitate care privesc **legea în ansamblul său**, Curtea, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 108, a statuat că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa, Curtea a constatat că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică ce guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă, ce reclamă reglementarea printr-o lege organică,

pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală, care, în art. 348, reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea a constatat că este neîntemeiată critica de neconstituționalitate privind legea în ansamblul său.

64. De asemenea, cu referire la critica întemeiată pe dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut că Legea nr. 77/2016 și, în mod particular, art. 11 teza întâi al acesteia nu retroactivează, având în vedere că legea criticată reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit (a se vedea Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 115).

65. Cu referire la critica potrivit căreia Legea nr. 77/2016 este incompatibilă cu dreptul Uniunii Europene, Curtea Constituțională a reținut că demersul Curții Constituționale este distinct de simpla aplicare și interpretare a legii, competență ce aparține instanțelor judecătorești și autorităților administrative, sau de eventualele chestiuni ce țin de politica legislativă promovată de Parlament sau Guvern, după caz (a se vedea Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 129).

66. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, **cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016**, și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la art. 3, art. 4 alin. (1) lit. a) și d) și alin. (2), art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și art. 8, a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi, precum și a dispozițiilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 5.204/221/2016 al Judecătoriei Deva — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 8.019/221/2016 al Judecătoriei Deva — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A. în Dosarul nr. 6.349/221/2016 al Judecătoriei Deva — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 51/94/2017 al Judecătoriei Buftea — Secția civilă, de Ibraim Nerghiuz în Dosarul nr. 521/212/2017 al Tribunalului Constanța — Secția a II-a civilă, de Collins Mihaela și Collins Julian Francis în Dosarul nr. 17.673/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 13.771/236/2016 al Judecătoriei Giurgiu — Secția civilă, de Russo-Goț Marius-Mihail în Dosarul nr. 22.129/300/2016 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 2.264/254/2016 al Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 5.013/182/2016 al Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă, de Neacșu Nicolae și Neacșu Mihaela în Dosarul nr. 5.626/1.748/2017 al Judecătoriei Cornetu, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 13.110/236/2016 al Judecătoriei Giurgiu — Secția civilă, de Cioban Ana în Dosarul nr. 3.453/176/2016 al Judecătoriei Alba Iulia, de Popa Vladimir Dragoș și Popa Ecaterina Marioara în Dosarul nr. 9.595/301/2018 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Sava Victoria Alina și Sava Ana în Dosarul nr. 8.939/327/2016 al Tribunalului Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, de Societatea Credit Europe Bank NV în Dosarul nr. 1.318/321/2017 al Judecătoriei Târgu-Neamț, precum și de către Gologan Dragoș Adrian în Dosarul nr. 5.234/301/2019 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la art. 1, art. 4 alin. (1) lit. b) și c), art. 5, art. 6, art. 7 alin. (4) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și legea în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Deva — Secția civilă, Judecătoriei Buftea — Secția civilă, Tribunalului Constanța — Secția a II-a civilă, Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoriei Giurgiu — Secția civilă, Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă, Judecătoriei Cornetu, Judecătoriei Alba Iulia, Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, Tribunalului Tulcea — Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal și Judecătoriei Târgu-Neamț și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 ianuarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 73

din 18 februarie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor sintagmei „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c)”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a prevederilor art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ion Miu și Cristina Miu în Dosarul nr. 23.868/215/2014* al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.158D/2018.

2. La apelul nominal răspunde personal autorul excepției, Ion Miu. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că prevederile art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă este contrar prevederilor Legii nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor. Se susține că sintagma „*administrarea clădirilor cu mai multe etaje, apartamente sau spații aflate în proprietatea exclusivă a unor persoane diferite*” cuprinsă în textul de lege criticat nu corespunde cu scopul asociațiilor de proprietari, reglementat de Legea nr. 196/2018, potrivit căreia acesta este de a administra proprietatea comună a condominiului. Or, administrarea clădirilor ar include și administrarea apartamentelor, care sunt proprietăți individuale. Solicită înlocuirea sintagmei cuprinse în textul de lege criticat cu sintagma existentă în Legea nr. 196/2018, și anume „*administrarea proprietății comune din clădirile cu mai multe etaje sau apartamente*”. Se mai susține că, potrivit Codului de procedură civilă, dacă o persoană juridică fără scop lucrativ exercită alte drepturi decât cele prevăzute în lege sau statutul acesteia, acestea sunt lovite de nulitate absolută.

4. De asemenea, se mai susține că sintagma „*cererile (...) privind raporturile juridice stabilite de asociațiile de proprietari cu alte persoane fizice sau persoane juridice, după caz*”, cuprinsă în art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă,

este în contradicție cu Legea nr. 196/2018. În acest sens se arată că asociația de proprietari nu poate încheia contracte cu furnizorii de utilități decât dacă încheie convenții individuale cu proprietarii, astfel încât și această sintagmă trebuie înlocuită cu sintagma corespunzătoare cuprinsă în Legea nr. 196/2018. Se mai susține că, în prezent, în temeiul art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanțele de judecată, printr-o interpretare abuzivă a legii, atribuie asociațiilor de proprietari drepturi pe care legea nu le acordă.

5. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, dat fiind faptul că prin criticile formulate se solicită modificarea dispoziției legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 4 iulie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 23.868/215/2014*, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de Ion Miu și Cristina Miu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva Deciziei civile nr. 1.760 din 19 septembrie 2017, pronunțată de Tribunalul Dolj — Secția I civilă în Dosarul nr. 23.868/215/2014*.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că textul de lege criticat discriminează părțile din litigiile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, prin lipsa posibilității de a exercita calea de atac a recursului, spre deosebire de justițiabilii care se încadrează în ipoteza normativă cuprinsă în art. 483 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care pot beneficia de calea de atac a recursului. Se mai arată că în acest mod este încălcat principiul constituțional al accesului liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil, prin faptul că lipsa controlului de legalitate poate conduce la favorizarea uneia dintre părțile litigiului.

8. **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că recursul este o cale de atac nedevolutivă, care nu permite rejudecarea fondului, ci în mod exclusiv analiza legalității hotărârii atacate, iar nu și a temeiniciei acesteia. Se apreciază, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, că legiuitorul a prevăzut ca anumite hotărâri, pronunțate în anumite materii, cum sunt cele reglementate în art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, să fie atacate numai cu apel, singura cale de atac devolutivă, potrivit art. 476 din Codul de procedură civilă, neputându-se astfel susține că dispozițiile care

reglementează numai posibilitatea formulării apelului, în litigiile prevăzute de dispozițiile art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă ar contraveni dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 și 21.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale. În acest sens arată că dreptul de acces la tribunale nu este absolut, invocând jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului. De asemenea, se invocă cele statuate în Decizia Curții Constituționale nr. 288 din 11 martie 2008 și Decizia nr. 126 din 3 martie 2016. În ceea ce privește prevederile art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, se susține că diferențierea hotărârilor care pot fi sau nu pot fi supuse recursului se face pe anumite criterii stabilite de lege, fără să instituie discriminări pe criterii arbitrare, de natură să aducă atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii. În plus, prevederile legale supuse controlului de constituționalitate nu conțin nicio dispoziție discriminatorie, regimul juridic diferit fiind determinat de deosebirea de situații, care impune soluții legislative diferite, în vederea asigurării celerității soluționării cauzelor. Pe cale de consecință, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica este neîntemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă. Curtea reține că, potrivit art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, cu modificările ulterioare, dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă se aplică proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2019. Având în vedere că, în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesul a fost început anterior acestei date, în cauză se aplică dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013. De asemenea, având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, care privește, în esență, lipsa căii de atac a recursului în privința hotărârilor pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile sintagmei „*nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c)*”, cuprinsă

în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și prevederile art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă. Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013: „(2) În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”

— Art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă:
„Judecătorii judecă:

1. în primă instanță, următoarele cereri al căror obiect este evaluabil sau, după caz, neevaluabil în bani: (...) c) cererile având ca obiect administrarea clădirilor cu mai multe etaje, apartamente sau spații aflate în proprietatea exclusivă a unor persoane diferite, precum și cele privind raporturile juridice stabilite de asociațiile de proprietari cu alte persoane fizice sau persoane juridice, după caz;”

14. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și art. 21 — *Accesul liber la justiție*. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 14 — *Intercizarea discriminării* cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în motivarea acesteia, se susține, în esență, faptul că textul de lege criticat discriminează părțile din litigiile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, prin lipsa posibilității de a exercita calea de atac a recursului, în acest mod fiind încălcat principiul constituțional al accesului liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil.

16. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 21 privind accesul liber la justiție din Constituție, Curtea a statuat, în jurisprudența sa, că accesul liber la justiție nu are semnificația accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege. Accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului, în acest sens pronunțându-se și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, de exemplu, prin Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în *Cauza Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006. Mai mult, nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligația legiuitorului de a garanta parcurgerea în fiecare cauză a tuturor gradelor de jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege.

17. De asemenea Curtea a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabile. Lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic (a se vedea în acest sens Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13, cu referire la deciziile nr. 99 din 23 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000, nr. 230 din 16 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 16 decembrie 2000, nr. 226 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 7 iunie 2004, nr. 572 din 3 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 19 decembrie 2005, nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012, sau nr. 967 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 18 decembrie 2012).

18. Or, în prezenta cauză, autorii excepției au avut acces la judecarea cauzei în primă instanță, precum și în apel, beneficiind de o cale de atac, care, potrivit art. 476 alin. (1) din Codul de procedură civilă, provoacă o nouă judecată asupra fondului, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept.

19. În ceea ce privește susținerile privind încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, astfel cum acestea se interpretează potrivit art. 11 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma dispozițiilor 14 — *Interzicerea discriminării* cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — întrucât, în opinia autorilor excepției, se creează o situație discriminatorie între justițiabili, sub aspectul existenței dublului grad de jurisdicție —, Curtea reține că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, în sistemul actualului Cod de procedură civilă, recursul este o cale de atac extraordinară, dar și una de excepție. Astfel, în privința posibilității de a promova recurs împotriva unei hotărâri judecătorești referitoare la cereri evaluabile în bani, legiuitorul a stabilit două criterii care exclud

atacarea cu recurs a hotărârilor judecătorești. Astfel, un prim criteriu este materia în care a fost pronunțată hotărârea [materile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i), navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare], iar al doilea criteriu este valoarea cererilor evaluabile în bani (a se vedea în acest sens Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, paragraful 24). În acest context, legiuitorul a prevăzut că anumite hotărâri, pronunțate în anumite materii, cum sunt cererile privind administrarea clădirilor cu mai multe etaje, apartamente sau spații aflate în proprietatea exclusivă a unor persoane diferite, precum și cele privind raporturile juridice stabilite de asociațiile de proprietari cu alte persoane fizice sau persoane juridice, după caz, să fie atacate numai cu apel, singura cale de atac devolutivă, potrivit art. 476 din Codul de procedură civilă.

20. Curtea mai reține că materia cauzelor nu poate constitui un criteriu discriminatoriu, dacă opțiunea legiuitorului este justificată în mod obiectiv și rezonabil respectiv, cu referire la prezenta cauză, dacă este justificată de natura cauzelor, un anumit grad de tipicitate, respectiv, un caracter repetitiv al cauzelor, astfel încât nu este întemeiată susținerea privind încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi.

21. De asemenea solicitarea formulată în susținerile orale din fața Curții, ce privesc, în esență, modificarea prevederilor art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiată, dat fiind faptul că o asemenea solicitare nu intră în competența de soluționare a instanței de contencios constituțional, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Miu și Cristina Miu în Dosarul nr. 23.868/215/2014* al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și constată că prevederile sintagmei „*nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. c)*” cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a prevederile art. 94 pct. 1 lit. c) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 februarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Având în vedere cadrul normativ în vigoare, respectiv dispozițiile art. III alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare starea de urgență instituită din 16 martie 2020 prin Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României și prelungită prin Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României,

ținând cont de faptul că, începând cu data 15 mai 2020, a fost instituită starea de alertă pe teritoriul României prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare prevederile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, prin care este suspendat, pe durata stării de alertă, în instituțiile și autoritățile publice orice tip de concurs pentru ocuparea posturilor sau funcțiilor vacante și temporar vacante, cu excepția celor din sistemul sanitar și a celor a căror ocupare este necesară exclusiv pentru prevenirea și combaterea situației care a generat starea de alertă,

având în vedere că termenul de 31 august 2020, prevăzut la art. III alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea posturilor prin concurs nu poate fi respectat, iar încetarea detașărilor din sectorul privat ar conduce la funcționarea defectuoasă sau blocarea activității Ministerului Afacerilor Externe, în special a misiunilor diplomatice și oficiilor consulare,

ținând cont de faptul că resursele umane reprezintă principalul instrument al administrației publice, inclusiv în domeniul afacerilor externe în scopul ducerii la îndeplinire a obiectivelor de politică externă ale României, sens în care personalul Ministerului Afacerilor Externe are îndatorirea să promoveze și să apere interesele statului și ale cetățenilor români în cadrul relațiilor externe, inclusiv prin acordarea protecției diplomatice și consulare și a sprijinului necesar cetățenilor români, în limitele competențelor lor și cu respectarea prevederilor tratatelor internaționale la care România este parte,

întrucât toate aceste elemente vizează interesul public și constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Termenul privind încetarea detașărilor prevăzut la art. III alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 9 ianuarie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se prorogă până la data de 31 martie 2021.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu
Ministrul muncii și protecției sociale,
Victoria Violeta Alexandru

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea unor ajutoare de urgență pentru sprijinirea familiilor afectate de inundații în cursul anului 2020

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Pentru sprijinirea familiilor și persoanelor singure afectate de inundații în cursul anului 2020 se aprobă acordarea de ajutoare de urgență, în limita sumei de 5.000.000 lei, din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Protecției Sociale pentru anul 2020.

(2) În sensul prezentei hotărâri, inundațiile cuprind atât ploile abundente, cât și fenomenele asociate acestora, respectiv alunecările de teren și fenomenele meteorologice deosebite.

(3) Familiile și persoanele singure afectate de inundații sunt cele ale căror locuințe au fost avariate parțial sau în totalitate, potrivit evaluărilor și constatărilor efectuate de autoritățile/organismele competente organizate conform legii.

Art. 2. — (1) Ajutoarele de urgență prevăzute la art. 1 se acordă familiilor sau persoanelor singure, afectate de inundații, indiferent de veniturile acestora, astfel:

a) câte 4.000 lei pentru familiile și persoanele singure ale căror locuințe au fost afectate în proporție de peste 75%, inclusiv;

b) câte 2.000 lei pentru familiile și persoanele singure ale căror locuințe au fost afectate în proporție cuprinsă între 50%, inclusiv, și 75%;

c) câte 1.500 lei pentru familiile și persoanele singure ale căror locuințe au fost afectate în proporție cuprinsă între 25%, inclusiv, și 50%;

d) câte 1.000 lei pentru familiile și persoanele singure ale căror locuințe au fost afectate în proporție de până la 25%;

e) câte 500 lei pentru familiile și persoanele singure ale căror bunuri din locuință au fost deteriorate, indiferent de numărul sau tipul bunurilor.

(2) Pentru familiile și persoanele singure prevăzute la alin. (1) lit. a)—d), suma prevăzută la alin. (1) lit. e) se acordă suplimentar față de sumele acordate pentru afectarea locuinței.

(3) În cazul în care drept urmare a inundațiilor, alunecărilor de teren și fenomenelor meteorologice deosebite se înregistrează pierderi de vieți omenești, familia persoanei decedate beneficiază suplimentar de suma de 5.000 lei, indiferent de numărul victimelor.

(4) În situația prevăzută la alin. (2), ajutorul se plătește soțului/soției ori rudelor directe de gradul 1 sau 2 sau, în lipsa acestora, persoanei fizice care demonstrează cu documente doveditoare că s-a ocupat de organizarea înmormântării.

(5) Ajutorul de urgență se acordă numai pentru persoanele singure și familiile pentru care s-au înregistrat pagube în cazul locuințelor în care aceștia trăiesc efectiv, indiferent de regimul juridic al deținerii acestora. În cazul în care persoana singură

sau familia deține mai multe locuințe afectate, ajutorul se acordă o singură dată, pentru o singură locuință.

Art. 3. — Prin derogare de la prevederile art. 37 și 38 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 50/2011, cu modificările și completările ulterioare, pentru acordarea ajutorului de urgență prevăzut la art. 1 nu se impun completarea cererii și nici efectuarea de anchete sociale.

Art. 4. — (1) Ajutoarele de urgență nominale se aprobă prin notă de către ministrul muncii și protecției sociale sau de persoana desemnată în acest scop, pe baza borderourilor întocmite de către agențiile pentru plăți și inspecție socială din județele, respectiv municipiul București, denumite în continuare *agenții teritoriale*, unde s-au produs inundații, alunecări de teren și fenomene meteorologice deosebite, cu sprijinul comitetelor județene/locale pentru situații de urgență și pe baza constatărilor comisiei pentru evaluarea estimativă a pagubelor constituită prin ordin al prefectului, în baza Ordinului ministrului apelor și pădurilor și al ministrului afacerilor interne nr. 459/78/2019 pentru aprobarea Regulamentului privind gestionarea situațiilor de urgență generate de fenomene hidrometeorologice periculoase având ca efect producerea de inundații, secetă hidrologică, precum și incidente/accidente la construcții hidrotehnice, poluări accidentale pe cursurile de apă și poluări marine în zona costieră.

(2) Borderourile prevăzute la alin. (1) se avizează de primarii localităților afectate și de prefecți și conțin în mod obligatoriu:

a) numele și prenumele titularului ajutorului de urgență;

b) adresa de domiciliu/reședință;

c) gradul de afectare a locuinței, potrivit art. 1 alin. (1), constatate de comisia pentru evaluarea estimativă a pagubelor constituită prin ordin al prefectului;

d) suma propusă cu titlu de ajutor de urgență, în conformitate cu nivelurile și limitele prevăzute la art. 2.

(3) Pe baza borderourilor centralizatoare prevăzute la alin. (1), Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială întocmește situațiile centralizatoare cu titularii ajutorului de urgență cu propunerea de aprobare, pe care le transmite Ministerului Muncii și Protecției Sociale pentru aprobare.

(4) Plata ajutorului de urgență se poate face atât prin mandat poștal, cât și prin cont bancar. Pentru plata prin cont bancar, titularul își va exprima opțiunea în scris pe baza unei declarații pe propria răspundere.

Art. 5. — Pentru plata ajutoarelor de urgență prevăzute la art. 2, în condițiile art. 4, solicitarea acestora se efectuează de către agențiile teritoriale, până cel târziu la data de 10 decembrie 2020.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
Raluca Turcan
Ministrul muncii și protecției sociale,
Victoria Violeta Alexandru

p. Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,
Vetuța Stănescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, pentru Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, pentru finanțarea Programului Național de Dezvoltare Locală etapele I și II

Având în vedere prevederile art. II și III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind realizarea investițiilor finanțate din fonduri publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2017, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 24 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2020 nr. 5/2020, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, pe anul 2020, la capitolul 70.01 „Locuințe, servicii și dezvoltare publică”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, cu suma de 500.000 mii lei, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, reprezentând credite bugetare, pentru finanțarea Programului Național de Dezvoltare Locală etapele I și II.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Eventualele sume rămase neutilizate până la sfârșitul anului se vor restitui la bugetul de stat, conform legii.

Art. 4. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, pe anul 2020.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:

p. Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,
Vetuța Stănescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

București, 25 iunie 2020.
Nr. 482.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Tiberiu Horațiu Gorun a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice

Având în vedere propunerea Ministerului Finanțelor Publice formulată prin Adresa nr. 8.494 din 24.06.2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/13.700/A.T. din 25.06.2020,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 21 iulie 2020, domnul Tiberiu Horațiu Gorun, director executiv al Direcției Județene pentru Sport și Tineret Gorj, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Finanțelor Publice, pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 26 iunie 2020.
Nr. 263.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

privind modificarea și completarea Procedurii și modalității de alocare a sumelor, precum și raportarea de către beneficiari a stadiului de execuție a lucrărilor pentru lucrările de înregistrare sistematică inițiate de unitățile administrativ-teritoriale, aprobată prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 819/2016

Având în vedere dispozițiile art. 9 alin. (34⁶) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. I. — Procedura și modalitatea de alocare a sumelor, precum și raportarea de către beneficiari a stadiului de execuție a lucrărilor pentru lucrările de înregistrare sistematică inițiate de unitățile administrativ-teritoriale, aprobată prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 819/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 1 august 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5 punctul 7, alineatul (2³) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2³) În cazul contractelor de finanțare încheiate în anul 2018, termenul de valabilitate se poate prelungi până la data de 31 octombrie 2020, iar în cazul contractelor de finanțare încheiate în anul 2019, termenul de valabilitate se poate prelungi până la data de 31 decembrie 2020.”

2. La articolul 5 punctul 7, după alineatul (2⁶) se introduce un nou alineat, alineatul (2⁷), cu următorul cuprins:

„(2⁷) În caz de forță majoră, stare de urgență sau alte situații similare stabilite de autoritățile competente cu atribuții în domeniu, care determină, potrivit prevederilor legale aplicabile, suspendarea activităților desfășurate în cadrul contractelor de achiziție publică a lucrărilor de înregistrare sistematică, termenele de valabilitate ale contractelor de finanțare aferente, prevăzute în prezenta procedură, se pot prelungi corespunzător cu o perioadă egală cu cea a suspendării.”

3. La articolul 5 punctul 8 alineatul (2), litera g) se abrogă.

4. La articolul 5 punctul 8 alineatul (3), după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:

„c) transmite lunar către OCPI, până la data de 5 a fiecărei luni, necesarul de fonduri aferente plății serviciilor de înregistrare sistematică pentru luna următoare. Netransmiterea acestei situații poate conduce la întâzieri în asigurarea transferurilor necesare plății serviciilor ce vor fi din culpa exclusivă a UAT-ului.”

5. La articolul 5 punctul 8, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) La nivelul OCPI, responsabilul de contract mai îndeplinește și următoarele atribuții:

a) în vederea transferului sumelor necesare efectuării plății verifică și confirmă documentele transmise de UAT, inclusiv corespondența dintre numărul imobilelor recepționate în PVR tehnic și imobilele menționate în PVR servicii și factură. Confirmarea se va face prin semnătura pe factură cu sintagma:

«certific corespondența dintre numărul imobilelor recepționate în PVR tehnic și imobilele menționate în PVR servicii și factură»;
b) asigură informarea biroului economic din cadrul OCPI despre finalizarea contractului de prestări servicii/finanțare.”

6. La articolul 5, punctul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„13. Procedura de alocare și transfer ale fondurilor

(1) UAT transmite lunar către OCPI, până la data de 20 a fiecărei luni, necesarul de fonduri aferente plății serviciilor de înregistrare sistematică pentru luna următoare.

(2) OCPI transmite lunar către ANCPI, până la data de 1 a fiecărei luni, solicitarea de transferuri de fonduri pentru luna curentă, conform estimărilor UAT-urilor, defalcată pe etape de finanțare și UAT-uri. Totodată, OCPI va transmite și cererile de deschidere de credite bugetare aferente sumelor solicitate pentru transfer, întocmite distinct pentru fiecare etapă de finanțare. OCPI va întocmi și va transmite solicitările privind transferurile de fonduri către ANCPI, în limitele creditelor bugetare aprobate pe fiecare UAT și etapă de finanțare, precum și în limita contractului de finanțare încheiat și a contractului de prestări de servicii, fără zecimale. Se interzice utilizarea de fonduri deschise pentru orice altceva decât scopul și destinația pentru care au fost solicitate.

(3) ANCPI va efectua lunar virarea sumelor solicitate de către OCPI în ordinea solicitărilor de transferuri de fonduri și în limita fondurilor disponibile.

(4) Ulterior emiterii PVR tehnic, PVR servicii și a facturii, UAT va transmite la OCPI solicitarea privind transferul sumelor necesare efectuării plăților, întocmită conform anexei nr. 8.

(5) OCPI va verifica corectitudinea informațiilor înscrise în documentele prevăzute la alin. (4).

(6) Directorul OCPI va desemna prin decizie persoanele responsabile pentru verificarea și certificarea cu viza «Certific realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor» și viza «Bun de plată». Certificarea se va face pe exemplarul original al anexei nr. 8.

(7) OCPI va efectua transferul fondurilor corespunzătoare în contul UAT menționat în contractul de finanțare. OCPI va întreprinde toate demersurile pentru a aplica dispozițiile legale în vigoare referitoare la angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale. OCPI este răspunzător de angajarea și de utilizarea creditelor bugetare numai în limita prevederilor și potrivit destinațiilor aprobate, pentru fiecare UAT și etapă de finanțare. Totodată, OCPI este răspunzător ca înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv

înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor. Ordonatorul de credite din cadrul OCPI are obligația desemnării prin decizie a persoanei (persoanelor) și a înlocuitorului (înlocuitorilor) acesteia care va (vor) avea atribuții pe linia organizării și conducerii evidenței angajamentelor bugetare și legale.

(8) Pentru transferul fondurilor corespunzătoare, UAT va deschide la trezorerie cont cu simbol distinct pentru finanțarea contractelor de înregistrare sistematică.”

7. La articolul 5, punctul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:

„14. Efectuarea plății de către UAT

(1) UAT va efectua plata către prestatorul de servicii conform contractului de achiziție publică și va transmite către OCPI o copie conformă cu originalul a ordinului de plată și a extrasului de cont în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plății.

(2) Plata facturilor se face cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

(3) Fondurile neutilizate vor fi restituite în contul OCPI, până cel târziu în luna următoare transferului fondurilor sau, după caz, până cel târziu la data de 20 decembrie, în cazul în care transferul fondurilor se realizează în luna decembrie.

(4) OCPI va transfera aceste sume în contul ANCPI, conform normelor privind încheierea exercițiului bugetar emise anual de către Ministerul Finanțelor Publice.”

8. La articolul 5, punctele 15, 16 și 17 se abrogă.

9. Anexa nr. 8 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

10. Anexa nr. 9 se abrogă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Alexandru Laurențiu Blaga

București, 23 iunie 2020.
Nr. 1.449.

ANEXĂ
(Anexa nr. 8 la procedură)

Județul
Unitatea administrativ-teritorială
Nr. /

Solicitare privind transferul sumelor necesare efectuării plăților

Subsemnatul,, în calitate de reprezentant legal al municipiului/orașului/comunei, având în vedere Contractul de finanțare nr. din data de, încheiat între și precum și Contractul de achiziție publică nr. din data de, încheiat între și, solicit efectuarea transferului sumei de în contul, deschis la

Suma de lei reprezintă contravaloarea serviciilor prestate de în perioada, ce au fost recepționate de OCPI prin PVR tehnic nr. din data și acceptate ca fiind în deplină concordanță cu prevederile contractului de achiziție publică prin PVR servicii nr. din data de

Anexăm prezentei următoarele documente:

a) PVR tehnic nr. din data

b) PVR servicii nr. din data

c) Factura nr. din data, avizată în conformitate cu prevederile legale în vigoare cu viza «Certific realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor» și cu viza «Bun de plată».

Cu deosebită considerație,

Primar,

.....
(numele, prenumele, semnătura și ștampila)

NOTE:

1. Documentele menționate la lit. b) și c) se transmit în copie conformă cu originalul.

2. Oficiul de cadastru și publicitate imobiliară, prin personalul desemnat în acest scop, va certifica Solicitarea privind transferul sumelor necesare efectuării plăților cu vizele privind Bun de plată și Certific privind realitatea, regularitatea și legalitatea.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN**privind publicarea efectuării radierii din Registrul general
și din Registrul special Instituției Financiare Nebancare
a Societății RAPIDA LOANS IFN — S.A.**

Având în vedere solicitarea de radiere din Registrul general și din Registrul special Instituției Financiare Nebancare a Societății RAPIDA LOANS IFN — S.A., formulată prin Scrisoarea nr. 7.931 din 9.06.2020, precum și îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 113 alin. (1) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 20/2009 privind instituțiile financiare nebankare, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 28 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebankare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 35 alin. (1) și (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și ale Hotărârii Parlamentului României nr. 19/2019 pentru numirea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

guvernatorul Băncii Naționale a României emite următorul ordin:

Articol unic. — Se dispune publicarea efectuării radierii din Registrul general și din Registrul special Instituției Financiare Nebancare, ținute de către Banca Națională a României, a Societății RAPIDA LOANS IFN — S.A., cu sediul în str. Matei Voievod nr. 29, sc. A, et. 1, ap. biroul 1.1B, sectorul 2, București, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. J40/6225/2019, cod unic de înregistrare 39784043, înscrisă în Registrul general cu nr. RG-PJR-41-010343/25.01.2019 și în Registrul special cu nr. RS-PJR-41-010121/4.11.2019, la secțiunea a) — „Credite de consum”.

Guvernatorul Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 22 iunie 2020.
Nr. 144.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 247159