



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 557

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 8 iunie 2022

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI	
8.	— Hotărâre privind constituirea Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul securității naționale .....	2
	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
	Decizia nr. 144 din 16 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (1) lit. f) și ale art. 35 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție .....	3–6
	ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	
353.	— Ordin pentru modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2022 și 2023, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 180/2022 .....	7–8

**ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**HOTĂRÂRE****privind constituirea Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul securității naționale**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 4 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, republicată, luând în considerare transformările survenite în sistemul global de securitate, ținând cont de angajamentele asumate de România ca stat membru al Uniunii Europene și al Organizației Tratatului Atlanticului de Nord (NATO),

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se constituie Comisia comună permanentă a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul securității naționale, denumită în continuare *Comisia*, având următoarele obiective:

a) avizarea actelor normative aflate în procedura parlamentară care privesc domeniul securității;

b) organizarea de dezbateri asupra modificărilor din domeniul securității naționale.

Art. 2. — (1) Comisia prevăzută la art. 1 se compune din 15 membri, desemnați de grupurile parlamentare din Camera Deputaților și Senat, potrivit configurației politice a Parlamentului României.

(2) Comisia este condusă de un birou alcătuit din președinte, un vicepreședinte și un secretar.

(3) Componenta Comisiei și biroul acesteia sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(4) În condițiile în care unul dintre membrii Comisiei se află în imposibilitatea de a participa la lucrări, grupurile parlamentare vor desemna un înlocuitor.

(5) Convocarea ședințelor Comisiei se face cu cel puțin o zi înainte de către președinte sau, în lipsa acestuia, de către vicepreședinte.

Art. 3. — (1) Ședințele Comisiei sunt, de regulă, publice.

(2) Condițiile în care reprezentanții mass-mediei au acces la lucrările Comisiei se stabilesc de plenul acesteia.

Art. 4. — (1) Pentru ca ședințele Comisiei să aibă loc în mod legal este necesară participarea a cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor care o compun.

(2) Hotărârile Comisiei se adoptă cu votul a cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor prezenți. Votul este deschis.

Art. 5. — Spațiile, dotările tehnice, precum și numărul de personal necesare pentru funcționarea Comisiei se aprobă de către birourile permanente ale celor două Camere ale Parlamentului.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 3 mai 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**VASILE-DANIEL SUCIU**

București, 3 mai 2022.

Nr. 8.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

ANEXĂ

**COMPONENȚA NOMINALĂ****a Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului în domeniul securității naționale****I. Componenta comisiei:**

1. Domnul deputat Bejinariu Eugen, Grupul parlamentar al PSD
2. Domnul deputat Salan Viorel, Grupul parlamentar al PSD
3. Doamna deputat Gliga Dumitrița, Grupul parlamentar al PSD
4. Domnul senator Mocioalcă Ion, Grupul parlamentar al PSD
5. Domnul senator Mihai Alfred-Laurențiu-Antonio, Grupul parlamentar al PSD
6. Doamna senator Pauliuc Nicoleta, Grupul parlamentar al PNL
7. Domnul deputat Balint Liviu-Ioan, Grupul parlamentar al PNL
8. Domnul deputat Moldovan Sorin-Dan, Grupul parlamentar al PNL
9. Domnul deputat Știrbu Gigel-Sorinel, Grupul parlamentar al PNL
10. Domnul deputat Rodeanu Bogdan-Ionel, Grupul parlamentar al USR

11. Domnul deputat Ion Stelian-Cristian, Grupul parlamentar al USR
12. Domnul deputat Barna Ilie-Dan, Grupul parlamentar al USR
13. Domnul deputat Chelaru Mircia, Grupul parlamentar AUR
14. Domnul deputat Hajdu Gábor, Grupul parlamentar UDMR
15. Domnul deputat Stoica Bogdan-Alin, Grupul parlamentar Minorități

**II. Componenta biroului comisiei:**

- Președinte: deputat Bejinariu Eugen, Grupul parlamentar al PSD
- Vicepreședinte: senator Pauliuc Nicoleta, Grupul parlamentar al PNL
- Secretar: deputat Rodeanu Bogdan-Ionel, Grupul parlamentar al USR

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 144

din 16 martie 2022

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (1) lit. f) și ale art. 35 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (1) lit. f) și ale art. 35 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție, excepție ridicată de Societatea Metabet CF — S.A. din Pitești, județul Argeș, în Dosarul nr. 8.903/95/2010 al Tribunalului Harghita — Secția civilă.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 4 noiembrie 2021, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriaz, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, a amânat pronunțarea pentru data de 18 noiembrie 2021, iar ulterior, din același motiv, a amânat pronunțarea, în mod succesiv, pentru datele de 14 decembrie 2021 și 18 ianuarie 2022. La această dată, în temeiul art. 57 din Legea nr. 47/1992 și al art. 56 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, a amânat pronunțarea pentru data de 27 ianuarie 2022, iar, ulterior, pentru aceleași motive, a amânat pronunțarea pentru data de 23 februarie 2022. La această dată, având în vedere imposibilitatea de constituire a cvorumului legal de ședință, a amânat pronunțarea pentru data de 9 martie 2022, în temeiul art. 51 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, iar, ulterior, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, în temeiul art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 16 martie 2022, când a pronunțat această decizie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea nr. 49 din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.903/95/2010, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 alin. (1) lit. f) și ale art. 35 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție.** Excepția a fost ridicată de Societatea Metabet CF — S.A. din

Pitești, județul Argeș, într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii prin care s-a solicitat constatarea încălcării unor drepturi de proprietate intelectuală asupra unei invenții și obligarea la plata despăgubirilor pentru produsele fabricate și comercializate neautorizat.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că prevederile art. 35 din Legea nr. 64/1991, precum și întreaga instituție a revalidării brevetului încalcă libertatea economică a subiecților de drept prin faptul că nu este stabilit un termen în care Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci (în continuare, OSIM) să aibă obligația să publice decăderea în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială. În acest mod este afectat circuitul civil, prin lipsa oricărei previzibilități asupra momentului în care ar putea fi revalidat un brevet cu privire la care a intervenit sancțiunea decăderii, acesta fiind deci căzut în domeniul public. Se mai susține, în acest sens, că nu există nicio dispoziție legală care să oblige OSIM la publicarea decăderii într-un termen determinat și rezonabil, motiv pentru care, în cvasimajoritatea situațiilor, decăderile pentru neplata taxelor de menținere a brevetelor sunt publicate la intervale de timp exagerat de mari față de data la care decăderea a survenit de drept, ca urmare a neplății taxei la scadență.

5. Se mai arată că, potrivit prevederilor art. 35 din Legea nr. 64/1991, pentru motive justificate, în termen de 6 luni de la publicarea decăderii, titularul poate cere OSIM revalidarea brevetului, însă legea nu stabilește criteriile în baza cărora motivele sunt sau nu justificate, astfel încât aprecierea lor va fi exclusiv subiectivă.

6. Se mai arată că sunt încălcate principiile constituționale ale egalității în drepturi și libertății economice, dat fiind faptul că în acest mod este încurajat abuzul titularilor de brevete care nu au efectuat ani la rând demersuri de menținere a drepturilor pe care le dețin. Mai mult decât atât, se susține că, în cauză, intenția de abuz și de a profita de pe urma activității economice realizate ca urmare a folosirii invenției apare ca fiind evidentă, cât timp reclamantii nu au solicitat niciun moment încetarea folosirii invenției, ci doar daune materiale aferente folosirii.

7. Se mai susține că prevederile art. 35 din Legea nr. 64/1991 încalcă și dreptul la un proces echitabil, prin nerespectarea exigențelor constituționale privind calitatea legii, stabilite de art. 1 alin. (5) din Constituție, fiind invocate, în acest sens, cele statuate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010. Se arată că ambiguitatea legislativă dă posibilitatea titularilor de brevete să revină după perioade îndelungate (decăderile fiind publicate uneori chiar și la 10 ani de la intervenirea acestora) și să blocheze orice activitate în legătură cu invențiile căzute în domeniul public, prin revalidarea prevăzută de art. 35 din Legea nr. 64/1991.

8. Pentru aceleași motive, respectiv neîndeplinirea exigențelor referitoare la claritatea legii, se susține că sunt încălcate și dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție.

9. De asemenea, se mai arată că, potrivit art. 5 bis alin. (1) cuprins în Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale, astfel cum a fost revizuită și modificată, termenul de grație reglementat de țările contractante în vederea plății taxelor aferente menținerii drepturilor de proprietate industrială ar trebui să fie de minimum trei luni, prelungit cu cel puțin șase luni. Prin urmare, în opinia autoarei excepției, un termen de 6 luni până la un an de la data scadenței taxelor de menținere anuală a brevetelor de invenție reprezintă un termen mai mult decât rezonabil în care OSIM să aibă obligația de a publica decăderea în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială, urmând astfel să se deruleze termenul în care titularul brevetului de invenție să poată achita taxele de menținere, în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea nr. 64/1991.

10. În ceea ce privește dispozițiile art. 33 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 64/1991, se arată că toate motivele care susțin neconstituționalitatea dispozițiilor art. 35 din același act normativ sunt pe deplin aplicabile, dată fiind strânsa legătură dintre aceste texte legale.

11. În plus, se mai arată că instituția decăderii presupune faptul că, odată ce aceasta a intervenit, drepturile conferite de art. 31 și 32 din Legea nr. 64/1991 nu mai produc efecte. În acest context, excepția introdusă prin art. 33 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 64/1991 este discriminatorie întrucât, deși o invenție dată ar fi căzută în domeniul public, doar o anumită categorie de terți ar putea să exercite acțiuni cu privire la invenția decăzută, respectiv acte de folosință, potrivit art. 33 alin. (1) lit. f), pe când alți terți, care ar avea interesul de a exercita orice alte acțiuni dintre cele prevăzute de art. 31 al Legii nr. 64/1991, nu ar avea deschisă această cale.

12. În același sens se mai arată că, în măsura în care sintagma „folosire a invenției de către terți”, cuprinsă în dispozițiile art. 33 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 64/1991, nu privește și exercitarea celorlalte acte prevăzute de art. 31 din lege, se creează o discriminare vădită și nejustificată între situația celui care desfășoară actul de folosire a invenției și situația celui care, în același interval de timp, respectiv între decăderea din drepturi a titularului de brevet și revalidarea brevetului, a desfășurat/dorește să desfășoare una sau mai multe acte dintre cele prevăzute de art. 31 alin. (2) din lege, altele decât cel de „folosire”. Ca atare, se susține că textul de lege criticat ar trebui să prevadă toate actele ce pot fi exercitate de terți cu privire la invenția în privința căreia a operat decăderea din drepturile conferite de brevet, iar nu doar simplul act de folosire. Prin urmare, se susține că textul de lege criticat, având în vedere maniera deficitară în care este redactat, lasă fără efecte sancțiunea decăderii, fiind nejustificat ca, atât timp cât a operat decăderea cu privire la o invenție, terțele persoane să poată exercita doar folosința cu privire la invenție, de vreme ce aceasta este căzută în domeniul public.

13. **Tribunalul Harghita — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens consideră că textele de lege criticate îndeplinesc condițiile de accesibilitate, claritate și precizie, dat fiind faptul că noțiunile de „bună-credință”, „folosire”, „invenție”, „revalidare”, „motive justificate” nu ridică probleme de interpretare în practica judecătorească.

14. Se mai apreciază că instituția decăderii este reglementată de legiuitor de o manieră care să aducă o atingere minimă dreptului de proprietate al autorilor invenției, iar libertatea economică nu constituie un motiv care să poată justifica lipsirea autorului invenției de beneficiile dreptului de proprietate intelectuală, în favoarea unor terțe persoane care desfășoară activități economice, libertatea economică implicând în orice stat de drept obligația de a se plăti pentru folosința unei invenții ce aparține unei alte persoane. De asemenea, nici excepția introdusă prin art. 33 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 64/1991 nu este discriminatorie prin faptul că o anumită categorie de terți ar putea să exercite acțiuni cu privire la invenția decăzută, iar alții nu, opțiunea legiuitorului fiind pe deplin justificată chiar în cuprinsul Legii nr. 64/1991.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 33 alin. (1) lit. f) și ale art. 35 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 19 august 2014, potrivit căror:

— Art. 33 alin. (1) lit. f): „(1) Nu constituie încălcarea drepturilor prevăzute la art. 31 și 32: [...]

f) folosirea cu bună-credință sau luarea măsurilor efective și serioase de folosire a invenției de către terți în intervalul de timp dintre decăderea din drepturi a titularului de brevet și revalidarea brevetului. În acest caz invenția poate fi folosită în continuare de acea persoană, în volumul existent la data publicării mențiunii revalidării, și dreptul la folosire nu poate fi transmis decât cu patrimoniul persoanei care utilizează invenția ori cu o fracțiune din patrimoniul care este afectat exploatarei invenției;”;

— Art. 35: „În cazul decăderii din drepturi a titularului de brevet prevăzute la art. 40 alin. (3), titularul poate cere la OSIM revalidarea brevetului pentru motive justificate, în termen de 6 luni de la data publicării decăderii. În termen de 60 de zile de la înregistrare OSIM hotărăște asupra cererii de revalidare, sub condiția plății taxei legale. Mențiunea revalidării brevetului se publică în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii.”

19. Dispozițiile art. 33 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 64/1991 fac trimitere la art. 31 din același act normativ, care conferă titularului brevetului de invenție un drept exclusiv de exploatare

a invenției pe întreaga sa durată și enumeră expres actele care nu pot fi efectuate de către terți, fără consimțământul titularului, și, respectiv, la art. 32 din Legea nr. 64/1991, referitor la protecția conferită titularului de brevet, cu începere de la data publicării cererii de brevet. Prevederile art. 35 din Legea nr. 64/1991 fac trimitere la art. 40 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia neplata taxelor de menținere în vigoare a brevetului atrage decăderea titularului din drepturile decurgând din brevet.

20. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 23 alin. (12) privind stabilirea pedepselor în temeiul legii și ale art. 45 — *Libertatea economică*.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia susține neconstituționalitatea textelor de lege criticate, în esență, dat fiind faptul că legiuitorul nu a stabilit cu exactitate care sunt „*motivele justificate*” la care se referă art. 35 din Legea nr. 64/1991, pentru care titularul poate solicita OSIM revalidarea brevetului, în cazul în care acesta este decăzut din drepturi pentru neplata taxelor anuale de menținere în vigoare, precum și un termen în care OSIM să publice decizia de decădere din drepturi a titularului de brevet. În opinia autoarei excepției, acest aspect prejudiciază terții care, în intervalul de timp dintre decăderea din drepturi a titularului de brevet și revalidarea brevetului, efectuează și alte acte în legătură cu invenția, în afara celor permise în mod expres în art. 33 din Legea nr. 64/1991.

22. În legătură cu primul aspect al motivării excepției de neconstituționalitate Curtea reține că procedurile efectuate de OSIM privind cererile de brevet de invenție sunt supuse taxelor, iar pe întreaga durată de valabilitate a brevetului de invenție, anual, titularul datorează OSIM taxe de menținere în vigoare a brevetului. Neplata taxei anuale pentru menținerea în vigoare a brevetului de invenție atrage, conform prevederilor art. 40 alin. (3) din Legea nr. 64/1991, decăderea titularului din drepturile conferite de brevet. Însă, „*pentru motive justificate*”, titularul poate solicita OSIM revalidarea brevetului, în termen de 6 luni de la data publicării decăderii (art. 35 din Legea nr. 64/1991).

23. Față de susținerile autoarei excepției referitoare la lipsa detalierei prin lege a motivelor justificate pentru care se poate cere revalidarea brevetului, Curtea reține că legiuitorul a lăsat la aprecierea examinatorului de stat în domeniul proprietății industriale [în sensul art. 2 alin. (1) lit. g) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 64/1991 privind brevetele de invenție, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 456 din 18 iunie 2008] justetea împrejurărilor care l-au împiedicat pe titularul de brevet să procedeze la plata taxelor anuale de menținere în vigoare a brevetului. Este evidentă imposibilitatea enumerării exhaustive a unor asemenea împrejurări, iar o intervenție a legiuitorului în acest sens ar fi echivalat cu o interpretare rigidă a scopului legii, acela de protecție a titularului de brevet, lipsind autoritățile competente de posibilitatea de a evalua, în funcție de ansamblul circumstanțelor cauzei, motivele justificate care au condus la neplata taxelor anuale.

24. În acest sens, cu privire la principiul generalității legilor, în jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut, în legătură cu modul de reglementare a normelor, că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate

chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Ciné Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59). Întinderea noțiunii de previzibilitate depinde însă, într-o largă măsură, de conținutul textului respectiv, de domeniul la care se referă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Asemenea consecințe nu au nevoie să fie previzibile cu o certitudine absolută. O atare certitudine, oricât de dorită ar fi, este imposibil de realizat și, mai mult, poate da naștere la o rigiditate excesivă a reglementării.

25. Curtea mai reține că, în scopul protejării titularului de brevet, legiuitorul a prevăzut un termen adițional de plată a taxei anuale, de 6 luni de la expirarea datei scadente [art. 61 alin. (1), (8) și (9) din Regulamentul de aplicare al Legii nr. 64/1991], iar în cazul în care titularul sau mandatarul autorizat nu a achitat taxa de menținere în vigoare până la sfârșitul termenului de 6 luni de la data scadentă, însă plata a fost efectuată de către o altă persoană, sunt îndeplinite condițiile legale pentru menținerea în vigoare a brevetului [art. 37 alin. (3) din Legea nr. 64/1991]. De asemenea, în același sens, al protecției conferite titularului de brevet, legiuitorul a prevăzut și posibilitatea plății anticipate a taxelor de menținere în vigoare [art. 40 alin. (3) din Legea nr. 64/1991].

26. În legătură cu cel de-al doilea aspect al motivării, referitor la lipsa instituirii unui termen în care OSIM să publice decizia de decădere din drepturi a titularului de brevet, Curtea reține că decăderea din drepturi a titularului de brevet, pentru motivul neplății taxei anuale de menținere în vigoare, produce efecte de la data înregistrării deciziei de decădere, pronunțate de OSIM, în Registrul național al brevetelor de invenție. Publicarea în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială a deciziei de decădere din drepturi a titularului brevetului este o consacrare a efectului general de opozabilitate cu privire la terți, însă efectul specific al lipirii de protecție juridică a invenției, prin decăderea titularului din drepturile conferite de brevet, se produce de la data înregistrării deciziei de decădere pronunțate de OSIM în Registrul național al brevetelor de invenție, potrivit art. 40 alin. (3) fraza a doua din Legea nr. 64/1991, potrivit căruia „(...) *Decăderea titularului din drepturi se înregistrează în Registrul național al brevetelor de invenție și se publică în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială. (...)*” Așadar, de la data pronunțării deciziei de decădere și a înregistrării acesteia în Registrul național al brevetelor de invenție invenția aparține domeniului public, este lipsită de protecție juridică și poate fi folosită de terți potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) lit. f) din lege, fără a se putea reține că s-a încălcat dreptul exclusiv de exploatare a invenției.

27. În aceste condiții, Curtea reține că lipsa reglementării unui termen în care OSIM să publice decăderea din drepturi a titularului de brevet nu impiedică în mod obiectiv asupra drepturilor terților interesați de exploatarea invenției, iar în intervalul de timp dintre decăderea din drepturi a titularului de brevet și revalidarea brevetului orice terț poate folosi sau lua măsuri efective și serioase de folosire a invenției.

28. Autoarea excepției mai susține și faptul că lipsa publicării deciziei de decădere din drepturi a titularului brevetului de invenție prejudiciază terții care doresc să folosească invenția în sensul efectuării și a altor acte de exploatare, în afara celor enumerate, în mod limitativ, în art. 33 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 64/1991. Curtea reține însă că premisa raționamentului astfel dezvoltat în motivarea excepției de neconstituționalitate este una greșită, în condițiile în care orice act de exploatare a invenției, în afara celor permise în mod expres de lege, excedează folosirii cu bună-credință a invenției. Cu alte cuvinte, raționamentul autoarei excepției de neconstituționalitate pornește de la premisa inversă, a folosirii cu rea-credință a unei invenții, în afara cadrului legal stabilit.

29. Curtea reține că textele de lege criticate, ca și întregul act normativ din care acestea fac parte recunosc și apără drepturile decurgând din invenții. În acest sens, legea consacră posibilitatea titularului brevetului de invenție de a solicita OSIM revalidarea brevetului, pentru motive justificate și cu plata, chiar retroactivă, a taxelor de menținere în vigoare a brevetului, care se fac venit la bugetul OSIM — autoritate unică pe teritoriul României în asigurarea protecției proprietății industriale. Potrivit art. 10 din Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 573/1998 privind organizarea și funcționarea Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 476 din 4 iunie 2020, cheltuielile de funcționare ale OSIM se finanțează din veniturile proprii realizate.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Metabet CF — S.A. din Pitești, județul Argeș, în Dosarul nr. 8.903/95/2010 al Tribunalului Harghita — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 33 alin. (1) lit. f) și ale art. 35 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Harghita — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 16 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

30. Pe de altă parte, Curtea mai reține că terțul care, în acord cu dispozițiile art. 33 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 64/1991, a folosit cu bună-credință invenția sau a luat măsuri efective și serioase de folosire a invenției în intervalul de timp dintre decăderea din drepturi a titularului de brevet și revalidarea brevetului beneficiază de un drept de posesiune ulterioară și personală. Din considerente de echitate, terțul are posibilitatea să continue folosirea invenției în volumul existent/limita existentă la data publicării mențiunilor de revalidare și chiar să transmită acest drept odată cu patrimoniul său ori cu o fracțiune din patrimoniul care este afectat exploatarea invenției. Așadar, dacă OSIM decide revalidarea brevetului, titularul de brevet redobândește dreptul subiectiv de proprietate industrială, cu efect retroactiv, însă fără opozabilitate față de cel care are dreptul de folosire personală ulterioară, instituit de dispozițiile art. 33 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 64/1991. Reglementarea posesiunii ulterioare este în favoarea terților, permițând exploatarea unei invenții, care, într-o anumită perioadă, s-a găsit în domeniul public, astfel încât nu se poate reține că revalidarea unui brevet de invenție aduce atingere accesului liber la o activitate economică al terțului care a folosit cu bună-credință invenția, în limitele stabilite la art. 33 alin. (1) lit. f) din lege, în intervalul de timp dintre decăderea din drepturi a titularului de brevet și revalidarea brevetului.

31. Cât privește invocarea dispozițiilor Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale, în forma revizuită la Stockholm la 14 iulie 1967, ratificată de România prin Decretul nr. 1.177 din 28 decembrie 1968, publicat în Buletinul Oficial nr. 1 din 6 ianuarie 1969, Curtea reține că acest act internațional nu instituie o obligație a statelor semnatare de a reglementa un termen de revalidare a brevetului. Dimpotrivă, art. 5 bis din Convenție recomandă existența unui termen de grație, de cel puțin 6 luni, care să fie acordat pentru plata taxelor prevăzute pentru menținerea drepturilor de proprietate industrială, în scopul protejării titularilor acestor drepturi, fără a face referire la un termen de revalidare a brevetului.

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

# ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2022 și 2023, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 180/2022

Văzând Referatul de aprobare nr. DG 1.771 din 31.05.2022 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, cu modificările și completările ulterioare, și Hotărârea Guvernului nr. 423/2022 privind aprobarea programelor naționale de sănătate,

în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:

**Art. I.** — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2022 și 2023, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 180/2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 și 318 bis din 31 martie 2022, cu

modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La capitolul VIII, tabelul „Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru an 2022” se modifică și va avea următorul cuprins:**

#### „Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru anul 2022

Denumire program de sănătate	Credite de angajament pentru anul 2022	Credite bugetare pentru anul 2022	Transferuri de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Sănătății către bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate**
1	2	3	4
Programul național de oncologie, din care:	3.630.818,11	3.200.856,11	219,11
Subprogramul de tratament medicamentos al bolnavilor cu afecțiuni oncologice (adulti și copii)*	3.061.029,16	2.850.011,16	181,16
Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET-CT	15.148,00	28.472,00	0,00
Subprogramul de reconstrucție mamară după afecțiuni oncologice prin endoprotezare	508,00	522,00	0,00
Subprogramul de diagnostic și de monitorizare a bolii reziduale a bolnavilor cu leucemie acută prin imunofenotipare, examen citogenetic și/sau FISH și examen de biologie moleculară la copii și adulți	3.887,75	3.406,75	2,75
Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice realizată în regim de spitalizare de zi (adulti și copii)	550.224,20	318.427,20	35,20
Subprogramul de diagnostic genetic al tumorilor solide maligne (sarcom Ewing și neuroblastom) la copii și adulți	21,00	17,00	0,00
Programul național de diabet zaharat	2.137.256,43	2.016.452,43	5,43
Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană	51.579,19	56.209,19	0,19
Programul național de tratament pentru boli rare*	521.900,60	395.415,60	34,60
Programul național de tratament al bolilor neurologice*	152.075,00	137.595,00	0,00

\* Sumele nu includ valoarea creditelor de angajament și bugetare aferente contractelor cost-volum. Valoarea acestora este prevăzută distinct.

\*\* Credite de angajament și bugetare care fac obiectul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare, și care sunt incluse în creditele de angajament și bugetare aferente programelor naționale de sănătate curative pentru anul 2022.

1	2	3	4
Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei	187.675,00	170.310,00	0,00
Programul național de tratament al surdității prin proteze auditive implantabile (implant cohlear și proteze auditive)	20.697,00	15.638,00	0,00
Programul național de boli endocrine	1.627,80	1.552,80	1,80
Programul național de ortopedie	92.905,00	78.424,00	0,00
Programul național de terapie intensivă a insuficienței hepatice	364,00	303,00	0,00
Programul național de boli cardiovasculare	336.127,49	195.546,49	14,49
Programul național de sănătate mintală	2.874,00	2.766,00	0,00
Programul național de diagnostic și tratament cu ajutorul aparaturii de înaltă performanță, din care:	38.446,54	15.034,54	20,54
Subprogramul de radiologie intervențională	26.160,54	12.526,54	20,54
Subprogramul de diagnostic și tratament al epilepsiei rezistente la tratamentul medicamentos	10.740,00	1.636,00	
Subprogramul de tratament al hidrocefaliei congenitale sau dobândite la copil	373,00	208,00	
Subprogramul de tratament al durerii neuropate prin implant de neurostimulator medular	1.173,00	664,00	
Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică	1.365.409,84	1.223.523,84	87,84
Programul național de PET-CT	53.509,00	20.686,00	
<b>Total</b>	<b>8.593.265,00</b>	<b>7.530.313,00</b>	<b>384,00</b>
<b>Cost-volum</b>	<b>1.433.232,86</b>	<b>1.400.662,86</b>	<b>93,86</b>
<b>Total general</b>	<b>10.026.497,86</b>	<b>8.930.975,86</b>	<b>477,86"</b>

2. La capitolul IX titlul „Programul național de diabet zaharat”, subtitlul „Unități care derulează programul” punctul 4 „pompe de insulină, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de monitorizare continuă a glicemiei”, după litera s) se introduc două noi litere, literele ș) și t), cu următorul cuprins:

„ș) Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea;

t) Spitalul Județean de Urgență Buzău;”.

3. La capitolul IX, titlul „Programul național de tratament pentru boli rare” subtitlul „Unități care derulează programul” punctul 29 „Hemoglobinurie paroxistică nocturnă (HPN)”, după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:

„f) S.C. Policlinica de Diagnostic Rapid — S.A. — Brașov;”.

4. La capitolul IX, titlul „Programul național de ortopedie” subtitlul „Unități care derulează programul” punctul 6 „Tratamentul instabilităților articulare cronice prin implanturi de fixare”, după litera ai) se introduce o nouă literă, litera aj), cu următorul cuprins:

„aj) Centrul Medical Unirea — Spital Regina Maria — Cluj-Napoca;”.

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate și unitățile de specialitate prin care se derulează programe naționale de sănătate curative vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Adela Cojan**

București, 2 iunie 2022.  
Nr. 353.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

