



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 556

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 iulie 2016

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>		
158.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2013 privind modificarea și completarea Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, precum și pentru modificarea literei e) a alineatului (6) al articolului 3 din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie .....	2–3
701.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2013 privind modificarea și completarea Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, precum și pentru modificarea literei e) a alineatului (6) al articolului 3 din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie .....	3
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 265 din 10 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 666 alin. (2) din Codul de procedură civilă în redactarea anterioară modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe .....	4–6
	Decizia nr. 287 din 11 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (4), art. 49 alin. (2), art. 50 alin. (2), art. 51 și art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali .....	6–11
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
501.	— Hotărâre privind încetarea mandatului unui membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor și renumirea în funcție pe postul rămas vacant .....	11
502.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea Compania de Investiții pentru Turism „CIT” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri .....	12–15

# LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## LEGE

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2013 privind modificarea și completarea Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, precum și pentru modificarea literei e) a alineatului (6) al articolului 3 din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79 din 26 iunie 2013 privind modificarea și completarea Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, precum și pentru modificarea literei e) a alineatului (6) al articolului 3 din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 29 iunie 2013, cu următoarele modificări și completări:

1. **Titlul ordonanței de urgență se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind modificarea și completarea Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, precum și pentru modificarea literei e) a alineatului (6) al articolului 3 din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie”**

2. **La articolul I, după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 11, cu următorul cuprins:**

„11. **La articolul 25, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(2) În cazul dizolvării organizației sau federației, bunurile obținute conform prevederilor art. 27 și cele achiziționate ori edificate din bani publici se repartizează de către lichidator Agenției, pe bază de proces-verbal de predare-preluare. Data transmiterii bunurilor este cea a întocmirii procesului-verbal de predare-preluare.»

3. **La articolul I punctul 2, alineatul (1) al articolului 27 se abrogă.**

4. **La articolul I punctul 3, alineatul (11) al articolului 27 se abrogă.**

5. **La articolul I punctul 4, alineatul (4) al articolului 27 se abrogă.**

6. **La articolul I punctul 5, alineatul (41) al articolului 27 se abrogă.**

7. **La articolul I punctul 6, alineatul (5) al articolului 27 se abrogă.**

8. **La articolul I punctul 7, alineatul (11) al articolului 28 se abrogă.**

9. **La articolul I punctul 8, alineatul (3) al articolului 28 se abrogă.**

10. **La articolul I punctul 9, articolele 29<sup>1</sup> și 29<sup>2</sup> se abrogă.**

11. **La articolul I, după punctul 9 se introduc două noi puncte, punctele 10 și 11, cu următorul cuprins:**

„10. **La articolul 63, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(2) Tariful de livrare a apei pentru irigații va acoperi costul apei, costurile de transport al apei de la sursă sau de la priză la punctul de livrare a apei pentru irigații, prin intermediul

infrastructurii de irigații din domeniul public și domeniul privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare. Costurile de transport includ cheltuielile cu energia electrică și termică pentru pomparea apei. Tariful de livrare a apei pentru irigații nu cuprinde costurile de întreținere și reparații, care se acoperă din bugetul propriu al Agenției. Sumele încasate din tariful de livrare a apei pentru irigații și rămase neutilizate la finele anului se reportează în anul următor.»

11. **Articolul 66 se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 66. — (1) Agenția suportă din bugetul propriu costurile aferente exploataării, întreținerii și reparării amenajărilor de îmbunătățiri funciare.

(2) Până la aplicarea abonamentului de irigații și desecare, Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare percepe tarife pentru desecare, la solicitarea beneficiarilor.

(3) Prin hotărâre a Guvernului se stabilește termenul de punere în aplicare a abonamentului de irigații și desecare prevăzut la alin. (2).»

12. **Partea introductivă a articolului II se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. II. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 30 septembrie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 199/2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”

13. **La articolul II, înaintea punctului 1 se introduce un nou punct, cu următorul cuprins:**

„**Litera l) a alineatului (1) al articolului 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

«l) pune în funcțiune stațiile de desecare din zona ce urmează a fi afectată pentru prevenirea inundării localităților, terenurilor agricole, a infrastructurii de îmbunătățiri funciare, precum și pentru prevenirea accidentelor la construcțiile hidrotehnice.»

14. **La articolul II, după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 11, cu următorul cuprins:**

„11. **La articolul 4, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(11) Activitățile prevăzute la alin. (1) lit. l), precum și costurile maxime generate de aceste activități se stabilesc de o comisie formată din reprezentanții prefecturii, ai inspectoratelor pentru situații de urgență, ai Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și ai Ministerului Finanțelor Publice. Costurile maxime generate de activitățile de la alin. (1) lit. l), precum și sursa de finanțare a acestora se aprobă prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului afacerilor interne și al ministrului finanțelor publice.»

15. **La articolul II, punctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„2. **La articolul 5, după litera ș) se introduc două noi litere, literele t) și ț), cu următorul cuprins:**

«t) efectuează activități de furnizare a energiei electrice către clienți, precum și alimentarea cu energie electrică a locurilor de

consum aflate în administrarea furnizorului, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

†) în calitate de lider de asociere, Agenția poate reprezenta organizațiile și federațiile utilizatorilor de apă pentru irigații, membre ale Ligii utilizatorilor de apă, la procedura de achiziție publică a energiei electrice necesară, tranzacționată pe piața liberă.»

**16. La articolul II, după punctul 4 se introduc două noi puncte, punctele 5 și 6, cu următorul cuprins:**

„5. **La articolul 12, litera c<sup>2</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«c<sup>2</sup>) lucrările de întreținere și de reparații la bunurile din amenajările de irigații, definite în anexa nr. 2 la Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la prizele de apă pentru irigații, dragarea/decolmatarea șenalelor, andocarea și reparațiile specifice stațiilor de pompare de bază plutitoare, reparațiile specifice stațiilor de pompare de bază fixe, inclusiv cele reversibile, a stațiilor de repompare, precum și a canalelor și conductelor de aducțiune și distribuție a apei până la stațiile de pompare de punere sub presiune;».

**6. După articolul 12 se introduce un nou articol, articolul 12<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

«Art. 12<sup>1</sup>. — Cheltuielile cu lucrările prevăzute la art. 12 lit. c<sup>2</sup>) se suportă de către Agenție, în limita prevederilor bugetare alocate de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu această destinație.»

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**FLORIN IORDACHE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 19 iulie 2016.  
Nr. 158.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**D E C R E T**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2013 privind modificarea și completarea Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, precum și pentru modificarea literei e) a alineatului (6) al articolului 3 din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2013 privind modificarea și completarea Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, precum și pentru modificarea literei e) a alineatului (6) al articolului 3 din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 18 iulie 2016.  
Nr. 701.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 265**

din 10 mai 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 666 alin. (2)  
din Codul de procedură civilă în redactarea anterioară modificării prin Ordonanța de urgență  
a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,  
precum și a unor acte normative conexe**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioan-Viorel-Romeo Mihăilă și Maria-Otilia Mihăilă în Dosarul nr. 398/269/2015 al Judecătoriei Oltenița și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.013D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.827D/2015, nr. 1.837D/2015 și nr. 1.838D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași text de lege, ridicată de Aurelian Jorăscu în Dosarul nr. 7.565/233/2015 al Judecătoriei Galați — Secția civilă, respectiv de Societatea „Lorin” — S.R.L. din Galați în dosarele nr. 12.342/233/2015 și nr. 13.034/233/2015 ale aceleiași instanțe.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.827D/2015, nr. 1.837D/2015 și nr. 1.838D/2015 la Dosarul nr. 1.013D/2015. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.827D/2015, nr. 1.837D/2015 și nr. 1.838D/2015 la Dosarul nr. 1.013D/2015, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că prin Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 Curtea a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 666 din Codul de procedură civilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 11 mai 2015, 25 noiembrie 2015 și 2 decembrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 398/269/2015, respectiv nr. 7.565/233/2015, nr. 12.342/233/2015 și nr. 13.034/233/2015, **Judecătoria Oltenița și Judecătoria Galați — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 666 alin. (2) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Ioan-Viorel-Romeo Mihăilă și Maria-Otilia Mihăilă, respectiv de Aurelian Jorăscu și Societatea „Lorin” — S.R.L. din Galați în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații la executare silită prin care s-au solicitat, în principal, anularea încheierilor de încuviințare a executării silite date de executorul judecătoresc, precum și anularea tuturor formelor de executare.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia critică, în esență, faptul că legiuitorul a transferat prerogativa încuviințării silite de la instanța judecătorească la executorul judecătoresc. Se arată că, prin înlăturarea controlului judecătoresc asupra începerii executării silite, s-a atribuit executorului judecătoresc competența de a decide atât legalitatea, cât și temeinicia cererii de executare, adică existența și legalitatea titlului executoriu, caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, calitatea părților în procedura de executare silită și altele asemenea, în condițiile în care executorii judecătorești nu fac parte din autoritatea judecătorească, iar activitatea acestora se desfășoară sub coordonarea și controlul Ministerului Justiției. Invocă în susținerea neconstituționalității textului de lege criticat argumentele în baza cărora Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 17 aprilie 2009, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>1</sup> cuprinse în Codul de procedură civilă din 1865, care aveau un conținut normativ similar cu cele supuse în prezenta cauză controlului de constituționalitate.

9. **Judecătoria Oltenița** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, întrucât în cadrul procedurii execuționale executorul judecătoresc nu are de soluționat un litigiu, nu realizează o activitate jurisdicțională, ci execută dispoziții din titlurile executorii, sens în care are prerogativa de a emite o încheiere de încuviințare a executării silite, care poate fi supusă controlului instanței de executare pe calea contestației la executare. Prin urmare, justițiabilii au deschisă o cale de atac în situația în care această încheiere nu ar fi dată conform prevederilor legale sau executorul ar refuza să efectueze o executare. Precizează, de asemenea, că executorul judecătoresc încuviințează executarea silită a unui titlu executoriu investit cu formulă executorie de către o instanță de judecată, care verifică, în prealabil, dacă înscrisul întrunește toate condițiile de formă cerute de lege pentru a fi titlu executoriu.

10. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile de lege criticate necontravenind dreptului la un proces echitabil.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, conform art. 29 alin. (3) și (5) teza întâi din Legea nr. 47/1992, întrucât prin Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 Curtea a admis excepția invocată.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 666 alin. (2) din Codul de procedură civilă nesocotesc dreptul la un proces echitabil, întrucât instituie monopolul executorului judecătoresc în ce privește exercitarea activității de executare silită. Face referire, de asemenea, la Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 666 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, care la data ridicării excepției aveau următoarea redactare: „(2) *Executorul judecătoresc se pronunță asupra încuviințării executării silite, prin încheiere, fără citarea părților. Motivarea încheierii se face în cel mult 7 zile de la pronunțare.*”

17. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse la art. 1 alin. (3) care enumeră caracteristicile statului român și valorile care stau la baza acestuia, art. 1 alin. (4) care statuează principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și art. 126 referitor la realizarea justiției. Sunt invocate, de asemenea, prevederile art. 6 paragraful 1 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 4 februarie 2016, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 din Codul de procedură civilă și a constatat că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale. Curtea a statuat că nu este de competența executorului judecătoresc să dispună el însuși executarea titlului executoriu, acesta putând efectua numai acte de executare în cadrul procedurii declanșate de către o instanță judecătorească. În același timp, Curtea a subliniat că intervenția instanței judecătorești nu se poate realiza *ex post*, pe calea soluționării unei eventuale contestații la executare, conform art. 712 din Codul de procedură civilă,

întrucât hotărârea acesteia nu poate nici înlătura și nici acoperi viciul de neconstituționalitate al actului care a declanșat executarea silită ca fază a procesului civil, respectiv caracterul său extrajudiciar. Curtea a reținut, totodată, că executorul judecătoresc, deși îndeplinește un serviciu public, îl reprezintă pe creditor în raportul execuțional care s-a născut între creditor și debitor, fiind practic un agent al acestuia; de altfel, onorariul său, parte a cheltuielilor de executare, chiar dacă, în final, cade în sarcina debitorului, este avansat de creditor.

19. Prin aceeași decizie Curtea a reținut că executorul judecătoresc nu face parte din autoritatea judecătorească, iar activitatea sa, potrivit art. 4 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2000, se află sub coordonarea și controlul Ministerului Justiției. Mai mult, acesta nu dispune de *imperium* — atribut care caracterizează numai judecătorul — pentru a da o hotărâre în baza căreia se dispune declanșarea executării silite, respectiv încheierea de încuviințare a executării silite, și nu beneficiază de atributele de imparțialitate și de independență specifice numai instanțelor judecătorești.

20. În consecință, prin Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015, Curtea a constatat că prevederile art. 666 din Codul de procedură civilă, în redactarea criticată și în prezenta cauză, încalcă dispozițiile art. 21 alin. (3) și art. 124 din Constituție, prin prisma faptului că începerea/declanșarea procedurii executării silite este sustrasă controlului judecătoresc, astfel că nu sunt respectate exigențele dreptului la un proces echitabil, sub aspectul imparțialității și independenței autorității, înfăptuirea justiției fiind „delegată” executorului judecătoresc, precum și cele ale art. 147 alin. (4) din Constituție, întrucât legiuitorul nu a respectat Decizia Curții Constituționale nr. 458 din 31 martie 2009, prin care s-a constatat neconstituționalitatea prevederilor art. 373<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 459/2006, care reglementau o soluție legislativă similară, ignorând exigențele constituționale stabilite prin aceasta. De asemenea, Curtea a constatat că soluția legislativă contravine și dispozițiilor art. 1 alin. (4) și art. 126 alin. (1) din Constituție, prin prisma exercitării de către executorii judecătorești a unei activități specifice instanțelor judecătorești.

21. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale. Având în vedere că prezenta excepție de neconstituționalitate a fost ridicată anterior publicării în Monitorul Oficial al României a deciziei de admitere mai sus citate, soluția ce urmează să fie pronunțată în cauza de față este cea de respingere a excepției ca devenită inadmisibilă.

22. Potrivit jurisprudenței Curții, reprezentată, de exemplu, Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015, paragraful 18, prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, după caz.

23. Totodată, Curtea observă că, ulterior pronunțării Deciziei nr. 895 din 17 decembrie 2015, textul de lege criticat a fost pus de acord cu dispozițiile Constituției a căror nesocotire a fost constatată prin decizia de admitere mai sus citată. Astfel, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 4 februarie 2016, s-a stabilit că executorul judecătoresc înregistrează cererea de executare, dar va solicita încuviințarea acesteia de către instanța judecătorească de executare.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 666 alin. (2) din Codul de procedură civilă în redactarea anterioară modificării prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe, excepție ridicată de Ioan-Viorel-Romeo Mihăilă și Maria-Otilia Mihăilă în Dosarul nr. 398/269/2015 al Judecătoriai Oltenița, respectiv de Aurelian Jorăscu și de Societatea „Lorin” — S.R.L. din Galați în dosarele nr. 7.565/233/2015, nr. 12.342/233/2015 și, respectiv, nr. 13.034/233/2015 ale Judecătoriai Galați — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Oltenița și Judecătoriai Galați — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 287

din 11 mai 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (4), art. 49 alin. (2), art. 50 alin. (2), art. 51 și art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (4), art. 49 alin. (2), art. 50 alin. (2), art. 51 și art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Partidul România Mare — Filiala Timiș, prin președinte Trif Grigore, în Dosarul nr. 3.453/30/2016 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 620 D/2016.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 674 D/2016 și nr. 675 D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a art. 39 alin. (4), art. 49 alin. (2), art. 50 alin. (2) și art. 51 din Legea nr. 115/2015, ridicată de Partidul

România Mare — Filiala Bihor în dosarele nr. 6.339/271/2016 și nr. 6.340/271/2016 ale Judecătoriai Oradea — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc autorii excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în aceste dosare, președintele pune în discuție, din oficiu, problema conexării lor. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a cauzelor.

6. Având cuvântul cu privire la excepția de neconstituționalitate, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a acesteia, arătând că textele de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

7. Prin Sentința civilă nr. 1.052/PI din 29 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.453/30/2016, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (4), art. 49 alin. (2), art. 50 alin. (2), art. 51 și art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**, excepție ridicată de Partidul România Mare — Filiala Timiș prin președinte Trif Grigore.

8. Prin Sentința civilă nr. 3.467 din 29 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.339/271/2016, și prin Sentința civilă

nr. 3.461 din 29 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.340/271/2016, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (4), art. 49 alin. (2), art. 50 alin. (2) și art. 51 din Legea nr. 115/2015**, excepție ridicată de Partidul România Mare — Filiala Bihor.

9. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate în cauze având ca obiect contestații împotriva hotărârilor prin care s-au respins listele de candidați la funcția de consilier local, respectiv candidatura de primar al municipiului Oradea, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, faptul că art. 39 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 este nepredictibil, lăsând marja de a legifera unui organ ce nu are asemenea atribuții ce aparțin doar Parlamentului. Referitor la obligația prezentării unei liste de semnături, se arată că încalcă dreptul de a fi ales, întrucât niciun partid nu îi poate obliga anterior pe simpatizanți sau alegători să îi susțină și, chiar dacă i-ar susține, s-ar putea să nu îi mai voteze. Ca urmare, normele criticate sunt profund nelegale și imorale, dar și neconstituționale, reprezentând o ingerință în dreptul de a fi ales. Pe de altă parte, pragul stabilit de legiuitor nu este un indicator real, el fiind stabilit cu majoritate largă parlamentară pentru a îngădi venirea partidelor mici la conducere. Aceste praguri nu garantează egalitatea de șanse, ci discriminează în raport cu art. 16 alin. (3) din Constituție. Cât privește art. 51 din Legea nr. 115/2015, se arată că acesta face să cadă în derizoriu cerința listei de susținători, aceștia putând semna pentru toate partidele, după interese materiale, încalcându-se nu doar principiile moralității ce trebuie să guverneze o clasă politică, dar și principiul dreptului de a fi ales, prin fixarea unui prag care poate fi depășit doar de către partidele mari.

11. **Tribunalul Timiș — Secția I civilă și Judecătoria Oradea — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Legiuitorul are prerogativa de a reglementa condițiile în care se poate exercita, în concret, dreptul de a fi ales, semnificația acestui drept nefiind aceea a accesului, în toate cazurile, la toate structurile administrației publice locale, indiferent de îndeplinirea condițiilor legale. Dispozițiile criticate nu afectează în niciun fel dreptul cetățenilor de a alege și a fi aleși în funcții publice, iar acestea se aplică tuturor candidaților, nefiind discriminări în acest sens.

12. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** a transmis, cu Adresa nr. 5/2.873/2016, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.042 din 11 mai 2016, punctul său de vedere în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Apreciază că instituirea obligativității unui anumit prag de susținători nu încalcă principiul constituțional al egalității în fața legii și a autorităților publice, având în vedere anvergura acțiunilor pe care un partid politic este capabil să le desfășoare, în condițiile în care, potrivit art. 2 din Legea nr. 14/2003, prin activitatea lor partidele politice promovează valorile și interesele naționale. Cu referire la dispozițiile art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie (deciziile nr. 61/2010 și nr. 419/2009), apreciind că cele statuate în aceste cauze își mențin valabilitatea. Arată și că, recent, prin Decizia nr. 246/2016\*), nepublicată până la data pronunțării prezentei

decizii, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate.

14. **Avocatul Poporului** a transmis, cu adresele nr. 3.994 din 10 mai 2016, nr. 8.867 din 10 mai 2016 și nr. 8.868 din 10 mai 2016, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 3.994 din 10 mai 2016, nr. 4.012 din 10 mai 2016 și nr. 4.013 din 10 mai 2016, punctul său de vedere prin care apreciază că susținerile referitoare la dispozițiile art. 39 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 nu ridică o problemă de constituționalitate, întrucât niciun text constituțional nu obligă la publicarea hotărârilor Biroului Electoral Central în Monitorul Oficial al României, această obligație fiind reglementată expres prin Legea fundamentală numai în privința legilor, decretelor emise de Președintele României, a hotărârilor și ordonanțelor adoptate de Guvern, precum și deciziilor Curții Constituționale. Cât privește dispozițiile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, apreciază că „înstituie un prag de reprezentativitate rezonabil de minim 1%, ușor de atins în practică, și care nu este de natură să lipsească de conținut dreptul de vot și de a fi ales”. Invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și Recomandările Comisiei de la Veneția, cuprinse în Codul bunelor practici în materie electorală. Cât privește art. 101 alin. (2) și (3) din Legea nr. 115/2015, apreciază că „sistemul electoral astfel reglementat prevede modalități specifice și concrete de natură să asigure reprezentativitatea organelor constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, și anume principiul reprezentării proporționale și regula pragului electoral”. Dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituție „au lăsat în seama legiuitorului ordinar libertatea de a alege și reglementa un anumit tip de scrutin și de a stabili regulile de organizare și de desfășurare a procesului electoral, cu respectarea condițiilor impuse de Constituție.” Astfel, „opțiunea pentru un anumit tip de scrutin pentru alegerile locale, precum și modalitățile concrete de organizare și desfășurare a scrutinului aparțin legiuitorului”, soluție care rezultă și din prevederile art. 121 alin. (1) și art. 122 alin. (2) din Constituție, în același sens fiind și prevederile art. 3 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel cum a fost interpretat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Mai arată că prin Decizia nr. 246 din 4 mai 2016\*), nepublicată la data prezentului punct de vedere, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (2) și (3) din Legea nr. 115/2015.

15. **Președintele Senatului și Președintele Camerei Deputaților** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 39 alin. (4), art. 49 alin. (2), art. 50 alin. (2), art. 51 și art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 20 mai 2015.

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 246 din 4 mai 2016 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 14 iunie 2016.

18. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 39 alin. (4): „În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, Biroul Electoral Central emite hotărâri care se aduc la cunoștință în ședință publică și prin orice mijloc de publicitate. Hotărârile Biroului Electoral Central sunt obligatorii pentru toate birourile electorale din țară, precum și pentru toate organismele cu atribuții în materie electorală, de la data aducerii la cunoștință în ședință publică.”;

— Art. 49 alin. (2): „Pentru fiecare candidat la funcția de primar și listă de candidați pentru consiliul local și pentru consiliul județean, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale trebuie să prezinte o listă de susținători, care trebuie să cuprindă minimum 1% din numărul total al alegătorilor înscrși în Registrul electoral și în listele electorale complementare din circumscripția pentru care candidează, dar nu mai puțin de 100 în cazul comunelor, de 500 în cazul localităților urbane de rangul II și III și de 1.000 în cazul județelor, municipiului București, sectoarelor municipiului București și localităților urbane de rangul I.”;

— Art. 50 alin. (2): „Pentru funcția de primar, candidații independenți trebuie să prezinte o listă de susținători, care trebuie să cuprindă minimum 1% din numărul total al alegătorilor înscrși în Registrul electoral și în listele electorale complementare din circumscripția pentru care candidează, dar nu mai puțin de 100 în cazul comunelor, de 500 în cazul orașelor și de 1.000 în cazul municipiilor, sectoarelor municipiului București, precum și în cazul municipiului București.”;

— Art. 51: „(1) Lista susținătorilor trebuie să cuprindă data alegerilor, numele și prenumele candidatului, funcția pentru care candidează, numele și prenumele susținătorului, cetățenia, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate, semnătura acestuia, precum și numele și prenumele persoanei care a întocmit-o. În cazul cetățenilor Uniunii Europene, la rubrica «Denumirea, seria și numărul actului de identitate» se înscriu denumirea, seria și numărul documentului eliberat de Inspectoratul General pentru Imigrări. Persoana care a întocmit lista este obligată ca, împreună cu aceasta, să depună o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturii susținătorilor.

(2) Lista susținătorilor constituie un act public, cu toate consecințele prevăzute de lege.

(3) Susținătorii pot fi numai cetățeni români sau cetățeni ai Uniunii Europene cu drept de vot care au domiciliul ori reședința în circumscripția electorală în cauză. Un susținător poate sprijini mai mulți candidați la funcția de consilier local, consilier județean și primar.

(4) Adezionile susținătorilor se dau pe propria răspundere.

(5) Lista de susținători se depune într-un exemplar original și o copie, la biroul electoral al circumscripției electorale unde se depun propunerile de candidați.”;

— Art. 101 alin. (2): „Este declarat ales primar candidatul care a întrunit cel mai mare număr de voturi valabil exprimate.”

19. În susținerea excepției se invocă prevederile constituționale ale art. 2 — Suveranitatea, art. 16 — Egalitatea în drepturi, art. 36 — Dreptul de vot și art. 37 — Dreptul de a ales.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată mai întâi că aceasta a fost ridicată în cauze având ca obiect contestații formulate împotriva hotărârilor de respingere a listelor de candidați/candidatului la funcția de consilier județean/local/primar, propuse de un partid politic, și anume Partidul România Mare — Filiala Timiș și Partidul România Mare — Filiala Bihor. Este vorba, așadar, despre contestații formulate în

etapa procesului electoral corespunzătoare depunerii candidaturilor, care cunoaște o reglementare expresă prin dispozițiile art. 54 din Legea nr. 115/2015 și privește candidaturi propuse de partide politice, iar nu de independenți. Excepția de neconstituționalitate are însă ca obiect și prevederile din Legea nr. 115/2015 cuprinse în art. 50 alin. (2) referitoare la candidații independenți, ipoteză care nu se regăsește în respectivele cauze. De asemenea, are ca obiect și dispozițiile cuprinse în art. 101 alin. (2), referitoare la tururile de scrutin pentru alegerea în funcția de primar, aplicabile în altă etapă a procesului electoral, respectiv a desfășurării alegerilor, etapă a cărei existență este condiționată de îndeplinirea condițiilor și parcurgerea, în consecință, a celor premergătoare, inclusiv depunerea/acceptarea candidaturilor, fiindu-i aplicabile, în mod corespunzător, alte dispoziții legale în privința procedurii de formulare și soluționare a contestațiilor.

21. Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”.

22. Pe cale jurisprudențială, Curtea a stabilit două criterii/condiții pentru stabilirea/existența legăturii excepției de neconstituționalitate cu soluționarea cauzei, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, condiții care trebuie întrunite cumulativ: aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate (a se vedea Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014). Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci **trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales din prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat** (a se vedea și Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014; Decizia nr. 189 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 15 iunie 2015; Decizia nr. 279 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 17 iunie 2015; Decizia nr. 397 din 28 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 7 iulie 2015).

23. Dispozițiile art. 50 alin. (2) și ale art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 **nu sunt nici aplicabile în cauza dedusă judecării și nici necesare pentru restabilirea stării de legalitate în această cauză** (eventuala înregistrare a candidaturii). Astfel fiind, excepția de neconstituționalitate cât privește aceste prevederi este inadmisibilă, întrucât nu are legătură cu cauza în care a fost ridicată, etapă guvernată de reguli procedurale exprese și imperative referitoare la **subiecții** care pot formula contestație, **obiectul contestației și autoritățile competente** a o soluționa. A accepta ideea că, în acest cadru, poate fi contestată însăși procedura de desfășurare a alegerilor (subsecventă acceptării candidaturilor), precum și normele aplicabile altei categorii de candidați înseamnă, în realitate, a eluda ansamblul reglementărilor care guvernează procedura electorală, reglementări care conferă calitate procesuală în formularea contestațiilor în mod distinct și etapizat, în mod corespunzător „actorilor” electorali/autorităților/



structurilor implicate în fiecare etapă. În acest fel, orice contestație, indiferent de obiect, poate deveni un cadru „flexibil”, în care să se invoce, în orice moment al alegerilor și indiferent de calitatea celui care o formulează, neconstituționalitatea oricăreia dintre prevederile Legii nr. 115/2015. În plus, văzând și dezvoltările jurisprudențiale mai sus referite, a socoti admisibil a se proceda astfel înseamnă a ignora condiția „*interesului procesual al invocării excepției de neconstituționalitate*” în cazul unor persoane care, în speță, nu îndeplinesc condițiile pentru înregistrarea candidaturii la alegerile locale, deci nu îndeplinesc condiția de a participa la etapa alegerilor, de natură a le conferi calitatea de a contesta modul de organizare și desfășurare a acestora.

24. Pentru aceste motive, Curtea urmează să respingă, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) și art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015.

25. În ceea ce privește dispozițiile art. 39 alin. (4) din Legea nr. 115/2015, se susține că sunt nepredictibile și încalcă supremația Parlamentului în materie de legiferare. Asemenea critici nu pot fi reținute. Textul criticat trimite expres la „*atribuțiile ce revin*” Biroului Electoral Central, atribuții care sunt stabilite de asemenea expres în cuprinsul art. 39 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, după cum urmează: „(1) *Biroul Electoral Central are următoarele atribuții:*

a) *adoptă, în termen de 3 zile de la data constituirii, regulamentul privind organizarea și funcționarea birourilor electorale;*

b) *asigură publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a denumirii și a semnelor electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, legal constituite, care au dreptul să participe la alegerea autorităților administrației publice locale, și comunică lista tuturor birourilor electorale de circumscripție, imediat după constituirea acestora;*

c) *urmărește și asigură respectarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale privitoare la alegeri pe întreg teritoriul țării; asigură interpretarea unitară a prevederilor acestora;*

d) *rezolvă întâmpinările referitoare la propria sa activitate și contestațiile cu privire la modul de constituire, componența și activitatea birourilor electorale de circumscripție județeană și a municipiului București;*

e) *primește și soluționează orice contestație cu privire la organizarea și desfășurarea alegerii autorităților administrației publice locale, altele decât cele care, prin prezenta lege, sunt date în competența birourilor electorale de circumscripție sau a instanțelor judecătorești;*

f) *centralizează, pe baza comunicărilor primite de la birourile electorale de circumscripție județeană și a municipiului București, numărul de liste complete depuse de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale și comunică Societății Române de Televiziune și Societății Române de Radiodifuziune situația centralizată, în termen de 24 de ore de la întocmire;*

g) *primește procesele-verbale întocmite de birourile electorale de circumscripție județeană și a municipiului București, împreună cu procesele-verbale conținând rezultatul alegerilor, întocmite de birourile electorale de circumscripție comunală, orășenească, municipală și de sector al municipiului București; totalizează rezultatele la nivel național, pe partide politice, alianțe politice, alianțe electorale sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri și pe candidați independenți, separat pentru consiliile*

*locale, consiliile județene, primari, și asigură publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea I, și în presă;*

h) *soluționează sesizările privitoare la fraudă electorală, putând dispune anularea alegerilor dintr-o circumscripție electorală, în cazul în care constată, pe baza probelor administrate, că votarea și stabilirea rezultatului alegerilor au avut loc prin fraude de natură a modifica atribuirea mandatelor în circumscripția electorală respectivă; în astfel de cazuri, dispune repetarea scrutinului, care are loc în termen de cel mult două săptămâni de la constatarea fraudei. Noile alegeri au loc în aceleași condiții, folosindu-se aceleași liste electorale și aceleași liste de candidați și candidaturi independente, cu excepția cazurilor în care s-a dispus de către birou anularea unei liste de candidați sau a unor propuneri de candidaturi independente, în sarcina cărora s-a reținut comiterea fraudei care a determinat anularea alegerilor. Existența fraudei electorale se stabilește de Biroul Electoral Central de la caz la caz, pe baza probelor prezentate de cei care au invocat-o;*

i) *îndeplinește orice alte atribuții care îi sunt stabilite prin lege;*

j) *asigură informarea periodică a opiniei publice privind prezența populației la vot.”*

Prin urmare, legea circumscrie în mod clar competența Biroului Electoral Central, în concordanță cu cerințele principiului legalității stabilite de art. 1 alin. (5) din Constituție, astfel cum a fost interpretat în jurisprudența Curții Constituționale. Contrar susținerilor autorilor sesizării, niciuna dintre aceste atribuții stabilite de lege nu privește legiferarea, ca activitate a Parlamentului.

26. Cât privește art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, se susține că încalcă dreptul de a fi ales, prin faptul că obligă la prezentarea unei liste de semnături. De asemenea, pragul stabilit de legiuitor nu este un indicator real și nu garantează egalitatea de șanse, ci discriminează în raport cu art. 16 alin. (3) din Constituție. Se invocă, de asemenea, încălcarea dispozițiilor referitoare la suveranitatea națională.

27. Cu privire la aceste critici, Curtea reține că, într-o jurisprudență constantă, a statuat că „**suveranitatea națională, principiu fundamental al statului român, aparține, potrivit art. 2 din Constituție, poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum. Textul constituțional invocat exprimă, așadar, voința constituantului român, potrivit căreia, în cadrul democrației reprezentative, suveranitatea națională aparține într-adevăr poporului român, însă aceasta nu poate fi exercitată într-un mod direct, nemijlocit, la nivel individual, forma de exercitare fiind cea indirectă, mijlocită, prin procedul alegerii organelor reprezentative. Modalitatea de constituire a acestora din urmă reprezintă expresia suveranității naționale, manifestată prin exprimarea voinței cetățenilor în cadrul alegerilor libere, periodice și corecte, precum și prin referendum**” (a se vedea Decizia nr. 419 din 26 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 28 aprilie 2009, la care trimit, deopotrivă, Decizia nr. 61 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 3 februarie 2010, și Decizia nr. 682 din 27 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 11 iulie 2012).

28. În ceea ce privește **alegerile**, art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituție stabilește că sistemul electoral se reglementează prin lege organică. Așadar, constituentul a lăsat în seama legiuitorului ordinar libertatea de a stabili regulile de organizare și de desfășurare a procesului electoral, modalitățile concrete de exercitare a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, cu respectarea condițiilor impuse de Constituție.

29. **Condițiile de fond și de formă pe care o persoană trebuie să le îndeplinească pentru exercitarea dreptului de a fi ales** sunt prevăzute, la nivel constituțional, de art. 16 alin. (3), art. 37 și art. 40, precum și, la nivelul legislației infraconstituționale, de norme cuprinse în aceleași legi electorale, care se subordonează condițiilor generale constituționale și le dezvoltă, totodată, după criteriul funcției publice electivă pentru care sunt organizate respectivele alegeri (a se vedea Decizia nr. 61 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 3 februarie 2010).

30. Ca urmare, dispozițiile art. 37, invocate în motivarea criticilor de neconstituționalitate, alături de cele ale art. 16 alin. (3) și art. 40 din Constituție, stabilesc doar condițiile de principiu, de fond și de formă, pe care o persoană trebuie să le îndeplinească pentru exercitarea dreptului de a fi ales, iar Legea nr. 115/2015 le dezvoltă, în privința alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale. În acest cadru, **dispozițiile criticate consacră o condiție de exercitare a dreptului fundamental de a fi ales**, și anume aceea de a prezenta o listă de susținători la depunerea candidaturii. Instituirea unei astfel de condiții este, de principiu, în acord cu normele constituționale cuprinse în art. 37 referitoare la dreptul de a fi ales, constituind **o măsură necesară și adecvată** pentru dovedirea unui anumit grad de reprezentativitate în rândul electoratului, deopotrivă pentru toți competitorii electorali și pentru descurajarea eventualelor candidaturi abuzive. Având în vedere eliminarea condiției de reprezentativitate la înființarea unui partid politic, respectiv instituirea, prin art. 19 alin. (3) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 10 iunie 2015, a regulii unui număr de „*cel puțin 3 membri fondatori*” pentru înființarea unui partid politic, nu mai subsistă niciun temei pentru reglementarea unei diferențe de tratament juridic între candidații partidelor politice și cei independenți. Astfel fiind, contrar susținerilor autorilor excepției, nu se poate reține încălcarea art. 16 din Constituție referitor la egalitatea în drepturi.

31. Cât privește proporționalitatea acestei măsuri, Curtea constată că sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, considerentele care fundamentează jurisprudența sa în care a analizat constituționalitatea aceleiași condiții legale impuse candidaților independenți, în care a reținut că o astfel de soluție legislativă impune „**o condiție necesară, rezonabilă și legitimă pentru exercitarea dreptului de a fi ales, ce nu constituie o piedică în prezentarea candidaturilor electorale**” (cu referire la alegerile locale — Decizia nr. 522 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 15 mai 2008; *ad similibet*, cu referire la alte categorii de alegeri, Decizia nr. 503 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 28 mai 2010, Decizia nr. 782 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 406 din 15 iunie 2009, Hotărârea nr. 37 din 2 octombrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 4 octombrie 1996, și Hotărârea nr. 71 din 16 octombrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 24 octombrie 1996). Astfel cum Curtea a statuat, **trăsătura esențială a oricărui mandat dobândit în urma exprimării prin sufragiu a voinței politice a electoratului o constituie reprezentativitatea sa**. Indiferent că este vorba de alegeri locale, parlamentare, prezidențiale sau europarlamentare, sistemul electoral național prevede, în esență, aceeași condiție: depunerea unei liste cu semnături de adeziune. Acest criteriu de preselectare a candidaților este unul obiectiv și rezonabil, aplicabil în condiții de egalitate de tratament fiecăreia dintre cele două categorii de participanți la alegeri: candidații independenți, pe de o parte, și cei propuși pe lista unui partid politic, pe de altă

parte. Instituirea condiției legale privind depunerea listei cu semnături reprezintă o modalitate prin care candidatul la o funcție sau demnitate publică își dovedește potențialul de reprezentativitate și arată, în același timp, preocuparea legiuitorului de a preveni exercitarea abuzivă a dreptului de a fi ales, pe de o parte, dar și de a asigura, pe de altă parte, accesul efectiv la exercițiul acestui drept persoanelor eligibile care într-adevăr beneficiază de credibilitatea și susținerea electoratului, astfel încât să existe șanse reale de reprezentare a acestora în forul legislativ. Deși o propunere de candidat nu poate privi, potrivit Constituției, decât o persoană ce întrunește condițiile constituționale de eligibilitate, alegerile pot avea loc numai cu respectarea procedurii electorale. De aceea, **depunerea candidaturii face parte din procedura electorală, așa încât cerința ca propunerea candidaturii să fie reprezentativă constituie o condiție legală ce nu vine în conflict cu dreptul constituțional de a fi ales** (Decizia nr. 782 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 15 iunie 2009).

32. Dispozițiile criticate se corelează și cu recomandările cuprinse în **Codul bunelor practici în materie electorală — Linii directoare și raport explicativ adoptate de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni Plenare** (Veneția, 18—19 octombrie 2002). Liniile directoare statuează în acest sens la art. 1.3 — *Prezentarea candidaturilor*, pct. i și ii, următoarele: „*i. Prezentarea candidaților individuali sau a listelor de candidați pot fi condiționate de obținerea unui anumit număr de semnături; ii. Legea nu trebuie să impună colectarea semnăturilor a mai mult de un 1% din alegătorii circumscripției respective.*” Această recomandare este dezvoltată în **Raportul explicativ, pct. 8**, după cum urmează: „*Obligația de a colecta un anumit număr de semnături pentru prezentarea unei candidaturi nu este, în principiu, incompatibilă cu principiul sufragiului universal. În practică, toate partidele politice, cu excepția unor formațiuni politice fantome, par a nu se confrunța cu nicio dificultate în colectarea numărului necesar de semnături, atunci când normele care reglementează colectarea semnăturilor nu sunt utilizate pentru a împiedica unii candidați de a se prezenta. Pentru a evita orice manipulare de acest gen, legea trebuie să stabilească un număr maxim de semnături care nu trebuie să depășească pragul de 1% din alegători.*” Curtea observă că textul citat distinge între partide care pot dovedi un potențial de reprezentativitate și partide care nu pot face acest lucru (*formațiuni politice fantome*), ceea ce conduce la concluzia că, și în viziunea Codului bunelor practici în materie electorală, simpla înregistrare a unui partid politic nu reprezintă singurul criteriu pentru a califica o formă de asociere ca atare. Trebuie ca partidul politic astfel constituit să probeze o activitate circumscrisă rolului partidelor politice într-un stat de drept.

33. Aceleași considerente sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în privința art. 51 din Legea nr. 115/2015, cu privire la care se susține că încalcă dreptul de a fi ales, fără a fi formulate critici de neconstituționalitate distincte. Susținerile vizând „moralitatea clasei politice”, precum și suspiciunile referitoare la motivele care ar determina semnarea mai multor liste de candidați nu intră în sfera controlului de constituționalitate. În cadrul atribuției de control al legilor și ordonanțelor, Curtea Constituțională se pronunță asupra compatibilității reglementărilor criticate cu dispozițiile constituționale, iar nu asupra unor considerații de ordin moral sau politic referitoare la procesul electoral.

34. Astfel fiind, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (4), art. 49 alin. (2) și art. 51 din Legea nr. 115/2015.

35. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Partidul România Mare — Filiala Timiș, prin președinte Trif Grigore, în Dosarul nr. 3.453/30/2016 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și de Partidul România Mare — Filiala Bihor în dosarele nr. 6.339/271/2016 și nr. 6.340/271/2016 ale Judecătorei Oradea — Secția civilă și constată că prevederile art. 39 alin. (4), art. 49 alin. (2) și art. 51 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare ale aceleiași instanțe, precum și ale art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, excepție ridicată de Partidul România Mare — Filiala Timiș, prin președinte Trif Grigore, în Dosarul nr. 3.453/30/2016 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția I civilă, precum și Judecătorei Oradea — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

---

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**

GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE****privind încetarea mandatului unui membru  
al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere  
a Spălării Banilor și renumirea în funcție pe postul rămas vacant**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 26 alin. (7) și alin. (16) lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La data de 26 iulie 2016 încetează mandatul de membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, exercitat de doamna Mioara Niculina Pometcu, reprezentant al Băncii Naționale a României, ca urmare a expirării termenului pentru care a fost numită.

Art. 2. — Începând cu data prevăzută la art. 1 se renumește în funcția de membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor doamna Mioara Niculina Pometcu, reprezentant al Băncii Naționale a României.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**  
Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,  
**Ioan-Dragoș Tudorache**

București, 20 iulie 2016.  
Nr. 501.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli  
pe anul 2016 pentru Societatea Compania de Investiții pentru  
Turism „CIT” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului  
Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea Compania de Investiții pentru Turism „CIT” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul economiei,  
comerțului și relațiilor cu mediul  
de afaceri,

**Costin Grigore Borc**

Ministrul muncii, familiei, protecției  
sociale și persoanelor vârstnice,

**Dragoș-Nicolae Pîslaru**

Ministrul finanțelor publice,

**Anca Dana Dragu**

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI

Societatea COMPANIA DE INVESTIȚII PENTRU TURISM „CIT” — S.A.

Sediul/Adresa: Bd. Poligrafiei nr. 3—5, S1

Cod unic de înregistrare: 24979799

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2016**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016 - mii lei -
0	1	2	3	4
<b>I.</b>		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	7.552
	1	<b>Venituri totale din exploatare, din care:</b>	2	7.550
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	0
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	0
	2	<b>Venituri financiare</b>	5	2
	3	<b>Venituri extraordinare</b>	6	0
<b>II</b>		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	7	6.623,8
	1	<b>Cheltuieli de exploatare, din care:</b>	8	6.611,8
	A.	<b>cheltuieli cu bunuri si servicii</b>	9	3.092,0
	B.	<b>cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate</b>	10	223
	C.	<b>cheltuieli cu personalul, din care:</b>	11	2.281,8
	C0	<b>Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)</b>	12	1.669,1
	C1	<b>ch. cu salariile</b>	13	1.566,8
	C2	<b>bonusuri</b>	14	102,4
	C3	<b>alte cheltuieli cu personalul, din care:</b>	15	0
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0
	C4	<b>Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete</b>	17	211
	C5	<b>cheltuieli cu asigurarile și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale</b>	18	401,7

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016 - mii lei -
0	1	2	3	4
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	1.015,0
	2	Cheltuieli financiare	20	12,0
	3	Cheltuieli extraordinare	21	0
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	22	928,2
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	23	193,3
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	24	734,9
	1	Rezerve legale	25	46,4
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri afereente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	688,5
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	23
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	355,8
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	355,8
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	332,7
VI		<b>VENITURI DIN FONDURI EUROPENE</b>	36	77

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016 - mii lei -
0	1	2	3	4
VII		<b>CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care</b>	37	77
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	77
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	43	112
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII</b>	46	112
X		<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	69
	2	Nr.mediu de salariați total	49	67
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială (Rd.12/Rd.49)/12*1000	50	2.076
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	1.948,7
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	112,7
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	0
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	877,1
	8	Plăți restante	55	
	9	Creanțe restante	56	7,1

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

