



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 556

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 iunie 2024

#### SUMAR

| <u>Nr.</u>                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <u>Pagina</u> |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| <b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |               |
| 628.                                                    | — Hotărâre privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Instituția Prefectului — Județul Satu Mare, precum și actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării și comasării .....                                                                                                                                                 | 2–3           |
| 629.                                                    | — Hotărâre privind modificarea denumirii și actualizarea valorii de inventar a două bunuri imobile înregistrate în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflate în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului București, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, precum și comasarea numărului MF 38992 la numărul MF 121046, ca urmare a reevaluării și a înscrierii în aceeași carte funciară..... | 3–5           |
| 631.                                                    | — Hotărâre privind actualizarea denumirii, descrierii tehnice, adresei, valorii de inventar și a codului de clasificare, după caz, pentru un bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, și pentru transmiterea acestuia în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și în folosința gratuită a unei unități de cult .....                                                                                                                     | 6–7           |
| <b>ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |               |
|                                                         | Sentința civilă nr. 690 din 10 aprilie 2023 a Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 8–12          |
|                                                         | Încheiere din 13 martie 2023 a Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 13            |
|                                                         | Încheiere din 27 martie 2023 a Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 13            |
|                                                         | Decizia nr. 1.462 din 13 martie 2024 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de Contencios Administrativ și Fiscal .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 14–16         |

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, darea acestuia în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Instituția Prefectului — Județul Satu Mare, precum și actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării și comasării**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Instituția Prefectului — Județul Satu Mare a unui imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ce va fi utilizat pentru desfășurarea activităților specifice Instituției Prefectului — Județul Satu Mare.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Instituția Prefectului — Județul Satu Mare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — (1) Se aprobă modificarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Instituția Prefectului — Județul

Satu Mare prin comasarea imobilului având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 la poziția nr. MF 160420.

(2) Datele de identificare ale bunului din domeniul public al statului rezultat ca urmare a comasării sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera completarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

**Marian-Cătălin Predoiu**

p. Ministrul finanțelor,

**Carmen Moraru,**

secretar de stat

București, 6 iunie 2024.

Nr. 628.

ANEXA Nr. 1

### DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilului, proprietate publică a statului, care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și care se dă în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Instituția Prefectului — Județul Satu Mare**

| Nr. MF                     | Codul de clasificare | Denumirea imobilului   | Adresa imobilului                                                        | Baza legală                                                                                                          | Descrierea tehnică                                                                                                                           | Persoana juridică care are în administrare imobilul                                         | Valoarea de inventar — lei — |
|----------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| Se va atribui de către MF. | 8.29.13              | Clădire administrativă | Municipiul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 11, județul Satu Mare | Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12.375/29.12.2021<br>Act administrativ nr. 568.116/26.04.2023 | Clădire cu regim de înălțime S + P – S + P + 4E<br>Suprafața construită la sol — 1.040 mp<br>Suprafața desfășurată 4.283 mp<br>CF nr. 176473 | Ministerul Afacerilor Interne — Instituția Prefectului — Județul Satu Mare<br>CUI — 3897254 | 18.545.870,78                |

## DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —  
Instituția Prefectului — Județul Satu Mare, a cărui valoare de inventar se actualizează, ca urmare a reevaluării

| Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea                                       | Adresa                                                                         | Persoana juridică care administrează imobilul (CIF)                                             | Valoarea de inventar actualizată (lei) |
|----------|----------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 160420   | 8.29.13              | Teren în suprafață de 2.742 mp<br>CF nr. 176473 | Municipiul Satu Mare,<br>str. Alexandru Ioan Cuza<br>nr. 11, județul Satu Mare | Ministerul Afacerilor Interne —<br>Instituția Prefectului —<br>Județul Satu Mare<br>CUI 3897254 | 1.617.968, 38                          |

## DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Instituția  
Prefectului — Județul Satu Mare, rezultat în urma comasării

| Număr M.F. | Codul de clasificare | Denumirea și adresa imobilului                                                                            | Persoana juridică ce administrează imobilul CUI                                                    | Imobilele supuse comasării                                                                                                | Valorile de inventar actualizate ale imobilelor care se comasează (lei) | Valoarea de inventar actualizată (lei) |
|------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 160420     | 8.29.13              | Sediul administrativ<br>Municipiul Satu<br>Mare, str. Alexandru<br>Ioan Cuza nr. 11,<br>județul Satu Mare | Ministerul Afacerilor<br>Interne — Instituția<br>Prefectului —<br>Județul Satu Mare<br>CUI 3897254 | Nr. MF care se va atribui<br>Clădire administrativă cu regim de<br>înălțime S + P – S + P + 4E<br>CF nr. 176473 Satu Mare | 18.545.870,78                                                           | 20.163.839,16                          |
|            |                      |                                                                                                           |                                                                                                    | Nr. MF 160420<br>Teren în suprafață de 2.742 mp<br>CF nr. 176473 Satu Mare                                                | 1.617.968,38                                                            |                                        |

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea denumirii și actualizarea valorii de inventar a două bunuri imobile înregistrate în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflate în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului București, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, precum și comasarea numărului MF 38992 la numărul MF 121046, ca urmare a reevaluării și a înscrierii în aceeași carte funciară**

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea denumirii și actualizarea valorii de inventar a două bunuri imobile înregistrate în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflate în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului București, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează

în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, ca urmare a reevaluării, potrivit anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă comasarea numărului MF 38992 la numărul MF 121046, ca urmare a înscrierii în aceeași carte funciară, potrivit anexei nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Alexandru Avram**,  
secretar general  
p. Ministrul finanțelor,  
**Carmen Moraru**,  
secretar de stat

București, 6 iunie 2024.  
Nr. 629.

ANEXA Nr. 1

**DATELE DE IDENTIFICARE**

ale bunurilor imobile înregistrate în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflate în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului București, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, la care se modifică denumirea și se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |          |                                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---------------------------------------------|
| 1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 16335444 | Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor    |
| 2. Ordonator secundar de credite                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 16462898 | Agenția Națională pentru Protecția Mediului |
| 3. Ordonator terțiar de credite                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 4221357  | Agenția pentru Protecția Mediului București |
| 4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare, care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din domeniul public de stat |          |                                             |

**Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)**

| Nr. MF | Codul de clasificare | Denumirea                                         | Datele de identificare                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                              | Anul dobândirii/dării în folosință | Valoarea de inventar (lei) |
|--------|----------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------|----------------------------|
|        |                      |                                                   | Descrierea tehnică pe scurt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Adresa                                                       |                                    |                            |
| 38992  | 8.29.08              | Teren sediu                                       | Teren intravilan, suprafață = 1.830 mp, CF = 223981 București, sectorul 6                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Țara: România; București; sectorul 6; alea Lacul Morii nr. 1 | 2002                               | 2.801.220                  |
| 121046 | 8.29.08              | Sediu Agenția pentru Protecția Mediului București | Construcție cu suprafața construită totală = 503 mp și suprafața desfășurată totală = 2.480 mp, formată din 3 corpuri de clădire: C1 cu 6 niveluri, suprafața construită la sol = 229 mp, suprafața desfășurată = 1.137 mp; C2 cu 5 niveluri, suprafața construită la sol = 125 mp, suprafața desfășurată = 613 mp; C3 cu 5 niveluri, suprafața construită la sol = 149 mp, suprafața desfășurată = 730 mp; CF = 223981 București, sectorul 6 | Țara: România; București; sectorul 6; alea Lacul Morii nr. 1 | 2002                               | 8.599.990                  |

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile înregistrate în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflate în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului București, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, care se comasează ca urmare a înscrierii în aceeași carte funciară

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |          |                                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---------------------------------------------|
| 1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 16335444 | Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor    |
| 2. Ordonator secundar de credite                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 16462898 | Agenția Națională pentru Protecția Mediului |
| 3. Ordonator terțiar de credite                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 4221357  | Agenția pentru Protecția Mediului București |
| 4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare, care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din domeniul public de stat |          |                                             |

## Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)

| Bunurile care se comasează sau rezultă din comasare | Nr. MF | Codul de clasificare | Denumirea                                         | Datele de identificare                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                | Anul dobândirii/dării în folosință | Valoarea de inventar (lei) |
|-----------------------------------------------------|--------|----------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|------------------------------------|----------------------------|
|                                                     |        |                      |                                                   | Descrierea tehnică pe scurt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Adresa                                                         |                                    |                            |
| Bunurile care se comasează                          | 38992  | 8.29.08              | Teren sediu                                       | Teren intravilan, suprafață = 1.830 mp, CF = 223981 București, sectorul 6                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Țara: România; București; sectorul 6; aleea Lacul Morii nr. 1  | 2002                               | 2.801.220                  |
|                                                     | 121046 | 8.29.08              | Sediu Agenția pentru Protecția Mediului București | Construcție cu suprafața construită totală = 503 mp și suprafața desfășurată totală = 2.480 mp, formată din 3 corpuri de clădire: C1 cu 6 niveluri, suprafața construită la sol = 229 mp, suprafața desfășurată = 1.137 mp; C2 cu 5 niveluri, suprafața construită la sol = 125 mp, suprafața desfășurată = 613 mp; C3 cu 5 niveluri, suprafața construită la sol = 149 mp, suprafața desfășurată = 730 mp; CF = 223981, București, sectorul 6                                         | Țara: România; București; sectorul 6; aleea Lacul Morii nr. 1. | 2002                               | 8.599.990                  |
| Bunul rezultat în urma comasării                    | 121046 | 8.29.08              | Sediu Agenția pentru Protecția Mediului București | Teren intravilan, suprafață = 1.830 mp, construcție cu suprafața construită totală = 503 mp și suprafața desfășurată totală = 2.480 mp, formată din 3 corpuri de clădire: C1 cu 6 niveluri, suprafața construită la sol = 229 mp, suprafața desfășurată = 1.137 mp; C2 cu 5 niveluri, suprafața construită la sol = 125 mp, suprafața desfășurată = 613 mp; C3 cu 5 niveluri, suprafața construită la sol = 149 mp, suprafața desfășurată = 730 mp; CF = 223981, București, sectorul 6 | Țara: România; București; sectorul 6; aleea Lacul Morii nr. 1  | 2002                               | 11.401.210                 |

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind actualizarea denumirii, descrierii tehnice, adresei, valorii de inventar și a codului de clasificare, după caz, pentru un bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, și pentru transmiterea acestuia în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și în folosința gratuită a unei unități de cult**

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 861 alin. (3), art. 867 alin. (1), art. 868, 869 și al art. 874 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 287 lit. a), art. 288, 297, 298, 299 și 349 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea denumirii, descrierii tehnice, adresei și a valorii de inventar pentru un bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea codului de clasificare și transmiterea din administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte a bunului imobil prevăzut la art. 1, potrivit anexei nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă darea în folosință gratuită Parohiei Ortodoxe 1 Aiud din municipiul Aiud, str. Simion Bărnuțiu nr. 9, județul Alba, a bunului prevăzut la art. 2, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — (1) Imobilul prevăzut la art. 1 se dă în folosință gratuită, pentru o perioadă de 49 de ani, ca sediu administrativ, destinat desfășurării activităților specifice din domeniul vieții religioase ale Parohiei Ortodoxe 1 Aiud din municipiul Aiud, str. Simion Bărnuțiu nr. 9, județul Alba.

(2) Parohia Ortodoxă 1 Aiud are obligația să respecte prevederile art. 350 alin. (2) și ale art. 351 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute în sarcina titularului dreptului de folosință gratuită, după cum urmează:

a) să folosească bunul potrivit destinației prevăzute la alin. (1);  
b) să permită accesul Secretariatului de Stat pentru Culte pentru efectuarea controlului asupra bunului primit în folosință gratuită;

c) să efectueze toate lucrările necesare menținerii bunului în stare de funcționare, potrivit destinației acestuia;

d) să informeze Secretariatului de Stat pentru Culte cu privire la orice tulburare adusă dreptului de proprietate publică, precum

și la existența unor cauze sau iminența producerii unor evenimente de natură să conducă la imposibilitatea exploatarei imobilului;

e) să nu înstrăineze, cu titlu oneros sau gratuit, unei alte persoane dreptul de folosință asupra bunului;

f) la încetarea folosinței gratuite, să restituie imobilul, în afară de ceea ce a pierit sau s-a deteriorat din cauza vechimii, liber de orice sarcini.

(3) Fondurile necesare pentru cheltuielile de întreținere curente și pentru utilități se suportă de către Parohia Ortodoxă 1 Aiud.

Art. 5. — Dreptul de folosință gratuită al Parohiei Ortodoxe 1 Aiud asupra imobilului primit conform art. 4 încetează la ajungerea la termen, la încetarea dreptului de proprietate publică sau, prin actul de revocare emis, în situația în care Secretariatul de Stat pentru Culte constată că imobilul nu este folosit potrivit destinației, în condițiile legii.

Art. 6. — Predarea-preluarea bunului prevăzut la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 7. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Secretariatul General al Guvernului își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, vor opera modificările corespunzătoare în anexele nr. 3 și 26 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
p. Ministrul agriculturii  
și dezvoltării rurale,  
**Violeta Mușat**,  
secretar de stat  
p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

Secretariatul de Stat pentru Culte,  
**Ciprian-Vasile Olinici**,  
secretar de stat  
p. Ministrul finanțelor,  
**Carmen Moraru**,  
secretar de stat

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pentru care se actualizează denumirea, descrierea tehnică, adresa și valoarea de inventar**

| Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea            | Adresa bunului imobil                                         | Descrierea tehnică                                                          | Valoarea de inventar<br>— lei — |
|----------|----------------------|----------------------|---------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 150848   | 8.28.01              | Teren și canton AIUD | Județul: Alba,<br>municipiul Aiud,<br>str. Tudor Vladimirescu | Suprafață teren = 374 mp<br>Suprafață construită = 94 mp<br>CF = 86291 Aiud | 162.905                         |

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pentru care se actualizează codul de clasificare și care se transmite în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte (CUI 26429279)**

| Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea            | Adresa bunului imobil                                         | Descrierea tehnică                                                                                                                                | Valoarea de inventar<br>— lei — |
|----------|----------------------|----------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 150848   | 8.24.08              | Teren și canton AIUD | Județul: Alba,<br>municipiul Aiud,<br>str. Tudor Vladimirescu | Destinație: activități specifice din domeniul vieții religioase;<br>suprafață construită = 94 mp;<br>suprafață teren = 374 mp;<br>CF = 86291 Aiud | 162.905                         |

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte, care se transmite în folosință gratuită a unei unități de cult**

| Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea            | Persoana juridică la care se dă în folosință gratuită bunul | Descrierea tehnică                                                                                                                                | Valoarea de inventar<br>— lei — |
|----------|----------------------|----------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 150848   | 8.24.08              | Teren și canton AIUD | Parohia Ortodoxă 1 Aiud<br>CUI 7053894                      | Destinație: activități specifice din domeniul vieții religioase;<br>suprafață construită = 94 mp;<br>suprafață teren = 374 mp;<br>CF = 86291 Aiud | 162.905                         |

# ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

## SENTINȚA CIVILĂ Nr. 690

Ședința publică din 10 aprilie 2023

Dosar nr. 5.468/2022

Completul constituit din:

Președinte — X

Grefier — X

Pe rol se află spre soluționare cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul X, în contradictoriu cu pârâțul **Ministerul Afacerilor Interne**, având ca obiect *anulare act administrativ*.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 13.03.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 27.03.2023 și 10.04.2023, când a hotărât următoarele:

### CURTEA,

deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

**Prin cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Curții de Apel București la data de 22.07.2022 cu nr. de Dosar nr. 5.468/2022, reclamantul X în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Afacerilor Interne a solicitat anularea art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2, secțiunea a 4-a a Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 140/2.09.2016 și anularea Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 298/23.12.2011 privind procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a arătat că a deținut calitatea de polițist până în anul 2015, când a suferit o condamnare penală, în prezent fiind reabilitat de drept, iar, la cererea acestuia de a i se comunica informații cu privire la posibilitatea reîncadrării în funcția de polițist prin participarea la concursurile organizate în acest scop, Ministerul Afacerilor Interne i-a transmis un răspuns negativ prin Adresa nr. 1.738.540/18.07.2022, răspuns întemeiat pe prevederile art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 la Ordinul MAI nr. 140/2016.

În Monitorul Oficial al României nr. 702 din 9.09.2016 a fost publicat Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, ordin emis în baza Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.

Condițiile pentru ocuparea funcției de polițist sunt prevăzute în capitolul II secțiunea 1 din Legea nr. 360/2002, respectiv art. 10 din Legea nr. 360/2002.

În cuprinsul articolului 10 din Legea nr. 360/2002, articol în baza căruia a fost emisă anexa nr. 2 din Ordinul MAI nr. 140/2016, precum și în integralitate Legea nr. 360/2002 nu prevede nicio interdicție pentru persoanele care au avut calitatea de polițist și cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002 de a participa la concursurile organizate în vederea reîncadrării ca polițist, însă prin Ordinul MAI nr. 140/2016 s-a adăugat la lege prin stipularea acestei interdicții.

Anexa nr. 2 din Ordinul nr. 140/2016 cuprinde dispoziții privind recrutarea polițiștilor, iar secțiunea a 4-a din anexa nr. 2

cuprinde condițiile legale și cerințele de ocupare a posturilor prevăzute pentru încadrarea în funcții de polițist prin reîncadrarea ca polițist, încadrare directă sau transfer din cadrul instituțiilor din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională.

Art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 a Ordinului MAI nr. 140/2016 prevede interdicția de a fi recrutate în vederea reîncadrării ca polițist a persoanelor care au avut această calitate și le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, în urma suferirii unei condamnări penale.

Cu toate că Ordinul MAI nr. 140/2016 a fost emis în baza și în executarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, acesta prevede condiții restrictive și discriminatorii cu privire la persoanele care au avut calitatea de polițist și cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, chiar dacă a intervenit reabilitarea pentru condamnarea suferită.

Art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2, secțiunea a 4-a din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 140/2.09.2016 încalcă prevederile art. 77 și 78 din Legea nr. 24/2000.

În cazul de față, art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 a Ordinului MAI nr. 140/2016 a fost emis în executarea Legii nr. 360/2002 și este nelegal, fiind emis cu încălcarea acestei legi, care nu conține expres interdicția reîncadrării în funcția de polițist a persoanelor care au avut această calitate și cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002, cum s-a stabilit prin Ordinul MAI nr. 140/2016, precum și cu încălcarea prevederilor art. 77 și 78 din Legea nr. 24/2000, întrucât conține reglementari ce contravin actelor normative în executarea cărora a fost emis.

Art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 a Ordinului MAI nr. 140/2016 încalcă legea pentru că adaugă la lege criteri restrictive, discriminatorii.

În privința termenelor pe durata cărora sunt incidente decăderile, interdicțiile sau incapacitățile care rezultă dintr-o condamnare penală, legiuitorul a reglementat anumite cauze de înlăturare a consecințelor condamnării, care au drept consecință încetarea decăderilor și interdicțiilor, precum și a incapacităților care rezultă din condamnare. Este vorba despre legile de dezincriminare, cele de amnistiere și despre instituția reabilitării [art. 4, art. 152 alin. (1) și art. 169 alin. (1) din Codul penal].

În ceea ce privește reabilitarea de drept sau judecătorească a persoanei fizice, consecințele extrapenale ale condamnării se produc până la intervenirea acesteia, urmând să înceteze odată cu reabilitarea de drept a persoanei sau, după caz, odată cu rămânerea definitivă a hotărârii de reabilitare. Așadar, înlăturarea consecințelor condamnării prin reabilitare vizează nu numai materia dreptului penal, ci și consecințele extrapenale care au derivat din condamnare.

De asemenea, dreptul fundamental la muncă și la alegerea liberă a profesiei, statuat prin art. 41 alin. (1) din Constituție, este încălcat prin interdicția prevăzută de art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 a Ordinului MAI nr. 140/2016.



Având în vedere cele de mai sus, se observă că una dintre condițiile de valabilitate esențiale ale actului administrativ cu caracter normativ a fost încălcată cu ocazia emiterii art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 a Ordinului MAI nr. 140/2016, și anume faptul că acesta încalcă acte normative cu forță juridică superioară, respectiv Constituția României, Codul penal și Legea nr. 360/2002, impunându-se anularea prevederii din Ordinul MAI nr. 140/2016 mai sus menționată.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 298/23.12.2011, reclamantul a arătat că la data de 28.01.2015, prin Dispoziția șefului Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov nr. 59/28.01.2015, a fost suspendat din funcția de ajutor șef post la Postul de Poliție Gruiu, județul Ilfov, în temeiul art. 43 lit. a) din Ordinul MAI nr. 298/2011.

Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 298/2011 privind procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor continuă să producă efecte juridice și în prezent.

Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 298/2011 privind procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 929 din data de 28.12.2011, ordinul fiind emis în baza și în executarea art. 78 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, după cum se stipulează în preambulul ordinului menționat.

Prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 244 din data de 19.04.2016 s-a stabilit că dispozițiile art. 78 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 sunt neconstituționale.

**Pârâtul Ministerul Afacerilor Interne a formulat întâmpinare**, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată.

Pârâtul a invocat excepția netimbrării acțiunii, cu referire la cel de-al doilea capăt al cererii de chemare în judecată a invocat excepția rămânării fără obiect a cererii de anulare a Ordinului M.A.I. nr. 298/2011, având în vedere că efectele juridice ale acestui act administrativ au încetat prin abrogarea expresă dispusă la art. 9 din Ordinul M.A.I. nr. 140/2016. Ordinul M.A.I. nr. 298/2011 privind procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor a fost emis având în vedere prevederile art. 78 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițistului se stabilesc prin ordin al ministrului afacerilor interne.

La data de 19 aprilie 2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.

În vederea punerii în acord a dispozițiilor statutare cu deciziile Curții Constituționale, a fost emisă O.U.G. nr. 21/2016, capitolul II din Legea nr. 360/2002 fiind completat cu secțiunea a 3-a „Modificarea și suspendarea raportului de serviciu al polițistului”.

Totodată, potrivit art. I pct. 28 din O.U.G. nr. 21/2016, art. 78 din Legea nr. 360/2002 a fost abrogat.

În considerarea regulilor privind asanarea legislativă instituite de art. 17 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 10.09.2016, în conformitate cu prevederile art. 9 din Ordinul M.A.I. nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, Ordinul M.A.I. nr. 298/2011 privind procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogat.

Prin urmare, cererea privind anularea Ordinului M.A.I. nr. 298/2011 este lipsită de obiect.

Pârâtul a mai invocat excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa procedurii prealabile față de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 și excepția lipsei de interes a reclamantului în formularea acțiunii, condiție esențială, impusă de art. 1 alin. (1) și de art. 8 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Reclamantul solicită anularea dispozițiilor art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 la Ordinul M.A.I. nr. 140/2016 care transpune dispozițiile art. 9 alin. (21) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.

Chiar și în situația absurdă în care s-ar dispune de instanța de contencios administrativ anularea dispozițiilor contestate, reclamantul nu poate înlătura pe această cale dispozițiile din Legea nr. 360/2002 care dispun în același sens, astfel încât reclamantul nu justifică vreun interes în anularea Ordinului nr. 140/2016.

Cu privire la fondul cererii, reclamanta a arătat că legalitatea unui act administrativ cu caracter normativ se analizează în raport cu reglementările cuprinse în actele de nivel superior adoptate în materia respectivă.

Față de prevederile art. 4 și art. 77, coroborate cu cele ale art. 78 din Legea nr. 24/2000, nelegalitatea Ordinului M.A.I. nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne și a Ordinului nr. 298/2011 privind procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor poate fi constatată numai în cazul în care dispozițiile acestor ordine ar contraveni actelor normative de nivel superior în baza și executarea cărora au fost emise sau dacă au fost adoptate cu încălcarea unor cerințe procedurale esențiale.

De asemenea, o normă juridică nu poate fi apreciată ca nelegală prin raportare la modalitatea în care este aplicată.

Pentru a putea fi dovedită nelegalitatea unui act administrativ trebuie examinate temeiurile de drept în baza și în aplicarea căruia a fost emisă norma respectivă.

Așa după cum reiese, cu evidență, din preambulul său, Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 140/2016 a fost elaborat și emis în baza și în aplicarea prevederilor art. 10 alin. (5), art. 15 alin. (1) lit. c), art. 21 alin. (8), art. 22 alin. (7), art. 25 alin. (1), art. 26<sup>3</sup> alin. (5), art. 26<sup>5</sup>, art. 26<sup>6</sup>, art. 54 alin. (2), art. 73 alin. (11), art. 74 și art. 74<sup>1</sup> din Legea nr. 360/2002 și ale Hotărârii Guvernului nr. 510/1998 privind aprobarea Metodologiei-cadru pentru gestionarea resurselor umane în administrația publică centrală, acte normative de nivel superior, cu respectarea Legii nr. 24/2000.

În cuprinsul cererii de chemare în judecată reclamantul nu a adus niciun argument care să dovedească nelegalitatea actelor normative atacate, ci doar a afirmat că Ordinul M.A.I. nr. 140/2016 „prevede condiții restrictive și discriminatorii cu privire la persoanele care au avut calitatea de polițiști și cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, chiar dacă a intervenit reabilitarea pentru condamnarea suferită”.

Or, aceste argumente nu sunt suficiente pentru fundamentarea anulării Ordinului M.A.I. nr. 140/2016.

Art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 la Ordinul M.A.I. nr. 140/2016 a fost emis în considerarea dispozițiilor art. 9 alin. (21) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc expres și limitativ faptul că pot fi reîncadrate ca polițiști persoane cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. b), d)—f) și i), care au studii corespunzătoare cerințelor postului și îndeplinesc condițiile legale, potrivit categoriei din care au făcut parte.

Așadar, aspectele care fac obiectul reglementării supuse controlului prezentei instanțe de contencios administrativ sunt în deplin acord cu dispozițiile statutare în considerarea cărora au fost emise.

Reclamantul este nemulțumit că prin ordinul contestat au fost exceptate de la posibilitatea reîncadrării persoanele a căror calitate de polițist a încetat în condițiile art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002.

Potrivit dispozițiilor art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare, „încetarea raporturilor de serviciu ale polițistului se dispune în mod corespunzător de către persoanele care, potrivit art. 15, au competența de acordare a gradelor profesionale și are loc: [...] i) când este condamnat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, cu excepția cazurilor în care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere sau amenzii penale pentru infracțiuni săvârșite din culpă, pe baza aprobării persoanelor care au acordat gradele profesionale prevăzute la art. 15;”.

Aceste dispoziții au fost analizate în contencios constituțional, constatându-se constituționalitatea acestora prin Decizia Curții Constituționale nr. 717/2021.

Astfel, examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională a reținut că dispozițiile art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002 reprezintă o normă specială care consacră o cauză de încetare a raportului de serviciu al polițistului. Din analiza evoluției cadrului legal în materie, Curtea a observat că art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002, în forma în vigoare, a fost introdus prin art. 53 pct. 2 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale.

Relativ la statutul polițistului, în jurisprudența sa, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că acesta este funcționar public civil, cu statut special, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, și că, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din actul normativ menționat, polițistul este investit cu exercițiul autorității publice. În considerarea acestor prevederi legale, statutul său juridic cunoaște elemente derogatorii de la dispozițiile generale care reglementează raporturile de muncă, respectiv Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011.

Astfel, polițistul este subiect al unui raport de serviciu, raport care ia naștere, se execută și încetează în condiții speciale. În consecință, elementele esențiale în ceea ce privește nașterea, executarea și încetarea raporturilor de serviciu se referă în mod intrinsec la statutul polițistului, statut care este reglementat prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, respectiv Legea nr. 360/2002.

Încetarea raporturilor de serviciu ale polițistului când este condamnat prin hotărâre judecătorească definitivă se realizează prin efectul legii, independent de voința părților.

Prin urmare, dispozițiile art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 la Ordinul M.A.I. nr. 140/2016 respectă întru totul dispozițiile din actul normativ de rang superior, înstituirea acestei excepții fiind pe deplin justificată de statutul polițistului de funcționar aflat în exercitarea autorității publice. Mai mult, o astfel de reglementare este justificată de natura raportului de serviciu al polițistului care prevede condiții speciale de acces în această funcție, legea impunând ca persoana care dorește să ocupe funcția de polițist să nu aibă antecedente penale sau să nu fie în curs de urmărire penală ori de judecată pentru săvârșirea vreunei infracțiuni.

Astfel, interpretate în ansamblul reglementărilor Legii nr. 360/2002, dispozițiile Ordinului M.A.I. nr. 140/2016 au un

conținut normativ clar și precis și oferă suficiente repere pentru ca destinatarul acestora — în cazul de față, polițistul — să înțeleagă sensul lor și să își adapteze conduita pe tot parcursul exercitării funcției, în acord deplin cu norma legislativă de rang superior în baza căreia a fost emisă.

Cu privire la pretinsa discriminare, potrivit art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000 sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

Cu privire la acest aspect, Directiva Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, la paragraful (18) din preambul, prevede faptul că aceasta „nu are ca efect obligarea forțelor armate, a serviciilor de poliție, penitenciarelor sau a forțelor de securitate de a angaja sau menține în funcție persoanele care nu posedă capacitățile impuse pentru a îndeplini ansamblul de funcții la care ar putea fi solicitate, având în vedere obiectivul legitim de menținere a caracterului operațional al acestui serviciu”. Prevederile directivei precitate au fost transpuse în legislația națională prin O.G. nr. 137/2000, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 324/2006.

La art. 4 alin. (1) al aceleiași directive europene se precizează faptul că, „fără a aduce atingere articolului 2 alin. (1) și (2), statele membre pot să prevadă că un tratament diferențiat bazat pe o caracteristică legată de unul dintre motivele prevăzute la articolul 1 nu constituie o discriminare atunci când, având în vedere natura unei activități profesionale sau condițiile de exercitare a acesteia, caracteristica în cauză constituie o cerință profesională esențială și determinantă, astfel încât obiectivul să fie legitim, iar cerința să fie proporțională”.

O.G. nr. 137/2000 la art. 5 precizează că diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.

Astfel, raportându-ne la situația supusă analizei și interpretând prevederile Directivei 2000/78/CE, stabilirea condiției de a nu prezenta semne particulare vizibile se face în temeiul legii.

#### **Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:**

Excepția netimbrării este nefondată, reclamantul achitând taxa judiciară de timbru conform dispoziției instanței de judecată.

Excepția rămânerii fără obiect a cererii de anulare a Ordinului nr. 298/2011 ca urmare a abrogării actului administrativ normativ este nefondată, reclamantul solicitând prin prezenta acțiune o verificare a condițiilor de legalitate pentru emiterea lui.

Excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată este nefondată, actele administrative cu privire la care se solicită anularea intrând în circuitul civil și producând efecte juridice. Devine, astfel, incidentă dispoziția de excepție prevăzută de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, întrucât nu mai erau posibile revocarea actului și, deci, atingerea scopului efectuării procedurii prealabilei.

Excepția lipsei de interes a fost argumentată prin invocarea prevederilor art. 9 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 360/2001, dar această motivare se referă la temeinicia cererii de chemare în judecată,

și nu la una dintre condițiile procedurale de formulare a acțiunii civile.

Pe fondul cererii de chemare în judecată, Curtea reține că reclamantul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență prin Sentința nr. 73/F/08.04.2015, pronunțată de Tribunalul Ilfov în Dosarul nr. 482/93/2015, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 937/A/22 iunie 2015 a Curții de Apel București, la pedeapsa închisorii de 3 ani. Executarea a fost suspendată sub supraveghere pe durata termenului de 4 ani.

Prin Dispoziția nr. 59/2015 s-a dispus suspendarea raporturilor de serviciu ale reclamantului în temeiul art. 45 lit. a) din Ordinul nr. 298/2011. Dispoziția a fost contestată la Tribunalul Ilfov.

Reclamantul a arătat că a fost reabilitat de drept, dar nu mai poate fi reîncadrat în funcția de polițist ca urmare a prevederilor art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 la Ordinul M.A.I. nr. 140/2016, conform Adresei nr. 1.738.540/18.07.2022, emisă de Ministerul Afacerilor Interne.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat anularea art. 7 alin. (3) lit. a) din anexa nr. 2 la Ordinul MAI nr. 140/2016, invocând încălcarea prevederilor art. 77 și art. 78 din Legea nr. 24/2001, întrucât limitele instituite prin acest ordin cu privire la dreptul de reîncadrare în funcția de polițist sunt mai largi decât cele prevăzute de Legea nr. 360/2002 și contravin instituției reabilitării.

Potrivit art. 7 alin. (3) lit. a) din anexa nr. 2 la Ordinul MAI nr. 140/2016: „Pot fi recrutate în vederea reîncadrării ca polițist persoanele care îndeplinesc criteriile specifice prevăzute de art. 10 alin. (1)<sup>2</sup> din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, și nu le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. a), c), g)—i), k), l) și n) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare”.

Ordinul MAI nr. 140/2016 a fost emis în temeiul Legii nr. 360/2002.

Astfel, art. 10 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 stabilește condițiile legale generale pentru a accede la funcția de polițist.

Conform acestor prevederi legale, la concursul de admitere în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne și la ocuparea funcțiilor de polițist în condițiile art. 9 alin. (2)<sup>1</sup>, (2)<sup>2</sup> și (3) are acces orice persoană, indiferent de rasă, naționalitate, sex, religie, avere sau origine socială, care îndeplinește, pe lângă condițiile generale legale prevăzute pentru funcționarii publici, și următoarele condiții speciale: „b) să nu aibă antecedente penale sau să nu fie în curs de urmărire penală ori de judecată pentru săvârșirea de infracțiuni; c) să aibă un comportament corespunzător principiilor care guvernează profesia de polițist.”

Condițiile legale pentru accesarea în profesia de polițist au fost reluate de Ordinul MAI nr. 140/2016.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) din anexa nr. 2 la Ordinul MAI nr. 140/2016, printre condițiile legale de recrutare pentru încadrarea în funcții de polițist prin reîncadrare ca polițist, încadrare directă sau transfer din cadrul instituțiilor din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, se enumeră și cea referitoare la un comportament corespunzător principiilor care guvernează profesia de polițist, lipsa antecedentelor penale, cu excepția situației când a intervenit reabilitarea, să nu fie în curs de urmărire penală ori de judecată pentru săvârșirea de infracțiuni, să nu fi fost destituit dintr-o funcție publică sau să nu le fi încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare în ultimii 7 ani.

Conform prevederilor 7 alin. (3) din anexa nr. 2 la Ordinul MAI nr. 140/2016, nu pot fi recrutate în vederea reîncadrării ca polițist persoanele care se află în situația încetării

raporturilor de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. a), c), g)—i), k), l) și n) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, încetează raporturile de serviciu ale polițistului în condițiile când este condamnat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, cu excepția cazurilor în care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere sau amenzii penale pentru infracțiuni săvârșite din culpă, pe baza aprobării persoanelor care au acordat gradele profesionale prevăzute la art. 15.

Curtea reține, din interpretarea dispozițiilor art. 169 din Codul penal, că reabilitarea face să înceteze decăderile și interdicțiile ce rezultă din condamnare, ceea ce are efect cu privire la condiția prevăzută de art. 10 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002.

Nu rezultă de aici că persoana reabilitată îndeplinește, ca urmare a reabilitării, condiția prevăzută de art. 10 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 360/2001, conform căreia persoana care dorește să fie recrutată trebuie să aibă un comportament corespunzător principiilor care guvernează profesia de polițist.

Interdicția de reîncadrare a unui polițist căruia i-au încetat raporturile de muncă întrucât a comis o infracțiune nu poate fi privită, exclusiv, ca fiind consecința unei incapacități sau decăderi ce rezultă dintr-o condamnare, ci este rezultatul evaluării profilului comportamental al acestuia care nu se circumscrie principiilor care guvernează profesia de polițist, astfel cum acestea sunt menționate de prevederile art. 10 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 360/2002.

Când un polițist comite o faptă penală, în special una comisă cu intenție, mai ales dacă este legată de exercitarea profesiei, comportamentul acestuia încetează să corespundă principiilor care guvernează profesia de polițist. Prin urmare, este firesc ca, în cazul foștilor polițiști care intenționează să se reîncadreze în funcție să fie prevăzută condiția ca raporturile de muncă să nu fi încetat anterior ca urmare a aplicării prevederilor art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 360/2002, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea principiilor imparțialității, nediscriminării, proporționalității și gradualității.

Ca expresie a acestor principii, în cap. III secțiunea a 2-a din Legea nr. 360/2002 sunt reglementate îndatoririle polițistului.

Printre acestea, Curtea reține că, potrivit art. 41 lit. d) și h) și art. 42 lit. d) din lege, polițistul este dator să fie disciplinat și să dovedească probitate profesională și morală în întreaga activitate și prin întregul comportament să se arate demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist și este obligat să aibă o conduită corectă, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte. La nivel infralegal, aceleași principii și valori ale profesiei de polițist sunt reglementate de art. 6 din Codul de etică și deontologie al polițistului.

Instituția reabilitării, deși înlătură consecințele condamnării, cel reabilitat fiind socotit a nu avea antecedente penale, nu înseamnă o „restitutio în integrum”. Reabilitarea nu înlătură tot trecutul fostului condamnat și chiar dacă aduce iertarea socială, nu repară și reputația unei persoane.

În altă ordine de idei, prevederile art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 la Ordinul MAI nr. 140/2016 corespund prevederilor art. 9 alin. (2)<sup>1</sup> din Legea nr. 360/2002.

Conform dispozițiilor art. 9 alin. (2)<sup>1</sup> din Legea nr. 360/2002, în raport cu nevoile operative ale structurilor Ministerului

Afacerilor Interne, pentru ocuparea funcțiilor de execuție vacante pot fi reîncadrate ca polițiști persoane *cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. b), d)—f) și j)*, care au studii corespunzătoare cerințelor postului și îndeplinesc condițiile legale, potrivit categoriei din care au făcut parte.

Astfel, dispozițiile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 la care face trimitere art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2 sunt cele excluse din prevederile art. 9 alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 360/2002.

În consecință, nu poate fi primită susținerea reclamantului conform căreia lipsa respectării efectului reabilitării provine prin prevederile art. 7 alin. (3) din Ordinul MAI, întrucât acestea sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 9 alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 360/2002.

Lipsirea de efecte a actului administrativ normativ contestat nu ar produce nicio consecință, întrucât s-ar aplica, în continuare, prevederile art. 9 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 360/2002 care exclude de la reîncadrarea în funcția de polițist persoanele *cărora le-au încetat raporturile de muncă ca urmare a comiterii unei infracțiuni*.

Nu se poate reține că prin art. 7 alin. (3) lit. a) din anexa nr. 2 la Ordinul MAI nr. 140/2016 se realizează o discriminare și se încalcă dreptul reclamantului la muncă, astfel cum acesta este prevăzut de art. 41 din Constituție.

Reclamantul nu este într-o poziție similară cu a altor persoane care nu au comis fapte penale sau într-o situație identică cu cea a persoanelor care, deși au comis fapte penale, nu erau polițiști la data săvârșirii acestora. Nefiind într-o situație similară, nu poate pretinde un tratament identic.

Libertatea de a munci nu are caracter absolut. Dreptul la muncă este limitat prin însăși reglementarea legală, dar această limitare nu afectează însăși substanța dreptului și nu reprezintă o îngrădire care contravine art. 41 alin. (1) din Constituție. Pentru a permite accesul la o funcție publică, precum cea de polițist, statul este în măsură să impună anumite condiții, inclusiv cea care împiedică accesarea în profesia de polițist a persoanelor care anterior, deși erau polițiști, au comis fapte penale. Această condiție este concordantă interesului superior de apărare a siguranței publice și de asigurare a încrederii publice în instituție și în angajații săi. De altfel, cum s-a argumentat anterior, imposibilitatea reîncadrării polițistului căruia i-a încetat raportul de serviciu ca urmare a comiterii unei fapte penale reiese chiar din lege, nu din actul administrativ normativ a cărui anulare se solicită.

Față de considerentele arătate, constatând că prevederile art. 7 alin. (3) lit. a) din anexa nr. 2 la Ordinul MAI nr. 140/2016 corespund dispozițiilor legale în executarea cărora au fost emise și că nu poate fi reținută o încălcare a efectelor reabilitării, nefiind nici discriminatorii sau în contradicție cu Constituția, Curtea va respinge cererea de chemare în judecată având ca obiect Ordinul MAI nr. 140/2016 ca neîntemeiată. Astfel, nu se constată o încălcare a prevederilor art. 77 și 78 din Legea nr. 24/2001.

În ceea ce privește cererea de anulare a Ordinului MAI nr. 298/2011, Curtea reține că actul administrativ normativ a fost emis de ministrul administrației și internelor având în vedere prevederile art. 78 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 244/2016 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.

Pentru că Ordinul nr. 298/2011 a fost emis în aplicarea prevederilor art. 78 din Legea nr. 360/2002, prin declararea neconstituționalității acestor prevederi prin Decizia nr. 244/2016, ordinul devine lipsit de temei legal. Cu alte cuvinte, Ordinul MAI nr. 298/2011 emis în executarea prevederilor art. 78 din Legea nr. 360/2002 nu mai poate produce efecte după ce au fost declarate neconstituționale chiar dispozițiile Legii nr. 360/2002, în temeiul cărora a fost emis.

Referitor la susținerea pârâtului conform căreia legalitatea ordinului nu se poate realiza decât prin raportare la cadrul legal existent la data emiterii sale, dată la care nu fusese pronunțată decizia Curții Constituționale invocată prin cererea de chemare în judecată, Curtea reține că efectul viitor și obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale implică aplicarea acestora situațiilor juridice pendinte, cum este cea din prezenta cauză.

În interpretarea dată de pârât dispozițiilor legale referitoare la efectele deciziilor Curții Constituționale, având în vedere și prevederile art. 29 alin. (3), reclamantul ar fi pus în imposibilitatea de a invoca propria excepție de neconstituționalitate a prevederilor art. 78 din Legea nr. 360/2002, ceea ce conduce la situația absurdă în care numai autorul excepției de neconstituționalitate beneficiază de efectul declarării neconstituționalității prevederilor art. 78 din Legea nr. 360/2002.

Față de considerentele arătate, Curtea va admite cererea având ca obiect Ordinul MAI nr. 298/2011 și, în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004, va anula acest ordin.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepțiile netimbrării, inadmisibilității și rămânerii fără obiect și invocate de pârât prin întâmpinare.

Respinge cererea de chemare în judecată având ca obiect Ordinul MAI nr. 140/2016, reclamantul X, cu domiciliul în comuna X, sat X, str. X nr. X, județul X, în contradictoriu cu pârâtul **Ministerul Afacerilor Interne**, cu sediul în București, sectorul 1, Piața Revoluției nr. 1A, ca nefondată.

Admite cererea de chemare în judecată având ca obiect Ordinul MAI nr. 298/2011.

Anulează Ordinul MAI nr. 298/2011.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, depus la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 10.04.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

X

Grefier,

X

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

## ÎNCHEIERE

Ședința publică din 13 martie 2023

Dosar nr. 5.468/2/2022

Completul constituit din:  
Președinte — X  
Grefier — X

Pe rol se află spre soluționare cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul X, în contradictoriu cu pârâtul **Ministerul Afacerilor Interne**, având ca obiect *anulare act administrativ*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordine, părțile nu se prezintă.

Curtea dispune lăsarea cauzei la a doua strigare, la sfârșitul ședinței de judecată.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare, părțile nu se prezintă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul

că părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsa acestora, iar pârâtul a depus la dosar înscrisurile solicitate la termenul de judecată anterior, după care,

Curtea încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei și, nefiind motive de amânare, constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare cu privire la excepțiile invocate în cauză, iar în subsidiar, cu privire la fondul cauzei.

CURTEA,

având nevoie de timp pentru a delibera, va dispune amânarea pronunțării pentru data de 27.03.2023, motiv pentru care

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 27.03.2023.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 13.03.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

Președinte,

X

Grefier,

X

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

## ÎNCHEIERE

Ședința publică din 27 martie 2023

Dosar nr. 5.468/2/2022

Completul de judecată constituit din:  
Președinte — X  
Grefier — X

Pe rol se află spre soluționare cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul X, în contradictoriu cu pârâtul **Ministerul Afacerilor Interne**, având ca obiect *anulare act administrativ*.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 13.03.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă

din prezenta hotărâre, iar Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 27.03.2023, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

având nevoie de timp pentru a delibera, va dispune amânarea pronunțării pentru data de 10.04.2023, motiv pentru care

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 10.04.2023.

Pronunțată astăzi, 27.03.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

Președinte,

X

Grefier,

X

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**DECIZIA Nr. 1.462**  
**Sedința publică din 13 martie 2024**

Dosar nr. 5.468/2/2022

Președinte: X — judecător  
X — judecător  
X — judecător  
X — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de recurentul-pârât Ministerul Afacerilor Interne împotriva Sentinței nr. 690 din 10 aprilie 2023 pronunțate de Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, respectiv recurentul-pârât Ministerul Afacerilor Interne și intimatul-reclamant X.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul-asistent învederând faptul că recursul este timbrat, declarat și motivat în termen, iar părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Se mai învederează că intimatul-reclamant, prin întâmpinare, a invocat excepția netimbrării recursului.

Analizând excepția de netimbrare, invocată de intimatul-reclamant, Înalta Curte o respinge, reținând că recurentul a timbrat recursul, conform dovezii existente la fila 33 din dosar.

Având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, Înalta Curte, cu aplicarea art. 394 alin. (1) din Codul de procedură civilă, declară dezbaterile publice închise și reține recursul spre soluționare.

ÎNALTA CURTE,

asupra recursului de față,  
din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

**1. Cererea de chemare în judecată**

Prin acțiunea formulată reclamantul X în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Afacerilor Interne a solicitat anularea art. 7 alin. (3) din anexa nr. 2, secțiunea a 4-a a Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 140/2.09.2016 și anularea Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 298/23.12.2011 privind procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor.

**2. Soluția instanței de fond**

Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, prin Sentința nr. 690 din 10 aprilie 2023, a respins excepțiile netimbrării, inadmisibilității și rămânerii fără obiect invocate de pârât prin întâmpinare, a respins cererea de chemare în judecată având ca obiect Ordinul MAI nr. 140/2016 formulată de reclamantul X, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Afacerilor Interne, ca nefondată, a admis cererea de chemare în judecată având ca obiect Ordinul MAI nr. 298/2011 și a anulat Ordinul MAI nr. 298/2011.

**3. Calea de atac exercitată**

Împotriva hotărârii instanței de fond, pârâtul Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 din Codul de procedură civilă.

În motivarea recursului se arată că instanța de fond a eludat cu desăvârșire dispozițiile Legii nr. 554/2004 unde legiuitorul a înțeles să stabilească, în sarcina persoanei care se consideră vătămată prin emiterea unui act administrativ, obligația de a formula plângere prealabilă anterior învestirii instanței cu soluționarea cererii de anulare a actului contestat, îndeplinirea întocmai a acestei obligații fiind una dintre condițiile sine qua non ale admisibilității în principiu a acțiunii.

De asemenea, au fost eludate și dispozițiile articolului 193 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora sesizarea instanței se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, dacă legea prevede în mod expres aceasta, iar dovada

îndeplinirii procedurii prealabile se va anexa la cererea de chemare în judecată.

Faptul că reclamantul a adresat Ministerului Afacerilor Interne în temeiul Legii nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare, o cerere privind comunicarea unor informații privind încadrarea în structurile M.A.I. a persoanelor cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 nu echivalează cu îndeplinirea obligației formulării plângerii prealabile în condițiile Legii nr. 554/2004.

În opinia recurentului, instanța avea obligația de a reține că intimatul-reclamant nu a înțeles să se conformeze dispozițiilor legale imperative, prin aceea că a investit instanța de judecată cu soluționarea prezentei cauze fără a fi îndeplinit procedura prealabilă, fapt pentru care demersul reclamantului în justiție e profund viciat ab initio și, pe cale de consecință, neavenit sub aspectul admisibilității.

Contrar celor reținute de instanța de fond, recurentul consideră că, în ceea ce privește obligativitatea formulării plângerii prealabile în cazul actului normativ, aceasta subzistă chiar și după modificările aduse dispozițiilor art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin Legea nr. 212/25.07.2018, prin introducerea alin. (5) la textul de lege indicat, excepția reglementată prin alineatul nou-introdus vizând actele administrative cu caracter individual.

Legiuitorul, completând dispozițiile art. 7 cu alin. (5), nu a înlăturat din ordinea juridică obiectivă dispozițiile alin. (11) al acestui articol care relevă tocmai obligativitatea de a fi îndeplinită procedura prealabilă, oricând, atunci când un act normativ este deferit analizei judecătorului specializat de contencios administrativ.

În aceste împrejurări, având în vedere faptul că reclamantul nu face dovada parcurgerii procedurii prealabile, iar excepția lipsei procedurii prealabile este o excepție de fond, absolută, iar prin efectul pe care îl produce este o excepție peremptorie, dirimantă, singura soluție posibilă în prezenta cauză este aceea a respingerii acțiunii ca inadmisibilă, fapt care face, totodată, inutilă cercetarea în fond a pricinii.

În ceea ce privește excepția rămânerii fără obiect a acțiunii și implicit a lipsei de interes, instanța de fond a făcut de asemenea o greșită aplicare a legii, ignorând, pe de o parte, că actul normativ a cărui anulare se solicită și-a încetat aplicabilitatea odată cu intrarea în vigoare a Ordinului M.A.I. nr. 140/2016 și, pe de altă parte, că anularea sa în raport cu motivele invocate nu este întemeiată.

Recurentul mai susține că, odată abrogat, actul administrativ cu caracter normativ nu mai poate face obiectul controlului de legalitate, întrucât nu mai îndeplinește condițiile cerute de lege de a produce efecte juridice, adică de a da naștere, a modifica sau a stinge raporturi juridice, astfel cum prevede art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, condiții esențiale pentru ca un înscris juridic să fie calificat ca act administrativ și să poate face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 554/2004, obiect al acțiunii în contencios administrativ îl poate forma numai un act administrativ, astfel cum acesta este definit de art. 2 alin. (12) lit. c) din același act normativ act administrativ — actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Întrucât, Ordinul M.A.I. nr. 298/2011 nu mai întrunește condițiile pentru a fi considerat un act administrativ, acesta nu mai poate face obiectul unei acțiuni în anulare, reglementată de prevederile Legii contenciosului administrativ și fiscal nr. 554/2004.

Raportat strict la obiectul prezentei cauze, recurentul apreciază că solicitarea reclamantului de a obține pe calea unei hotărâri judecătorești încă o dată abrogarea Ordinului nr. 289/2011 este evident lipsită de obiect, instanța neputând dispune anularea unui ordin oricum inexistent.

Astfel că abrogarea actului administrativ cu caracter normativ menționat lipsește de obiect acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamant având ca obiect anularea unui ordin oricum inexistent.

Pentru toate aceste considerente, recurentul apreciază că prima instanță a aplicat greșit normele de drept material, motiv pentru care solicită admiterea excepției invocate și respingerea acțiunii ca fiind rămasă fără obiect.

De asemenea, solicită admiterea recursului formulat, casarea hotărârii și, în rejudecare, admiterea excepțiilor astfel cum au fost formulate și, pe cale de consecință, respingerea acțiunii reclamantului.

În susținerea recursului sunt indicate și redate texte de lege cazente pricinii, precum și practica judiciară a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

#### 4. Apărările formulate în cauză

Intimatul X a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat.

Intimatul susține că, în ceea ce privește respingerea excepției inadmisibilității acțiunii pentru lipsa plângerii prealabile, legiuitorul a prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 cazurile în care nu este obligatorie parcurgerea procedurii prealabile.

În literatura de specialitate se apreciază că momentul de la care actul administrativ intră în vigoare și produce efecte juridice este cel al publicării actelor normative și, respectiv, al comunicării actelor individuale.

De asemenea, conform art. 12 alin. (5) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, efectele unui act normativ se produc de la momentul publicării sale în Monitorul Oficial, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.

Prin urmare, recursul administrativ nu mai trebuie asumat în cazul unui act administrativ normativ, dacă acesta a intrat în vigoare și a produs efecte juridice. Fiind vorba de un act administrativ normativ, Ordinul MAI nr. 298/2011 a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 929 din 28.12.2011, astfel că nu se poate interpreta art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 decât în sensul că un astfel de act intră în circuitul civil și începe să producă efectele pentru care a fost emis, de la data publicării sale, astfel că plângerea prealabilă pe care ar putea-o promova cel interesat în desființarea unui asemenea act nu mai este obligatorie, întrucât nu mai sunt posibile revocarea actului și, deci, atingerea scopului efectuării procedurii prealabile, cum în mod corect a reținut și instanța de fond.

Cu privire la excepția rămânerii fără obiect a acțiunii ca urmare a abrogării Ordinului MAI nr. 298/2011 și a lipsei de interes invocate de recurentul-pârât, intimatul susține faptul că instanța de fond a respins în mod corect această excepție, deoarece s-a solicitat verificarea condițiilor de legalitate pentru emiterea acestui act administrativ normativ, act care continuă să producă efecte juridice, deoarece în temeiul acestui ordin a fost emisă Dispoziția șefului Inspectoratului de Poliție Județean Ilfov nr. 59/28.01.2015, prin care a fost suspendat din funcția ocupată în cadrul IPJ Ilfov, dispoziția mai sus menționată fiind contestată în prezent pe rolul Tribunalului Ilfov în Dosarul civil nr. 1.577/93/2022, aceasta fiindu-i comunicată la data de 2.05.2022.

Intimatul mai arată că prin Decizia Curții Constituționale nr. 244/2016, art. 78 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului a fost declarat neconstituțional, rezultând astfel că Ordinul MAI nr. 298/2011 este lipsit de temeiul legal, nemaiputând produce efecte juridice după declararea

neconstituționalității dispozițiilor legale în temeiul cărora a fost emis.

Decizia Curții Constituționale nr. 244/2016 este aplicabilă cauzei de față, întrucât efectul viitor și general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale implică aplicarea acestora situațiilor juridice pendinte, cum este cea din prezenta cauză, aspecte reținute în mod corect de instanța de fond.

#### 5. Soluția instanței de recurs

Analizând sentința atacată, prin prisma criticilor formulate de recurent, a apărărilor expuse în întâmpinarea intimatului, Înalta Curte apreciază că recursul este nefondat.

Pentru a ajunge la această soluție instanța a avut în vedere considerentele în continuare arătate.

*În ceea ce privește motivul de recurs întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă („când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei”)*

Înalta Curte reține că, potrivit art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în considerentele hotărârii „se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților.”

Verificând conținutul sentinței atacate, instanța de control judiciar constată că aceasta îndeplinește exigențele menționate, întrucât judecătorul fondului a expus în mod clar și logic argumentele care au fundamentat soluția adoptată.

Motivul de recurs analizat nu are în vedere fiecare dintre argumentele de fapt și de drept folosite de reclamant în cererea de chemare în judecată, instanța având posibilitatea să le grupeze și să le structureze în funcție de problemele de drept deduse judecării, putând să le răspundă prin considerente comune.

Cu alte cuvinte, chiar dacă în motivarea hotărârii judecătorești nu se regăsesc literal toate susținerile invocate de partea reclamantă, sentința nu este susceptibilă de a fi reformată prin prisma motivului de recurs cercetat.

Prin urmare, verificând conținutul sentinței atacate, instanța de control judiciar reține că aceasta îndeplinește exigențele art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât judecătorul fondului a expus în mod clar și logic argumentele care au fundamentat soluția adoptată. De asemenea, în cuprinsul hotărârii judecătorești analizate nu se regăsesc considerente contradictorii, instanța de fond înfățișând într-o manieră clară și coerentă argumentele avute în vedere în adoptarea soluției asupra cererii de chemare în judecată.

Aceasta deoarece din analiza considerentelor sentinței recurate rezultă indubitabil că, în prezenta cauză, instanța de fond a indicat ce reprezintă, în opinia sa, indicii temeinice, respectiv argumentele care au stat la baza raționamentului său logico-juridic concretizat în dispozitivul sentinței, astfel că nu se poate susține, cu suficient temei, că hotărârea atacată în prezenta cauză ar fi nemotivată sau că, prin prisma considerentelor sale, nu ar fi posibilă exercitarea controlului judiciar prin intermediul căii de atac a recursului.

Doctrina și jurisprudența au afirmat constant că o motivare clară și cuprinzătoare a unei hotărâri judecătorești nu presupune analizarea tuturor afirmațiilor părților, ci doar a acelor cu caracter esențial, chiar și acestea din urmă putând fi tratate în mod global. Este obligatoriu ca judecătorul să analizeze, în mod real și păstrându-și echilibrul, dar și obiectivitatea, susținerile ambelor părți cu interese contrare în proces, dar doar acele susțineri care au legătură cu obiectul cauzei, cu fundamentul pretențiilor deduse judecării și cu soluția ce urmează a se dispune, din perspectiva acestei soluții urmând a fi filtrate și censurate respectivele susțineri, fie în sensul reținerii, fie în cel al înlăturării lor.

Astfel fiind, Înalta Curte apreciază că acest motiv de recurs nu este întemeiat.

În ceea ce privește motivul de recurs întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă („când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material”)

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, Înalta Curte constată că instanța de fond în mod corect a respins-o, reținând faptul că actele administrative cu privire la care se solicită anularea au intrat în circuitul civil și produc efecte juridice, fiind incidente prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră: „În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe sau al acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă.”

Așadar, Înalta Curte apreciază că excepția inadmisibilității acțiunii nu este întemeiată, având în vedere că modificarea adusă Legii nr. 554/2004, prin introducerea textului de lege suscitată, se referă exclusiv la ipoteza actelor administrative care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice.

În ceea ce privește excepția rămânerii fără obiect a acțiunii și, implicit, a lipsei de interes, Înalta Curte constată că instanța de fond temeinic și legal a apreciat că reclamantul solicită verificarea condițiilor de legalitate pentru emiterea actelor administrative contestate, astfel că cererea de chemare în judecată are obiect, iar reclamantul justifică interesul în formularea acțiunii.

Înalta Curte reține că, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedură civilă, una dintre cele patru condiții de exercitare a acțiunii civile rezidă în justificarea unui interes.

Interesul reprezintă folosul practic, material sau moral pe care îl urmărește cel ce investește o instanță de judecată cu o cerere (acțiune sau cale de atac), acesta trebuind să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Prin urmare, interesul reprezintă o condiție generală ce trebuie îndeplinită în cadrul oricărui proces civil, pe tot parcursul soluționării unei cauze, nu doar cu prilejul promovării acțiunii sau formulării căii de atac.

Literatura de specialitate și practica judiciară au stabilit că interesul reprezintă o condiție generală ce trebuie îndeplinită în cadrul oricărui proces civil, trebuind să fie îndeplinit nu doar cu prilejul promovării acțiunii, ci și pe tot parcursul soluționării unei cauze.

Prin urmare, intimatul-reclamant are interes în cauză.

În ceea ce privește susținerea recurentului conform căreia odată abrogat actul administrativ cu caracter normativ nu mai poate forma obiectul controlului de legalitate, Înalta Curte constată că și această critică este nefondată și nu poate fi primită.

Așa cum a reținut și instanța de fond, Înalta Curte constată că actul administrativ normativ a fost emis de ministrul administrației și internelor având în vedere prevederile art. 78 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, iar prin Decizia Curții Constituționale nr. 244/2016 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.

Prin urmare, Ordinul MAI nr. 298/2011 emis în executarea prevederilor art. 78 din Legea nr. 360/2002 nu mai poate produce efecte după ce au fost declarate neconstituționale chiar dispozițiile Legii nr. 360/2002, în temeiul căroră a fost emis.

În raport cu cele reținute, Înalta Curte constată că toate criticile sunt nefondate, judecătorul fondului apreciind în mod corect și legal starea de fapt dedusă judecății, hotărârea pronunțată nefiind susceptibilă de criticile formulate, dimpotrivă, aceasta a fost dată cu aplicarea corectă a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, după cercetarea atentă a fondului și a probatoriilor administrate.

Astfel fiind, instanța constată că susținerile și criticile recurentului sunt neîntemeiate și nu pot fi primite, iar instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală.

#### 6. Temeiul legal al soluției instanței de recurs

Pentru toate considerentele expuse la punctul anterior, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 496 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Înalta Curte va respinge recursul, ca nefondat.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de recurentul-pârât Ministerul Afacerilor Interne împotriva Sentinței nr. 690 din 10 aprilie 2023 pronunțate de Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 13 martie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Judecător,

X

Judecător,

X

Magistrat-asistent,

X

Judecător,

X

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

