



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 555

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 iulie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 318 din 9 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală și art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă	2-4
Decizia nr. 320 din 9 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală și art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă	5-7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
727. — Ordin al ministrului transporturilor privind publicarea acceptării amendamentelor la anexa la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta — Amendamente la anexa IV la MARPOL (Zona specială Marea Baltică și modelul Certificatului ISPP), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.274(69) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 22 aprilie 2016.....	7-8
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
18. — Normă privind procedura de soluționare a petițiilor referitoare la activitatea societăților de asigurare și reasigurare și brokerilor de asigurare	9-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 318**

din 9 mai 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor
art. 581 din Codul de procedură penală
și art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală și art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 10.232/55/2015 al Tribunalului Arad — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 575D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, nefiind încălcate dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.232/55/2015, **Tribunalul Arad — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală și art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Faur Nistor Isai într-o cauză având ca obiect soluționarea unui apel formulat împotriva sentinței civile nr. 5.977 din 5 noiembrie 2015 a Judecătoriei Arad având ca obiect soluționarea contestației la executare formulată în contradictoriu cu Biroul Executorului Judecătoresc Dacian Hadrian Gagea și Penitenciarul Arad.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece obligația impusă în penitenciar de a se tunde și bărbieri regulat îi pune viața în pericol prin boli transmisibile de la mașina de tuns, folosită pentru toți deținuții. De asemenea

se mai arată că aceste dispoziții nu îi permit să își apere drepturile în fața unei instanțe independente.

6. **Tribunalul Arad — Secția I civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă este întemeiată, deoarece, în litigiul pendinte, prezentarea deținutului în fața instanței civile nu ține exclusiv de voința acestuia, ci de îndeplinirea sarcinilor de serviciu a persoanelor învestite cu atribuția de a-l aduce în fața instanței. Or, în situația în care deținutul, deși nu a solicitat judecarea în lipsă, nu este adus în instanță de către organele abilitate, atunci i se neagă acestuia orice cale de a-și susține cererile în fața unui judecător, absența sa fiind determinată de refuzul organelor de a-l prezenta și nicidecum de propria culpă.

7. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală, instanța apreciază că este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, dispozițiile art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă referitoare la suspendarea voluntară a cauzei au caracter imperativ și sunt menite să sancționeze culpa procesuală a părților care nu mai stăruie în judecarea cauzei, având ca efect oprirea cursului procesului și, în egală măsură, respectarea principiilor disponibilității și contradictorialității. De asemenea, dispoziția care permite instanței să judece cauza în lipsa părților, în situația în care cel puțin una dintre acestea solicită acest lucru, dă expresie dreptului la un proces echitabil, fiind menită să asigure soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

10. În ipoteza în care persoana încarcerată nu se poate prezenta în fața instanței dintr-o împrejurare mai presus de voința acesteia — neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale angajaților locului de deținere —, partea care nu este prezentă în fața instanței la termenul la care se judecă procesul nu se află în culpă. În acest caz sunt aplicabile prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă referitoare la repunerea în termen și care reprezintă o garanție a respectării drepturilor constituționale. În acest sens, partea trebuie să dovedească, pe de o parte, existența unei împrejurări obstacol care exclude culpa sa și, pe de altă parte, survenirea acestei împrejurări în interiorul termenului legal.

11. Totodată, în Codul de procedură civilă sunt instituite o serie de alte dispoziții aplicabile deținuților — cum sunt cele ale art. 155 alin. (1) pct. 11 care stabilesc faptul că aceștia sunt întotdeauna citați la locul de deținere, cele ale art. 161 alin. (6) în conformitate cu care înmânarea citațiilor și a celorlalte acte de procedură destinate deținuților se face la administrația închisorii sau cele ale art. 229 alin. (4) care statuează că deținuții sunt citați la fiecare termen, toate acestea constituindu-se în veritabile garanții pentru respectarea drepturilor constituționale și procesuale ale persoanelor private de libertate.

12. În sfârșit, Guvernul mai arată că legea sancționează, în diferite forme, conduita persoanelor care nu își îndeplinesc ori își îndeplinesc în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cum este cazul ipotezei descrise de autorul excepției de neconstituționalitate.

13. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală, Guvernul susține că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt stabilite prin lege. Executarea dispozițiilor din hotărârea penală privitoare la despăgubirile civile și la cheltuielile judiciare se face potrivit legii civile întrucât, cu excepția izvorului acestor despăgubiri care, în cazul art. 581 din Codul de procedură penală, este o hotărâre penală, nu există nicio diferență majoră de regim juridic între despăgubirile stabilite printr-o hotărâre penală și cele stabilite printr-o hotărâre a unei instanțe civile, care ar putea justifica existența unei proceduri de executare diferite față de cea reglementată de legea civilă — dreptul comun în materia executării.

14. Modalitatea unitară de reglementare a procedurii de executare a despăgubirilor civile și a cheltuielilor judiciare cuvenite părților, inclusiv sub aspectul competențelor executorului judecătoresc, nu încalcă niciuna dintre dispozițiile constituționale invocate de către autorul excepției, motiv pentru care se apreciază că susținerile acestuia sunt neîntemeiate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Despăgubirile civile și cheltuielile judiciare* și ale art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă cu denumirea marginală *Suspendarea voluntară*, care au următorul conținut:

— Art. 581 din Codul de procedură penală: *„Dispozițiile din hotărârea penală privitoare la despăgubirile civile și la*

cheltuielile judiciare cuvenite părților se execută potrivit legii civile.”;

— Art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă: *„(1) Judecătorul va suspenda judecata: [...]*

2. când niciuna dintre părți, legal citate, nu se înfățișează la strigarea cauzei. Cu toate acestea, cauza se judecă dacă reclamantul sau pârâtul a cerut în scris judecarea în lipsă.”

18. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 — *Statul român*, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatelor internaționale privind drepturile omului* și art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 25 — *Libera circulație*, precum și prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la *Dreptul la un recurs efectiv*.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin contestația la executare înregistrată la data de 14 august 2015 pe rolul Judecătoriei Arad — Secția civilă, petentul Faur Nistor Isai a solicitat în contradictoriu cu intimații Biroul Executorului Judecătoresc Gagea Hadrian Dacian și Penitenciarul Arad obligarea acestora de a pune în executare titlul executoriu constând în Sentința penală nr. 1.107 din 22 aprilie 2008 pronunțată de Judecătoria Arad.

20. Prin această sentință penală pronunțată de Judecătoria Arad în Dosarul nr. 415/55/2008 s-a admis plângerea formulată de petent în temeiul Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006 și s-a dispus obligarea intimatei Administrația Penitenciarului Arad să permită petentului Faur Nistor Isai să poarte păr și barbă condiționat de păstrarea acestora în condiții igienice.

21. Prin Sentința civilă nr. 5.977 din 5 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 10.232/55/2015 de Judecătoria Arad, a fost respinsă contestația la executare formulată împotriva sentinței penale nr. 1.107 din 22 aprilie 2008 de Faur Nistor Isai în contradictoriu cu intimații Biroul Executorului Judecătoresc Gagea Hadrian Dacian și Penitenciarul Arad, reținându-se că *„în speță este vorba despre o hotărâre judecătorească penală, dată în procedura privind executarea pedepselor privative de libertate dispuse în procesele penale. Or, hotărârile penale nu se pun în executare potrivit legii civile, de către executorii judecătorești. Potrivit art. 581 din Codul de procedură penală (art. 446 din vechiul Cod de procedură penală), doar dispozițiile privitoare la despăgubirile civile și cheltuielile judiciare din hotărârile penale se execută potrivit legii civile, or, în speță, nu este vorba despre despăgubiri civile sau cheltuieli judiciare.”*

22. Faur Nistor Isai a formulat apel împotriva acestei sentințe, cadrul procesual în care a invocat prezenta excepție de neconstituționalitate. Curtea constată că prin Decizia civilă nr. 533 din 31 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.232/55/2015 (8.566/2015) de Tribunalul Arad — Secția I civilă a fost respins apelul formulat.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile contestate dispun cu privire la executarea potrivit legii civile a dispozițiilor **dintr-o hotărâre penală privitoare la despăgubiri civile și cheltuieli judiciare** și la posibilitatea suspendării voluntare a unei cauze civile când niciuna dintre părți, legal citate, nu se înfățișează la strigarea cauzei, iar pârâtul sau reclamantul nu a cerut în scris judecarea în lipsă.

24. Autorul excepției a criticat aceste prevederi, întrucât, dată fiind situația sa particulară, respectiv în executarea unei pedepse privative de libertate, din cauza angajaților penitenciarului, nu se poate prezenta la termenul stabilit pentru a-și apăra drepturile civile în fața unei instanței de judecată.

25. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală, Curtea constată că o excepție de neconstituționalitate ridicată într-o acțiune *ab initio* inadmisibilă este, de asemenea, inadmisibilă în condițiile în care nu sunt contestate chiar dispozițiile legale care determină o atare soluție în privința cauzei în care a fost ridicată excepția. Aceasta deoarece, indiferent de soluția pronunțată de Curtea Constituțională referitor la excepția de neconstituționalitate ridicată într-o cauză *ab initio* inadmisibilă, decizia sa nu va produce niciun efect cu privire la o astfel de cauză (a se vedea Decizia nr. 171 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 7 aprilie 2011, Decizia nr. 203 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 14 mai 2012, și Decizia nr. 94 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 16 aprilie 2014). Or, speța dedusă judecării vizează o hotărâre judecătorească penală care se execută potrivit normelor penale. Astfel, potrivit art. 555 din Codul de procedură penală, pedeapsa închisorii se pune în executare prin emiterea mandatului de executare de către judecătorul delegat cu executarea, iar potrivit art. 9 coroborat cu art. 57 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, respectarea drepturilor persoanelor condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate care supraveghează și controlează asigurarea legalității în executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate, prin exercitarea atribuțiilor stabilite de lege. În acest sens, Curtea constată că faza de executare a unei pedepse privative de libertate nu este supusă regulilor de procedură care guvernează procesul penal și nici celor care guvernează procesul civil, deoarece prin Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal a fost reglementată o procedură specială. Astfel, potrivit art. 56 din această lege, **exercitarea drepturilor persoanelor condamnate** nu poate fi îngrădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege, iar împotriva măsurilor privitoare la exercitarea acestora, luate de către administrația penitenciarului, pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate. Totodată, împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate persoana condamnată poate formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul.

26. Așa fiind, legiuitorul a reglementat astfel o activitate ulterioară fazei de judecată în care s-a stabilit existența vinovăției în materie penală, astfel încât Curtea Constituțională a reținut că aceasta nu este supusă regulilor de procedură care guvernează faza de judecată a procesului penal (a se vedea Decizia nr. 535 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 615 din 13 august 2015, paragrafele 19—23). Prin urmare, întrucât dispozițiile art. 581 din Codul de procedură penală nu au legătură cu soluționarea cauzei, este cu atât mai evident că nici prevederile art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, criticate în cauză, nu întrunesc cerințele art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea Decizia nr. 433 din 21 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 671 din 31 august 2016, paragrafele 19—23).

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală și art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 10.232/55/2015 al Tribunalului Arad — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Arad — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 320

din 9 mai 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581
din Codul de procedură penală și art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală și art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 7.195/55/2015 al Tribunalului Arad — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 717D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 423 din 26 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.195/55/2015, **Tribunalul Arad — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală și art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Faur Nistor Isai într-o cauză având ca obiect soluționarea unui apel formulat împotriva Sentinței civile nr. 6.589 din 25 noiembrie 2015 a Judecătoriei Arad având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva executorului judecătoresc.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât nu permit exercitarea efectivă a dreptului procesual la plângere și nu permit obținerea unei reparații echitabile.

6. **Tribunalul Arad — Secția I civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă este neîntemeiată, deoarece acest text nu face decât să consacre un vechi principiu de drept roman, și anume *res iudicata pro veritate habetur* (lucrul judecat este considerat ca exprimând adevărul), folosit pentru a denumi prezumția de adevăr a unei hotărâri definitive.

7. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală, instanța apreciază că este neîntemeiată, întrucât prevederile criticate, stabilind executarea potrivit legii civile a dispozițiilor privitoare la despăgubirile civile și la cheltuielile judiciare cuprinse în hotărârile judecătorești penale, nu sunt contrare dreptului la un recurs efectiv.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Despăgubiri civile și cheltuieli judiciare* și art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă cu denumirea marginală *Efectele lucrului judecat*, care au următorul conținut:

— Art. 581 din Codul de procedură penală: „*Dispozițiile din hotărârea penală privitoare la despăgubirile civile și la cheltuielile judiciare convenite părților se execută potrivit legii civile.*”;

— Art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă: „(2) *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*”

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 — *Statul român*, art. 3 — *Teritoriul*, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 24 — *Dreptul la apărare*, precum și prevederile art. 1, art. 6, art. 8, art. 13, art. 14, art. 41 și art. 46 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 3 din Primul Protocol adițional la Convenție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin sentința penală nr. 745 din 12 aprilie 2005 pronunțată în Dosarul nr. 11.521/2004, Judecătoria Arad a obligat Penitenciarul Arad să asigure respectarea Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 21 iunie 2002, iar petentul Faur Nistor Isai să fie cazat într-un spațiu separat de deținuții fumători. Ulterior pronunțării acestei hotărâri, petentul deținut Faur Nistor Isai a solicitat Judecătoriei Arad obligarea Biroului Executorului Judecătoresc Dănilă Ovidiu să pună în executare titlul executoriu mai sus menționat. În cadrul dosarului execuțional nr. 16/EX/3025 al B.E.J., executorul judecătoresc Dănilă Adrian Ovidiu a efectuat două deplasări la Penitenciarul

Arad, ocazii cu care a întocmit procesele-verbale din 4 aprilie 2015 și, respectiv, 4 mai 2015. Prin Procesul-verbal din 4 mai 2015, executorul judecătoresc a constatat că deținutul Faur Nistor Isai a fost cazat singur, separat de deținuții fumători, ușa celulei fiind închisă etanș și că pe holuri există semnul cu înscrisul „Fumatul interzis”.

16. Faur Nistor Isai a apreciat că executarea silită trebuie să se realizeze 24 ore/zi, adică să fie însoțit de executor în toate locurile în care este dus, escortat de către angajații penitenciarului, în așa fel încât oriunde se află să nu fie pus în situația de a fuma pasiv, motiv pentru care a formulat **contestație la executare**, care a constituit obiectul Dosarului nr. 5.627/55/2015 al Judecătoriei Arad.

17. Prin Încheierea civilă nr. 3.476 din 18 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.627/55/2015, Judecătoria Arad — Secția civilă a respins contestația la executare formulată de Faur Nistor Isai, deținut în Penitenciarul Arad, arătând că în speță este vorba de o hotărâre judecătorească penală, dată în procedura privind executarea pedepselor privative de libertate dispuse în procesele penale, hotărâre care nu se poate pune în executare potrivit legii civile.

18. Împotriva acestei încheieri Faur Nistor Isai a formulat apel, cadru procesual în care a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală (care a constituit obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.661D/2015), arătând că acestea au fost aplicate greșit, deoarece câtă vreme sentința penală nr. 745 din 12 aprilie 2005 instituie o obligație de a face care este, în opinia sa, o obligație civilă ce trebuie pusă în executare potrivit legii civile, atunci trebuie să beneficieze de dreptul la un recurs efectiv.

19. Prin Decizia civilă nr. 1.267 din 9 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.627/55/2015, Tribunalul Arad — Secția I civilă a respins apelul formulat de Faur Nistor Isai în contradictoriu cu intimatul Biroului Executorului Judecătoresc Dănilă Ovidiu Adrian, împotriva Încheierii civile nr. 3.476 din 18 iunie 2015 pronunțate de Judecătoria Arad.

20. De asemenea, prin Decizia nr. 433 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 671 din 31 august 2016, Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală.

21. Totodată, același petent-deținut Faur Nistor Isai a formulat o plângere și împotriva procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc Dănilă Adrian Ovidiu la data de 4 mai 2015, plângere care a constituit obiectului **Dosarului nr. 7.195/55/2015 al Judecătoriei Arad** și prin care a susținut că executorul judecătoresc nu a finalizat executarea silită, căci nu s-a efectuat la toate încăperile, holurile, birourile din Administrația Națională a Penitenciarelor și din aresturile instanțelor de judecată unde este transportat.

22. **În ce privește plângerea formulată împotriva procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc Dănilă Adrian Ovidiu la data de 4 mai 2015**, Curtea constată că Judecătoria Arad, deși a respins excepția autorității de lucru judecat, dat fiind că cele două cauze nu au avut un obiect identic (în această a doua cauză petentul atacând în mod expres actul executorului judecătoresc din 4 mai 2015), a constatat ca aplicabil efectul pozitiv al puterii lucrului judecat reglementat de art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care dă intimatului dreptul de a opune petentului constatările anterioare ale tribunalului. Așa fiind, s-a apreciat că se pune în discuție exact aceeași problemă, și anume dacă titlul executoriu de care se prevalează petentul este susceptibil de a fi pus în executare conform dispozițiilor legii civile. Prin urmare, reținând că prin Decizia civilă nr. 1.267 din 9 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.627/55/2015, Tribunalul Arad — Secția I civilă a tranșat definitiv faptul că titlul nu poate fi executat prin executorul judecătoresc, Judecătoria Arad, prin Sentința civilă nr. 6.589 din

25 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 7.195/55/2015, a respins plângerea formulată.

23. Împotriva acestei sentințe Faur Nistor Isai a formulat apel, cadru procesual în care a invocat prezenta excepție de neconstituționalitate, iar prin Decizia civilă nr. 423 din 26 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.195/55/2015, Tribunalul Arad — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală și art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă și a respins apelul formulat.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate Curtea constată că prevederile contestate dispun cu privire la executarea potrivit legii civile a dispozițiilor dintr-o hotărâre penală privitoare la despăgubiri civile și cheltuieli judiciare și la efectele lucrului judecat în materie civilă.

25. Autorul excepției a criticat prevederile art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 581 din Codul de procedură penală, întrucât nu permit exercitarea efectivă a dreptului procesual la plângere și nici obținerea unei reparații echitabile.

26. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală, Curtea constată că o excepție de neconstituționalitate ridicată într-o acțiune *ab initio* inadmisibilă este, de asemenea, inadmisibilă în condițiile în care nu sunt contestate chiar dispozițiile legale care determină o atare soluție în privința cauzei în care a fost ridicată excepția. Aceasta deoarece, indiferent de soluția pronunțată de Curtea Constituțională referitoare la excepția de neconstituționalitate ridicată într-o cauză *ab initio* inadmisibilă, decizia sa nu va produce niciun efect cu privire la o astfel de cauză (a se vedea Decizia nr. 171 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 7 aprilie 2011, Decizia nr. 203 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 14 mai 2012, și Decizia nr. 94 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 16 aprilie 2014). Or, speța dedusă judecării vizează o hotărâre judecătorească penală care se execută potrivit normelor penale. Astfel, potrivit art. 555 din Codul de procedură penală, pedeapsa închisorii se pune în executare prin emiterea mandatului de executare de către judecătorul delegat cu executarea, iar potrivit art. 9 coroborat cu art. 57 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, respectarea drepturilor persoanelor condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate care supraveghează și controlează asigurarea legalității în executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate, prin exercitarea atribuțiilor stabilite de lege. În acest sens, Curtea constată că faza de executare a unei pedepse privative de libertate nu este supusă regulilor de procedură care guvernează procesul penal și nici celor care guvernează procesul civil, deoarece prin Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal a fost reglementată o procedură specială. Astfel, potrivit art. 56 din această lege, **exercitarea drepturilor persoanelor condamnate** nu poate fi îngrădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege, iar împotriva măsurilor privitoare la exercitarea acestora, luate de către administrația penitenciarului, pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate. Totodată, împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate persoana condamnată poate formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul.

27. Așa fiind, legiuitorul a reglementat astfel o activitate ulterioară fazei de judecată în care s-a stabilit existența vinovăției în materie penală, astfel încât Curtea Constituțională a reținut că aceasta nu este supusă regulilor de procedură care guvernează

faza de judecată a procesului penal (a se vedea Decizia nr. 535 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 615 din 13 august 2015, paragrafele 19—23). Prin urmare, întrucât dispozițiile art. 581 din Codul de procedură penală nu au legătură cu soluționarea cauzei, este cu atât mai evident că nici prevederile art. 431 alin. (2) din Codul de

procedură civilă, criticate în cauză, nu întrunesc cerințele art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea Decizia nr. 433 din 21 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 671 din 31 august 2016, paragrafele 19—23).

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură penală și art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Faur Nistor Isai în Dosarul nr. 7.195/55/2015 al Tribunalului Arad — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Arad — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

privind publicarea acceptării amendamentelor la anexa la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta — Amendamente la anexa IV la MARPOL (Zona specială Marea Baltică și modelul Certificatului ISPP), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.274(69) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 22 aprilie 2016

Având în vedere prevederile art. 16(2)(f)(iii) și ale art. 16(2)(g)(ii) din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, la care România a aderat prin Legea nr. 6/1993,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 pct. 20 și art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se publică amendamentele la anexa la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta — Amendamente la anexa IV la MARPOL (Zona specială Marea Baltică și modelul Certificatului ISPP), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.274(69) a Comitetului pentru protecția mediului marin din

22 aprilie 2016, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 1 septembrie 2017.

Ministrul transporturilor,
Alexandru-Răzvan Cuc

București, 5 iulie 2017.

Nr. 727.

REZOLUȚIA MEPC.274(69)
(adoptată la 22 aprilie 2016)

Amendamente la anexa la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta

Amendamente la anexa IV la MARPOL

(Zona specială Marea Baltică și modelul Certificatului ISPP)

Comitetul pentru protecția mediului marin, amintind articolul 38(a) al Convenției privind crearea Organizației Maritime Internaționale referitor la funcțiile Comitetului pentru protecția mediului marin conferite acestuia prin convențiile internaționale pentru prevenirea și controlul poluării marine de la nave, luând notă de articolul 16 al Convenției internaționale din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta (MARPOL), care specifică procedura de amendare și conferă organismului corespunzător al Organizației funcția de examinare și adoptare a amendamentelor la aceasta,

luând în considerare la cea de-a șaiszeci și noua sa sesiune amendamentele propuse la regulile 1 și 11 din anexa IV la MARPOL și la apendicele la aceasta,

1. adoptă, în conformitate cu articolul 16(2)(d) al MARPOL, amendamentele la regulile 1 și 11 din anexa IV la MARPOL referitoare la Zona specială Marea Baltică și la apendicele la anexa IV la MARPOL referitoare la modelul Certificatului internațional pentru prevenirea poluării cu ape uzate, al căror text este prezentat în anexa la prezenta rezoluție;

2. stabilește, în conformitate cu articolul 16(2)(f)(iii) al MARPOL, că amendamentele se vor considera ca fiind acceptate la 1 martie 2017, în afara cazului în care, înainte de această dată, cel puțin o treime din părți sau părțile ale căror flote comerciale reprezintă în total nu mai puțin de 50% din tonajul brut al flotei comerciale mondiale vor fi comunicat Organizației obiecțiunile lor la aceste amendamente;

3. invită părțile să ia notă că, în conformitate cu articolul 16(2)(g)(ii) al MARPOL, amendamentele menționate vor intra în vigoare la 1 septembrie 2017, după acceptarea lor în conformitate cu paragraful 2 de mai sus;

4. solicită secretarului general, în conformitate cu articolul 16(2)(e) al MARPOL, să transmită tuturor părților la MARPOL copii certificate ale prezentei rezoluții și ale textului amendamentelor conținute în anexă;

5. solicită în plus secretarului general să transmită membrilor Organizației care nu sunt părți la MARPOL copii ale prezentei rezoluții și ale anexei sale.

ANEXA
la Rezoluția MEPC.274(69)

AMENDAMENTE LA ANEXA IV LA MARPOL
Reguli pentru prevenirea poluării cu ape uzate de la nave

CAPITOLUL 1
Generalități

Regula 1
Definiții

1. Paragraful 10 este înlocuit de următorul:

„10 O navă de pasageri înseamnă o navă care transportă mai mult de doisprezece pasageri. Pentru punerea în aplicare a regulii 11.3, o navă de pasageri nouă este o navă de pasageri:

- .1 pentru care contractul de construcție este semnat sau, în absența unui contract de construcție, a cărei chilă este pusă sau care este într-un stadiu similar de construcție la 1 iunie 2019 sau după această dată; sau
- .2 a cărei livrare este la 1 iunie 2021 sau după această dată.

O navă de pasageri existentă este o navă de pasageri care nu este o navă de pasageri nouă.”

CAPITOLUL 3

Echipament și controlul descărcării

Regula 11
Descărcarea apelor uzate

2. Paragraful 3 este înlocuit cu următorul:

„B Descărcarea apelor uzate din nave de pasageri în cadrul unei zone speciale

3 Sub rezerva prevederilor din regula 3 din prezenta anexă, descărcarea apelor uzate dintr-o navă de pasageri aflată în cadrul unei zone speciale¹ este interzisă:

- .1 pentru nave de pasageri noi, la o dată stabilită de Organizație în conformitate cu prevederile din regula 13.2

din prezenta anexă, dar în niciun caz anterioară datei de 1 iunie 2019; și

- .2 pentru nave de pasageri existente, la o dată stabilită de către Organizație în conformitate cu regula 13.2 din prezenta anexă, dar în niciun caz anterioară datei de 1 iunie 2021,

cu excepția cazului în care sunt îndeplinite următoarele condiții: nava are în exploatare o instalație de tratare a apelor uzate aprobată care a fost certificată de către Administrație ca fiind conformă cu cerințele de exploatare prevăzute în regula 9.2.1 din prezenta anexă și efluentul nu trebuie să lase materii solide plutitoare vizibile pe apa din jur și nici să producă decolorarea acesteia.

¹ Se face referire la Stabilirea datei de la care regula 11.3 din anexa IV la MARPOL referitoare la Zona specială Marea Baltică va avea efect, adoptată prin Rezoluția MEPC.275(69).”

Apendice

Modelul Certificatului internațional de prevenire a poluării cu ape uzate

Certificat internațional de prevenire a poluării cu ape uzate

3. Paragraful final din secțiunea 1.1 este înlocuit de următorul:
„Instalația de tratare a apelor uzate este certificată de Administrație ca îndeplinind standardele referitoare la efluent cuprinse în Liniile directe pentru punerea în aplicare a standardelor efluentului și încercarea de performanță pentru instalațiile de tratare a apelor uzate, adoptate prin Rezoluția MEPC.227(64), așa cum a fost amendată, incluzând/excluzând* standardele din secțiunea 4.2 din acestea.”,
cu următoarea notă de subsol:

* Se șterge, după caz.”

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

N O R M Ă

privind procedura de soluționare a petițiilor referitoare la activitatea societăților de asigurare și reasigurare și brokerilor de asigurare

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. b), precum și ale art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 41¹ din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 107 alin. (2) și ale art. 173 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările ulterioare, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, potrivit deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din ședința din data de 3 iulie 2017,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite prezenta normă.

ARTICOLUL 1

Dispoziții comune

(1) Prezenta normă reglementează modul de soluționare a petițiilor privind activitatea societăților de asigurare și reasigurare autorizate în baza Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 237/2015*, și brokerilor de asigurare autorizați în baza Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 32/2000*.

(2) Prevederile prezentei norme sunt aplicabile societăților definite conform Legii nr. 237/2015, denumite în continuare *societăți*, brokerilor de asigurare, denumiți în continuare *brokeri*, și Autorității de Supraveghere Financiară, denumită în continuare *A.S.F.*

ARTICOLUL 2

Definiții

În înțelesul prezentei norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

1. *petent* — persoană fizică sau juridică care are calitatea de asigurat, contractant, beneficiar, persoană prejudiciată sau reprezentanți ai acestora, așa cum sunt definite de legislația în vigoare;

2. *petiție* — cererea, reclamația, sesizarea, formulată în scris ori prin poștă electronică, prin intermediul căreia un petent își exprimă nemulțumirea cu privire la activitatea societăților și brokerilor.

ARTICOLUL 3

Responsabilitățile reprezentanților petenților

Pentru comunicarea informațiilor, reprezentanții petenților prezintă copia actului de identitate, în cazul persoanelor fizice, și actul de reprezentare acordat, în original, în formă certificată ori legalizată, sau copii ale acestora, semnate pentru conformitate cu originalul, astfel încât să poată fi verificate identitatea părților, precum și calitatea persoanelor semnatare ale actului juridic.

ARTICOLUL 4

Dispoziții aplicabile A.S.F.

(1) În vederea soluționării corespunzătoare și în termenul legal a petițiilor referitoare la activitatea societăților și brokerilor, adresate în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (12) din Legea nr. 237/2015 și ale art. 5 lit. o) din Legea nr. 32/2000, A.S.F. procedează potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002, coroborate cu dispozițiile legislației specifice domeniului asigurărilor și ale prezentei norme.

(2) În activitatea de instrumentare și soluționare a petițiilor, A.S.F. urmărește respectarea legislației din domeniul asigurărilor, precum și a condițiilor contractuale de către societăți și brokeri, potrivit atribuțiilor sale de punere în executare, supraveghere și control.

(3) A.S.F. nu își exprimă opinia asupra aspectelor reclamate de petenți în cazul în care rezolvarea acestora este determinată de modul de administrare a unor probe de natură tehnică și juridică a căror calitate, admitere și administrare nu ține în mod exclusiv de aplicarea legislației din domeniul asigurărilor; în toate aceste cazuri, persoanele fizice sunt îndrumate pentru soluționarea litigiului prin intermediul entității de soluționare alternativă a litigiilor în domeniul nonbancar, iar cele juridice prin mediere sau arbitraj, fără a fi restrâns dreptul acestora de a acționa pe calea instanței de judecată.

(4) A.S.F. soluționează petițiile pe baza documentației puse la dispoziție atât de către petent, cât și de către societatea reclamată; A.S.F. nu este răspunzătoare de soluțiile comunicate petenților în cazul în care nu îi sunt transmise toate documentele sau în cazul în care îi sunt puse la dispoziție informații incorecte sau incomplete.

(5) Adresele de răspuns formulate de A.S.F. la petiții nu reprezintă acte administrative în sensul prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(6) În scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, A.S.F. verifică modul de aplicare și respectare a prevederilor legale și contractuale incidente spețelor prezentate în petiții, precum și ale prezentei norme de către societăți și brokeri.

(7) În cazul în care din analiza notei de fundamentare întocmită de către colectivul de analiză și soluționare a petițiilor, transmisă A.S.F., rezultă indicii că prin soluția adoptată nu sunt respectate drepturile asiguraților, contractanților, beneficiarilor, persoanelor prejudiciate sau se constată întârzierea nejustificată a transmiterii documentației solicitate, fapt care poate conduce la nesoluționarea în termenul legal a petițiilor, A.S.F. adoptă, individual sau cumulativ, următoarele măsuri:

a) comunică societăților și/sau brokerilor în cauză punctul de vedere privind soluționarea aspectelor semnalate în petiții și solicită reanalizarea, în regim de urgență, a soluției comunicate A.S.F. sau petentului;

b) aplică măsuri sancționatoare în cazul în care, din analiza documentației puse la dispoziție de societate, se pot constata încălcări ale prevederilor legale fără a mai fi necesară efectuarea unui control inopinat;

c) efectuează un control inopinat la societăți și/sau la brokerii asupra modului de rezolvare a aspectelor semnalate în petiții de către societatea și/sau brokerul în cauză și aplică măsurile sancționatoare dacă se constată încălcarea prevederilor legale.

(8) Petițiile depuse de către asigurați, contractanți, beneficiari, persoane prejudiciate sau reprezentanți ai acestora, persoane juridice sau fizice române, împotriva societăților care desfășoară activitate de asigurare pe teritoriul României în baza libertății de a presta servicii sau dreptului de stabilire, sunt administrate de către organismul care se ocupă cu soluționarea petițiilor din statul a cărei legislație este aplicabilă contractului de asigurare.

(9) Dacă este posibil, A.S.F. informează petentul cu privire la modul în care va fi soluționată petiția.

(10) În situația în care A.S.F. primește o petiție ce vizează o societate care practică activitate de asigurare pe teritoriul României în baza libertății de a presta servicii sau dreptului de stabilire, iar contractul este încheiat în baza legislației din România, aceasta aplică următoarea procedură:

a) în cazul societăților care practică activitate de asigurare în baza dreptului de stabilire, A.S.F. transmite petiția sucursalei din România în vederea soluționării acesteia, iar sucursala transmite ulterior A.S.F. o notă de fundamentare privind soluția adoptată, însoțită de documentele justificative aferente cazului;

b) în cazul societăților care practică activitate de asigurare în baza libertății de a presta servicii, A.S.F. transmite petiția reprezentantului de daune din România sau societății sau autorității din statul care a acordat autorizația de funcționare societății, în vederea soluționării acesteia, cu informarea A.S.F.;

c) A.S.F. informează autoritatea competentă din statul membru de origine cu privire la petiția primită.

ARTICOLUL 5

Dispoziții aplicabile societăților

(1) În vederea soluționării corespunzătoare și în termenul legal a petițiilor care le sunt adresate, în conformitate cu prevederile art. 107 din Legea nr. 237/2015, societățile dețin proceduri scrise de primire și soluționare a petițiilor atât la sediul central, cât și la sediile teritoriale.

(2) Procedurile de soluționare a petițiilor sunt aprobate de către conducerea executivă a societății.

(3) Modificările procedurilor de soluționare a petițiilor se transmit A.S.F., însoțite de decizia de aprobare, în termen de 30 de zile de la aprobarea acestora.

(4) Procedurile de soluționare a petițiilor, informațiile despre modalitățile de rezolvare pe cale amiabilă a acestora, inclusiv prin intermediul entității de soluționare alternativă a litigiilor, mediere sau arbitraj, precum și informațiile referitoare la adresa de e-mail și numărul de telefon la care se pot solicita informații despre stadiul rezolvării petițiilor sunt accesibile publicului la sediul și pe site-ul societăților.

(5) Societățile întocmesc și mențin un registru unic de petiții în format electronic securizat, pe an calendaristic, în conformitate cu anexa nr. 1, asigurându-se de următoarele:

a) reînceperea numerotării de la 1 la fiecare început de an, în care să înregistreze cronologic, în ordinea primirii, fără ca numerele de înregistrare atribuite să se repete, toate petițiile, inclusiv pe cele primite la sediile teritoriale, indiferent de modalitatea de primire a acestora prin registratură, prin poștă electronică, prin sistemul on-line existent pe site-ul oficial al societăților;

b) securizarea acestuia prin implementarea unui mecanism care să garanteze nerepudierea înscrierilor.

(6) Societățile dețin și asigură mentenanța sistemului on-line de primire a petițiilor.

(7) Societățile stabilesc un colectiv de analiză și soluționare a petițiilor, format din personal de specialitate și cu experiență în domeniul asigurărilor, calificat pe clasele de asigurări pentru care societatea este autorizată, care să analizeze toate aspectele sesizate de petenți, cu respectarea dispozițiilor legale și contractuale aplicabile fiecărui caz, organizat astfel:

a) colectivul de analiză și soluționare a petițiilor este administrat de către un coordonator;

b) decizia de desemnare a coordonatorului colectivului de analiză și soluționare a petițiilor și a înlocuitorului acestuia se transmite A.S.F. spre informare în termen de 10 zile de la aprobarea acesteia;

c) coordonatorul desemnat sau, după caz, înlocuitorul acestuia este răspunzător de activitatea colectivului și de legalitatea soluției finale adoptate în fiecare caz analizat.

(8) Societățile răspund petițiilor primite direct de la petenți, în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării petiției, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă.

(9) Societățile transmit în format electronic, pentru fiecare solicitare primită de la A.S.F., în termen de maximum 10 zile sau în termenul precizat în mod expres în aceasta, următoarele documente:

a) nota de fundamentare întocmită de colectivul de analiză și soluționare a petițiilor, în care soluția adoptată să fie justificată temeinic, cu respectarea și precizarea, în mod obligatoriu, a dispozițiilor legale și contractuale avute în vedere la adoptarea deciziei comunicate;

b) dosarul de daună integral, în copie, însoțit de:

- (i) opisul aferent acestuia, în copie;
- (ii) procesul-verbal de constatare sau procesul-verbal suplimentar de constatare, după caz, însoțite de solicitările de efectuare a acestora, în copie;
- (iii) nota sau referatul și documentele care au stat la baza respingerii dreptului la despăgubire, în copie;
- (iv) raportul de investigații proprii sau expertiză tehnică, în situația în care dosarul de daună a făcut obiectul unor cercetări suplimentare, în copie;
- (v) fotografiile existente la dosar;
- (vi) contractul RCA sau polița de asigurare facultativă, condițiile de asigurare aplicabile în speță și inspecția de risc efectuată la încheierea poliței, dacă este cazul, în copie;

c) fișa dosarelor de daună deschise în baza contractelor RCA, întocmită conform precizărilor pe care le va transmite structura organizatorică care solicită documentația;

d) dovada informării detaliate a asiguraților, contractanților, beneficiarilor, persoanelor prejudiciate sau reprezentanților acestora asupra modului de stabilire a despăgubirilor, cu justificarea eventualelor diferențe față de sumele solicitate în cererea de despăgubire;

e) dovada transmiterii către petent a informării asupra soluțiilor adoptate pentru rezolvarea tuturor aspectelor prezentate în petiția adresată de către acesta A.S.F., cu

precizarea temeiurilor legale și contractuale, însoțită de documentele care au stat la baza adoptării soluțiilor, la solicitarea ASF sau a petentului;

f) opisul documentelor transmise;

g) alte documente justificative solicitate.

(10) Nota de fundamentare sau orice altă corespondență este semnată de unul dintre membrii conducerii executive a societății și de coordonatorul colectivului de analiză și soluționare a petițiilor, iar în lipsa acestuia, de înlocuitorul desemnat, putând fi folosită și semnătura electronică extinsă; nota de fundamentare este transmisă și în format letric în cazul în care nu este semnată cu semnătură electronică extinsă.

(11) Societățile transmit trimestrial către A.S.F. următoarele raportări:

a) „Situția petițiilor”, care conține cronologic petițiile înregistrate în perioada de raportare în registrul unic de petiții, în conformitate cu anexa nr. 2;

b) „Informații privind principalele probleme identificate în activitatea de soluționare și gestionare a petițiilor”, în conformitate cu anexa nr. 3;

c) „Situția privind dosarele de daună deschise în baza contractelor RCA (aferele activității din România)”, care conține dosarele de daună avizate în baza contractelor RCA în perioada de raportare, se transmite numai de către societățile de asigurare autorizate să practice RCA și se întocmește conform precizărilor primite din partea structurii organizatorice care centralizează datele;

d) „Numărul daunelor avizate”, în conformitate cu anexa nr. 4, care conține toate dosarele de daună avizate în perioada de raportare, structurate pe clasele de asigurare pe care societatea este autorizată să le practice.

(12) Raportările menționate la alin. (11) se transmit către A.S.F. în format electronic, în termen de 45 de zile de la încheierea trimestrului pentru care se întocmește raportarea, prin încărcarea datelor în aplicația de raportări electronice.

(13) În scopul certificării corectitudinii și completitudinii datelor cuprinse în raportările menționate la alin. (11), precum și a datei la care acestea au fost transmise și încărcate electronic, societățile transmit către A.S.F. o adresă scrisă, semnată olograf sau cu semnătură electronică extinsă de către unul dintre membrii conducerii executive, cu respectarea termenului de raportare aferent.

(14) Pentru asigurarea transparenței modului de înregistrare și soluționare a petițiilor, societățile publică pe site-ul propriu următoarele informații:

a) numărul total de petiții înregistrate unic per petent și per caz;

b) numărul total de petiții soluționate favorabil înregistrate unic per petent și per caz;

c) numărul de petiții soluționate favorabil referitoare la dosare de daună;

d) numărul total de petiții pentru care dosarele de daună au fost achitate;

e) numărul total de petiții finalizate nefavorabil înregistrate unic per petent și per caz;

f) numărul total al solicitărilor de soluționare alternativă a litigiilor;

g) numărul total al solicitărilor de soluționare alternativă a litigiilor soluționate efectiv;

h) numărul total al solicitărilor de soluționare alternativă a litigiilor soluționate favorabil asiguraților, contractanților, beneficiarilor, persoanelor prejudiciate sau reprezentanților acestora.

(15) Societățile publică lunar pe site-ul propriu și actualizează informațiile prevăzute la alin. (14) în primele 15 zile ale fiecărei luni.

(16) Informațiile sunt prezentate pentru toate petițiile și solicitările de soluționare alternativă a litigiilor înregistrate la societăți, indiferent de proveniența acestora, după cum urmează:

a) pentru anul calendaristic anterior;

b) de la începutul anului până la luna curentă;

c) pentru ultimele 3 luni calendaristice anterioare lunii curente.

(17) Informațiile menționate la alin. (14) sunt publicate pe site-ul propriu al societăților, respectând cumulativ următoarele:

a) afișarea textului introductiv: „În vederea asigurării transparenței modului de înregistrare și soluționare a petițiilor, precum și a solicitărilor de soluționare alternativă a litigiilor, de către Societatea S.A., vă punem la dispoziție următoarele informații.”;

b) prezentarea informațiilor sub formă de tabel, distinct pentru petiții și pentru solicitările de soluționare alternativă a litigiilor, amplasat în interiorul unei pagini dedicate, accesibilă atât prin intermediul unei ferestre care se deschide în momentul accesării paginii principale a site-ului, cât și prin existența unui link permanent în pagina principală.

(18) Structura tabelelor menționate la alin. (17) lit. b) și caracteristicile formatului textului afișat sunt prevăzute în anexa nr. 6.

ARTICOLUL 6

Dispoziții aplicabile brokerilor

(1) În vederea rezolvării corespunzătoare și în termenul legal a petițiilor care le sunt adresate, brokerii dețin proceduri scrise de primire și soluționare a petițiilor atât la sediul central, cât și la sediile teritoriale.

(2) Procedurile de soluționare a petițiilor sunt aprobate de către conducerea executivă a brokerilor.

(3) Modificările procedurilor existente se transmit către A.S.F., însoțite de decizia de aprobare, în termen de 30 de zile de la aprobarea acestora.

(4) Procedurile de soluționare a petițiilor, informațiile despre modalitățile de rezolvare pe cale amiabilă a acestora, inclusiv prin intermediul entității de soluționare alternativă a litigiilor, mediere sau arbitraj, precum și informațiile referitoare la adresa de e-mail și numărul de telefon la care se pot solicita informații despre stadiul rezolvării petițiilor sunt accesibile publicului la sediul și pe site-ul brokerului.

(5) Brokerii întocmesc și mențin un registru unic de petiții în format electronic securizat, pe an calendaristic, în conformitate cu anexa nr. 1, asigurându-se de următoarele:

a) reînceperea numerotării de la 01 la fiecare început de an, în care să înregistreze cronologic, în ordinea primirii, fără ca numerele de înregistrare atribuite să se repete, toate petițiile, inclusiv pe cele primite la sediile teritoriale, indiferent de modalitatea de primire a acestora prin registratură, prin poștă electronică, prin sistemul on-line existent pe site-ul oficial al brokerilor;

b) securizarea acestuia prin implementarea unui mecanism care să garanteze nerepudierea înscrierilor.

(6) Brokerii răspund petițiilor primite direct de la petenți, în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării petiției, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă.

(7) Brokerii transmit, în format electronic, pentru fiecare solicitare primită de la A.S.F., în termen de maximum 10 zile sau în termenul precizat în mod expres în aceasta, o notă de fundamentare, precum și toate informațiile, documentele și situațiile solicitate; nota de fundamentare sau orice altă corespondență este semnată de una dintre persoanele semnificative, conform art. 35 alin. (15) din Legea nr. 32/2000, și este transmisă către A.S.F. și în format letric.

(8) Brokerii acordă asistență asiguratului existent în propriul portofoliu, în ceea ce privește derularea contractului de asigurare cu respectarea condițiilor de asigurare, precum și a prevederilor legale pe toată perioada valabilității acestuia, inclusiv pentru soluționarea pe cale amiabilă a eventualelor litigii.

(9) Brokerii transmit semestrial către A.S.F. raportările „Situția petițiilor” și „Informații privind principalele probleme identificate în activitatea de soluționare și gestionare a petițiilor”, în termen de 45 de zile de la încheierea semestrului pentru care se întocmește raportarea, în conformitate cu anexa nr. 5, respectiv anexa nr. 2; raportarea „Situția petițiilor” conține cronologic petițiile înregistrate în perioada de raportare în registrul unic de petiții.

(10) Raportările se transmit către A.S.F. în format electronic, prin încărcarea datelor în aplicația de raportări electronice, iar prin adresă scrisă se certifică corectitudinea și completitudinea datelor cuprinse în fiecare raportare, inclusiv data la care au fost transmise și încărcate electronic.

(11) Adresa menționată la alin. (10) se semnează olograf sau cu semnătură electronică extinsă de către una dintre persoanele semnificative prevăzute la art. 35 alin. (15) din Legea nr. 32/2000 și se transmite către A.S.F. în termenul precizat pentru fiecare raportare.

ARTICOLUL 7

Dispoziții aplicabile societăților și brokerilor

(1) Pentru soluționarea legală a petițiilor care le sunt adresate, conducerea executivă a societăților și brokerilor dispune măsuri de cercetare, analiză detaliată și rezolvare rapidă și temeinică a tuturor aspectelor sesizate de petenți, cu respectarea strictă a prevederilor legale și contractuale în vigoare.

(2) În situația în care aspectele sesizate prin petiția depusă la A.S.F. necesită o cercetare mai amănunțită, conducerea executivă a societăților și/sau coordonatorul colectivului de analiză și soluționare a petițiilor, iar în lipsa acestuia, înlocuitorul desemnat, precum și conducerea executivă a brokerilor solicită A.S.F. prelungirea termenelor prevăzute la art. 5 alin. (10) și art. 6 alin. (7) cu cel mult 5 zile.

(3) În vederea soluționării pe cale amiabilă a disputelor dintre societăți, brokeri și asigurați, contractanți, beneficiari, persoane prejudiciate sau reprezentanții acestora, la solicitarea uneia

dintre părți, se utilizează metodele alternative de soluționare a litigiilor, prevăzute de dispozițiile legale în vigoare, respectiv în cazul persoanelor fizice entitatea de soluționare alternativă a litigiilor SAL-FIN, iar în cazul persoanelor juridice medierea sau arbitrajul; soluționarea amiabilă sau prin intermediul metodelor de soluționare alternativă a litigiilor nu limitează dreptul părților de a se adresa instanțelor de judecată abilitate.

(4) Conducerea executivă a societăților și brokerilor și coordonatorul colectivului de analiză și soluționare a petițiilor se asigură de:

a) buna organizare și desfășurare a activității de primire, evidențierea și rezolvarea petițiilor ce le sunt adresate;

b) legalitatea soluțiilor adoptate;

c) comunicarea soluțiilor adoptate, însoțite de documentațiile complete aferente cazurilor, în termenul legal către A.S.F. sau către petenți, după caz;

d) asigurarea participării la procedurile de soluționare alternativă a litigiilor, precum conciliere prin intermediul SAL-FIN, mediere sau arbitraj, după caz, atunci când se solicită de către consumator.

ARTICOLUL 8

Prevederi finale

(1) Nerespectarea dispozițiilor prezentei norme se sancționează de către A.S.F. în condițiile și potrivit prevederilor art. 163 din Legea nr. 237/2015 sau ale art. 8 și 39 din Legea nr. 32/2000.

(2) Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezenta normă.

ARTICOLUL 9

Intrarea în vigoare

Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 august 2017.

ARTICOLUL 10

Abrogare

La data intrării în vigoare a prezentei norme se abrogă Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 24/2014 privind procedura de soluționare a petițiilor referitoare la activitatea asiguraților și brokerilor de asigurare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 12 noiembrie 2014.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Leonardo Badea

București, 6 iulie 2017.
Nr. 18.

ANEXA Nr. 1

SOCIETĂȚI/BROKERI

Registru unic de petiții

Numărul petiției	Data petiției	Numele petentului	Adresă/telefon/e-mail	Numărul dosarului	Numărul poliței	Obiectul petiției	Proveniența petiției		Observații
							Solicitant ¹	Nr. și dată ²	

¹ Se va menționa proveniența petiției: direct din partea petentului, prin Autoritatea de Supraveghere Financiară sau prin intermediul/din partea altei entități.

² Se completează cu numărul și data înregistrării petiției la instituția/entitatea de la care provine.

Societatea

Situația petițiilor

în trimestrul anul

Nr. crt.	Nr. de intrare și data petiției		Nr. dosar de daună	Nr. poliță	Tip asigurare	Clasa de asigurare	Obiectul petiției	Stadiul petiției	Data soluționării petiției	Modalitatea de finalizare a petiției	Motivul pentru care petiția nu a fost soluționată favorabil petentului	Observații	Proveniența petiției					
	Nr.	Data											Țara	FOS/FOE	Solicitant	Nr.	Data	
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	

ANEXA Nr. 3

SOCIETĂȚI/BROKERI

Societatea

Informații privind principalele probleme identificate în activitatea de soluționare și gestionare a petițiilor

în anul

1. Care sunt principalele cauze de creștere a numărului de petiții?

	Clasa de asigurare	Cum ați ajuns la această concluzie?	Care sunt motivele care au generat apariția acestei cauze?	Au fost întreprinse măsuri de tratare a acestei cauze? DA/NU	Considerați că măsurile de tratare întreprinse sunt eficiente? DA/NU	Cum ați ajuns la această concluzie?
Cauza 1						
Cauza 2						
Cauza 3						

2. Care sunt principalele cauze de scădere a numărului de petiții?

	Clasa de asigurare	Cum ați ajuns la această concluzie?	Care sunt motivele care au generat apariția acestei cauze?	Au fost întreprinse măsuri de tratare a acestei cauze? DA/NU	Considerați că măsurile de tratare întreprinse sunt eficiente? DA/NU	Cum ați ajuns la această concluzie?
Cauza 1						
Cauza 2						
Cauza 3						

3. Care sunt principalele produse de asigurări de viață pentru care s-a înregistrat o creștere a numărului de petiții?

	Cum ați ajuns la această concluzie?	Care sunt motivele care au generat apariția acestei creșteri?	Au fost întreprinse măsuri de tratare a acestei cauze? DA/NU	Considerați că măsurile de tratare întreprinse sunt eficiente? DA/NU	Cum ați ajuns la această concluzie?
Produs 1					
Produs 2					
Produs 3					

4. Care sunt principalele produse de asigurări de viață pentru care s-a înregistrat o scădere a numărului de petiții?

	Cum ați ajuns la această concluzie?	Care sunt motivele care au generat apariția acestei scăderi?	Au fost întreprinse măsuri de tratare a acestei cauze? DA/NU	Considerați că măsurile de tratare întreprinse sunt eficiente? DA/NU	Cum ați ajuns la această concluzie?
Produs 1					
Produs 2					
Produs 3					

5. Care sunt principalele produse de asigurare nonviață pentru care s-a înregistrat o creștere a numărului de petiții?

	Cum ați ajuns la această concluzie?	Care sunt motivele care au generat apariția acestei creșteri?	Au fost întreprinse măsuri de tratare a acestei cauze? DA/NU	Considerați că măsurile de tratare întreprinse sunt eficiente? DA/NU	Cum ați ajuns la această concluzie?
Produs 1					
Produs 2					
Produs 3					

6. Care sunt principalele produse de asigurare nonviață pentru care s-a înregistrat o scădere a numărului de petiții?

	Cum ați ajuns la această concluzie?	Care sunt motivele care au generat apariția acestei scăderi?	Au fost întreprinse măsuri de tratare a acestei cauze? DA/NU	Considerați că măsurile de tratare întreprinse sunt eficiente? DA/NU	Cum ați ajuns la această concluzie?
Produs 1					
Produs 2					
Produs 3					

NOTE:

Vor fi avute in vedere problemele constatate ca fiind recurente sau sistemice, precum și măsurile întreprinse pentru corectarea acestora.
Se transmite trimestrial de către societățile de asigurare și semestrial de către brokerii de asigurare.

Petiții

	Anul precedent	Perioada de raportare: 1 ianuarie — luna curentă (cumulat)	Ultimele 3 luni ale perioadei de raportare		
			Luna 1	Luna 2	Luna 3
Numărul total de petiții înregistrate unic per petent și per caz					
Numărul total de petiții soluționate favorabil, înregistrate unic per petent și per caz					
Numărul de petiții soluționate favorabil referitoare la dosare de daună					
Numărul total de petiții pentru care dosarele de daună au fost achitate					
Numărul total de petiții finalizate nefavorabil, înregistrate unic per petent și per caz					

Solicitări de soluționare alternativă a litigiilor

	Anul precedent	Perioada de raportare: 1 ianuarie — luna curentă (cumulat)	Ultimele 3 luni ale perioadei de raportare		
			Luna 1	Luna 2	Luna 3
Numărul total al solicitărilor de soluționare alternativă a litigiilor					
Numărul total al solicitărilor de soluționare alternativă a litigiilor soluționate efectiv					
Numărul total al solicitărilor de soluționare alternativă a litigiilor soluționate favorabil asiguraților, contractanților, beneficiarilor, persoanelor prejudiciate sau reprezentanților acestora					

Fontul și dimensiunea elementelor grafice vor fi similare cu cele utilizate în cadrul site-ului web al organizației.

În pagină nu vor mai fi publicate alte informații sau mesaje cu caracter publicitar.

Fereastra ce va conține legătura către pagina de prezentare va include și următorul text: „Petițiile/Reclamațiile, precum și solicitările de soluționare alternativă a litigiilor, înregistrate în ultimele 3 luni, sunt în număr de, respectiv de Structura acestora poate fi consultată [aici](#), accesând pagina dedicată”.

Fereastra va rămâne activă timp de 5 secunde și nu va putea fi închisă de către utilizator.

Fereastra va acoperi o suprafață de o treime din suprafața ecranului, iar textul va fi dimensionat corespunzător în raport cu spațiul ferestrei.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

