



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 553

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 7 iunie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 750 din 4 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, 4, 6, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și ale legii, în ansamblul său	2–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
732. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Societatea ROMAERO — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	7–9
733. — Hotărâre privind aprobarea Normelor metodologice pentru identificarea obiectivelor strategice de interes național, aflate în stadiul de proiectare	10–11
734. — Hotărâre pentru modificarea art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 808/2021 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova	11
735. — Hotărâre pentru aprobarea Protocolului dintre Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării al Republicii Moldova privind colaborarea în domeniul învățământului militar, semnat la Chișinău la 11 februarie 2022	12
Protocol între Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării al Republicii Moldova privind colaborarea în domeniul învățământului militar.....	12–14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.480/331. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.068/627/2021 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2021 a Hotărârii Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021—2022	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 750**

din 4 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, 4, 6, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și ale legii, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, 4, 6, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și ale legii, în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 4.974/182/2016 al Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.161D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că există jurisprudență relevantă a instanței de contencios constituțional, respectiv Decizia nr. 675 din 29 septembrie 2020 și Decizia nr. 371 din 3 iunie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 31 iulie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.974/182/2016, **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, 4, 6, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție invocată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare cu privire la o hotărâre judecătorească pronunțată în procedura Legii nr. 77/2016.

5. În motivarea **excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia arată, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt retroactive. Astfel, art. 11 din Legea nr. 77/2016 modifică starea legală anterioară intrării în vigoare a acesteia. Cu alte cuvinte, modalitatea alternativă de plată și mai ales schimbarea prețului contractului reprezintă elemente ce vizează ca domeniu temporal de acțiune faza inițială de constituire a situației juridice. Legea criticată reglementează un mecanism de intervenție forțată, exterioară, care modifică raporturi contractuale preexistente prin schimbarea obiectului obligației și a regimului

juridic al contractului. Concret, împotriva ordinii de drept și a securității juridice, se reglementează dreptul debitorilor de a rambursa creditul anticipat și de a nova obiectul obligației, în lipsa verificărilor prealabile cu privire la existența interesului legitim justificator și în lipsa unei compensații juste și echitabile pentru creditori.

6. Se mai arată că se încalcă principiul constituțional al egalității în fața legii. Astfel, în situația unui concurs de urmărire cu alți creditori (ipotecari sau chirografari), în cazul în care debitorul mai are alte bunuri libere de sarcini, legea creează situația preferențială pentru ceilalți creditori, discriminând creditorii diligenți care și-au constituit o garanție. În urma ștergerii datoriei ipotecare, ceilalți creditori (care nu au calitatea de instituție de credit, instituție financiară nebanară sau cesionar al acestora ce beneficiază de ipotecă), vor rămâne cu un drept de urmărire asupra celorlalte bunuri din patrimoniul debitorului și doar categoria de creditori garantați cu ipotecă va fi discriminată prin restrângerea dreptului la recuperarea creditului.

7. Legea nr. 77/2016 încalcă principiul constituțional al proporționalității. Semnificația principală a proporționalității se exprimă prin două concepte: rezonabil și echitabil. Măsura legislativă criticată nu este nici rezonabilă și nici echitabilă, deoarece restrânge/îngrădește dreptul de proprietate și libertate economică al instituțiilor financiare bancare și nebanare creditoare. Restrângerea nu este justificată de un scop legitim de salvagare a intereselor publice și nu este conformă standardului de protecție oferit de rolul statului ca garant al dreptului.

8. Legea nr. 77/2016 nu corespunde exigențelor constituționale de securitate juridică. Modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreeat de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului. Atare modificări pot avea loc doar în ipotezele excepționale de rupere a echilibrului contractual și doar după verificarea prealabilă de către judecător, de la caz la caz, a nevoii de schimbare a câmpului de riscuri acceptate.

9. Legea nr. 77/2016 nu asigură garanțiile constituționale ale dreptului la un proces echitabil și la apărare, deoarece dă dreptul debitorilor să schimbe obiectul, prețul și riscul contractului după bunul lor plac și în lipsa verificărilor prealabile privind îndeplinirea condițiilor obiective și subiective pentru aplicarea protecției. Mai mult, art. 8 alin. (5) al Legii nr. 77/2016 pune sub semnul instabilității relații juridice deja tranșate prin intervenția agenților statului de această dată (în cadrul procedurilor execuționale). Pericolul și impactul acestei măsuri asupra securității civile sunt flagrante și disproporționată este și încălcarea adusă dreptului de proprietate.

10. Legea nr. 77/2016 contravine caracterului excepțional al legislației privind protecția consumatorului: normele analizate nu permit judecătorului verificarea întrunirii condițiilor pentru garantarea protecției de tip excepțional a consumatorilor. Ideea egalității/inegalității părților la încheierea unui contract se

regăsește în ceea ce doctrina a numit „drept social”. Pentru a readuce egalitatea între părți au fost reglementate/impuse drepturi de protecție pentru cel „slab”/non-profesionist. Ceea ce este esențial însă pentru această materie este că inferioritatea este o inegalitate determinată și determinabilă prin raportare la criteriile obiective și nu doar pur subiective.

11. **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 3, 4, 6, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, precum și legea în ansamblul său. Prevederile legale criticate punctual au următoarea formulare:

— Art. 3: „*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datorile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.*”;

— Art. 4: „(1) *Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

a) *creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială;*

b) *quantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășește echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit;*

c) *creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință;*

d) *consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi.*

(2) *În situația în care executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit a fost garantată cu două sau mai multe bunuri, în vederea aplicării procedurii prevăzute de prezenta lege debitorul va oferi în plată toate bunurile ipotecate în favoarea creditorului.*”;

— Art. 6: „(1) *De la data primirii notificării prevăzute la art. 5 se suspendă dreptul creditorului de a se îndrepta împotriva codebitorilor, precum și împotriva garanțiilor personali sau ipotecari.*

(2) *În situația admiterii definitive a contestației prevăzute la art. 7, creditorul poate demara sau, după caz, relua orice procedură judiciară sau extrajudiciară atât împotriva debitorului, cât și împotriva altor garanți personali sau ipotecari.*

(3) *Demersurile prevăzute la art. 5 și art. 7—9 pot fi întreprinse și de codebitori, precum și de garanții personali sau ipotecari ai consumatorului principal, cu acordul acestuia sau al succesorilor săi.*

(4) *Acțiunea în regres împotriva debitorului principal va putea fi formulată numai după stingerea integrală a datoriei izvorând din contractul de credit, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.*”;

— Art. 7: „(1) *În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege.*

(2) *Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul.*

(3) *Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate.*

(4) *Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.*

(5) *În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi puse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege.*

(6) *În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art. 5 alin. (4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrisurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată.*”;

— Art. 8: „(1) *În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor.*

(2) *Cererea se judecă cu celeritate, cu citarea părților, de către judecătoria în circumscripția căreia domiciliază debitorul.*

(3) *Până la soluționarea definitivă a cererii prevăzute la alin. (1) se menține suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.*

(4) *Acțiunea prevăzută de prezentul articol este scutită de plata taxei judiciare de timbru.*

(5) *Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriei izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.*”

16. Curtea observă că, ulterior sesizării sale, dispozițiile art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (4) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 au fost modificate prin Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 13 mai 2020. Având în vedere cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate în redactarea anterioară modificării menționate, întrucât continuă să își producă efecte juridice în cauză.

17. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, ale art. 1 alin. (5) în componentele sale privind calitatea legii și securitatea juridică, ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, ale art. 20 — Tratatul internațional privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție, ale art. 24 — Dreptul la apărare, ale art. 44 — Dreptul de proprietate privată, ale art. 45 — Libertatea economică și ale art. 53 alin. (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017.

19. În aceste condiții, trebuie verificată prioritar îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, prevăzute de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea [...] unei dispoziții dintr-o lege [...] care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”, precum și cele ale art. 29 alin. (3) din aceeași lege, potrivit căroră „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

20. Curtea observă că obiectul litigiului cu a cărui soluționare a fost investită instanța care a sesizat Curtea se referă la un contract de credit care a fost încheiat înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autoarea excepției invocă neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016 fără să se raporteze, în mod distinct, așa cum a procedat Curtea în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precizată, la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil („Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”) și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă pentru că nu are legătură cu soluționarea cauzei.

21. În continuare, din perspectiva prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea observă că prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 a constatat că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, ale art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor imprevizunii pentru fiecare contract de credit în parte.

22. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, considerentele și dispozitivul Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, precum și data încheierii de sesizare care este ulterioară publicării Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016 în Monitorul Oficial al României, Curtea va respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 teza a doua, ale art. 4, ale art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și ale art. 8 din Legea nr. 77/2016.

23. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, Curtea reține că prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, decizie interpretativă, Curtea nu a constatat neconstituționalitatea pură și simplă a prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, ci a stabilit, în calitatea sa de garant al supremației Constituției (art. 142 din Legea fundamentală), condițiile în care dispozițiile legale antereferte se subsumează exigențelor Constituției. Or, în cazul deciziilor interpretative, în măsura în care aspectele de neconstituționalitate deduse din motivarea excepției de neconstituționalitate nu vizează înțelesul normei juridice care a fost exclus din sfera cadrului constituțional, Curtea reține că, în

analiza acestora, nu este incident art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea Decizia nr. 1.470 din 10 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 18 decembrie 2009, Decizia nr. 146 din 25 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 22 martie 2010, sau Decizia nr. 843 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2016, paragraful 25 și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48).

24. Atunci când criticile de neconstituționalitate a unei norme juridice privesc un înțeles sau înțelesuri ale acesteia care se bucură, în continuare, de prezumția de constituționalitate și care nu au fost excluse din cadrul constituțional prin decizia interpretativă, este evident că instanța constituțională este competentă să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate. Prin urmare, constatând că motivarea excepției de neconstituționalitate pune în discuție și prezumția de constituționalitate a unui înțeles al dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 care nu a fost afectat în niciun fel prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea urmează să analizeze, pe fond, excepția de neconstituționalitate a acestora.

25. În continuare, Curtea va examina, din perspectiva jurisprudenței sale în materie, pretinsa contrarierate dintre, pe de o parte, principiile și dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate și, pe de altă parte, celelalte dispoziții criticate ale Legii nr. 77/2016, respectiv cele ale art. 6 și ale art. 7 alin. (4).

26. Cu privire la art. 6 din Legea nr. 77/2016, Curtea constată că acesta reglementează procedura de derulare a dării în plată a imobilului ipotecat. Este de observat că art. 3 teza a doua din lege a fixat regulile de drept substanțial subsumate principiului imprevizunii în contractele de credit, iar art. 6 din aceeași lege reglementează, în esență, procedura de urmat pentru aplicarea regulilor anterior menționate (Decizia nr. 566 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2018). Prevederile legale criticate sunt norme de procedură a căror reglementare este atributul exclusiv al legiuitorului care are, în același timp, o marjă largă de apreciere în edictarea lor. În aceste condiții, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Legea nr. 77/2016.

27. În ceea ce privește criticile formulate de către autoarea excepției din perspectiva respectării exigențelor impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea reține că vizează, mai degrabă, chestiuni care țin de interpretarea sau aplicarea legii de către instanța judecătorească sau se referă la corelarea unor prevederi legale din acte normative diferite.

28. Cu privire la fondul excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (4) Curtea va reitera, mai întâi, cele statuate în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 128, referitor la criticile aduse din perspectiva art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată. Astfel, în accepțiunea art. 44 alin. (1) din Legea fundamentală, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate. De asemenea, Curtea statuează că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească limitele juridice ale exercitării atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea

acestui, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres, în cadrul alin. (1), o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atributele dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea va reține că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință. Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

29. În continuare, Curtea reține că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Este o măsură conexă firească deciziei debitorului de a transmite creditorului dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului rezultate din acesta se execută în continuare (a se vedea și Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018).

30. În acest context, Curtea reține că suspendarea antemționată se aplică atât în situația în care creditorul obligației de plată nu formulează contestație împotriva notificării transmise, cât și în situația în care acesta din urmă formulează o asemenea contestație. Astfel, în lipsa formulării contestației prevăzute de art. 7 alin. (1) din lege, notificarea transmisă creditorului rămâne definitivă, în sensul că ambele părți acceptă faptul că aceasta îndeplinește criteriile de admisibilitate, în condițiile intervenirii impreviziunii, părțile având posibilitatea de a negocia pentru a ajunge la un alt acord în termenul prevăzut de art. 5 alin. (3) din lege. Numai după expirarea termenului menționat se poate încheia actul de dare în plată. Pe toată perioada de timp care acoperă termenul de contestare, precum și termenul de negociere, executarea plăților derivate din contractul de credit este suspendată. În acest fel, legiuitorul a pus la îndemâna debitorului un instrument juridic prin intermediul căruia echilibrează poziția economică net inferioară a consumatorului în raport cu profesionistul, în condițiile intervenirii impreviziunii. Ar fi fost, de altfel, nefiresc ca, pe această perioadă, contractul să fi continuat să se execute ca atare, mai ales că este una pre-procesuală, de negociere între părți, în care sunt cercetate posibilitățile de continuare a executării contractului de credit, prin adaptarea acestuia la noile condiții socioeconomice. În schimb, în ipoteza în care creditorul formulează contestație, notificarea este afectată de o condiție rezolutorie, aceea a admiterii contestației de către instanța judecătorească competentă. Însă, indiferent dacă această condiție se îndeplinește, pe toată perioada în care curge termenul de formulare a contestației și a judecării, până la soluționarea definitivă a contestației, notificarea are drept efect și suspendarea plăților rezultate din contractul de credit, ca o măsură provizorie și conexă acesteia.

31. În acest context, Curtea constată că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului pentru că

suspendarea plăților este o măsură imediată care este menită să împiedice ruina contractuală iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată.

32. Din cele de mai sus, Curtea, având în vedere conținutul normativ al prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, constată că acestea reglementează o intervenție etatică cu privire la executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie. Însă, intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013, Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, sau Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015) în condițiile în care drepturile relative, distinct de aplicarea art. 53 din Constituție, cunosc limitări implicit admise rezultate atât din evoluția și confruntarea acestora în timp (cu privire la caracterul evolutiv al conceptelor constituționale, a se vedea Decizia nr. 498 din 10 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 28 iunie 2012, și Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015), cât și din perspectiva titularilor lor.

33. Raportat la cauza de față, Curtea constată că, deși creditorul obligației deține, în principiu, un bun, în sensul art. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezentat de creanța care face obiectul contractului de credit (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, paragraful 24), intervenția statului operată prin textele de lege criticate urmărește un scop legitim, respectiv protecția consumatorului prin evitarea punerii acestuia în situația de a plăti sume de bani corespunzătoare contractului de credit în condițiile în care se invocă impreviziunea întemeiată pe art. 969 și 970 din Codul civil din 1864. Așadar, scopul legitim urmărit se circumscrie conceptului de protecție a consumatorului prin înlăturarea pericolului ruinei sale contractuale iminente.

34. În continuare, Curtea va analiza dacă măsura criticată este adecvată, necesară și dacă respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele individuale. În acest sens, Curtea reține că, în mod abstract, suspendarea executării plăților este o măsură capabilă să îndeplinească scopul legitim urmărit, neexistând nicio abatere între substanța acesteia și finalitatea pe care o are în vedere. Mai mult, măsura reglementată și finalitatea avută în vedere se află într-un evident raport de consecvență logică, drept care se impune concluzia irefragabilă a caracterului său adecvat.

35. De asemenea, Curtea constată că măsura legală criticată este necesară, legiuitorul având deplina competență constituțională, în temeiul art. 15 alin. (1), al art. 44 alin. (1) și al art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de a proteja într-un mod efectiv interesele patrimoniale ale cetățenilor săi, atunci când în paradigma executării contractului — de credit în cazul de față —

intervine un aspect care ține de impreviziune. Curtea observă că, din întreg arsenalul de măsuri pe care legiuitorul le avea la îndemână, acesta a apelat la suspendarea temporară a plăților rezultate din contractul de credit, măsură ce trebuie calificată ca având un grad de intruziune moderat asupra dreptului de proprietate al creditorului, aspect dedus atât din natura sa juridică de măsură vremelnică/provizorie, cât și din posibilitatea creditorului de a-și vedea executată creanța întru totul, în măsura în care instanța judecătorească admite contestația formulată. Desigur, astfel cum s-a precizat, această opțiune a legiuitorului nu este cel mai puțin intruzivă, ipoteză în care legiuitorul ar fi trebuit să lase instanței judecătorești competența de a decide ea însăși, eventual, prin procedura ordonanței președințiale sau suspendarea executării silită, după caz, dacă se impune măsura temporară a suspendării plății sumelor de bani aferente contractului de credit. Totuși, Curtea constată că această orientare legislativă a ținut seama de realitățile socio-economice existente, aspect cu privire la care legiuitorul are o largă marjă de apreciere, precum și de particularitățile și specificul circumstanțelor referitoare la iminența începerii sau continuării procedurii de executare silită cu efecte iremediabile asupra consumatorului, respectiv la relația profesionist — consumator în care acesta din urmă se află într-o situație de inferioritate economică. De aceea, în cazul în care între părți există o neînțelegere apărută cu privire la existența impreviziunii în contracte, legiuitorul, în mod corect, a apreciat ca fiind necesară o suspendare de drept a executării unui asemenea contract până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în cauză care tranșează problema litigioasă dintre părți.

36. În continuare, Curtea reține că măsura criticată configurează un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele particulare, în sensul că pune în balanță, pe de o parte, protecția imediată și nemijlocită a consumatorilor, așadar a unei largi sfere de persoane care, deși situate într-un raport de egalitate juridică, formală cu profesioniștii, totuși, sub aspectul puterii lor economice, apreciate în mod individual, se află într-o evidentă relație de inferioritate, și, pe de altă parte, interesul profesioniștilor de a-și vedea executate sumele de bani rezultate din contractele de credit, intervenind în acest domeniu sensibil, legiuitorul, în marja sa de apreciere, derivată din prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție care a reglementat această măsură într-un domeniu limitat (contract de credit) și în condiții restrictive (condiții de admisibilitate în marja impreviziunii), protejând, cu efect imediat și provizoriu, persoanele expuse acestui risc major intervenit în executarea contractului, risc calificat de Curtea Constituțională ca fiind unul supraadăugat. Ar fi fost contrastant cu însăși noțiunea de impreviziune ca, pe perioada în care notificarea de dare în plată ar fi fost depusă, debitorul de bună-credință al obligației să fie ținut să plătească, în continuare, sume nominale de bani care, sub aspectul cuantumului lor, aduc în discuție impreviziunea, întrucât Curtea, în analiza sa, pleacă de la premisa axiomatică a art. 57 din Constituție. În aceste condiții, nu este de admis ca o realitate juridică formală, rezultată din contractul de credit, să prevaleze asupra regulilor de echitate și bună-credință care guvernează materia contractelor civile.

37. De asemenea, Curtea reține că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului, în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

38. În consecință, având în vedere cele anterior expuse, Curtea constată că mecanismul procedural reglementat de legiuitor nu pune în discuție în niciun fel condițiile de drept

substanțial ce trebuie avute în vedere la depunerea notificării, ci stabilește un echilibru procedural corect între părțile aflate în litigiu, cu respectarea principiului proporționalității ce trebuie să caracterizeze orice măsură etică în domeniul proprietății private.

39. Totodată, Curtea reține că Legea nr. 77/2016, în interpretarea obligatorie dată prevederilor acesteia de către instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, permite menținerea suspendării plăților către creditori numai în măsura în care, în cazul fiecărui contract de credit în parte, sunt îndeplinite criteriile obiective, respectiv condițiile existenței impreviziunii, și care vor fi evaluate în condiții de independență și imparțialitate de către instanțele de judecată, în acest fel creditorii beneficiind de suficiente garanții că dreptul lor de proprietate nu poate fi atins în substanța sa prin reglementarea, în favoarea debitorilor, a prerogativei prevăzute de art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016.

40. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 în ansamblul său formulate în cauză, din perspectiva art. 45 și art. 135 din Constituție, Curtea reține că prin Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017 (paragraful 65), instanța de contencios constituțional a statuat că prin chiar textul art. 45 din Constituție se dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — în condițiile legii —, însuși legiuitorul constituant acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cele ale liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, prin Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, paragraful 16, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.”

41. Cu privire la criticile formulate din perspectiva prevederilor art. 53 din Constituție, Curtea a constatat, așa cum a făcut-o și cu alte ocazii în care a soluționat excepții de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, că acestea nu aveau incidență în respectiva cauză.

42. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut că „indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.” (paragraful 115 din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016).

43. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

44. În ceea ce privește susținerea autoarei excepției potrivit căreia legea încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție referitor la egalitatea în fața legii, întrucât instituie un tratament discriminatoriu al creditorilor ipotecari față de alte categorii de creditori, Curtea constată că aceste chestiuni privesc interpretarea și aplicarea legii de către instanțele judecătorești.

45. Prin urmare, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 și ale art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, precum și a legii, în ansamblul său.

46. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, ale art. 4, ale art. 7 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) și ale art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 4.974/182/2016 al Judecătorei Baia Mare — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași parte în dosarul aceleiași instanțe și constată că prevederile art. 6 și ale art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și legea, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Baia Mare — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2022 pentru Societatea ROMAERO — S.A.,
aflată sub autoritatea Ministerului Economiei**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022 pentru Societatea ROMAERO — S.A. aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Ministrul economiei,

Florin Marian Spătaru

p. Ministrul muncii

și solidarității sociale,

Mădălin-Cristian Vasilcoiu,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 2 iunie 2022.

Nr. 732.

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea ROMAERO — S.A.

Sediul/Adresa: Bd. Ficusului nr. 44, sectorul 1, București

Cod unic de înregistrare: 1576401

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2022**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2022
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	119.993
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	112.900
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	7.093
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	161.507
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	138.984
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	29.735
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	2.735
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	83.485
		C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	72.402
		C1 ch. cu salariile	12	66.521
		C2 bonusuri	13	5.881
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	8.641
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	814
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	1.629
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	23.029
	2	Cheltuieli financiare	19	22.522
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	- 41.514
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	- 41.514
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2022
0	1	2	3	4
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	24.221
	1	Alocații de la buget	47	-
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	24.221
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	871
	2	Nr.mediu de salariați total	51	796
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	9.101
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	8.548
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	142
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	159
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57=(Rd.6/Rd.1)x1000)	57	1.346
	9	Plăți restante	58	51.999
	10	Creanțe restante	59	1.336

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea Normelor metodologice

pentru identificarea obiectivelor strategice de interes național, aflate în stadiul de proiectare

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 91 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Normele metodologice pentru stadiul de proiectare, prevăzute în anexa care face parte identificarea obiectivelor strategice de interes național, aflate în integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
ministrul transporturilor și infrastructurii,
Bogdan-Stelian Mîndrescu,
secretar de stat
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu
Ministrul apărării naționale,
Vasile Dîncu
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu
Ministrul economiei,
Florin Marian Spătaru

p. Ministrul energiei,
Dan-Dragoș Drăgan,
secretar de stat
p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat
p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Corvin Nedelcu,
secretar general
Ministrul culturii,
Lucian Romașcanu
Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,
Sebastian-Ioan Burduja
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Adrian-Ionuț Chesnoiu
Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

București, 2 iunie 2022.

Nr. 733.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE

pentru identificarea obiectivelor strategice de interes național, aflate în stadiul de proiectare

Art. 1. — Prezentele norme metodologice reglementează modalitatea de selectare și evaluare a proiectelor de investiții, în vederea identificării obiectivelor strategice de interes național, aflate în stadiul de proiectare.

Art. 2. — Dispozițiile prezentei metodologii se aplică tuturor persoanelor juridice de drept public sau privat, potrivit legislației în domeniul protecției infrastructurilor critice naționale/europene, denumite în continuare *ICN/ICE*.

Art. 3. — (1) Selectarea obiectivelor strategice de interes național, aflate în stadiul de proiectare prevăzute la art. 1 se realizează anual, de către fiecare entitate, în concordanță cu responsabilitățile stabilite prin legile proprii de organizare și funcționare, pentru domeniile/sectoarele/subsectoarele în care au fost realizate proiectele, iar identificarea acestora se face pe baza criteriilor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice.

(2) Evaluarea proiectelor prevăzute la alin. (1) se realizează de către comisii constituite din experți desemnați prin ordin al conducătorilor instituțiilor la nivelul cărora au fost elaborate proiectele.

Art. 4. — În sensul prezentelor norme metodologice, termenii și expresiile utilizate au înțelesul stabilit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Obiectivele strategice de interes național, aflate în stadiul de proiectare selectate și evaluate în condițiile art. 3, pot dobândi calitatea de infrastructuri critice naționale, după parcurgerea următoarelor etape:

a) etapa I — evaluarea impactului nerealizării proiectului din perspectiva afectării intereselor de securitate națională și a angajamentelor asumate la nivel NATO și UE, în concordanță cu efectul esențial pentru dezvoltarea economică, menținerea funcțiilor vitale ale societății și siguranța cetățenilor;

b) etapa a II-a — inițierea demersurilor pentru desemnarea lor prin decizie a prim-ministrului, clasificată conform legislației în vigoare, de către entitățile interesate;

c) etapa a III-a — parcurgerea etapelor prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare, în vederea desemnării ca ICN.

Art. 6. — (1) Obiectivele evaluate aflate în stadiul de proiectare și care au fost desemnate prin decizie a prim-ministrului ca obiective strategice de interes național vor fi supuse de către autoritățile publice responsabile procesului de identificare și desemnare ca infrastructuri critice naționale, stabilit în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Autoritățile publice responsabile vor transmite Centrului național de coordonare a protecției infrastructurilor critice, denumit în continuare *CNCPIC*, propunerea pentru desemnarea ca ICN a obiectivelor strategice de interes național, aflate în stadiul de proiectare.

(3) CNCPIC va elabora proiectul de hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea actului normativ privind desemnarea ICN, în conformitate cu prevederile art. 6¹ alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. — (1) Procesul de evaluare a proiectelor se desfășoară individualizat, pentru fiecare proiect în parte.

(2) Documentația privind desemnarea obiectivului aflat în fază de proiectare ca obiectiv strategic de interes național se constituie ca anexă la proiectul acestuia.

ANEXĂ
la normele metodologice

C R I T E R I I

privind selectarea și evaluarea proiectelor de investiții, în vederea identificării obiectivelor strategice de interes național, aflate în stadiul de proiectare

Pentru a fi desemnate obiective strategice de interes național, proiectele evaluate trebuie să îndeplinească, cumulativ, următoarele criterii minime obligatorii:

a) criteriul privind selectarea — să constituie o prioritate a Programului de guvernare sau să fie incluse în alte documente strategice naționale aprobate la nivelul Consiliului Suprem de Apărare a Țării (CSAT);

b) criteriul privind fezabilitatea — să vizeze atingerea gradului de maturitate necesar în faza de pregătire pentru demararea implementării propriu-zise;

c) criteriul interdisciplinar — să fie fundamentat pe transferul de concepte și funcționalități între două sau mai multe sectoare, obiectivul strategic de interes național fiind în relație de interdependență cu alte infrastructuri critice naționale/europene din sectoarele/subsectoarele prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare;

d) criteriul privind importanța strategică — să contribuie la atingerea obiectivelor conform documentelor de planificare strategică și la soluționarea nevoilor specifice grupului-țintă dintr-un anumit sector de infrastructură critică națională/europeană;

e) criteriul privind sustenabilitatea — să contribuie la dezvoltarea socioeconomică a țării, ținând cont de principiul echității intergeneraționale și de țintele UE referitoare la dezvoltarea durabilă pe termen lung;

f) criteriul privind consolidarea coeziunii economice, sociale și teritoriale — să contribuie la dezvoltarea tuturor regiunilor țării, să asigure accesul la resurse și să stimuleze dezvoltarea echilibrată a țării;

g) criteriul privind securitatea obiectivului ce urmează a fi realizat — să îndeplinească cerințele de securitate specifice infrastructurilor critice naționale/europene.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

pentru modificarea art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 808/2021 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La articolul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 808/2021 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747

din 30 iulie 2021, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) D.R.R.M. are sediul în municipiul București, strada Poet Aleksandr Sergheevici Pușkin nr. 11, sectorul 1.”

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Departamentul pentru Relația
cu Republica Moldova,

Adrian Dupu,
secretar de stat

Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea Protocolului
dintre Ministerul Apărării Naționale din România
și Ministerul Apărării al Republicii Moldova
privind colaborarea în domeniul învățământului militar,
semnat la Chișinău la 11 februarie 2022**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Protocolul dintre Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării al Republicii Moldova privind colaborarea în domeniul învățământului militar, semnat la Chișinău la 11 februarie 2022.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,

Vasile Dîncu

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu

București, 2 iunie 2022.

Nr. 735.

P R O T O C O L

**între Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării al Republicii Moldova
privind colaborarea în domeniul învățământului militar**

Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării al Republicii Moldova, denumite în continuare *părți*, luând în considerare prevederile Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea în domeniul militar, semnat la Chișinău la 20 aprilie 2012, astfel cum a fost modificat în 2016, în dorința de a dezvolta colaborarea în domeniul pregătirii personalului, convin următoarele:

ARTICOLUL 1

(1) În înțelesul prezentului protocol, următoarele sintagme se referă la:

a) „învățământ militar” — formarea inițială și formarea continuă a personalului în instituții specializate ale părților;

b) „programe de studii” — studii liceale, postliceale, universitare, postuniversitare, cursuri de specializare și perfecționare.

(2) Direcțiile în care cele două părți vor dezvolta colaborarea sunt următoarele:

a) participarea la studii a personalului unei părți în instituțiile militare de învățământ ale celeilalte părți;

b) organizarea și funcționarea sistemului și procesului de învățământ militar;

c) elaborarea și armonizarea documentelor specifice organizării și desfășurării procesului de învățământ, în funcție de interesul exprimat de una dintre părți în acest sens;

d) realizarea de donații de materiale pentru uz didactic;

e) participarea la stagii de cercetare aplicativă;

f) organizarea de conferințe, simpozioane, prezentări de carte.

ARTICOLUL 2

Participarea la programe de studii a personalului unei părți în instituțiile militare de învățământ ale celeilalte părți vizează:

a) pregătirea elevilor prin studii militare liceale;

b) formarea inițială a ofițerilor, maiștrilor militari și subofițerilor, prin studii de licență și, respectiv studii postliceale;

c) formarea continuă a personalului militar și civil din structurile militare ale părților, prin cursuri de specializare și perfecționare;

d) pregătirea în domeniul politico-militar a personalităților militare și civile din structurile militare sau ale societății civile;

e) pregătirea prin studii universitare de masterat și doctorat a ofițerilor și personalului civil din structurile militare ale părților.

ARTICOLUL 3

(1) Participanții la studii și cursuri provin, după caz, din rândul:

a) absolvenților de studii gimnaziale;

b) absolvenților de studii liceale cu examen de bacalaureat sau similar acestuia;

c) personalului militar și civil din structuri militare sau ale societății civile, absolvenți de studii universitare de licență sau masterat.

(2) Părțile convin, anual, programele de studii la care vor trimite personal în anul următor, precum și numărul de locuri.

ARTICOLUL 4

Stagiul/Practica de specialitate a personalului care se pregătește în instituțiile militare de învățământ se desfășoară, conform planurilor de învățământ, în instituțiile părții care primește.

ARTICOLUL 5

(1) Personalul trimis la programe de studii este obligat să respecte legislația statului părții care primește, precum și regulamentele militare și reglementările cu caracter intern ale acesteia.

(2) Se interzice personalului aflat la programe de studii să desfășoare pe teritoriul statului părții care primește acțiuni precum: activitatea/propaganda politică, fapte de comerț și alte fapte incompatibile cu calitatea de militar, clasificate astfel potrivit legislației statului părții care primește.

ARTICOLUL 6

(1) Partea care primește asigură personalului părții care trimite instruire, cazare, hrănire, asistență medicală și transport gratuite în aceleași condiții ca și pentru personalul propriu.

(2) Partea care primește suportă cheltuielile privind transportul rutier pentru deplasarea din/în țara natală, la începerea și terminarea programelor de studii, și pentru deplasarea în/din țara natală la începutul și sfârșitul vacanțelor legale incluse în planurile de învățământ.

(3) Pentru elevii și studenții din instituțiile militare de învățământ, partea care primește asigură cu titlu gratuit, pe timpul școlarizării, drepturile de echipament, materialele de întreținere și echipamentele speciale de protecție în aceleași condiții ca și pentru elevii și studenții proprii.

(4) Hrănirea personalului primit la programe de studii se asigură astfel:

a) personalului militar și civil li se acordă contravaloarea normei de hrană, din care aceștia achită costul meselor servite;

b) elevilor și studenților din instituțiile militare de învățământ, în aceleași condiții ca și pentru personalul propriu.

(5) Cazarea se asigură gratuit în spațiile cu această destinație, deținute de instituțiile militare de învățământ. În situația în care personalul aflat la studii dorește cazarea în alte locații decât cele puse la dispoziție de partea care primește, suportarea cheltuielilor este în responsabilitatea acestuia.

(6) Personalul aflat la studii suportă, din fonduri proprii, cheltuielile de deplasare, în interes personal, pe teritoriul statului părții care primește.

(7) Cheltuielile implicate de obținerea vizei de ședere pe teritoriul statului părții care primește sunt suportate conform prevederilor acordurilor bilaterale în vigoare la momentul efectuării formalităților respective sau legislației relevante a statului părții care primește.

ARTICOLUL 7

(1) Partea care primește asigură, fără rambursarea cheltuielilor de către partea care trimite, următoarele drepturi bănești lunare, astfel:

a) studenților și elevilor, cu excepția celor din colegiile naționale militare: o indemnizație pentru acoperirea unor cheltuieli personale similară celei primite de elevii și studenții proprii;

b) personalului militar și civil: o indemnizație pentru acoperirea unor cheltuieli personale care va fi stabilită, anual, de forul competent al părții care primește, în funcție de alocațiile bugetare.

(2) Partea care primește asigură, cu rambursarea cheltuielilor de către partea care trimite, următoarele:

a) cheltuielile solicitate în plus față de cele prevăzute să fie asigurate gratuit și acceptate în prealabil de partea care trimite;

b) înapoierea în țara natală a celor care sunt exmatriculați sau retrași din instituțiile militare de învățământ;

c) cercetarea și întocmirea documentelor doveditoare pentru cei care pe timpul studiilor suferă invalidități care, potrivit legilor specifice, dau dreptul la despăgubiri sau compensații de către partea care trimite;

d) întocmirea actelor necesare, conservarea, protecția sanitară și transportul în țară al celor decedați;

e) achitarea contravalorii eventualelor pagube materiale provocate instituțiilor militare de învățământ.

(3) Partea care trimite rambursează cheltuielile menționate la alin. (2) în termen de 60 de zile de la data primirii înștiințării de plată.

ARTICOLUL 8

(1) Anual, până la 30 ianuarie, partea care primește transmite oferta educațională care va cuprinde: criteriile și baremele de admitere, obiectivele și perioada de desfășurare a programelor de studii, instituția de învățământ organizatoare.

(2) Partea care trimite solicită părții care primește anual, până la 1 mai, locuri la programele de studii cuprinse în ofertă.

(3) Partea care primește confirmă solicitările de locuri ale părții care trimite, anual, până la 15 iulie.

(4) Partea care primește informează partea care trimite, cu cel puțin 60 de zile înainte de începerea programelor de studii, despre eventualele modificări privind detaliile din oferta menționată la alin. (1).

(5) Partea care primește analizează, în raport cu posibilitățile instituțiilor organizatoare și ale bugetului alocat, solicitările de locuri la programele de studii care nu se regăsesc în ofertă și răspunde părții care trimite în termen de 30 de zile de la primirea acestora.

ARTICOLUL 9

(1) Nominalizarea candidaților care participă la selecția pentru ocuparea locurilor confirmate se face de către partea care trimite, având în vedere criteriile și baremele comunicate de către partea care primește, prin intermediul ofertei educaționale.

(2) Pentru programele de studii liceale, postliceale și universitare de licență, master și doctorat, partea care trimite poate nominaliza până la trei candidați pentru fiecare loc confirmat, iar pentru celelalte, câte un candidat.

(3) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor și baremelor cuprinse în ofertă, partea care primește evaluează, după caz, nivelul de competență lingvistică, nivelul de pregătire fizică și starea psihologică a candidaților, prin intermediul unor teste administrate de atașatul apărării sau alt reprezentant desemnat în acest sens.

(4) La solicitarea părții care primește, partea care trimite asigură locația și echipamentele/materialele necesare desfășurării testelor administrate de atașatul apărării sau alt reprezentant desemnat în acest sens.

(5) În situația în care selecția pentru anumite arme, servicii și specialități militare include evaluarea aptitudinală medicală și/sau psihologică specială, acestea se efectuează gratuit în cadrul instituției specializate în domeniu a părții care primește, înainte de transmiterea dosarului prevăzut la art. 10 alin. (1).

(6) În vederea participării la evaluarea aptitudinală medicală și/sau psihologică specială, partea care primește asigură gratuit cazarea candidaților, restul cheltuielilor de deplasare fiind asigurate de partea care trimite.

ARTICOLUL 10

(1) Fiecărui candidat i se întocmește un dosar care se transmite părții care primește, cu cel puțin 60 de zile înainte de data de începere a programelor de studii, și conține următoarele:

a) copia sau traducerea în limba română, legalizată, a certificatului de naștere;

b) copia sau traducerea în limba română, legalizată, a diplomei de absolvire a studiilor gimnaziale, bacalaureat, licență, master, după caz;

c) adeverință cu situația rezultatelor școlare generale și pe discipline de studiu pentru anii de studii gimnaziale, liceale sau universitare de licență, master, după caz, eliberată de instituția de învățământ absolvită;

d) copia pașaportului;

e) certificatul medical privind starea de sănătate, care să confirme posibilitatea de a urma studiile în altă țară și care să fie emis, de către o instituție autorizată a părții care trimite, cu cel mult o lună înainte de transmiterea dosarului;

f) cazierul judiciar eliberat cu cel mult o lună înainte de transmiterea dosarului, doar pentru candidații la programe de studii liceale, postliceale și universitare de licență, master și doctorat;

g) rezultatele la testările administrate de către atașatul apărării sau reprezentantul părții care primește.

(2) Partea care trimite informează partea care primește, cu cel puțin 60 de zile înainte de începerea programelor de studii, despre eventuala neparticipare, conform locurilor confirmate.

(3) Pe baza documentelor incluse în dosar, partea care primește selecționează participanții, din rândul candidaților care îndeplinesc criteriile și baremele incluse în ofertă, în limita locurilor confirmate, conform precizărilor părții care primește.

(4) Personalul selecționat este admis și înmatriculat la programele de studii de către instituția de învățământ organizatoare a acestora, cu excepția Institutului Medico-Militar, unde, pentru programele de studii de licență, personalul este înmatriculat de universitățile de profil.

ARTICOLUL 11

(1) Prezentarea la studii în instituțiile militare de învățământ a personalului selecționat se face la datele comunicate de partea care primește.

(2) Personalul selecționat trebuie să posede pașaport și viză de ședere în țara părții care primește, valabile pe întreaga durată a efectuării studiilor.

(3) Neprezentarea personalului la studii la datele convenite, din cauze ce revin în exclusivitate părții care trimite, atrage pierderea dreptului de participare la curs.

(4) Partea care trimite efectuează pregătirea participanților la programele de studii, privind cunoașterea drepturilor și obligațiilor acestora pe timpul șederii pe teritoriul statului părții care primește.

(5) Accesul la informații clasificate al persoanelor participante la studii se realizează în conformitate cu prevederile Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind protecția reciprocă a informațiilor clasificate, semnat la București la 5 iunie 2015 și la Chișinău la 21 iulie 2015.

ARTICOLUL 12

(1) Pe timpul activităților de învățământ, elevii și studenții aflați la programe de studii liceale și, respectiv, universitare de licență poartă uniforme militare, însemne de armă și grade onorifice ale părții care primește, iar ofițerii, maistrii militari, subofițerii, soldații și gradații voluntari sau persoanele asimilate acestora poartă uniforme militare, însemne de armă și gradele părții care trimite.

(2) În afara instituțiilor militare de învățământ și a activităților de învățământ, personalul poartă ținută civilă.

ARTICOLUL 13

Studenții și elevii depun jurământul militar în anul I de studii, cu acordul celor două părți, la data și în locul convenite, în cadrul unui ceremonial organizat de partea care trimite, folosindu-se textul jurământului și drapelul țării acesteia.

ARTICOLUL 14

(1) Transferul studenților și elevilor de la o armă sau specialitate militară la alta sau de la o instituție militară de învățământ la alta, repetarea anului de învățământ sau retragerea de la studii se face la cererea lor, cu avizul părții care trimite, potrivit prevederilor reglementărilor părții care primește.

(2) Exmatricularea din instituțiile militare de învățământ se face potrivit prevederilor reglementărilor părții care primește, cu informarea părții care trimite.

ARTICOLUL 15

(1) După terminarea studiilor și promovarea examenelor sau a altor forme de evaluare, stabilite prin planurile de învățământ, se eliberează fiecărui absolvent următoarele documente:

- actul de studii care face dovada absolvirii acestora;
- copia foii matricole pentru întreaga perioadă de școlarizare și rezultatele examenului de licență/absolvire sau ale altor forme de verificare, după caz;
- aprecierea de serviciu pentru fiecare an de învățământ sau pe durata programului de studii.

(2) Recunoașterea actelor de studii eliberate se face în conformitate cu reglementările părții care trimite.

Semnat la Chișinău la 11 februarie 2022, în două exemplare originale.

Pentru
Ministerul Apărării Naționale din România,
Vasile Dîncu,
ministrul apărării naționale

ARTICOLUL 16

Acordarea gradului de ofițer, maistru militar sau subofițer se face de către partea care trimite, potrivit prevederilor reglementărilor proprii.

ARTICOLUL 17

Cele două părți colaborează în probleme legate de organizarea și funcționarea sistemului și a procesului de învățământ militar. În acest sens, cu ocazia vizitelor reciproce ale reprezentanților părților, au loc informări și schimburi de experiență.

ARTICOLUL 18

Părțile colaborează în vederea elaborării și armonizării documentelor de organizare și desfășurare a procesului de învățământ, a manualelor sau cursurilor, în funcție de interesul exprimat de una dintre părți în ceea ce privește adoptarea modelului educațional al celeilalte părți.

ARTICOLUL 19

(1) Donațiile de manuale, regulamente, instrucțiuni, publicații și cărți de specialitate între părți se fac în funcție de solicitări, în limita fondurilor aprobate.

(2) Bunurile intelectuale, precum programele, standardele, cursurile, proiectele, studiile, cercetările, publicațiile elaborate de instituțiile aparținând părților sunt proprietatea intelectuală a acestora.

ARTICOLUL 20

(1) Schimbul de informații referitoare la colaborarea în domeniul învățământului militar între cele două părți se face prin intermediul atașajilor apărării ai celor două părți sau al altui reprezentant desemnat în acest sens.

(2) Între cele două părți au loc informări reciproce cu privire la situația personalului aflat la programe de studii în instituțiile militare de învățământ.

ARTICOLUL 21

(1) Prezentul protocol poate fi modificat prin acordul părților. Modificările vor intra în vigoare în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) al prezentului protocol.

(2) Orice divergențe ce rezultă din sau sunt în legătură cu interpretarea sau aplicarea prevederilor prezentului protocol vor fi soluționate exclusiv prin consultări directe între părți.

ARTICOLUL 22

(1) Prezentul protocol intră în vigoare la data ultimei notificări, în scris, prin care părțile se înștiințează reciproc despre îndeplinirea procedurilor legale interne necesare pentru intrarea acestuia în vigoare.

(2) Prezentul protocol se încheie pe o durată de 10 ani. Valabilitatea acestuia se prelungește pe noi perioade de câte 5 ani, dacă niciuna dintre părți nu înștiințează în scris cealaltă parte asupra intenției sale de a-l denunța, cu cel puțin 3 luni înainte de expirarea perioadei de valabilitate. Denunțarea prezentului protocol nu va afecta obligațiile părților ce rezultă din cooperarea în curs de realizare, cu excepția cazurilor când părțile au convenit altfel.

(3) La data intrării în vigoare a prezentului protocol își încetează valabilitatea Protocolul dintre Ministerul Apărării Naționale din România și Ministerul Apărării al Republicii Moldova privind colaborarea în domeniul învățământului militar, semnat la București la 2 decembrie 2013.

Pentru
Ministerul Apărării al Republicii Moldova,
Anatolie Nosatii,
ministrul apărării

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 1.480 din 31 mai 2022

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 331 din 19 mai 2022

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.068/627/2021 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2021 a Hotărârii Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021—2022

Având în vedere Referatul de aprobare nr. AR 8.974 din 31.05.2022 al Ministerului Sănătății și nr. DG 1.523 din 19.05.2022 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor:

— art. 229 alin. (4) și art. 291 alin. (2) din titlul VIII „Asigurări sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021—2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 300/2022 privind desființarea Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Brașov și reorganizarea acestuia ca structură fără personalitate juridică în cadrul Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie Brașov;

— art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.068/627/2021 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2021 a Hotărârii Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021—2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 și 642 bis din 30 iunie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În anexa nr. 2, la articolul 15, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Casele de asigurări de sănătate decontează furnizorilor de servicii medicale din asistența medicală primară serviciile medicale diagnostice și terapeutice acordate de medicii de familie conform curriculei de pregătire în specialitate.

La calculul punctajului serviciilor diagnostice și terapeutice se au în vedere atât serviciile acordate la nivelul cabinetului, cât și cele acordate la domiciliu, în cadrul pachetului minimal de servicii și pachetului de servicii de bază. Pentru un program de lucru la cabinet de 25 de ore pe săptămână, numărul total de puncte raportat pentru consultațiile, serviciile medicale diagnostice și terapeutice acordate în cabinet sau la domiciliu nu poate depăși numărul de puncte rezultat potrivit programului de lucru, luându-se în considerare următoarele:

a) programului de lucru la cabinet de 5 ore/zi îi corespunde un număr de 20 de consultații în medie pe zi, calculate la nivelul unui trimestru (timp mediu/consultație = 15 minute);

b) punctajul aferent serviciilor medicale diagnostice și terapeutice acordate nu poate depăși 16 puncte în medie pe zi corespunzător unui program de 5 ore în medie pe zi la cabinet,

calculate la nivelul unui trimestru, în condițiile în care numărul de consultații la cabinet efectuate, raportate și validate, în medie pe zi este de 20 de consultații, calculate la nivelul unui trimestru;

c) în vederea asigurării calității serviciilor medicale, în cadrul unui program de 5 ore/zi la cabinet/medic, pentru fiecare consultație în minus față de 20 de consultații, ce pot fi efectuate, raportate și validate în medie pe zi, punctajul corespunzător pentru serviciile medicale diagnostice și terapeutice crește cu câte 5,5 puncte.

În situația în care programul de lucru al unui medic la cabinet este de 30 de ore/săptămână, punctajul corespunzător pentru serviciile medicale diagnostice și terapeutice ce pot fi raportate este de 20 de puncte în medie pe zi, calculate la nivelul unui trimestru, în condițiile în care numărul de consultații la cabinet efectuate, raportate și validate în medie pe zi este de 24 de consultații, calculate la nivelul unui trimestru; pentru fiecare consultație în minus față de 24 de consultații, ce pot fi efectuate, raportate și validate în medie pe zi, punctajul corespunzător pentru serviciile medicale diagnostice și terapeutice crește cu câte 5,5 puncte.

În situația în care programul de lucru al unui medic la cabinet este de 35 de ore/săptămână, punctajul corespunzător pentru serviciile medicale diagnostice și terapeutice ce pot fi raportate este de 24 de puncte în medie pe zi, calculate la nivelul unui trimestru, în condițiile în care numărul de consultații la cabinet efectuate, raportate și validate în medie pe zi este de 28 de consultații, calculate la nivelul unui trimestru; pentru fiecare consultație în minus față de 28 de consultații, ce pot fi efectuate, raportate și validate în medie pe zi, punctajul corespunzător pentru serviciile medicale diagnostice și terapeutice crește cu câte 5,5 puncte.”

2. În anexa nr. 17, la litera A tabelul de la punctul 1, la Nota 1, subnota *8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„8) Investigații paraclinice ce pot fi recomandate de medicii de familie, pentru asigurații care au evidențiat pe biletul de trimitere pentru investigații paraclinice management de caz pentru HTA, dislipidemie, diabet zaharat tip 2, astm bronșic, boală cronică respiratorie obstructivă (BPOC) și boală cronică de rinichi, după caz; medicii de familie pot recomanda, în cadrul consultațiilor preventive, investigația paraclinică «microalbuminurie» pentru asigurații adulți asimptomatici, cu

vârsta de 18 ani și peste, supraponderali/obezi și/sau care prezintă unul sau mai mulți factori de risc pentru diabetul zaharat, care îndeplinesc cel puțin una din următoarele condiții:

a) glicemie bazală (a jeun) cuprinsă în intervalul 110—125 mg/dl (5,6—6,9 mmol/l) și/sau

b) TTGO cuprins în intervalul 140—199 mg/dl (7,8—11 mmol/l) și/sau

c) HBA1c cuprinsă în intervalul 5,7—6,49%”.

3. În anexa nr. 23 A, în tabel, poziția 116 se abrogă.

4. În anexa nr. 23A, în tabel, pozițiile 117 și 169 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„117	SPITALUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE BRAȘOV	BV05	1.525	1,3839	11,49
	(...)				
169	S.C. MEDSTAR 2000 — S.R.L.	CT19	1.430	1,7187	2,70”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Adela Cojan

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

