



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 551

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 12 iulie 2017

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 173 din 21 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. g) și art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și ale art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	2-4		5-7	
Decizia nr. 231 din 6 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (3) și (4) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile				
			proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative	5-7
			HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		478.	— Hotărâre privind transmiterea unei părți dintr-un imobil aflat în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Aeroclubului României, instituție publică care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, pentru actualizarea anexelor nr. 4 și 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și pentru abrogarea art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 129/1996 privind transmiterea unor imobile proprietate publică a statului, situate în sectorul agricol Ilfov și în județul Suceava	8-9
		484.	— Hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 43 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	10-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 173**

din 21 martie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. g) și art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și ale art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. g) și art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și ale art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată de Dumitru Daniel Ghebaur, în Dosarul nr. 43.209/3/2014 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 114D/2016.

2. La apelul nominal răspunde, pentru partea Agenția Națională de Integritate, consilier juridic Alexandra Nicolae, cu delegație depusă la dosar, lipsind autorul excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantei Agenției Naționale de Integritate, care susține că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă, având în vedere considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 114 din 3 martie 2016 și, în subsidiar, neîntemeiată. În acest sens apreciază că incompatibilitatea este o măsură necesară pentru exercitarea cu imparțialitate a funcțiilor publice și prevenirea și sancționarea corupției. Cu privire la sintagma „comerciant persoană fizică”, arată că, potrivit art. 6 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, în cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil, referirile la comercianți se consideră a fi făcute la persoanele fizice sau, după caz, la persoanele juridice supuse înregistrării în registrul comerțului, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului și, ca atare, predictibilitatea legii este îndeplinită. În final, menționează faptul că dispozițiile de lege

criticate asigură accesul liber la justiție și au în vedere supremația interesului public și trebuie interpretate în sensul voinței legiuitorului, și anume asigurarea integrității în exercitarea funcțiilor și demnităților publice.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 13 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 43.209/3/2014, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. g) și art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și ale art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.** Excepția a fost ridicată de Dumitru Daniel Ghebaur într-o cauză având ca obiect anularea unui raport de evaluare privind existența stării de incompatibilitate, întocmit de Agenția Națională de Integritate.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată că dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 definesc situația de incompatibilitate, însă, deși textul de lege se referă la calitatea de „comerciant persoană fizică”, susține că, după intrarea în vigoare a Noului Cod Civil, care a abrogat dispozițiile Codului comercial, aceasta expresie nu este definită de un text de lege clar, de unde și divergența de interpretare a acesteia. Astfel, consideră că dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 nu stabilesc în mod clar o incompatibilitate, ci fac trimitere către alte norme de drept prin care trebuie determinată calitatea de comerciant la care se referă. Ca atare, pentru a identifica această calitate de comerciant trebuie ca dispozițiile de lege citate să fie raportate la un număr considerabil de alte norme, respectiv la art. 1, 2 și 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008, la art. 3 și art. 7 din fostul Cod comercial, precum și la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul

comerțului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 4 februarie 1998.

7. Prin urmare, autorul excepției apreciază că, în condițiile în care dispozițiile de lege ce reglementează existența unei stări de incompatibilitate sunt confuze și neclare și fac trimitere la o serie de alte prevederi legale, textul de lege nu este accesibil unui destinatar care nu are cunoștințe avansate în drept și, de aici, împrevizibilitatea normelor juridice criticate. Totodată, invocă Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „raporturi comerciale” din cuprinsul dispozițiilor art. 301 alin. (1) din Codul penal este neconstituțională.

8. Cu privire la critica de neconstituționalitate a art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003 și art. 25 alin. (4) din Legea nr. 176/2010 arată că aceste dispoziții de lege stabilesc faptul că singura sancțiune posibilă în situația existenței unei stări de incompatibilitate este încetarea de drept a mandatului de ales local și interdicția ocupării aceleiași funcții timp de trei ani. Or, art. 53 alin. (1) din Constituție stabilește că exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți (în speță — exercițiul dreptului de a ocupa în mod liber o profesie și a dreptului de a fi ales) poate fi restrâns doar în situații excepționale, printr-un act, consideră autorul, se poate număra și aplicarea unei sancțiuni administrative.

9. De asemenea, autorul excepției susține că, din interpretarea dispozițiilor art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003 și art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, se poate constata că acestea nu permit organelor abilitate să procedeze la o analiză a proporționalității măsurii, întrucât au la îndemână o singură sancțiune ce poate fi aplicată, indiferent de gravitatea faptei ce a dat naștere respectivei situații. Ca atare, consideră că se impune ca dispozițiile privind incompatibilitățile să permită aplicarea principiului proporționalității, stabilind și alte sancțiuni mai ușoare pentru ca pedeapsa să poată fi individualizată în funcție de fiecare situație în parte.

10. În final, autorul excepției apreciază că se impune declararea ca neconstituțională a textelor de lege criticate, întrucât contravin principiului constituțional al proporționalității, iar destinatarii normelor sunt în imposibilitatea de a beneficia de o dispoziție legală clară, accesibilă și previzibilă.

11. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal** apreciază că neîntemeiată excepția, având în vedere că reglementările art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 sunt suficient de clare pentru a permite o concluzie. În privința art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003 și art. 25 alin. (4) din Legea nr. 176/2010, instanța reține că rațiunea instituirii incompatibilității, având ca premisă o prezumată stare de pericol pentru funcția publică, derivând din cumulul unor funcții/calități/stări/ocupații este aceea de asigurare a integrității și transparenței în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, operând atât ca o sancțiune, cât și ca o „măsură de siguranță pentru sănătatea vieții publice”.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Guvernul**, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. Astfel, arată că, în jurisprudența sa, instanța de contencios constituțional a statuat că incompatibilitatea stabilită prin dispozițiile de lege criticate reprezintă o măsură necesară pentru asigurarea transparenței în exercitarea funcțiilor publice și în mediul de afaceri, precum și pentru prevenirea și combaterea corupției, măsură ce are ca scop garantarea exercitării cu imparțialitate a funcțiilor publice.

Mai mult, normele legale privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale reglementează neechivoc faptul că, de la data înregistrării în registrul comerțului, întreprinzătorul persoană fizică titular al întreprinderii individuale este comerciant persoană fizică.

14. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere exprimat anterior în cauze având ca obiect aceeași excepție, în sensul constituționalității dispozițiilor de lege criticate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. g) și art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, și ale art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010, având următorul cuprins:

— Art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003: „(1) *Funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu: [...]*

g) calitatea de comerciant persoană fizică;”;

— Art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003: „*În situația în care alesul local aflat în stare de incompatibilitate nu renunță la una dintre cele două funcții incompatibile în termenul prevăzut la alin. (3), prefectul va emite un ordin prin care constată încetarea de drept a mandatului de ales local la data împlinirii termenului de 15 zile sau, după caz, 60 de zile, la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale. Orice persoană poate sesiza secretarul unității administrativ-teritoriale.”;*

— Art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010: „*Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate.”.*

18. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5), care reglementează statul de drept și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu privire la dreptul la un proces echitabil.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta a fost ridicată într-o cauză având ca obiect anularea unui raport de evaluare, prin care Agenția Națională de Integritate a reținut starea de incompatibilitate a autorului excepției, întrucât a deținut simultan funcția de viceprimar și calitatea de comerciant persoană fizică autorizată.

20. În acest context, Curtea reține că pretinsa neconstituționalitate a art. 87 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 este susținută prin aceea că noțiunea de „comerciant persoană fizică” nu este definită de un text de lege clar și că dispozițiile de lege criticate fac trimitere la o serie de alte norme legale determinând, în acest fel, o lipsă de claritate și previzibilitate, contrar prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5). Din acest punct de vedere, Curtea observă că aspectele invocate de autorul excepției vizează, în realitate, interpretarea și aplicarea legii, operațiuni care constituie atributul instanței judecătorești investite cu soluționarea cauzei.

21. În acest sens, prin Decizia nr. 869 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din data de 4 martie 2016, Curtea a statuat că definirea unei persoane fizice ce desfășoară o activitate economică autorizată ca fiind „comerciant” presupune o analiză de la caz la caz, în funcție de particularitățile fiecărei spețe, de către instituțiile/autoritățile publice competente, în raport cu coordonatele cuprinse în legislația în materie, spre exemplu, art. 6 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 49 din 4 februarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008.

22. Prin urmare, a determina în concret dacă o persoană fizică desfășurând o anumită activitate cu caracter lucrativ se încadrează sau nu în categoria „comercianților”, în vederea stabilirii existenței stării de incompatibilitate dintre această calitate și funcția de viceprimar, constituie aspecte referitoare la interpretarea și aplicarea legii de către autoritățile publice cu atribuții în acest domeniu, respectiv Agenția Națională de Integritate și instanța judecătorească investită cu soluționarea contestației împotriva raportului de evaluare întocmit de Agenție.

23. Sub aspectul invocării art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că lipsește explicitarea pretinsei relații de contrarietate a dispozițiilor de lege criticate față de acestea. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 prevede că „Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți” (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008, și Decizia nr. 464 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 11 noiembrie 2014).

24. Cât privește prevederile art. 53 din Legea fundamentală, Curtea observă că acestea nu au incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. g) și art. 91 alin. (4) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și ale art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată de Dumitru Daniel Ghebur, în Dosarul nr. 43.209/3/2014 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 231

din 6 aprilie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (3) și (4) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (3) și (4) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Olga Câmpan în Dosarul nr. 27.495/299/2015 al Judecătoria Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului nr. 435D/2016 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că la dosar, partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 19.296 din 22 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 27.495/299/2015, **Judecătoria**

Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (3) și (4) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Olga Câmpan într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare și suspendarea executării silite.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece impun beneficiarilor Legii nr. 9/1998, la o distanță de 17 ani, timp în care soluționarea dosarelor a fost tergiversată, o nouă lege și noi reglementări, în condițiile în care dreptul la despăgubiri s-a născut sub imperiul vechii legi. Aceasta reprezintă o măsură excesivă care afectează dreptul de proprietate privată. De asemenea, se arată că, atât timp cât o instanță judecătorească a dispus definitiv cu privire la intervalul de timp înlăuntrul căruia va fi efectuată actualizarea sumei, o nouă lege nu poate suprima acest drept al petentului. În noua reglementare, procedura de plată este mult mai complexă, iar termenul la care petenții pot intra în posesia despăgubirilor s-a prelungit cu mult. În susținerea criticilor de neconstituționalitate este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 528/2013.

7. În opinia autoarei excepției, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

8. **Judecătoria Sectorului 1 București** consideră că prevederile legale criticate nu contravin normelor constituționale invocate. Instanța judecătorească reține că dispozițiile de lege ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate instituie reguli privind plata despăgubirilor, iar o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută

anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că, în aceste cazuri, legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare. Mecanismul eșalonării plății, ca modalitate de executare, poate fi considerat ca fiind în concordanță cu considerentele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, termene rezonabile de executare integrală, acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate. De asemenea, aplicarea unui regim juridic temporal diferit nu poate crea o stare de discriminare între diverse persoane, în funcție de actul normativ incident fiecăreia. Faptul că, prin succesiunea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența, în materie, a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. nr. 855/2015 și Decizia nr. 15/2016, precum și Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului din 4 septembrie 2012, pronunțată în *Cauza Dumitru Daniel Dumitru și alții împotriva României*, paragraful 51.

11. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale, sens în care face referire la punctul său de vedere comunicat anterior în dosarele Curții Constituționale nr. 1.123D/2015, nr. 1.156D/2015 și nr. 1.630D/2015. Cu acele prilej, Avocatul Poporului a precizat că normele legale criticate nu neagă dreptul beneficiarilor la plata despăgubirilor, ci instituie aplicarea unui nou sistem de acordare. Ca atare, intervenția unui act normativ nou, prin care legiuitorul a înțeles să instituie o serie de măsuri pentru finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 și al Legii nr. 290/2003, nu este de natură să creeze discriminări sau să aducă atingere dreptului de proprietate privată.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (3) și (4) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații

cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 15 decembrie 2014, având următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (2): *„Dispozițiile prezentei legi referitoare la plata despăgubirilor se aplică cererilor soluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, pentru care nu s-a efectuat plata, cererilor nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, precum și cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, având ca obiect acordarea de despăgubiri în baza Legii nr. 9/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare.”;*

— Art. 10: *„(3) Plata sumelor de bani stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile sau, în cazul proceselor începute după data de 15 februarie 2013, rămase definitive, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se efectuează în tranșe anuale egale, eșalonat, pe o perioadă de 5 ani, începând cu data de 1 ianuarie 2015.*

(4) Sumele neplătite, aferente hotărârilor judecătorești prevăzute la alin. (3) și actelor administrative prevăzute la art. 9 lit. a) și b), se actualizează cu indicele de creștere a prețurilor de consum pentru perioada de la momentul rămânerii irevocabile/definitive, respectiv al emiterii acestora, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, și constituie obligații de plată, în tranșe, în condițiile prezentei legi. Actualizarea sumei se face prin decizie a președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.”

15. În opinia autoarei excepției, prevederile legale ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (3) și (4) din Legea nr. 164/2014 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare, iar prin mai multe decizii, spre exemplu, Decizia nr. 133 din 10 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 16 mai 2016, Decizia nr. 241 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din data de 7 iulie 2016 și Decizia nr. 343 din 24 mai 2016, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din data de 19 august 2016, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiate, excepțiile de neconstituționalitate.

17. Astfel, cu privire la critica referitoare la încălcarea principiului neretroactivității legii prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a constatat că, recunoscând dreptul la despăgubire născut sub imperiul vechii legi, prevederile legale criticate care instituie reguli privind plata despăgubirilor nu au caracter retroactiv. În acord cu jurisprudența sa constantă, Curtea a reținut că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că, în aceste cazuri, legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare. Curtea a constatat că ipoteza avută în vedere de prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014 este aceea a unei obligații

neexecutate, deci a unei situații juridice în curs, față de care noua reglementare nu poate fi decât imediat aplicabilă. Totodată, Curtea a observat că prevederile de lege criticate dispun pentru viitor, urmând a fi aplicate de la data intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014, respectiv 18 decembrie 2014.

18. Referitor la invocarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea a reținut, în acord cu jurisprudența sa, că aplicarea unui regim juridic temporal diferit nu poate crea o stare de discriminare între diverse persoane, în funcție de actul normativ incident fiecăreia. Raportat la situația de față, inegalitatea de tratament juridic prin comparație cu acele persoane care au beneficiat de plata despăgubirilor anterior intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014 nu reprezintă un viciu de neconstituționalitate, fiind rezultatul unor regimuri juridice diferite, aplicate succesiv în timp, incidente în virtutea principiului *tempus regit actum*. Totodată, Curtea Constituțională a statuat, în esență, că mecanismul eșalonării plății, ca modalitate de executare, poate fi considerat ca fiind în concordanță cu considerentele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, termen rezonabil de executare integrală, acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 602 din 1 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 859 din 18 noiembrie 2015). Curtea a constatat că prevederile art. 10 din Legea nr. 164/2014 îndeplinesc aceste condiții, stabilind un termen de 5 ani pentru eșalonarea plății, precum și obligația de actualizare a sumelor neplătite cu indicele de creștere a prețurilor de consum. Măsura instituită de reeșalonare a unor debite ale statului pe o durată de 5 ani poate fi considerată, așadar, de natură a menține un just echilibru între interesele debitorului-stat și cele ale creditorului — persoană îndreptățită la despăgubiri, de vreme ce persoana îndreptățită nu suportă o sarcină disproporționată și excesivă în privința dreptului său de a beneficia de despăgubirile acordate prin lege. De asemenea, eșalonarea pe o perioadă de 5 ani a plății sumelor reprezentând despăgubiri fiind o măsură de natură a păstra un just echilibru între interesele persoanelor îndreptățite la despăgubire și interesul general al colectivității, urmărește principiile stabilite în jurisprudența

Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, astfel încât nu se poate considera că, prin această măsură, statul afectează esența dreptului de proprietate privată al beneficiarilor de despăgubiri în temeiul Legii nr. 9/1998 și al Legii nr. 290/2003. Aceasta cu atât mai mult cu cât statul, prin caracterul său social — valoare constituțională instituită de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală — are obligația de a imprima acțiunilor sale cu caracter economic un conținut just proporționat, astfel încât să asigure tuturor cetățenilor săi exercitarea efectivă a tuturor drepturilor și libertăților lor fundamentale. Ca atare, referitor la dispozițiile art. 44 din Constituție, Curtea a constatat că acestea nu sunt încălcate.

19. Cât privește critica raportată la dispozițiile art. 53 din Constituție, Curtea a reținut, de asemenea, că acestea nu au incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale în sensul prevăzut de norma constituțională invocată.

20. Totodată, referitor la invocarea Deciziei Curții Constituționale nr. 528 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 24 ianuarie 2014, Curtea a reținut că soluția și considerentele acestei decizii nu pot fi aplicate *mutatis mutandis* la soluția legislativă criticată. Astfel, prin decizia menționată, instanța de contencios constituțional a statuat că instituirea unui termen de 10 ani pentru executarea unei creanțe asupra statului „nu satisface exigențele unui termen rezonabil, care să asigure deplina valorificare a dreptului de creanță, constituind o ingerință disproporționată asupra dreptului”. Or, prin Legea nr. 164/2014, legiuitorul, preocupat de finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 și al Legii nr. 290/2003, a înțeles să confere eficacitate dreptului de proprietate al persoanelor îndreptățite la obținerea de despăgubiri, instituind un termen de 5 ani pentru plata despăgubirilor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 426 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 865 din 31 octombrie 2016).

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele care au fundamentat-o își mențin valabilitatea.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Olga Câmpan în Dosarul nr. 27.495/299/2015 al Judecătoriei Sectorului 1 București și constată că prevederile art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (3) și (4) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 6 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unei părți dintr-un imobil aflat în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Aeroclubului României, instituție publică care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, pentru actualizarea anexelor nr. 4 și 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și pentru abrogarea art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 129/1996 privind transmiterea unor imobile proprietate publică a statului, situate în sectorul agricol Ilfov și în județul Suceava

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1) și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 3 pct. 3.24, art. 4 lit. p) și art. 77 din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului 1359 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la poziția cu nr. MFP 103643, reevaluat în conformitate cu art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea unei părți din imobilul 1359 aflat în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Aeroclubului României, instituție publică din subordinea Ministerului Transporturilor.

(2) Partea de imobil transmisă potrivit alin. (1) se utilizează exclusiv în scopul desfășurării de activități specifice aviației.

Art. 3. — (1) Aeroclubul României va asigura menținerea certificării aerodromului care funcționează pe partea de imobil transmisă potrivit prevederilor art. 2, în conformitate cu reglementările aeronautice în vigoare.

(2) Ministerul Apărării Naționale beneficiază permanent, necondiționat și gratuit de facilitățile realizate pe partea de imobil transmisă în administrarea Aeroclubului României, în condițiile legii.

Art. 4. — În cazul în care Aeroclubul României își încetează activitatea, își schimbă forma de organizare sau nu asigură menținerea certificării aerodromului, partea de imobil transmisă în administrarea Aeroclubului României, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1), revine de drept în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 5. — Predarea-preluarea părții de imobil transmise potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă articolul 3 din Hotărârea Guvernului nr. 129/1996 privind transmiterea unor imobile proprietate publică a statului, situate în sectorul agricol Ilfov și în județul Suceava, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 13 martie 1996.

Art. 7. — Ministerul Apărării Naționale, respectiv Ministerul Transporturilor își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, vor opera modificările corespunzătoare în anexele nr. 4 și, respectiv, nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Alexandru-Răzvan Cuc
Ministrul apărării naționale,
Adrian Țuțuianu
Ministrul finanțelor publice,
Ionuț Mișa

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului 1359 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale la care se actualizează valoarea de inventar, conform art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa/Carte funciară/Nr. cadastrale	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea bunului înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar actualizată a bunului (lei)	Administratorul bunului/CUI
103643	8.19.01	imobil 1359	Județul Ifov, comuna Cîlinceni CF 59647 Nr. cadastral: 59647 CF 59648 Nr. cadastral: 59648 CF 59649 Nr. cadastral: 59649	Teren și construcții	19.942.683	24.953.613,02	Ministerul Apărării Naționale CUI — 4183229

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

a unei părți din imobilul 1359 aflat în domeniul public al statului, care se transmite din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Aeroclubului României, instituție publică din subordinea Ministerului Transporturilor

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa/Carte funciară/Nr. cadastral	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar totală a bunului din care se transmite partea de imobil care face obiectul transferului (lei)	Valoarea părții bunului care se transmite (lei)	Valoarea părții bunului care nu se transmite (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
103643 — parțial	8.19.01	imobil 1359 — parțial	Județul Ifov, comuna Cîlinceni CF 59649 Nr. cadastral: 59649	1. Amenajări la terenuri: — Platouri beton — 780 mp; — Valoare contabilă — 7392,61 lei 2. Suprafața terenului — 33,3912 ha — Valoare contabilă — 9.359.553,36 lei	24.953.613,02*	9.366.945,97	15.586.667,05	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI din administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI în administrarea Aeroclubului României CUI — 4266944

* Valoarea de inventar actualizată a imobilului ca urmare a reevaluării.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind modificarea și completarea anexei nr. 43
la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea
inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public
al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (2), art. 20 alin. (1) și art. 22 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 863 lit. c) și d), art. 864 și art. 867—869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Serviciului Român de Informații a unor imobile dobândite de statul român în condițiile legii, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă transferul unor imobile din domeniul privat al statului în domeniul public al statului și în administrarea Serviciului Român de Informații, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a imobilelor prevăzute la alin. (1).

Art. 3. — Se aprobă scoaterea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unui imobil aflat în administrarea Serviciului Român de Informații, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a retrocedării către persoanele îndreptățite, în condițiile legii.

Art. 4. — Se aprobă modificarea valorilor de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Serviciului Român de Informații, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 4, ca urmare a efectuării unor lucrări de investiții puse în funcțiune.

Art. 5. — Se aprobă modificarea valorilor de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Serviciului Român de Informații, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 5, ca urmare a trecerii în domeniul public al statului, cu plată, a unor investiții și modernizări finalizate.

Art. 6. — Se aprobă modificarea valorilor de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Serviciului Român de Informații, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 6, ca urmare a evaluării și înregistrării în contabilitate a unor active fixe în baza documentațiilor cadastrale de înscriere în cartea funciară, admise de oficiile teritoriale competente.

Art. 7. — Serviciul Român de Informații, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările corespunzătoare ale anexei nr. 43 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Directorul Serviciului Român
de Informații,
Eduard Raul Hellvig
Ministrul finanțelor publice,
Ionuț Mișa

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și se dau în administrarea Serviciului Român de Informații**

		Cod fiscal		Denumire							
1. Ordonator principal de credite		4204291		Serviciul Român de Informații							
2. Ordonator secundar de credite											
3. Ordonator terțiar de credite											
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal											
		CLASA: 8 Bunuri publice de stat									
		GRUPA 8.19: Bunuri destinate apărării naționale și cu destinație specială									
Elemente de identificare											
Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Tip bun	Denumirea	Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică	Administrare/concesiune
1	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	435.396	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.563 din 22.12.2016	Administrare
2	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	450.614	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.564 din 22.12.2016	Administrare
3	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	440.830	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.565 din 22.12.2016	Administrare
4	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	521.394	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.566 din 22.12.2016	Administrare
5	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	512.520	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.567 din 22.12.2016	Administrare
6	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	513.470	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.568 din 22.12.2016	Administrare
7	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	455.064	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.569 din 22.12.2016	Administrare
8	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	457.704	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.570 din 22.12.2016	Administrare
9	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	457.704	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.571 din 22.12.2016	Administrare
10	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	449.383	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.572 din 22.12.2016	Administrare
11	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	448.411	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.573 din 22.12.2016	Administrare
12	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	452.317	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.574 din 22.12.2016	Administrare

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Tip bun	Denumirea	Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situția juridică	
										Baza legală	Administrație/concesione
13	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	364.495	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.575 din 22.12.2016	Administrație
14	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.576 din 22.12.2016	Administrație
15	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.577 din 22.12.2016	Administrație
16	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.578 din 22.12.2016	Administrație
17	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.579 din 22.12.2016	Administrație
18	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.580 din 22.12.2016	Administrație
19	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.581 din 22.12.2016	Administrație
20	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.582 din 22.12.2016	Administrație
21	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.583 din 22.12.2016	Administrație
22	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.584 din 22.12.2016	Administrație
23	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.585 din 22.12.2016	Administrație
24	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.586 din 22.12.2016	Administrație
25	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.587 din 22.12.2016	Administrație
26	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.588 din 22.12.2016	Administrație
27	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.589 din 22.12.2016	Administrație
28	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	396.312	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.590 din 22.12.2016	Administrație
29	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	441.050	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.591 din 22.12.2016	Administrație
30	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	442.191	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.592 din 22.12.2016	Administrație

31	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	374.604	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.593 din 22.12.2016	Administrare
32	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	397.738	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.594 din 22.12.2016	Administrare
33	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	397.738	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.595 din 22.12.2016	Administrare
34	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	397.738	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.596 din 22.12.2016	Administrare
35	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	386.690	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.597 din 22.12.2016	Administrare
36	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	386.690	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.598 din 22.12.2016	Administrare
37	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	386.690	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.599 din 22.12.2016	Administrare
38	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	386.690	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.600 din 22.12.2016	Administrare
39	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	397.738	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.601 din 22.12.2016	Administrare
40	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	397.685	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.602 din 22.12.2016	Administrare
41	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	397.738	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.603 din 22.12.2016	Administrare
42	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	392.038	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.604 din 22.12.2016	Administrare
43	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	397.738	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.605 din 22.12.2016	Administrare
44	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	397.738	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.606 din 22.12.2016	Administrare
45	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	397.738	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.607 din 22.12.2016	Administrare
46	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	397.738	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.608 din 22.12.2016	Administrare
47	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	333.262	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.609 din 22.12.2016	Administrare
48	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	333.262	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.610 din 22.12.2016	Administrare
49	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	333.262	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.611 din 22.12.2016	Administrare
50	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Municipiul București	2016	333.262	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.612 din 22.12.2016	Administrare

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor care se transferă din domeniul privat al statului în domeniul public al statului și în administrarea Serviciului Român de Informații și care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

										Cod fiscal	Denumire
1. Ordonator principal de credite										4204291	Serviciul Român de Informații
2. Ordonator secundar de credite											
3. Ordonator terțiar de credite											
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal											
CLASA: 8 Bunuri publice de stat											
GRUPA 8.19: Bunuri destinate apărării naționale și cu destinație specială											
Elemente de identificare											
Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Tip bun	Denumirea	Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situția juridică	
										Baza legală	Administrare/concesiune
1	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Județul Bihor	2016	90.000	Contract de donație nr. 2.013 din 30.08.2016	Administrare
2	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Județul Constanța	2016	112.235	Contract de donație nr. 270 din 24.02.2016	Administrare
3	—	8.19.01.	Imobil	Locuință de intervenție			Județul Hunedoara	2016	141.803	Contract de donație nr. 700 din 11.04.2016	Administrare

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului care se scoate din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a retrocedării către persoanele îndreptățite, în condițiile legii

Număr M.F.P./Cod de clasificare/Denumire bun/Anul dobândirii	Denumirea bunului și adresa	Valoarea de inventar a bunului aflat în domeniul public — lei —	Valoarea de inventar care iese din domeniul public — lei —	Valoarea de inventar care rămâne în domeniul public — lei —	Temeiul legal în baza căruia se scoate bunul din domeniul public al statului	Descrierea tehnică a părții din imobil care iese din domeniul public	Ordonatorul/administratorul de la care se scoate bunul din domeniul public al statului
105.940/8.19.01./Sediu/1999	Teren și construcții	417.420	417.420	—	Sentința civilă nr. 484 din 4.04.2014 a Tribunalului București, Decizia civilă nr. 480A din 21.10.2015 a Curții de Apel București, definitivă; Dispoziția de restituire în natură nr. 70 din 13.04.2016 a directorului Serviciului Român de Informații, definitivă	Terenul cu suprafața de 608 mp și construcțiile C1—C4 existente pe teren	Serviciul Român de Informații (CUI 4204291)

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor la care se modifică valorile de inventar, ca urmare a efectuării unor lucrări de investiții
pute în funcțiune

		Cod fiscal	Denumire			
1. Ordonator principal de credite		4204291	Serviciul Român de Informații			
2. Ordonator secundar de credite						
3. Ordonator terțiar de credite						
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal						
CLASA: 8 Bunuri publice de stat						
GRUPA 8.19: Bunuri destinate apărării naționale și cu destinație specială						
Elemente de identificare						
Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Valoarea de inventar — lei —	Baza legală
1	105.936	8.19.01.	Sediu	Municipiul București	53.705.634	Autorizație de construire nr. 5 din 11.07.2012, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4104 din 29.05.2015
2	105.986	8.19.01.	Sediu	Municipiul București	15.164.657	Procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4109 din 28.09.2015, nr. 4110 din 28.09.2015 și nr. 4112 din 20.11.2015
3	155.549	8.19.01.	Sediu	Județul Gorj	912.350	Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4120 din 17.08.2016
4	105.716	8.19.01.	Sediu	Județul Neamț	6.210.450	Procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4116 din 24.05.2016 și nr. 4117 din 24.05.2016

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor la care se majorează valorile de inventar ca urmare a trecerii în domeniul public al statului,
cu plată, a unor investiții și modernizări, finalizate

		Cod fiscal	Denumire			
1. Ordonator principal de credite		4204291	Serviciul Român de Informații			
2. Ordonator secundar de credite						
3. Ordonator terțiar de credite						
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal						
CLASA: 8 Bunuri publice de stat						
GRUPA 8.19: Bunuri destinate apărării naționale și cu destinație specială						
Elemente de identificare						
Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Valoarea de inventar — lei —	Baza legală
1	160.881	8.19.01.	Sediu	Municipiul București	7.120.106	Ordonanța Guvernului nr. 22/2015, aprobată cu modificări prin Legea nr. 49/2016, cu modificările ulterioare
2	160.884	8.19.01.	Sediu	Județul Ilfov	7.515.302	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2016

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor la care se majorează valorile de inventar ca urmare a evaluării și înregistrării în contabilitate a unor active fixe în baza documentațiilor cadastrale de înscriere în cartea funciară admise de oficiile teritoriale competente

		Cod fiscal	Denumire		
1. Ordonator principal de credite		4204291	Serviciul Român de Informații		
2. Ordonator secundar de credite					
3. Ordonator terțiar de credite					
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal					
CLASA: 8 Bunuri publice de stat					
GRUPA 8.19: Bunuri destinate apărării naționale și cu destinație specială					
Elemente de identificare					
Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Valoarea de inventar — lei —
1	120.827	8.19.01.	Sediu	Județul Iași	18.897.787
2	105.933	8.19.01.	Spital	Județul Ilfov	143.025.875

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

