



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 548

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 20 iulie 2016

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 283 din 10 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (1) lit. d) teza a doua coroborate cu cele ale art. 45 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	2-4	247. — Decizie privind desemnarea domnului Dorin Emil Mantescu, consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, în calitate de președinte al Consiliului pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat .....	12
Decizia nr. 284 din 10 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (12) lit. b) pct. (ii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2011 privind interzicerea achiziționării de la persoane fizice a metalelor feroase și neferoase și a aliajelor acestora .....	4-6	248. — Decizie pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 205/2013 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc .....	12
Decizia nr. 285 din 10 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 .....	7-9	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
243. — Decizie privind numirea unor membri ai Consiliului Statistic Național .....	9-10	780. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, privind aprobarea Listei standardelor române care adoptă standardele europene armonizate referitoare la ascensoare .....	13-14
244. — Decizie pentru numirea doamnei Ioana Ursu în funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății .....	10	<b>ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE</b>	
245. — Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Paraschiv Gigel din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice .....	11	446. — Ordin privind modificarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2015 și 2016, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 185/2015 .....	15-16
246. — Decizie privind numirea domnului Laurențiu-Dănuț Vlad în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice .....	11		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 283**

din 10 mai 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (1) lit. d) teza a doua coroborate cu cele ale art. 45 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (1) lit. d) teza a doua coroborate cu cele ale art. 45 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Ovidiu Arbureanu în Dosarul nr. 4.867/314/2015 al Judecătoriei Suceava. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.625D/2015.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, subliniază că restituirea taxelor judiciare de timbru reprezintă o opțiune a legiuitorului, o facilitate pe care acesta o acordă în funcție de specificul situațiilor concrete.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 4.867/314/2015, **Judecătoria Suceava a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (1) lit. d) teza a doua coroborate cu cele ale art. 45 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ovidiu Arbureanu într-o cauză având ca obiect restituirea taxei judiciare de timbru.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, întrucât, în raport cu principiul consacrat de art. 56 alin. (2) din Constituție, fiscalitatea trebuie să fie nu numai legală, ci și proporțională, rezonabilă și echitabilă, ceea ce înseamnă că, în condițiile în care există o vădită disproporție între taxa datorată și serviciul public efectiv prestat, taxa nu a fost instituită în considerarea contraprestației datorate de operatorul economic, instituția publică ori serviciul public. Prin

urmare, în opinia autorului excepției, prevederile legale criticate, care limitează dreptul de restituire a taxei judiciare de timbru la 1/2 din taxa achitată pentru ipoteza în care reclamantul renunță la judecată înainte de comunicarea cererii de chemare în judecată, nu corespund exigențelor constituționale ale așezării juste a sarcinilor fiscale.

6. **Judecătoria Suceava** opinează în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, referitor la critica privind încălcarea dispozițiilor art. 56 alin. (2) din Constituție prin restituirea doar a jumătate din cuantumul taxei de timbru în situația în care reclamantul renunță la judecarea cauzei până la comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța de judecată apreciază că aceasta nu poate fi reținută deoarece, în momentul în care justiția a fost investită cu judecarea unei cauze prin introducerea unei cereri de chemare în judecată, mecanismul pe care îl presupune declanșarea și desfășurarea unui proces a fost deja pus în mișcare, fiind efectuate anumite cheltuieli. Apreciază, totodată, că textele criticate nu reprezintă o încălcare a principiului constituțional al proporționalității taxelor, întrucât cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin taxele stabilite în condițiile legii.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (1) lit. d) teza a doua coroborate cu cele ale art. 45 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 este neîntemeiată. Arată că prin adoptarea reglementării criticate legiuitorul a urmărit o mai mare responsabilizare a părților, decongestionarea instanțelor de judecată de cauze care, în realitate, sunt lipsite de elementul litigios sau, după caz, pentru soluționarea cărora părțile pot să aleagă alte metode alternative de soluționare a litigiului. În acest context, prin Decizia nr. 432 din 13 septembrie 2005, Curtea Constituțională a subliniat că, „în considerarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Constituție, este la latitudinea legiuitorului stabilirea atât a modului de timbrare a cererilor, cât și a cazurilor în care se justifică restituirea taxei de timbru”. În același sens este și Decizia nr. 480/2013, prin care instanța de contencios constituțional a statuat că „restituirea acestor taxe reprezintă o opțiune a legiuitorului, o facilitate pe care acesta o acordă în funcție de specificul situațiilor concrete”.

9. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 45 alin. (1) lit. d) teza a doua coroborate cu ale art. 45 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 sunt constituționale. Arată, în esență, că în momentul în care justiția a fost investită cu judecarea unei cauze, mecanismul pe care îl presupune declanșarea și desfășurarea unui proces a fost deja

pus în mișcare, ceea ce implică o serie de cheltuieli, uneori foarte costisitoare. În consecință, având în vedere tocmai caracterul de serviciu public al justiției, care nu poate fi investită în mod gratuit, legiuitorul a apreciat că restituirea taxei de timbru în situația renunțării la un anumit moment dat la judecată se justifică, după caz, integral, parțial sau proporțional. În acest sens invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 432 din 13 septembrie 2005.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 45 alin. (1) lit. d) teza a doua coroborate cu cele ale art. 45 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare. Prevederile criticate au următorul cuprins:

— Art. 45 alin. (1) lit. d) teza a doua: „*Sumele achitate cu titlu de taxe judiciare de timbru se restituie, după caz, integral, parțial sau proporțional, la cererea petiționarului, în următoarele situații: [...]*”

d) *când acțiunea corect timbrată a fost anulată în condițiile art. 200 alin. (3) din Codul de procedură civilă sau când reclamantul a renunțat la judecată până la comunicarea cererii de chemare în judecată către părât;*”

— Art. 45 alin. (2): „*În cazul prevăzut la alin. (1) lit. d), e) și i) se restituie jumătate din taxa plătită, iar în cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) taxa se restituie proporțional cu admiterea contestației. În cazul prevăzut la alin. (1) lit. h) se restituie jumătate din taxa plătită, indiferent de modalitatea în care a fost soluționat procesul, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.*”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (2) potrivit cărora „*sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale*”.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că până la data pronunțării prezentei decizii prevederile legale criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 nu au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate.

15. Curtea observă însă că o reglementare similară se regăsea în cuprinsul art. 23 alin. (1) și (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, care cuprindea dispoziții referitoare la restituirea sumelor achitate cu titlu de taxe judiciare de timbru. Asupra acestor prevederi de lege, Curtea s-a mai pronunțat, din perspectiva unor critici similare, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 432 din 13 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 3 octombrie 2005, prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate și s-a reținut că „*textul art. 23 alin. (1) și (2) din Legea nr. 146/1997 cuprinde prevederi referitoare la restituirea sumelor achitate cu titlu de taxe judiciare de timbru,*

*evitându-se astfel o îmbogățire fără justă cauză a statului, și acoperă o paletă largă de situații în care se restituie, în totalitate sau în parte, taxele judiciare de timbru.*” De asemenea, Curtea a constatat că, „*potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, procedura de judecată este prevăzută de lege, astfel încât stabilirea cazurilor în care se restituie taxele judiciare de timbru este de competența legiuitorului*”.

16. În contextul criticilor formulate, Curtea constată că prevederile art. 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 reglementează situațiile în care poate interveni restituirea integrală, parțială sau proporțională a sumelor achitate cu titlu de taxe judiciare de timbru, precum și procedura care trebuie urmată pentru redobândirea lor, în prezenta cauză fiind criticată ipoteza prevăzută la art. 45 alin. (1) lit. d) teza a doua coroborat cu art. 45 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în care reclamantul renunță la judecată înainte de comunicarea cererii de chemare în judecată, situație în care se restituie jumătate din taxa plătită, și nu integral cum ar fi firesc, în opinia autorului excepției.

17. În acest context, Curtea apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea autorului excepției în sensul că reglementarea criticată încalcă dispozițiile constituționale ale art. 56 alin. (2), întrucât instituirea taxei judiciare de timbru este o aplicare a principiului consacrat de art. 56 alin. (1) din Constituție privind contribuțiile financiare, dispoziții potrivit cărora „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”. Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Constituție, este la latitudinea legiuitorului stabilirea atât a modului de timbrare a cererilor, cât și a cazurilor în care se justifică restituirea taxei de timbru (a se vedea Decizia nr. 432 din 13 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 3 octombrie 2005).

18. Cu privire la modalitatea de restituire a taxei judiciare de timbru, în jurisprudența sa în materie, Curtea a reținut că, în momentul în care justiția a fost investită cu judecarea unei cauze, mecanismul pe care îl presupune declanșarea și desfășurarea unui proces a fost deja pus în mișcare, ceea ce implică o serie de cheltuieli, uneori foarte costisitoare, astfel încât, având în vedere tocmai caracterul de serviciu public al justiției, care nu poate fi investită în mod gratuit, legiuitorul a apreciat că restituirea taxei de timbru în situația renunțării la un anumit moment dat la judecată se justifică, după caz, integral, parțial sau proporțional.

19. De altfel, art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la plata taxelor judiciare de timbru, fiind legal și normal ca justițiabilii care beneficiază de un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de instanțele judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor care implică serviciul public al justiției. În acest sens, prin Decizia nr. 480 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 23 ianuarie 2014, Curtea a statuat că „*accesul liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea serviciului prestat de instanțele judecătorești, legiuitorul având deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului, atât timp cât ele apar ca fiind rezonabile în raport cu serviciile oferite*”. Curtea a precizat că „*taxele judiciare de timbru reprezintă acele sume de bani datorate bugetului public de către persoanele fizice sau juridice care solicită și beneficiază de un serviciu public din partea unor instituții publice, fără, însă, ca acest serviciu să reprezinte o contraprestație perfect echivalentă a sumei de bani plătite. Restituirea acestor taxe reprezintă o opțiune a legiuitorului, o facilitate pe care acesta o acordă în funcție de specificul situațiilor concrete*”.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ovidiu Arbureanu în Dosarul nr. 4.867/314/2015 al Judecătoriei Suceava și constată că prevederile art. 45 alin. (1) lit. d) teza a doua coroborate cu cele ale art. 45 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport de criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Suceava și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 284

din 10 mai 2016

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1<sup>2</sup>) lit. b) pct. (ii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2011 privind interzicerea achiziționării de la persoane fizice a metalelor feroase și neferoase și a aliajelor acestora**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

încât atât accesul liber al persoanei la o activitate economică, cât și exercitarea acesteia se desfășoară „în condițiile legii”.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 6.078/196/2015, **Judecătoria Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 3 pct. 1<sup>2</sup> lit. b) pct. ii din Legea nr. 38/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2011 privind interzicerea achiziționării de la persoane fizice a metalelor feroase și neferoase și a aliajelor acestora utilizate în activitatea feroviară”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea „MetalGusty” — S.R.L., cu sediul în Chișcani, județul Brăila, și Robert Florin Fetcu într-o cauză având ca obiect anularea unui proces-verbal de contravenție.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că „operatorii autorizați din punctul de vedere al protecției mediului nu sunt în aceeași situație juridică cu operatorii de date cu caracter personal, nu îndeplinesc condițiile necesare impuse de lege pentru a desfășura această activitate de prelucrare a datelor cu caracter personal”, astfel încât această obligație „nu corespunde dreptului născut din autorizația de mediu a operatorilor economici autorizați din punct de vedere al protecției mediului, iar autoritatea care emite autorizația de mediu nu reglementează activitatea operatorilor de date cu caracter personal, ci, dimpotrivă, autoritatea de supraveghere”. Arată, de asemenea, că „prin autorizația de mediu sunt impuse condiții cu privire la respectarea mediului și sănătății populației și nu garanții privitoare la drepturile persoanelor vizate pentru

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1<sup>2</sup>) lit. b) pct. (ii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2011 privind interzicerea achiziționării de la persoane fizice a metalelor feroase și neferoase și a aliajelor acestora, excepție ridicată de Societatea „MetalGusty” — S.R.L., cu sediul în Chișcani, județul Brăila, și Robert Florin Fetcu în Dosarul nr. 6.078/196/2015 al Judecătoriei Brăila — Secția civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.688D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale. Arată, totodată, că libertatea economică nu este absolută, ci comportă anumite limite, astfel

prelucrare”. Așa fiind, prin prevederile criticate, considerate a fi neconstituționale, legiuitorul obligă nelegal operatorii autorizați din punctul de vedere al protecției mediului la prelucrarea datelor cu caracter personal, cu respectarea voinței persoanei vizate.

6. **Judecătoria Brăila — Secția civilă** opinează în sensul caracterului neîntemeiat al excepției de neconstituționalitate. Instanța de judecată apreciază astfel că accesul persoanei la o activitate economică nu este un drept absolut, iar instituirea anumitor condiții în care acesta să fie exercitat nu poate fi considerată neconstituțională, atâta vreme cât însuși art. 45 din Constituție permite stabilirea, prin legislația secundară, a condițiilor de exercitare a accesului la o activitate economică. Arată, de asemenea, că Legea fundamentală precizează expres că acest drept se realizează „în condițiile legii”, așa încât introducerea anumitor obligații legale corelative dreptului de acces liber al persoanei la o activitate economică este firească atât timp cât acestea nu anihilează dreptul menționat.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată astfel că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorii acesteia, fiind vorba de nerespectarea unor obligații reglementate printr-un act normativ, fapt ce atrage aplicarea unei sancțiuni. De altfel, în opinia sa, în cauză nu se pune problema constituționalității reglementării criticate, ci este vorba de o problemă strict de interpretare și aplicare a acesteia, în raport cu situația de fapt ce urmează a fi reținută de către instanța de judecată.

9. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, apreciază că nu poate fi reținută critica privind contrarietatea acestora cu dispozițiile art. 16 și art. 45 din Constituție, deoarece prin norma criticată se instituie o obligație legală în ceea ce privește desfășurarea activității de achiziții de deșeuri metalice feroase și neferoase și a aliajelor acestora, care se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normelor juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 45 din Constituție, este garantată exercitarea „în condițiile legii” a accesului liber al persoanelor la o activitate economică, iar textul de lege criticat impune tocmai asemenea cerințe legale. Accesul liber la o activitate economică nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a libertății economice.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut prin dispozitivul de sesizare de către instanța de

judecată, îl constituie prevederile „art. 3 pct. 12 lit. b pct. ii din Legea nr. 38/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2011 privind interzicerea achiziționării de la persoane fizice a metalelor feroase și neferoase și a aliajelor acestora utilizate în activitatea feroviară”. În realitate, având în vedere cadrul legislativ incident și prevederile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”, obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă art. 1 alin. (12) lit. b) pct. (ii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2011 privind interzicerea achiziționării de la persoane fizice a metalelor feroase și neferoase și a aliajelor acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 30 martie 2011, aprobată cu modificări prin Legea nr. 17/2013, ordonanță de urgență modificată și completată prin Legea nr. 38/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 10 aprilie 2014. Potrivit reglementării criticate, „*Operatorii economici autorizați din punctul de vedere al protecției mediului pentru colectarea/valorificarea deșeurilor prevăzute la alin. (1) au următoarele obligații: [...]*

b) să completeze, cu respectarea legislației în materia protecției persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, un borderou de achiziție de deșeuri metalice feroase și neferoase și a aliajelor acestora, conform anexei care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență, care va cuprinde: [...]

(ii) datele de identificare ale persoanei fizice: numele, prenumele, seria și numărul actului de identitate, codul numeric personal și domiciliul;”.

13. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și art. 45 care consacră accesul liber al persoanei la o activitate economică.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile legale criticate au mai fost supuse controlului de neconstituționalitate din perspectiva unor critici similare și prin raportare la aceleași norme din Constituția României, în acest sens fiind Decizia nr. 880 din 15 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 14 martie 2016.

15. Prin această decizie Curtea a constatat că reglementarea de către legiuitor a unor măsuri mai restrictive cu privire la condițiile de achiziționare de la persoane fizice a metalelor feroase și neferoase și a aliajelor acestora utilizate în activitatea feroviară a fost determinată, așa cum reiese de altfel din chiar preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2011, de o serie de aspecte concrete, și anume numărul mare al cazurilor de furturi de materiale și componente ale infrastructurii feroviare și degradările aduse instalațiilor ca urmare a furturilor, cu consecința periclitării siguranței circulației trenurilor și, implicit, a amplificării premiselor producerii unor evenimente cu consecințe deosebit de grave, existând riscul de a nu se putea asigura condițiile de siguranță a circulației trenurilor din cauza furtului echipamentelor speciale și crescând, în aceeași măsură, și valoarea pagubelor. Neadoptarea acestor măsuri putea afecta grav siguranța circulației prin crearea de perturbații majore în circulația și manevra trenurilor. Așa fiind, scopul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2011 a fost acela de a interzice achiziționarea de la persoane fizice a metalelor feroase și neferoase și a aliajelor acestora utilizate în activitatea feroviară,

rutieră, aeriană, maritimă și fluvială, de transport cu metroul, de transport public și electric de suprafață, de irigații și desecări, în infrastructura pentru furnizarea utilităților de energie electrică, apă-canal, gaze și termoficare, în infrastructura aferentă operațiunilor de extracție, prelucrare, distribuție, transport și comercializare a gazelor naturale, a petrolului și a produselor petroliere, precum și în semnalizarea și dirijarea circulației pe drumurile publice, de tipul șinelor, pieselor aparatelor de cale, materialului mărunț de cale, contrașinelor, ecliselor, părților componente ale instalațiilor de siguranța circulației, cablurilor de semnalizare și telecomunicații, componentelor instalațiilor de electrificare, componentelor materialului rulant, instalațiilor de semnalizare și dirijare a circulației, semnelor de circulație, semafoarelor, capacelor căminelor de vizitare sau părților componente și altele asemenea, parazăpezilor sau părților componente ale unor construcții metalice destinate pentru protecția împotriva viscolului, avalanșelor, inundațiilor sau altor calamități, a căror lipsă produce ori poate produce evenimente sau accidente cu victime omenești.

16. Prin decizia menționată Curtea a constatat că, potrivit art. 1 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2011, metalele feroase și neferoase și aliajele acestora pot face obiectul operațiunilor de comerț numai în anumite condiții. În speță, nemulțumirea autorilor excepției de neconstituționalitate este determinată de obligația de a insera în borderoul de achiziție de deșeuri metalice feroase și neferoase și a aliajelor acestora datele de identificare ale persoanei fizice de la care achiziționează asemenea deșeuri, astfel cum prevăd dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2011, ceea ce, în opinia acestora, echivalează cu o operațiune de prelucrare a datelor cu caracter personal.

17. În acest context, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (exemplu fiind Decizia nr. 768 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 4 martie 2015), principiul libertății economice constituie, împreună cu libera inițiativă, fundamentul economiei de piață, având un conținut normativ complex, care privește atât începerea unei activități economice, cât și desfășurarea acesteia într-un mediu concurențial nedistorsionat de bariere

legale discriminatorii și practici anticoncurențiale, abuzive sau neloiale. În considerarea specificului economiei de piață, rolul statului este limitat la crearea cadrului general, economic, social și politic necesar pentru derularea activității operatorilor economici, ceea ce implică adoptarea unor reglementări restrictive, dar în limitele impuse de asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor, reglementări care nu pot afecta substanța drepturilor. Accesul liber la o activitate economică nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a libertății economice, prin interzicerea faptelor ilicite, prejudiciabile pentru societate sau pentru alte persoane. Totodată, stabilirea unei fapte ce constituie contravenție (infracțiune) și a sancțiunii aplicate acesteia reprezintă o opțiune legitimă a legiuitorului, care dă expresie preocupării statului pentru a asigura libertatea comerțului și protecția concurenței loiale.

18. În consecință, libertatea economică nu este absolută, ci comportă anumite limite. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 45 din Constituție, atât accesul liber al persoanei la o activitate economică, cât și exercitarea acesteia se desfășoară „în condițiile legii”, așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 929 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 801 din 23 noiembrie 2007, sau Decizia nr. 31 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 8 martie 2010. Ca atare, libertatea economică nu apare ca un drept absolut al persoanei, ci este condiționată de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale. Altfel spus, libertatea economică nu se poate manifesta decât în limitele impuse de asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.

19. Prin urmare, pentru considerentele mai sus expuse, Curtea a constatat că prevederile legale criticate nu contravin normelor constituționale invocate de autorii excepției de neconstituționalitate.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea „MetalGusty” — S.R.L., cu sediul în Chișcani, județul Brăila, și Robert Florin Fetcu în Dosarul nr. 6.078/196/2015 al Judecătorei Brăila — Secția civilă și constată că prevederile art. 1 alin. (1<sup>2</sup>) lit. b) pct. (ii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2011 privind interzicerea achiziționării de la persoane fizice a metalelor feroase și neferoase și a aliajelor acestora sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Brăila — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 285

din 10 mai 2016

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Cimarosto Giovanni și Fantinello Carlo în Dosarul nr. 1.948/290/2015 al Tribunalului Caraș-Severin. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.898D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției de neconstituționalitate, avocatul Mihaela Zlate, cu împuternicire avocațială depusă la dosar.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, sens în care reiterează criticile formulate în fața instanței de judecată, fiind consemnate, totodată, și în înscrisurile aflate la dosarul cauzei. În esență, susține că prevederile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 7/1996 sunt contrare dispozițiilor art. 44 din Constituție, întrucât, din perspectiva reglementării criticate, înregistrarea transferului de proprietate nu este posibilă având în vedere că hotărârea de radiere nu identifică bunurile, la fel cum, implicit, nu le identifică nici certificatul constatator de radiere, act succesiv hotărârii. Prin urmare, apreciază că se aduce atingere atributelor dreptului de proprietate al autorilor excepției de neconstituționalitate, care nu pot dispune de dreptul de folosință asupra bunului lor.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Arată, astfel, că autorii excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci deduc neconstituționalitatea reglementării legale criticate dintr-o pretinsa contrarietate a prevederilor Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 cu cele ale Legii societăților nr. 31/1990.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 18 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.948/290/2015, **Tribunalul Caraș-Severin a**

**sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cimarosto Giovanni și Fantinello Carlo într-o cauză având ca obiect o plângere împotriva încheierii de înscriere în cartea funciară.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că sunt asociații unei societăți, persoană juridică, dizolvată împotriva voinței asociaților săi, în conformitate cu prevederile art. 237 alin. (1) lit. b) din Legea societăților nr. 31/1990. În acest context, fac referire și la prevederile art. 171 din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară nr. 700/2014, care prevăd situația transferului de proprietate al imobilelor în cazul radierei societății ca urmare a dizolvării voluntare. Arată că aceste prevederi din Legea societăților și din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, extrem de clare în opinia autorilor excepției, sunt în contradicție cu prevederile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 7/1996, criticate în prezenta cauză, care nu fac în niciun fel distincție între cazurile de fapt care determină transferul proprietății, împrejurare ce conduce la afectarea dreptului lor de proprietate.

7. **Tribunalul Caraș-Severin** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale. Arată, astfel, că procedura de soluționare a cererilor de înscriere în cartea funciară are natură necontencioasă, registratorul neavând competența de a face o cercetare judecătorească a stării de fapt și de drept, ci doar de a verifica dacă actul prezentat pentru înscriere îndeplinește condițiile de validitate prevăzute de lege și dacă nu există impedimente la înscriere, ceea ce s-a și întâmplat în cauză. Potrivit art. 29 din Legea nr. 7/1996, registratorul nu este ținut să stabilească existența sau inexistența unui drept sau întinderea acestuia, ci numai a verifica, în mod preventiv, condițiile de fond și formă ale actului în temeiul căruia se solicită înscrierea raportat și la situația de carte funciară care permite sau nu înscrierea.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul**, în punctul de vedere exprimat, opinează în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că registratorul de carte funciară nu tranșează vreun litigiu și nici nu stabilește existența sau inexistența unui drept potrivit în contradictoriu cu altă persoană, ci numai verifică, în mod preventiv, respectiv în scopul salvării ordinii publice și a drepturilor ori intereselor legitime ale terților, condițiile de validitate, de fond și

de formă, ale actului sau faptului juridic în temeiul căruia se solicită înscrierea în cartea funciară. Este vorba, deci, de un control de legalitate, iar nu de rezolvarea unui diferend, deoarece încheierea de admitere sau de respingere a cererii de înscriere nu validează și nici nu invalidează actul juridic în cauză, ceea ce se poate întâmpla doar în cazul unui proces declanșat la cererea părții interesate (care are deschisă, în condițiile legii, nu numai calea acțiunilor de drept comun, ci și calea unor acțiuni specifice de carte funciară).

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 24 septembrie 2015, potrivit căroră „*În cazul în care registratorul admite cererea, dispune intabularea sau înscrierea provizorie prin încheiere, dacă înscrisul îndeplinește următoarele condiții limitative: [...]*”

*c) individualizează imobilul printr-un număr de carte funciară și un număr cadastral sau topografic, după caz;”.*

13. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată.

14. Cu privire la situația de fapt concretă, Curtea reține că, în speță, prin cererea aflată pe rolul Tribunalului Caraș-Severin, Cimarosto Giovanni și Fantinello Carlo (autori ai excepției de neconstituționalitate) au formulat o plângere împotriva unei încheieri de reexaminare, respectiv de respingere, emise de Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Reșița în anul 2015, referitoare la intabularea dreptului de proprietate în cote-părți de 95% — Cimarosto Giovanni, respectiv de 5% — Fantinello Carlo asupra unui imobil (apartament), achiziționat de autorii excepției, acționari în cadrul Societății Vivere — S.R.L. în anul 2006, în baza unui contract de vânzare-cumpărare. Astfel cum reiese din cuprinsul încheierii de sesizare, conform Sentinței nr. 1.502/2008 pronunțate de Tribunalul Caraș-Severin într-un dosar al acestei instanțe, s-a dispus dizolvarea societății (Vivere — S.R.L.) în baza art. 237 alin. (1) lit. b) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare. Întrucât nicio persoană interesată nu a solicitat numirea unui lichidator, directorul Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin a solicitat, prin cerere, judecătorului delegat radierea societății, iar conform încheierii acestuia din 2009, s-a admis cererea formulată și s-a dispus radierea societății. Așa fiind, astfel cum reiese din certificatul constatator emis în anul 2014 de către Oficiul Registrului Comerțului de pe

lângă Tribunalul Caraș-Severin, această societate a fost radiată în anul 2009, în temeiul prevederilor art. 237 alin. (8) și (9) din Legea societăților nr. 31/1990. Ca urmare a radierii societății, Primăria Reșița a emis, în anul 2012, dispoziția prin care s-a dispus scoaterea de pe rolul fiscal a societății, precum și anularea deciziilor de impunere ulterioare radierii acesteia. Reclamantii învederează faptul că societatea a fost dizolvată împotriva voinței asociaților, iar nu prin voința acestora, sediul materiei fiind art. 237 din Legea societăților nr. 31/1990, neexistând o hotărâre a asociaților de repartizare a activelor, transferul proprietății asupra acestora efectuându-se *ope legis*, conform art. 237 alin. (8)—(10) din actul normativ menționat. Aceștia se raportează și la prevederile art. 171 alin. (3) din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară nr. 700/2014, care reglementează tocmai situația în care se găsește societatea reclamantă. Autorii excepției subliniază faptul că, deși în cererea de reexaminare au expus toate aceste argumente, registratorul-șef nu a ținut cont de ele și, din eroare, acesta a considerat că reclamantii au nevoie de un certificat constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, în care să fie amintit imobilul în cauză.

15. Așa fiind, consideră că prevederile art. 237 din Legea societăților nr. 31/1990 și cele ale art. 171 din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară nr. 700/2014 sunt în contradicție cu prevederile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, criticate în prezenta cauză.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate din perspectiva criticilor astfel formulate, Curtea reține că autorii acesteia și-au întemeiat argumentele de neconstituționalitate pe o pretinsă necorelare între prevederile criticate din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, care nu fac niciun fel de distincție între cazurile de fapt care determină transferul proprietății, și cele cuprinse în Legea societăților nr. 31/1990 și în Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară nr. 700/2014, necorelare ce a determinat, în viziunea acestora, o încălcare a dispozițiilor art. 44 din Constituție.

17. Plecând de la aceste premise, în jurisprudența sa, Curtea a statuat constant că nu se poate pronunța asupra neconcordanțelor dintre diferite norme juridice, ci numai asupra înțelesului dispozițiilor legale criticate în raport cu prevederile și principiile constituționale. De exemplu, prin Decizia nr. 495 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 19 ianuarie 2005, și Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011, Curtea a reținut că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea aceluia text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Prin urmare, o astfel de situație nu constituie un veritabil argument pe care să se întemeieze neconstituționalitatea prevederilor criticate, ci o eventuală contrarietate între norme legale din același domeniu sau din domenii pe care autorii excepției de neconstituționalitate le apreciază ca fiind similare. Or, coordonarea legislației în vigoare, sub aspectele menționate, este de competența autorității legiuitoare.



18. Totodată, Curtea observă că autorii excepției sunt textelor criticate și, prin urmare, nu intră sub incidența controlului de nemulțumiți și de modul de aplicare de către registratorul-șef a constituționalitate exercitat de Curte, fiind de competența instanței reglementărilor aplicabile în această materie. Or, eventualele greșeli de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor de aplicare a legii nu pot constitui motive de neconstituționalitate a ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Cimarosto Giovanni și Fantinello Carlo în Dosarul nr. 1.948/290/2015 al Tribunalului Caraș-Severin.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Caraș-Severin și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

---

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

### privind numirea unor membri ai Consiliului Statistic Național

Având în vedere Adresa Institutului Național de Statistică nr. 3.738/T.A. din 27 iunie 2016,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 alin. (3) și (3<sup>1</sup>) din Legea organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr. 226/2009, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se numesc pe o perioadă de 2 ani, în calitate de membri ai Consiliului Statistic Național, persoanele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 20 iulie 2016.  
Nr. 243.

**Persoanele numite în calitate de membri ai Consiliului Statistic Național (CSN)**

Instituția	Membru CSN
Institutul Național de Statistică	Tudorel Andrei — președinte
Academia Română	acad. Emilian Dobrescu
	acad. Aurel Iancu
Academia de Studii Economice	prof. univ. dr. Nicolae Istudor — rector
	prof. univ. dr. Marian Dărdală
Universitatea București	prof. univ. dr. Dumitru Sandu
	prof. univ. dr. Marian Preda
Ministerul Finanțelor Publice	Alina Ioana Burlă — director general
Comisia Națională de Prognoză	dr. Ion Ghizdeanu — președinte
Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice	Mihai Busuioc — secretar general
Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	Ciprian Remus Dumitru — șef serviciu
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	Elena Tatomir — director general
Ministerul Fondurilor Europene	Claudia Măgdalina — șef Unitatea Centrală de Evaluare
Institutul de Prognoză Economică	acad. Lucian Liviu Albu — director
Institutul de Economie Agrară	dr. Cecilia Alexandri — director
Institutul Național de Cercetări Economice	George Georgescu — secretar științific
Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România — „Frăția”	Corneliu Constantinoaia — secretar confederal
Confederația Națională Sindicală „Cartel Alfa”	Petru Sorin Dandea — vicepreședinte
Confederația Națională a Patronatului Român	Cristian Nicolae Pârvan — director general executiv
Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România	Florin Jianu — președinte
Societatea Română de Radiodifuziune	Constantin Pușcaș — director economic
Societatea Română de Televiziune	Florentina Stan — șef serviciu resurse umane
Agenția Națională de Presă Agerpres	Cristina Gabriela Țintescu — director financiar adjunct
Asociația Generală a Economistilor din România (AGER)	prof. univ. dr. Valentina Vasile — vicepreședinte
Societatea Română de Statistică	prof. univ. dr. Constantin Anghelache — prim-vicepreședinte
Asociația Municipiilor din România	Constantin Mitache — director general

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea doamnei Ioana Ursu în funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății**

Având în vedere Adresa Ministerului Sănătății nr. 1.654 din 7 iulie 2016, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.497 din 7 iulie 2016, în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Ioana Ursu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 20 iulie 2016.  
Nr. 244.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea, la cerere, a domnului Paraschiv Gigel  
din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației  
Naționale și Cercetării Științifice**

Având în vedere cererea domnului Paraschiv Gigel, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.698 din 19 iulie 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Paraschiv Gigel se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice.

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 20 iulie 2016.

Nr. 245.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Laurențiu-Dănuț Vlad  
în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale  
și Cercetării Științifice**

Având în vedere Adresa Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr. 10.051 din 18 iulie 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Laurențiu-Dănuț Vlad se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice.

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 20 iulie 2016.

Nr. 246.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind desemnarea domnului Dorin Emil Mantescu,  
consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului,  
în calitate de președinte al Consiliului pentru aplicarea politicii  
în domeniul ajutorului de stat**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dorin Emil Mantescu, consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, este desemnat în calitate de președinte al Consiliului pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat, organism consultativ interministerial, fără personalitate juridică.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, Decizia prim-ministrului nr. 43/2016 privind desemnarea domnului Dragoș-Nicolae Pîslaru, consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru, în calitate de președinte al Consiliului pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 3 februarie 2016, se abrogă.

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 20 iulie 2016.

Nr. 247.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 205/2013  
privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere  
al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc**

Având în vedere propunerea președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, formulată prin Adresa nr. A-PRS 2.243 din 6 iulie 2016, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.496 din 7 iulie 2016,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

**Articol unic.** — Punctul 6 al articolului unic din Decizia prim-ministrului nr. 205/2013 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 30 aprilie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„6. Doru Petru Dudaș, reprezentant al Agenției Naționale de Administrare Fiscală — membru neexecutiv.”

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 20 iulie 2016.

Nr. 248.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI

## ORDIN

### privind aprobarea Listei standardelor române care adoptă standardele europene armonizate referitoare la ascensoare

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 410/2016 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață sau punerea în funcțiune a ascensoarelor și pentru punerea la dispoziție pe piață a componentelor pentru ascensoare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri**, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Lista standardelor române care adoptă standardele europene armonizate referitoare la ascensoare, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 184/2003

privind aprobarea Listei cuprinzând standardele române care adoptă standardele europene armonizate referitoare la ascensoare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 19 mai 2003, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,  
ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,  
**Costin Grigore Borc**

București, 12 iulie 2016.  
Nr. 780.

ANEXĂ

## LISTA

**standardelor române care adoptă standarde europene armonizate referitoare la ascensoare sub incidența Directivei 2014/33/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 de armonizare a legislațiilor statelor membre referitoare la ascensoare și la componentele de siguranță pentru ascensoare, în conformitate cu OJ C 138/20.04.2016**

Nr. crt.	Indicativ standard	Titlu standard	Standard înlocuit	Data încetării prezumției de conformitate a standardului înlocuit Nota 1
1	SR EN 81-20:2015	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Ascensoare pentru persoane și de materiale. Partea 20: Ascensoare pentru persoane și ascensoare pentru persoane și materiale	SR EN 81-1+A3:2010; SR EN 81-2+A3:2010 Nota 2.1	31-08-17
2	SR EN 81-21+A1:2012	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Ascensoare de persoane și de materiale. Partea 21: Ascensoare noi de persoane și de materiale și persoane în clădiri existente		
3	SR EN 81-22:2014	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Ascensoare pentru transportul persoanelor și materialelor. Partea 22: Ascensoare electrice cu cale înclinată		
4	SR EN 81-28:2004	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Ascensoare de persoane și de materiale. Partea 28: Alarmă la distanță pentru ascensoare de persoane și ascensoare de materiale		
5	SR EN 81-50:2015	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Examinări și încercări. Partea 50: Reguli de proiectare, calcule, examinări și încercări ale componentelor ascensoarelor	SR EN 81-1+A3:2010; SR EN 81-2+A3:2010 Nota 2.1	31-08-17
6	SR EN 81-58:2004	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Examinare și încercări. Partea 58: Încercarea de rezistență la foc a ușilor de palier		

Nr. crt.	Indicativ standard	Titlu standard	Standard înlocuit	Data încetării prezumției de conformitate a standardului înlocuit Nota 1
7	SR EN 81-70:2004	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Aplicații particulare pentru ascensoarele de persoane și ascensoarele de persoane și materiale. Partea 70: Accesibilitate în ascensoare pentru persoane, inclusiv persoane cu handicap		
8	SR EN 81-70:2004/A1:2005	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Partea 70: Accesibilitate în ascensoare pentru persoane, inclusiv persoane cu handicap	Nota 3	
9	SR EN 81-71+A1:2007	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Aplicații particulare pentru ascensoarele de persoane și ascensoarele de persoane și materiale. Partea 71: Ascensoare rezistente la acte de vandalism		
10	SR EN 81-72:2015	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Aplicații particulare pentru ascensoare de persoane și ascensoare de persoane și materiale. Partea 72: Ascensoare de pompieri	SR EN 81-72:2004 Nota 2.1	31-08-17
11	SR EN 81-73:2005	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Aplicații particulare pentru ascensoarele de persoane și ascensoarele de persoane și materiale. Partea 73: Funcționarea ascensoarelor în caz de incendiu		
12	SR EN 81-77:2014	Reguli de securitate pentru execuția și montarea ascensoarelor. Aplicații particulare pentru ascensoarele de persoane și ascensoarele de persoane și materiale. Partea 77: Ascensoare supuse condițiilor seismice		
13	SR EN 12016:2013	Compatibilitate electromagnetică. Standard gamă de produse pentru ascensoare, scări și trotuare rulante. Imunitate		
14	SR EN 12385-3+A1:2008	Cabluri de oțel. Securitate. Partea 3: Informații pentru utilizare și pentru mentenanță		
15	SR EN 12385-5:2003	Cabluri de oțel. Securitate. Partea 5: Cabluri cu toroane pentru ascensoare		
16	SR EN 12385-5:2003/AC:2006	Cabluri de oțel. Securitate. Partea 5: Cabluri cu toroane pentru ascensoare		
17	SR EN 13015+A1:2008	Mentenanța ascensoarelor și scărilor rulante. Reguli pentru elaborarea instrucțiunilor de mentenanță		
18	SR EN 13411-7+A1:2009	Accesorii de capăt pentru cabluri din sârmă de oțel. Securitate. Partea 7: Papuc simetric pentru fixarea capetelor de cablu		

Nota 1: În general, data încetării prezumției de conformitate va fi data retragerii („dow”) stabilită de către Organismul european de standardizare, însă se atrage atenția utilizatorilor acestor standarde asupra faptului că aceasta poate diferi în anumite cazuri excepționale.

Nota 2: Standardul nou (sau modificat) are aceeași sferă de aplicare ca standardul înlocuit. La data menționată standardul înlocuit încetează să confere prezumția de conformitate cu cerințele esențiale ale directivei.

Nota 3: În cazul modificărilor, standardul de referință este EN CCCC:YYYY, modificările sale anterioare, dacă există, și noua modificare menționată. Prin urmare, standardul înlocuit se compune din EN CCCC:YYYY și modificările sale anterioare, dacă există, însă fără noua modificare menționată. La data menționată standardul înlocuit încetează să confere prezumția de conformitate cu cerințele esențiale ale directivei.

# ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

## ORDIN

### privind modificarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2015 și 2016, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 185/2015

Văzând Referatul de aprobare nr. DG 1.320 din 19 iulie 2016 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere art. 51 alin. (1) lit. b) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 399/2016 privind desființarea Centrului Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Acad. Vasile Cârdeș” București și reorganizarea Spitalului Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, precum și Hotărârea Guvernului nr. 206/2015 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2015 și 2016, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2015 și 2016, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 185/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 și 219 bis din 1 aprilie 2015, cu

modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La capitolul VII, tabelul cuprinzând „Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru anul 2016” se modifică și va avea următorul cuprins:

#### „Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru anul 2016

mii lei

Denumire program de sănătate	Credite de angajament an 2016	Credite bugetare an 2016
Programul național de oncologie, din care:	1.820.600,00	1.729.827,00
Subprogramul de tratament al bolnavilor cu afecțiuni oncologice (adultți și copii)	1.652.936,00	1.562.363,00
Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET – CT (adultți și copii)	14.928,00	14.928,00
Subprogramul de reconstrucție mamară după afecțiuni oncologice prin endoprotezare	1.234,00	1.202,00
Subprogramul de diagnostic imunofenotipic, citogenetic și biomolecular al leucemiei acute (adultți și copii)	1.502,00	1.334,00
Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice (adultți și copii)	150.000,00	150.000,00
Programul național de diabet zaharat	927.801,00	883.189,00
Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană	71.784,00	66.633,00
Programul național de tratament pentru boli rare	121.486,00	128.919,00
Programul național de tratament al bolilor neurologice	109.808,00	110.350,00
Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei	74.727,00	75.302,00
Programul național de tratament al surdității prin proteze auditive implantabile (implant cohlear și proteze auditive)	24.664,00	24.664,00
Programul național de boli endocrine	8.124,00	8.557,00
Programul național de ortopedie	75.091,00	75.091,00
Programul național de terapie intensivă a insuficienței hepatice	762,00	762,00
Programul național de boli cardiovasculare	111.746,00	111.746,00
Programul național de sănătate mintală	1.670,00	1.810,00

Denumire program de sănătate	Credite de angajament an 2016	Credite bugetare an 2016
Programul național de diagnostic și tratament cu ajutorul aparaturii de înaltă performanță, din care:	33.364,00	33.364,00
Subprogramul de radiologie intervențională	20.360,00	20.360,00
Subprogramul de diagnostic și tratament al epilepsiei rezistente la tratamentul medicamentos	11.832,00	11.832,00
Subprogramul de tratament al hidrocefaliei congenitale sau dobândite la copil	218,00	218,00
Subprogramul de tratament al durerii neuropate prin implant de neurostimulator medular	954,00	954,00
Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică	888.238,00	888.238,00
<b>Total</b>	<b>4.269.865,00</b>	<b>4.138.452,00</b>

2. La capitolul VIII, titlul „Programul național de boli cardiovasculare”, subtitlul „Unități care derulează programul”, litera d) a punctului 1) se modifică și va avea următorul cuprins:  
„d) Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Dr. Carol Davila;”.

3. La capitolul VIII, titlul „Programul național de boli cardiovasculare”, subtitlul „Unități care derulează programul”, litera d) a punctului 2) se modifică și va avea următorul cuprins:  
„d) Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Dr. Carol Davila;”.

4. La capitolul VIII, titlul „Programul național de boli cardiovasculare”, subtitlul „Unități care derulează programul”, litera d) a punctului 3) se modifică și va avea următorul cuprins:  
„d) Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Dr. Carol Davila;”.

5. La capitolul VIII, titlul „Programul național de boli cardiovasculare”, subtitlul „Unități care derulează programul”, litera d) a punctului 4) se modifică și va avea următorul cuprins:  
„d) Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Dr. Carol Davila;”.

6. La capitolul VIII, titlul „Programul național de boli cardiovasculare”, subtitlul „Unități care derulează programul”, litera d) a punctului 5) se modifică și va avea următorul cuprins:  
„d) Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Dr. Carol Davila;”.

7. La capitolul VIII, titlul „Programul național de boli cardiovasculare”, subtitlul „Unități care derulează programul”, litera g) a punctului 6) se modifică și va avea următorul cuprins:  
„g) Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Dr. Carol Davila;”.

8. La capitolul VIII, titlul „Programul național de boli cardiovasculare”, subtitlul „Unități care derulează programul”, litera b) a punctului 8) se modifică și va avea următorul cuprins:  
„b) Spitalul Universitar de Urgență Militar Central Dr. Carol Davila;”.

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate și unitatea sanitară menționată la art. I vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Gheorghe-Radu Țibichi**

București, 19 iulie 2016.  
Nr. 446.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

