



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 547

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 iunie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECRETE				
901.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2		
902.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2		
903.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3		
904.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3		
905.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3		
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI				
169.	— Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Adrian Ciocănea-Teodorescu din funcția de consilier de stat din cadrul Cancelariei Prim-Ministrului	4		
170.	— Decizie privind încetarea, la cerere, a calității de consilier onorific al prim-ministrului acordate domnului Victor Costache	4		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
473/1.647/731.	— Ordin al ministrului antreprenoriatului și turismului, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea NEPTUN—OLIMP — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Antreprenoriatului și Turismului	5–7		
755.	— Ordin al ministrului energiei pentru modificarea și completarea unor ordine ale ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri privind finanțarea			
			întreprinderilor mici și mijlocii și domeniului HORECA pentru instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică cu o putere instalată cuprinsă între 27 kWp și 100 kWp necesară consumului propriu și livrarea surplusului în Sistemul energetic național, precum și a stațiilor de reîncărcare de 22 kW pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in, prin Programul de finanțare „Electric Up”	8–9
		1.268.	— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru prelungirea valabilității programului de transport interjudețean și a licențelor de traseu	9
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE				
			Decizia nr. 27 din 3 aprilie 2023 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	10–15
ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA				
		18.	— Hotărâre privind stabilirea valorii minim asigurate pentru încheierea asigurării de răspundere civilă pentru greșeli în activitatea profesională pentru membrii asociați, precum și pentru asistenții medicali generaliști, moașele, asistenții medicali care exercită profesia în regim de voluntariat.....	16

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 748/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Bogdan Ioan-Gheorghe, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Serviciul teritorial Oradea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 iunie 2023.
Nr. 901.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 749/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Codiță Costel-Maricel, procuror șef Secție judiciară la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 iunie 2023.
Nr. 902.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 750/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Chiper Liliana, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 iunie 2023.
Nr. 903.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 755/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ficioru Ovidiu Nelu, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, având gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 iunie 2023.
Nr. 904.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 756/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Macovei Lavinia Magdalena, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție — Serviciul teritorial Timișoara, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 iunie 2023.
Nr. 905.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind eliberarea, la cerere,
a domnului Adrian Ciocănea-Teodorescu
din funcția de consilier de stat
din cadrul Cancelariei Prim-Ministrului

Având în vedere cererea domnului Adrian Ciocănea-Teodorescu, înregistrată la Cabinetul Prim-ministrului cu nr. 5/4.007 din 14 iunie 2023, în temeiul art. 19, art. 22 alin. (5), art. 29 și art. 31 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Adrian Ciocănea-Teodorescu se eliberează, la cerere, din funcția de consilier de stat din cadrul Cancelariei Prim-Ministrului.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Secretarul general al Guvernului,
Adrian Țuțuianu

București, 19 iunie 2023.
Nr. 169.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind încetarea, la cerere, a calității de consilier onorific
al prim-ministrului acordate domnului Victor Costache

Având în vedere cererea domnului Victor Costache, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.945 din 12 iunie 2023, în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează, la cerere, calitatea de consilier onorific al prim-ministrului acordată domnului Victor Costache.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Secretarul general al Guvernului,
Adrian Țuțuianu

București, 19 iunie 2023.
Nr. 170.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL
ANTREPRENORIATULUI
ȘI TURISMULUI
Nr. 473
din 21 februarie 2023

MINISTERUL
FINANȚELOR
Nr. 1.647
din 24 mai 2023

MINISTERUL MUNCII
ȘI SOLIDARITĂȚII
SOCIALE
Nr. 731
din 1 martie 2023

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea NEPTUN—OLIMP — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Antreprenoriatului și Turismului

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.327/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Antreprenoriatului și Turismului, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul antreprenoriatului și turismului, ministrul finanțelor și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea NEPTUN—OLIMP — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul
antreprenoriatului
și turismului,
Lucian-Ioan Rus,
secretar de stat

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

p. Ministrul muncii
și solidarității sociale,
**Mădălin-Cristian
Vasilcoiu,**
secretar de stat

MINISTERUL ANTREPRENORIALULUI ȘI TURISMULUI
 Operatorul economic: S.C. NEPTUN—OLIMP — S.A.
 Sediul/Adresa: Str. Plopilei nr. 1, Neptun, județul Constanța
 Cod unic de înregistrare: RO 2423562

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
 pe anul 2023**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2023)
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	1.022,26
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	1.022,26
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	
II.		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	1.010,62
	1	Cheltuieli de exploatare,(Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	1.010,59
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	353,80
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	165,00
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	700,79
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	389,16
		C1 ch. cu salariile	12	389,16
		C2 bonusuri(tichete masa)	13	
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	296,21
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	15,42
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	-209,00
	2	Cheltuieli financiare	19	0,03
III.		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	11,64
IV.	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V.		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	11,64
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	11,64
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2023)
0	1	2	3	4
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	6,00
	2	Nr.mediu de salariați total	51	6,00
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	5.405,00
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	5.405,00
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	170,38
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	988,61
	9	Plăți restante	58	200,00
	10	Creanțe restante	59	

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

MINISTERUL ENERGIEI

ORDIN**pentru modificarea și completarea unor ordine ale ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri privind finanțarea întreprinderilor mici și mijlocii și domeniului HORECA pentru instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică cu o putere instalată cuprinsă între 27 kWp și 100 kWp necesară consumului propriu și livrarea surplusului în Sistemul energetic național, precum și a stațiilor de reîncărcare de 22 kW pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in, prin Programul de finanțare „Electric Up”**

Ținând cont de prevederile:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 159/2020 privind finanțarea întreprinderilor mici și mijlocii și domeniului HORECA pentru instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică cu o putere instalată cuprinsă între 27 kWp și 100 kWp necesară consumului propriu și livrarea surplusului în Sistemul energetic național, precum și a stațiilor de reîncărcare de minimum 22 kW pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in, prin Programul de finanțare „ELECTRIC UP”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 12/2022;

— punctului 5.17 art. 2 lit. k) din Regulamentul de organizare și funcționare pentru aparatul propriu al Ministerului Energiei, aprobat prin Ordinul ministrului energiei nr. 466/2023*), cu modificările ulterioare, potrivit cărora „Direcția eficiență energetică are următoarele atribuții și responsabilități principale: (...) **k) implementarea și monitorizarea Programului de finanțare „ELECTRIC UP” pentru întreprinderi mici și mijlocii și domeniul HORECA pentru instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică cu o putere instalată cuprinsă între 27 kWp—100 kWp necesară consumului propriu și livrarea surplusului în Sistemul Energetic Național, precum și a stațiilor de reîncărcare de 22 kW pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in”;**

— Ordinului ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri nr. 3.402/2020 privind aprobarea Ghidului de finanțare a întreprinderilor mici și mijlocii și a operatorilor economici din domeniul HORECA pentru instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică cu o putere instalată cuprinsă între 27 kWp și 100 kWp necesară consumului propriu și livrarea surplusului în Sistemul energetic național și a stațiilor de reîncărcare de 22 kW pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in, cu modificările ulterioare;

— Ordinului ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri nr. 3.581/2020 pentru aprobarea Schemei de ajutor *de minimis* prevăzute în cadrul Programului „ELECTRIC UP” privind finanțarea întreprinderilor mici și mijlocii și domeniului HORECA pentru instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică cu o putere instalată cuprinsă între 27 kWp—100 kWp necesară consumului propriu și livrarea surplusului în Sistemul energetic național, precum și a stațiilor de reîncărcare de 22 kW pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in, cu modificările ulterioare;

având în vedere Referatul nr. 241.363/DEE din 29.05.2023 privind necesitatea și oportunitatea aprobării prelungirii perioadei de implementare a programului de finanțare „ELECTRIC UP”,

în temeiul art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 316/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri nr. 3.402/2020 privind aprobarea Ghidului de finanțare a întreprinderilor mici și mijlocii și a operatorilor economici din domeniul HORECA pentru instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică cu o putere instalată cuprinsă între 27 kWp și 100 kWp necesară consumului propriu și livrarea surplusului în Sistemul energetic național și a stațiilor de reîncărcare de 22 kW pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1176 și 1176 bis din 4 decembrie 2020, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În anexă, la articolul 8 alineatul (3), după litera î) se introduce o nouă literă, lit. î¹), cu următorul cuprins:

„î¹) Pentru beneficiarii care solicită în mod justificat prelungirea perioadei de implementare prin prezentarea documentelor care să ateste că s-au aflat în una dintre situațiile neimputabile beneficiarilor precum, dar fără a se limita la,

întârzierea livrării echipamentelor din cauza blocajelor cauzate de războiul din Ucraina ori întârzierea emiterii de către operatorii de rețea a certificatelor de racordare, autoritatea finanțatoare poate aproba prelungirea perioadei de implementare cu maximum 90 de zile, dar fără a se depăși data de 30.09.2023 și fără a se depăși termenul de maximum 6 (șase) ani cumulată pentru perioadele de implementare și monitorizare.”

2. În anexă, la articolul 22, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Implementarea proiectului se realizează în termen de 12 luni de la semnarea contractelor de finanțare nerambursabilă sau până la data de 30.09.2023 în situațiile prevăzute la art. 8 alin. (3) lit. î¹), termene în care Beneficiarul depune certificatul de racordare și încheie toate formalitățile privind recepția sistemului de panouri fotovoltaice și stațiilor de reîncărcare, emiterea facturii și plata contribuției proprii.”

Art. II. — Ordinul ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri nr. 3.581/2020 pentru aprobarea Schemei de ajutor *de minimis* prevăzute în cadrul Programului „ELECTRIC UP”

*) Ordinul ministrului energiei nr. 466/2023 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

privind finanțarea întreprinderilor mici și mijlocii și domeniului HORECA pentru instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică cu o putere instalată cuprinsă între 27 kWp—100 kWp necesară consumului propriu și livrarea surplusului în Sistemul energetic național, precum și a stațiilor de reîncărcare de 22 kW pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 27 ianuarie 2021, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

— În anexă, la articolul 16, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Pentru beneficiarii care solicită în mod justificat prelungirea perioadei de implementare prevăzute la alin. (3)

lit. a) prin prezentarea documentelor care să ateste că s-au aflat în una dintre situațiile neimputabile beneficiarilor precum, dar fără a se limita la, întârzierea livrării echipamentelor din cauza blocajelor cauzate de războiul din Ucraina ori întârzierea emiterii de către operatorii de distribuție a certificatelor de racordare, autoritatea finanțatoare poate aproba prelungirea perioadei de implementare cu maximum 90 de zile, dar fără a se depăși data de 30.09.2023 și fără a se depăși termenul de maximum 6 (șase) ani cumulativ pentru perioadele de implementare și monitorizare.”

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul energiei,
Pavel-Casian Nițulescu,
secretar de stat

București, 14 iunie 2023.
Nr. 755.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

pentru prelungirea valabilității programului de transport interjudețean și a licențelor de traseu

În temeiul art. 42 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 55 alin. (1¹) și (1²) din Normele metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 980/2011, cu modificările și completările ulterioare, programul de transport interjudețean contra cost de persoane prin servicii regulate 2013—2019, prelungit conform prevederilor Ordinului ministrului transporturilor nr. 776/2019 pentru prelungirea valabilității Programului de transport interjudețean și a licențelor de traseu până la data de 30 iunie 2023, își menține valabilitatea până la data de 31 decembrie 2023.

Art. 2. — La solicitarea operatorilor de transport care dețin licențe de traseu valabile la data intrării în vigoare a prezentului ordin, Autoritatea Rutieră Română — A.R.R. prelungeste valabilitatea acestora, cu plata tarifului aferent, până la data de 31 decembrie 2023.

Art. 3. — Prelungirea valabilității licențelor de traseu aferente programului de transport interjudețean prevăzute la art. 2 se stabilește prin procedură de către Autoritatea Rutieră Română — A.R.R.

Art. 4. — Autoritatea Rutieră Română — A.R.R. duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

București, 16 iunie 2023.
Nr. 1.268.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 27

din 3 aprilie 2023

Dosar nr. 184/1/2023

Mariana Constantinescu	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal — președintele completului
Emilia Claudia Vișoiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ionel Florea	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Elena Diana Tămașă	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ionel Barbă	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Horațiu Pătrașcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Marchidan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Doina Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Daniel Gheorghe Severin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Vasile Bîcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adrian Remus Ghiculescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Luiza Maria Păun	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este legal constituit, conform dispozițiilor art. 520 alin. (6) din Codul de procedură civilă și ale art. 34 alin. (2) lit. b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023 (Regulamentul ÎCCJ).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Elena-Mădălina Ivănescu, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulamentul ÎCCJ.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Harghita — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.322/96/2022, înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând următoarele: (i) doamna judecător Andreea Marchidan a întocmit raportul asupra chestiunii de drept, prin care se propune respingerea, ca inadmisibilă, a sesizării; (ii) raportul a fost comunicat părților din dosarul în care a fost formulată sesizarea, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; (iii) la dosar au fost depuse, de către reclamanta din dosarul în care a fost formulată sesizarea, prin avocat, următoarele înscrisuri: a) la 24.02.2023, un memoriu privind sesizarea, prin care solicită: în principal, respingerea sesizării, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, admiterea sesizării și să se confirme că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990, constituie vechime în muncă și perioada în care ostașii trupelor ungare sau soldații armatei ungare ori cei care făceau parte din forțele armate ale Ungariei, aflate pe teritoriul României, cum era definit după semnarea Convenției Armistițiului din 12 septembrie 1944, recunoscută prin Tratatul de Pace de la Paris din 10 februarie 1947, erau constituiți prizonieri de război; b) la 9.03.2023, un punct de vedere cu privire la raport, prin care solicită respingerea sesizării, ca inadmisibilă; c) la 23.03.2023, note scrise, prin care arată că sesizarea este inadmisibilă, dar și discriminatorie, neputând constitui obiectul unei discuții juridice.

6. În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Prin Încheierea nr. 1 din 10 ianuarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.322/96/2022, Tribunalul Harghita — Secția civilă a dispus, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, prin care să se dea o rezolvare de principiu cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă prevederile art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 au în vedere și persoanele înrolate în armata maghiară, care au fost constituite în prizonieri de război de către armata sovietică după data de 23 august 1944?”.

II. Expunerea succintă a procesului. Obiectul investirii instanței care a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile. Stadiul procesual în care se află pricina

Actul administrativ atacat

8. Prin Decizia nr. 10.492 din 21 iulie 2022 emisă de Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Harghita (în cele ce

urmează A.J.P.I.S. Harghita), a fost respinsă cererea formulată de reclamanta S.R., prin care a solicitat stabilirea calității de beneficiar al dreptului prevăzut de art. 5 din Decretul-lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și al indemnizației.

9. Respingerea cererii sus-menționate a fost motivată de faptul că documentele depuse la dosar nu sunt acte oficiale eliberate de organele competente, ci copii preluate în format electronic de Arhivele Naționale din Ungaria în baza acordului dintre această din urmă instituție și Arhiva Militară de Stat Rusă, care nu produc efecte juridice în relația beneficiarilor Decretului-lege nr. 118/1990 cu A.J.P.I.S. Harghita.

Cererea de chemare în judecată

10. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Harghita cu nr. 1.322/96/2022, reclamanta S.R., în contradictoriu cu pârâta A.J.P.I.S. Harghita, a formulat contestație împotriva Deciziei nr. 10.492 din 21 iulie 2022 emise de directorul executiv al pârâtei, prin care i-a fost respinsă cererea privind stabilirea calității de beneficiar al dreptului prevăzut de art. 1 alin. (2) lit. b) raportat la art. 5 alin. (7) din Decretul-lege nr. 118/1990, solicitând soluționarea favorabilă a cererii de acordare a drepturilor prevăzute de Decretul-lege nr. 118/1990, în calitate de fiică a lui K.J., fost prizonier de război în Rusia după data de 23 august 1944, decedat la 31 decembrie 1986.

Întâmpinarea

11. Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâta A.J.P.I.S. Harghita, prin director executiv, a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

12. În motivarea întâmpinării s-a arătat că art. 13 alin. (1) teza I din Decretul-lege nr. 118/1990 prevede clar cerința dovedirii situațiilor cu acte oficiale eliberate de organele competente și, doar în cazuri excepționale, se pot utiliza și alte mijloace de probă prevăzute de lege. Or, documentele depuse la dosar nu sunt conforme cu aceste cerințe. După cum se arată în certificatul emis de Arhivele Naționale din Ungaria, copia electronică atașată conținând datele prizonierului corespunde copiei făcute după fișele personale de evidență a prizonierilor de război, preluată și păstrată în format electronic de Arhivele Naționale din Ungaria de la Arhiva Militară de Stat Rusă în conformitate cu acordul dintre cele două instituții.

13. Față de prevederile art. 286 alin. (4) din Codul de procedură civilă („copiile de pe copii nu au nicio putere doveditoare”), deoarece copiile depuse nu au fost certificate pentru conformitate cu originalul, pârâta a considerat că ar fi necesară cel puțin prezentarea unor copii apostilate ale documentelor de către instituția emitentă a fișelor de prizonier, având în vedere că emitentul este statul rus, stat nonmembru al Uniunii Europene, iar Arhivele Naționale din Ungaria dețin doar copii electronice ale copiilor făcute după fișele personale de evidență a prizonierilor de război.

14. Ca urmare, pârâta a arătat, prin întâmpinare, că reclamanta nu a făcut dovada, cu acte oficiale eliberate de organele competente, referitoare la prizonieratul părintelui defunct, ci a depus documente care nu au putut fi considerate pertinente pentru dovedirea persecuției.

Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile

15. Tribunalul Harghita — Secția civilă, din oficiu, a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept menționate la paragraful 7 din prezenta decizie.

III. Normele de drept ce formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile

16. Având în vedere chestiunea de drept supusă dezlegării, prevederile din dreptul intern supuse interpretării sunt cele ale **art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990** privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare *Decretul-lege nr. 118/1990*), și anume:

„**Art. 1.** — (1) *Constituie vechime în muncă și se ia în considerare la stabilirea pensiei și a celorlalte drepturi ce se acordă, în funcție de vechimea în muncă, timpul cât o persoană, după data de 6 martie 1945, pe motive politice:*

a) *a executat o pedeapsă privativă de libertate în baza unei hotărâri judecătorești rămase definitivă sau a fost lipsită de libertate în baza unui mandat de arestare preventivă pentru infracțiuni politice;*

b) *a fost privată de libertate în locuri de deținere în baza unor măsuri administrative sau pentru cercetări de către organele de represiune;*

c) *a fost internată în spitale de psihiatrie;*

d) *a avut stabilit domiciliu obligatoriu;*

e) *a fost strămutată într-o altă localitate;*

f) *a participat în acțiuni de împotrivire cu arma în mână și de răsturnare prin forță a regimului comunist până la data de 31 decembrie 1964.*

(2) *De aceleași drepturi beneficiază și persoana care:*

a) *a fost deportată în străinătate după 23 august 1944;*

b) ***a fost constituită în prizonier de către partea sovietică după data de 23 august 1944 ori, fiind constituită ca atare, înainte de această dată, a fost reținută în captivitate după încheierea armistițiului, indiferent de locul reținerii.***

17. În vederea soluționării sesizării ce formează obiectul prezentului dosar, prezintă relevanță și următoarele dispoziții legale:

— **Art. 13 alin. (1), (7) și (8) din Decretul-lege nr. 118/1990:**

„**Art. 13.** — (1) *Dovedirea situațiilor prevăzute la art. 1 se face de către persoanele interesate cu acte oficiale eliberate de organele competente, iar în cazul în care nu este posibil, prin orice mijloc de probă prevăzut de lege.*

(...) (7) *Agențiile județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv a municipiului București sunt obligate să se pronunțe asupra cererii de stabilire a calității de beneficiar și a indemnizației lunare prevăzute de prezentul decret-lege, în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării cererii, printr-o decizie motivată.*

(8) *Împotriva deciziei persoana interesată poate face contestație la secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului, în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Hotărârea tribunalului este definitivă. Contestațiile sunt scutite de taxa judiciară de timbru.”;*

— **Art. I al Legii nr. 210/2022** pentru modificarea art. 1 alin. (2) din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri și pentru stabilirea unor măsuri necesare aplicării Ordonanței Guvernului nr. 105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor

persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 698 din 13 iulie 2022 (în cele ce urmează *Legea nr. 210/2022*):

„**Art. I.** — *La articolul 1 din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1208 din 10 decembrie 2020, cu completările ulterioare, litera b) a alineatului (2) se modifică și va avea următorul cuprins:*

„*b) a fost constituită în prizonier de către partea sovietică după data de 23 august 1944 ori, fiind constituită ca atare, înainte de această dată, a fost reținută în captivitate după încheierea armistițiului, indiferent de locul reținerii.*”

IV. Punctul de vedere al completului de judecată care a adresat sesizarea

A. Cu privire la admisibilitatea sesizării

18. Instanța de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, analizând, însă, exclusiv condiția noutății problemei de drept supuse dezlegării și pe cea a caracterului esențial al dezlegării, în sensul că de lămurirea modului de interpretare a acesteia depinde soluționarea cauzei în care a fost formulată sesizarea.

19. Referitor la condiția noutății chestiunii de drept s-a reținut că aceasta este îndeplinită, dat fiind faptul că incidența cauzelor întemeiate pe dispozițiile Decretului-lege nr. 118/1990 este semnificativă după modificarea art. 5 din actul normativ menționat prin Legea nr. 130/2020 pentru completarea art. 5 din Decretul-lege nr. 118/1990 și prin Legea nr. 232/2020 pentru modificarea și completarea Decretului-lege nr. 118/1990.

20. Cu privire la caracterul esențial al dezlegării, față de obiectul cauzei, instanța de trimitere a arătat că se impune a se stabili dacă prevederile art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 au în vedere inclusiv persoanele înrolate în armata maghiară, care au fost constituite în prizonieri de război de către armata sovietică după 23 august 1944.

B. Cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării

21. Cu privire la fondul chestiunii de drept supuse dezlegării, punctul de vedere al instanței de trimitere este în sensul că persoanele înrolate în armata maghiară, care au fost constituite în prizonieri de război de către armata sovietică după 23 august 1944, incluzând copiii acestora în condițiile art. 5 din Decretul-lege nr. 118/1990, nu beneficiază de reparațiile acordate prin actul normativ sus-menționat.

22. În susținerea punctului de vedere prezentat în cadrul paragrafului anterior, au fost expuse argumentele ce vor fi redate în cele de mai jos.

23. Dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 fac referire la „*încheierea armistițiului*”, referindu-se, în mod evident, la Acordul de armistițiu din 1944 (Convenția de armistițiu între Guvernul Român, pe de o parte, și guvernele Uniunii Sovietice, Regatului Unit al Marii Britanii și Statelor Unite ale Americii, pe de altă parte), care a fost încheiat de cele două părți după lovitura de stat din 23 august 1944 și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 22 septembrie 1944. Întrucât România a fost cea care a încheiat armistițiu cu Aliații, rezultă că legea se referă doar la ostașii români care au fost luați prizonieri, altfel nu ar fi necesară această mențiune. Ostașii armatei maghiare nu pot fi avuți în vedere la stabilirea drepturilor prevăzute de Decretul-lege nr. 118/1990, în cazul lor neexistând vreun armistițiu.

24. După data de 23 august 1944, armata maghiară și armata română s-au aflat pe poziții antagonice. Rațiunea pentru care ostașii unei armate străine, care, prin ipoteză, au luptat împotriva statului român, să beneficieze de reparații din partea celui din urmă, este una excepțională și ar trebui să rezulte din lege. Nu există, însă, nicio dispoziție a Decretului-lege nr. 118/1990 care să conducă la concluzia că legiuitorul a avut în vedere o astfel de ipoteză.

V. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

A. Jurisprudența comunicată de curțile de apel

25. **Într-o orientare jurisprudențială**, s-a apreciat că dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 au în vedere doar ostașii români care au fost luați prizonieri, ostașii armatei maghiare sau copiii acestora neputând fi avuți în vedere la stabilirea drepturilor recunoscute de actul normativ menționat.

26. Această orientare jurisprudențială se regăsește la nivelul tribunalelor Harghita (*Sentiința nr. 899 din 30 august 2022, pronunțată în Dosarul nr. 375/96/2022 de Secția civilă a Tribunalului Harghita; definitivă*) și Brașov (*sentiințele civile nr. 1.171/CA din 22 decembrie 2022, Dosar nr. 3.559/62/2022 și nr. 1.041/CA din 29 noiembrie 2022, Dosar nr. 2.199/62/2022, pronunțate de Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Brașov; ambele definitive*). În același sens a fost exprimat și **punctul de vedere teoretic, nesusținut de practică judiciară**, al următoarelor instanțe: tribunalele București, Ialomița, Ilfov și Vaslui.

27. **În susținerea acestei orientări jurisprudențiale** au fost expuse argumentele redate în continuare.

28. După data de 23 august 1944, armata maghiară și armata română s-au aflat pe poziții antagoniste, România fiind în război cu Germania și aliații săi. Dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 fac referire la „*încheierea armistițiului*”, respectiv la Convenția de armistițiu încheiată între Guvernul Român, pe de o parte, și guvernele Uniunii Sovietice, Regatului Unit și Statelor Unite ale Americii, pe de altă parte, în 12 septembrie 1944, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 22 septembrie 1944. Nu a fost încheiat niciun armistițiu cu privire la persoanele înrolate în armata maghiară, constituite în prizonieri de către armata sovietică după 23 august 1944.

29. Decretul-lege nr. 118/1990 reglementează drepturi pentru persoanele care au fost constituite sau menținute în prizonierat în contextul politic creat de regimul instaurat după data de 6 martie 1945, regim sub imperiul căruia niciun cetățean român nu a fost obligat să intre în armata maghiară, calitate care a atras prizonieratul tatălui reclamantei, și nici nu au fost predate teritoriile Ungariei, aspect care a generat mobilizarea tatălui reclamantei. Decretul-lege nu reglementează despăgubiri pentru orice prizonierat al cetățenilor români la finalul celui de-Al Doilea Război Mondial, ci doar pentru acel prizonierat care a fost constituit sau menținut în această perioadă datorită contextului politic creat prin instaurarea regimului comunist de după 6 martie 1945, reglementând măsuri reparatorii pentru persoanele persecutate politic în acest regim. Localitatea de unde a fost luat prizonier tatăl reclamantei a fost inclusă în Ungaria odată cu preluarea Transilvaniei de Nord prin al Doilea Dictat de la Viena, însă acest fapt nu a avut loc în contextul politic creat de regimul comunist și nu a reprezentat o persecuție politică, ci o decizie politică a conducerii din România, în contextul Celui de-Al Doilea Război Mondial, în raport cu situația de pe front din anul 1940 (considerentele Sentiinței nr. 1.171/CA din 22 decembrie 2022 a Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, Dosar nr. 3.559/62/2022).

30. Nu există nicio dispoziție a Decretului-lege nr. 118/1990 care să conducă la concluzia că legiuitorul a avut în vedere aplicabilitatea dispozițiilor art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 și în cazul persoanelor înrolate în armata maghiară, care au fost constituite în prizonieri de către armata sovietică după 23 august 1944. Rațiunea pentru care ostașii unei armate străine care, prin ipoteză au luptat împotriva statului român, să beneficieze de reparații din partea celui din urmă este una excepțională și ar trebui să rezulte din lege.

31. Legiuitorul a avut în vedere faptul că Armistițiul a fost semnat în luna septembrie a anului 1944, un număr însemnat de soldați români fiind luați prizonieri de armata sovietică până la momentul semnării acestuia. Scopul legiuitorului a fost acela de a recunoaște drepturi pentru cetățenii români ce au fost făcuți prizonieri după 23 august 1944 de către armata sovietică, neavându-se în vedere personalul militar al altor armate și cetățenii unui alt stat.

32. Un argument suplimentar pentru reținerea acestei interpretări îl reprezintă și dispozițiile art. 14 din Decretul-lege nr. 118/1990, potrivit cărora prevederile actului normativ mai sus-menționat nu se aplică „*persoanelor condamnate pentru infracțiuni contra umanității sau celor în cazul cărora s-a dovedit că au desfășurat o activitate fascistă și/sau legionară în cadrul unei organizații sau mișcări de acest fel, precum și copiilor acestora*”. Or, antecesorul reclamantei este o persoană ce nu a luptat în armata română când a căzut prizonier, ci a luptat în armata maghiară, care, spre deosebire de cea română, nu a întors armele împotriva armatei germane după data de 23 august 1944, semnând Armistițiul cu Puterile Aliate abia la 20 ianuarie 1945, luptând, așadar, într-o armată aliată regimului fascist. Raportat la textul de lege evocat, reclamanta nu poate beneficia de aplicarea prevederilor Decretului-lege nr. 118/1990.

33. **Într-o altă orientare jurisprudențială**, s-a apreciat că dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 au în vedere și persoanele înrolate în armata maghiară, constituite în prizonieri de către armata sovietică după 23 august 1944.

34. Această orientare jurisprudențială se regăsește la nivelul tribunalelor Bihor (*Sentința civilă nr. 451/CAF din 17 iunie 2022, pronunțată de Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Harghita, în Dosarul nr. 716/111/2022; definitivă*), Mureș (*Sentința nr. 448 din 29 iunie 2022, Dosarul nr. 358/102/2022; Sentința nr. 44 din 25 ianuarie 2023, Dosarul nr. 2.531/102/2022; Sentința nr. 136 din 9 martie 2022, Dosarul nr. 2.912/102/2021; Sentința nr. 197 din 7 aprilie 2022, Dosarul nr. 3.043/102/2021, pronunțate de Secția contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Mureș; definitive*) și Covasna (*sentințele nr. 814 din 28 octombrie 2022 și nr. 48 din 27 ianuarie 2023, pronunțate de Secția civilă a Tribunalului Covasna, definitive*). În același sens, a fost exprimat și **punctul de vedere teoretic, nesusținut de practica judiciară**, al Tribunalului Teleorman.

35. **În susținerea acestei orientări jurisprudențiale** au fost formulate argumentele redate în cele de mai jos.

36. Art. 1 alin. (1) din Decretul-lege nr. 118/1990 vizează persoanele care au suferit diverse măsuri privative sau restrictive ca efect al instaurării regimului comunist în România, începând cu 6 martie 1945, în timp ce alin. (2) al aceluiași articol vizează, pe de-o parte, persoanele deportate după 23 august 1944 (data întoarcerii, de către România, a armelor împotriva Puterilor Axei și dată începând cu care a luptat alături de Puterile Aliate, din care făcea parte și fosta U.R.S.S.), iar, pe de altă parte, persoanele constituite ca prizonieri de război de către

partea sovietică după 23 august 1944 ori reținute în captivitate după încheierea Armistițiului. Prin urmare, perioada începând cu care persoanele vizate de alin. (1) al art. 1 din Decretul-lege nr. 118/1990 au suferit represalii ca urmare a instaurării regimului comunist nu are legătură cu perioada începând cu care au avut loc deportări în U.R.S.S. sau au fost luați sau menținuți în captivitate prizonieri de război anterior constituiți ca atare, această din urmă perioadă fiind considerată, de legiuitorul român, ca începând odată cu momentul în care România a luptat alături de Uniunea Sovietică în Cel de-Al Doilea Război Mondial, dată ce precedă, de altfel, instaurarea regimului comunist.

37. Curțile de apel Bacău, București, Cluj, Constanța, Craiova, Iași, Galați, Pitești, Suceava și Timișoara au comunicat faptul că, în raza lor teritorială de competență, **nu a fost identificată jurisprudență** cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

B. **Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție**

38. În jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție nu au fost identificate repere relevante cu privire la chestiunea de drept pusă în discuție.

VI. **Jurisprudența Curții Constituționale a României**

39. În jurisprudența Curții Constituționale a României nu au fost identificate repere relevante cu privire la chestiunea de drept pusă în discuție.

VII. **Răspunsul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

40. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat faptul că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică, la momentul respectiv, practica judiciară, în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la problema de drept ce formează obiectul sesizării.

VIII. **Raportul asupra chestiunii de drept**

41. Prin raportul asupra chestiunii de drept, întocmit conform art. 520 alin. (7) coroborat cu art. 516 alin. (7) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că, în cauza de față, nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din același cod, pentru declanșarea mecanismului privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, propunându-se soluția respingerii, ca inadmisibilă, a sesizării.

IX. **Înalta Curte de Casație și Justiție**

42. Prealabil analizării în fond a problemei de drept supuse dezbaterii, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este ținută să verifice dacă, în raport cu întrebarea formulată de titularul sesizării, sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, în conformitate cu dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă.

43. Din cuprinsul prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, care reglementează procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, rezultă următoarele condiții de admisibilitate a sesizării, care trebuie îndeplinite cumulativ:

— existența unei chestiuni de drept; problema pusă în discuție trebuie să fie una veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite;

— chestiunea de drept să fie ridicată în cursul judecării în fața unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;

— chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei; noțiunea de „soluționare pe fond” trebuie înțeleasă în sens larg, incluzând nu numai problemele de drept material, ci și pe cele de drept procesual, cu condiția ca de rezolvarea acestora să depindă soluționarea pe fond a cauzei;

— chestiunea de drept să fie nouă;

— chestiunea de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, iar Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat deja asupra problemei de drept printr-o hotărâre obligatorie pentru toate instanțele.

44. Procedând la analiza admisibilității sesizării, se constată că nu sunt îndeplinite toate condițiile cerute cumulativ de lege.

45. În ceea ce privește condiția ca respectiva chestiune de drept să fie ridicată în cursul judecării în fața unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, aceasta este îndeplinită, instanța care a formulat sesizarea fiind tribunalul, într-o cauză aflată în faza procesuală a judecării în primă și ultimă instanță. Astfel, sesizarea a fost formulată în cadrul unui litigiu aflat pe rolul Tribunalului Harghita — Secția civilă, investit cu soluționarea unei contestații împotriva unei decizii emise de autoritatea administrativă competentă de respingere a cererii privind stabilirea calității de beneficiar al dreptului prevăzut de art. 1 alin. (2) lit. b) raportat la art. 5 alin. (7) din Decretul-lege nr. 118/1990, sentință ce va fi dată de tribunal fiind definitivă conform art. 13 alin. (8) din actul normativ menționat anterior.

46. În ceea ce privește condiția existenței unei chestiuni de drept și aceea ca problema pusă în discuție să fie una veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite, în practica instanței supreme s-a reținut că această cerință de admisibilitate a sesizării este referitoare la caracterul real și serios al problemei de drept cu care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv se impune ca aceasta să prezinte un grad de dificultate suficient de mare, astfel încât să justifice declanșarea procedurii prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

47. Sub acest aspect, s-a arătat că declanșarea mecanismului de preîntâmpinare a jurisprudenței neunitare presupune existența unei chestiuni de drept reale, iar nu aparente, care să privească interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege, a unei reguli cutumiare neclare, incomplete sau, după caz, incerte, nu orice problemă de drept putând face obiectul unei astfel de sesizări.

48. În jurisprudența dezvoltată în legătură cu această condiție de admisibilitate, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat în mod constant că, în declanșarea procedurii pronunțării unei hotărâri prealabile, trebuie să fie identificată o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și a înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării (Decizia nr. 24 din 29 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 820 din 4 noiembrie 2015; Decizia nr. 6 din 30 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 24 februarie 2017; Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, Decizia nr. 62 din 18 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 din 9 octombrie 2017).

49. Chestiunea de drept trebuie să fie aptă să suscite interpretări diferite care trebuie arătate în sesizare, cerință care

rezultă din dispozițiile art. 520 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă, conform cărora încheierea de sesizare trebuie să cuprindă și punctul de vedere al completului de judecată, care astfel este ținut, în primul rând, să stabilească dacă există o problemă de interpretare ce implică riscul unor dezlegări diferite ulterioare în practică.

50. Or, se constată faptul că instanța de trimitere nu a demonstrat că problema de drept ce formează obiectul prezentei sesizări este susceptibilă de interpretări diferite și poate genera divergențe serioase de jurisprudență, care să fie inconciliabile din perspectiva sa, pentru a putea ajunge la o soluție a cauzei. Simpla împrejurare, dedusă din comunicarea punctelor de vedere ale instanțelor și neavută în vedere de încheierea de sesizare, că există deja hotărâri judecătorești pronunțate în ambele sensuri (de recunoaștere și de refuz al recunoașterii calității de beneficiar al legii a persoanelor înrolate în armata maghiară și constituite în prizonieri de către armata sovietică după 23 august 1944) nu poate determina reținerea, ca îndeplinită, a cerinței existenței unei probleme de drept veritabile.

51. Dimpotrivă, din cuprinsul punctului de vedere exprimat de instanța de trimitere reiese că se susțin argumente în favoarea unei singure soluții, ceea ce nu este de natură să confirme teoria existenței unei probleme dificile de drept, ce necesită implicarea instanței supreme în vederea clarificării.

52. Caracterul dificil al problemei de drept nu poate fi suplinit prin prisma factorului cantitativ al numărului mare de cauze apărute recent pe rolul instanțelor judecătorești, încă nesoluționate definitiv și care pot genera o consistentă practică judiciară neunitară ca urmare a unor interpretări divergente, dacă problema de drept în sine nu este decelată ca atare în actul de sesizare.

53. Chiar dacă eventualele imperfecțiuni ale actului de sesizare [lipsa punctelor de vedere ale părților, care nu au fost cerute, fiind efectuată sesizarea la primul termen de judecată și în lipsa solicitării punctului de vedere al părților, deși art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă obliga instanța de trimitere în mod explicit să facă acest lucru] nu trebuie translatate pe terenul inadmisibilității sesizării ca atare, față de circumstanțele concrete ale prezentei sesizări, se constată, în cauză, neconturarea certă a caracterului dificil al problemei de drept.

54. Or, Înalta Curte de Casație și Justiție are rolul de a facilita judecătorului eliminarea ambiguităților ori dificultăților unor texte de lege, nu de a suplini eventualele lipsuri în motivarea încheierii de sesizare, lipsuri care fac imposibilă sarcina instanței supreme de a asigura interpretarea unitară a legii.

55. În ceea ce privește cerința ca această chestiune de drept să fie esențială, în mod evident de lămurirea ei depinzând soluționarea pe fond a cauzei, nici aceasta nu este îndeplinită.

56. Astfel, deși sesizarea privește interpretarea dispozițiilor legale referitoare la calitatea de beneficiar al dreptului prevăzut de art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 cu privire la persoanele înrolate în armata maghiară, care au fost constituite în prizonieri de război de către armata sovietică după data de 23 august 1944, se constată că argumentația respingerii prin decizia emisă de organul competent a fost întemeiată pe aspecte de formă, iar nu pe aspecte de fond care să interpreteze textul legal menționat.

57. Astfel, atât decizia administrativă atacată, cât și poziția părții din fața instanței de trimitere au fost motivate exclusiv pe aspecte legate de forța probantă a înscrisurilor depuse de reclamantă, respectiv pe împrejurarea că reclamanta nu a făcut dovada cu acte oficiale eliberate de organele competente,

referitoare la prizonieratul părintelui defunct, ci a depus documente care nu au putut fi considerate pertinente și concludente pentru dovedirea persecuției.

58. Mai concret, s-a reținut în actul administrativ atacat că documentele depuse la dosarul administrativ nu sunt conforme cu regula instituită de art. 13 alin. (1) teza I din Decretul-lege nr. 118/1990, în sensul că dovedirea situațiilor trebuie să se facă cu acte oficiale eliberate de organele competente și, doar în situații excepționale, cu alte mijloace de probă prevăzute de lege. După cum se arată în certificatul emis de Arhivele Naționale din Ungaria, copia electronică atașată conținând datele prizonierului corespunde copiei făcute după fișele personale de evidență a prizonierilor de război, preluată și păstrată în format electronic de Arhivele Naționale din Ungaria de la Arhiva Militară de Stat Rusă în conformitate cu acordul dintre cele două instituții. A mai reținut actul administrativ atacat că, față de prevederile art. 286 alin. (4) din Codul de procedură civilă, deoarece înscrisurile depuse nu sunt certificate pentru conformitate cu originalul, ar fi necesară cel puțin prezentarea unor copii apostilate ale documentelor de către instituția emitentă a fișelor de prizonier, având în vedere că emitentul este statul rus, stat nonmembru al Uniunii Europene; Arhivele Naționale din Ungaria dețin doar copii electronice ale copiilor făcute după fișele personale de evidență a prizonierilor de război.

59. În mod evident, chestiunea de drept referitoare la reținerea sau nereținerea calității de beneficiari ai legii și a persoanelor înrolate în armata maghiară, care au fost constituite în prizonieri de război de către armata sovietică după data de 23 august 1944, este una subsecventă dovedirii, conform regulilor de administrare a probatoriului, a împrejurării de fapt referitoare la situația de prizonierat și nu a fost antamată prin decizia administrativă de respingere.

60. Or, instanța de trimitere nu a indicat modalitatea în care se va realiza depășirea acestui motiv de respingere de natură procedurală pentru a se putea ajunge la soluționarea cererii pe

fond direct de către instanța de judecată; dincolo de orice aspecte legate de forma actului de sesizare, în lipsa depășirii acestui impediment, nu a fost dovedită modalitatea în care soluția din cauza respectivă ar fi influențată de interpretarea ce ar fi dată chestiunii de drept sesizate, cât timp în cauză (prin decizia administrativă de respingere a cererii de stabilire a calității de beneficiar și a indemnizației aferente) se pune exclusiv o problemă de forță probantă a înscrisurilor.

61. În ceea ce privește condiția noutății se constată că în cauză nu este îndeplinită nici cerința legată de noutatea chestiunii de drept supuse analizei.

62. Astfel, chiar dacă dispozițiile legale a căror interpretare se solicită sunt relativ recente, problema de practică judiciară este deja una de amploare pe rolul instanțelor de judecată, pe rolul acestora fiind înregistrate și soluționate deja numeroase cauze, cu caracter definitiv (fiind cauze ce se judecă în primă și ultimă instanță de tribunal), cu soluții divergente conform celor comunicate în cadrul punctelor de vedere exprimate în cadrul jurisprudenței comunicate de curțile de apel.

63. În ceea ce privește condiția ca respectiva chestiune de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, iar Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat deja asupra problemei de drept printr-o hotărâre obligatorie pentru toate instanțele, se constată că, în mod formal, asupra chestiunii în sine nu există o decizie de unificare și nici o sesizare având ca obiect un recurs în interesul legii în curs de soluționare pe această problemă de drept.

64. În concluzie, se constată că nu sunt îndeplinite condițiile privind admisibilitatea sesizării; atât timp cât legiuitorul a limitat, prin condițiile restrictive de admisibilitate, rolul unificator al mecanismului hotărârii prealabile numai în scopul preîntâmpinării apariției unei practici neunitare, printr-o rezolvare de principiu și numai în privința unor chestiuni de drept dificile de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, sesizarea cu acest obiect nu îndeplinește cerințele de admisibilitate impuse de lege.

65. În considerarea argumentelor expuse, constatând că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 519, în temeiul art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Harghita — Secția civilă, prin Încheierea nr. 1 din 10 ianuarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 1.322/96/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă prevederile art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 au în vedere și persoanele înrolate în armata maghiară, care au fost constituite în prizonieri de război de către armata sovietică după data de 23 august 1944?”.

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 3 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE COMPLETULUI

judecător **MARIANA CONSTANTINESCU**,
președintele Secției de contencios administrativ și fiscal

Magistrat-asistent,
Elena-Mădălina Ivănescu

ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

ORDINUL ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

privind stabilirea valorii minim asigurate pentru încheierea asigurării de răspundere civilă pentru greșeli în activitatea profesională pentru membrii asociați, precum și pentru asistenții medicali generaliști, moașele, asistenții medicali care exercită profesia în regim de voluntariat

Având în vedere prevederile art. 22 alin. (2) și ale art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 53/2014, cu modificările și completările ulterioare,

văzând prevederile:

— art. 15 alin. (2) lit. i) din Normele metodologice privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, de moașă și de asistent medical în regim independent, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.454/2014, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 alin. (1) lit. t) din Statutul Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 1/2009, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, întrunit în ședința din data de 7 iunie 2023, emite următoarea hotărâre:

Art. 1. — Asistenții medicali generaliști, moașele și asistenții medicali care își exercită profesia în regim de voluntariat, precum și membrii asociați ai Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România care își exercită profesia în regim salarial sau de voluntariat vor încheia asigurări de răspundere civilă în domeniul medical la o valoare minimă a riscului asigurat, pentru echivalentul în lei al sumei de 10.000 euro.

Art. 2. — Asigurările de răspundere civilă pentru greșeli în activitatea profesională se vor încheia numai cu societăți de asigurări autorizate de Autoritatea de Supraveghere Financiară — Sectorul asigurări.

Art. 3. — Valoarea asigurării prevăzute la art. 1 este minimală, asistenții medicali generaliști, moașele, asistenții medicali și membrii asociați având libertatea ca, în funcție de specificul locului de muncă și activităților efectiv desfășurate, să încheie contracte de asigurare pentru răspundere civilă profesională la valori mai mari.

Art. 4. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 1 octombrie 2023.

Art. 5. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România,
Mircea Timofte

București, 7 iunie 2023.
Nr. 18.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 472407