



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 547

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 11 iulie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 136 din 14 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimerii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și ale art. 342—348 din același cod	2–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
234. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea și completarea Procedurii privind recepția studiilor pedologice și agrochimice care stau la baza întocmirii planului de fertilizare și a stabilirii măsurilor agropedoameliorative, necesare realizării amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 125/2017	6–9
707. — Ordin al ministrului transporturilor privind publicarea acceptării amendamentelor la anexa la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta — amendamente la anexa II la MARPOL (Procedura GESAMP revizuită pentru evaluarea pericolului), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.270(69) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 22 aprilie 2016.....	10–12
3.873. — Ordin al ministrului educației naționale pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 6.156/2016 privind organizarea și desfășurarea anului pregătitor de limbă română pentru cetățenii străini.....	13
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
801. — Decizie privind sancționarea cu amendă și retragerea autorizației de funcționare a Societății VSC INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.	14–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 136

din 14 martie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și ale art. 342—348 din același cod

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 3 alin. (3) lit. c) din Codul de procedură penală și ale titlului II — Partea specială, intitulat *«Camera preliminară»*, din Codul de procedură penală”, excepție ridicată, din oficiu, de judecătorul de cameră preliminară în Dosarul nr. 1.262/33/2014 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 24D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea penală nr. 5/HI din 11 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.262/33/2014, **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 3 alin. (3) lit. c) din Codul de procedură penală și ale titlului II — Partea specială, intitulat *«Camera preliminară»*, din Codul de procedură penală”**. Excepția a fost ridicată, din oficiu, de judecător în cadrul procedurii de cameră preliminară.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, judecătorul de cameră preliminară, autor al acesteia, susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate — care reglementează, pe de o parte, compatibilitatea exercitării funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată cu exercitarea funcției de judecată, iar, pe de altă parte, procedura camerei preliminare — încalcă

dreptul la un proces echitabil și prezumția de nevinovăție. Consideră că textele de lege criticate au un impact negativ cu privire la procesul echitabil, termenul de soluținare a cauzei, probațiune (sub aspectul verificării legalității probelor), măsurile preventive, prezumția de nevinovăție și funcția judiciară exercitată de judecătorul de cameră preliminară, întrucât acesta din urmă îndeplinește și funcția de judecată în aceeași cauză, deși ar trebui să fie incompatibil să judece fondul. Criticile de neconstituționalitate vizează și lipsa de publicitate a ședinței de judecată, încălcarea principiului egalității armelor și faptul că termenele prevăzute în procedura camerei preliminare sunt de recomandare, astfel că duc la o prelungire nejustificată a procesului penal. În ceea ce privește măsurile preventive, arată că, potrivit art. 348 din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară este obligat, la cerere sau din oficiu, să verifice măsurile preventive, or, în procedura camerei preliminare, temeiurile arestării preventive sunt greu de verificat. De asemenea, menționează că, în cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau exclude anumite probe administrate, încheierea se comunică parchetului care a emis rechizitoriul, răspunsul procurorului fiind supus unui termen de 5 zile, care, în practică, nu este respectat. Astfel, susține că, inclusiv sub aspectul soluțiilor ce pot fi pronunțate în camera preliminară, această instituție este deficitară.

6. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece este motivată de o manieră generală, iar nu în mod concret. În subsidiar, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, potrivit cu care exercitarea funcției de verificare a legalității netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345 alin. (1), art. 346 alin. (1) și ale art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală au devenit inadmisibile. De asemenea, consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza întâi și teza a doua cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342, art. 343, art. 344 alin. (1)—(3), art. 345 alin. (2) și (3), art. 346 alin. (2)—(7), art. 347 alin. (1) și (2) și ale

art. 348 din Codul de procedură penală sunt neîntemeiate. Invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 552 din 16 iulie 2015.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, invocă faptul că, în numeroase rânduri, Curtea Constituțională a constatat, în raport cu critici similare, că textele de lege în discuție nu încalcă prevederile constituționale invocate în cauză.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile „art. 3 alin. (3) lit. c) din Codul de procedură penală și ale titlului II — Partea specială, intitulat «Camera preliminară», din Codul de procedură penală”. Din motivarea criticii reiese că, în realitate, aceasta vizează dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și dispozițiile art. 342—348 din același cod, toate textele criticate fiind modificate prin Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Ulterior sesizării Curții, dispozițiile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură penală au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, dar modificarea nu privește soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată. Tot ulterior sesizării Curții, dispozițiile art. 344—348 din Codul de procedură penală au fost modificate prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016. Având în vedere însă că, în cauză, normele de procedură criticate au produs efecte în forma în vigoare la data sesizării Curții, aceasta se va pronunța asupra respectivelor dispoziții de lege în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 și prin Legea nr. 75/2016. Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (3) teza a doua cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității

trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată: „*În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecată.*” [Art. 3 alin. (1) lit. c) prevede că: „*În procesul penal se exercită următoarele funcții judiciare: [...] c) funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată.*”];

— Art. 342: „*Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.*”;

— Art. 343: „*Durata procedurii în camera preliminară este de cel mult 60 de zile de la data înregistrării cauzei la instanță.*”;

— Art. 344: „(1) *După sesizarea instanței prin rechizitoriu, dosarul se repartizează aleatoriu judecătorului de cameră preliminară.*

(2) *Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură, aducându-i-se totodată la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.*

(3) *În cazurile prevăzute de art. 90, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.*

(4) *La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorul de cameră preliminară comunică cererile și excepțiile formulate de către inculpat ori excepțiile ridicate din oficiu parchetului, care poate răspunde în scris, în termen de 10 zile de la comunicare.*”;

— Art. 345: „(1) *Dacă s-au formulat cereri și excepții ori a ridicat din oficiu excepții, judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra acestora, prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului, la expirarea termenului prevăzut la art. 344 alin. (4).*

(2) *În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare, în cazul în care sancționează potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, încheierea se comunică de îndată parchetului care a emis rechizitoriu.*

(3) *În termen de 5 zile de la comunicare, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.*”;

— Art. 346: „(1) Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului. Încheierea se comunică de îndată procurorului și inculpatului.

(2) Dacă nu s-au formulat cereri și excepții ori nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea termenelor prevăzute la art. 344 alin. (2) sau (3), judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății.

(3) Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă:

a) rechizitoriul este neregularitar întocmit; iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății;

b) a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale;

c) procurorul solicită restituirea cauzei, în condițiile art. 345 alin. (3), ori nu răspunde în termenul prevăzut de aceleași dispoziții.

(4) În toate celelalte cazuri în care a constatat neregularități ale actului de sesizare, a exclus una sau mai multe probe administrate ori a sancționat potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecății.

(5) Probele excluse nu pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei.

(6) Dacă apreciază că instanța sesizată nu este competentă, judecătorul de cameră preliminară procedează potrivit art. 50 și 51, care se aplică în mod corespunzător.

(7) Judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecății exercită funcția de judecată în cauză.”;

— Art. 347: „(1) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierii prevăzute la art. 346 alin. (1), procurorul și inculpatul pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5).

(2) Contestația se judecă de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate. Când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se judecă de către completul competent, potrivit legii.

(3) Dispozițiile art. 343—346 se aplică în mod corespunzător.”;

— Art. 348: „(1) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță, la cerere sau din oficiu, cu privire la luarea, menținerea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive.

(2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207.”

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil și ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimerii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și dispozițiile art. 342—348 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile constituționale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 296 din 11 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 7 octombrie 2016, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimerii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și a dispozițiilor cuprinse în titlul II — „Camera preliminară” al Părții speciale din Codul de procedură penală. Curtea a reținut că este în interesul înfăptuirii actului de justiție ca același judecător care a verificat atât competența și legalitatea sesizării, cât și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală să se pronunțe și pe fondul cauzei. S-a reținut, totodată, că o soluție contrară ar fi fost de natură să afecteze deplina realizare a funcției de judecată, prin aceea că judecătorul fondului ar fi privat de posibilitatea — esențială în buna administrare a cauzei — de a aprecia el însuși asupra legalității urmăririi penale și a administrării probelor și de a decide asupra întregului material probator pe care își va întemeia soluția. Așa fiind, Curtea a arătat că simplul fapt pentru judecător de a fi luat o decizie înaintea procesului nu poate fi considerat întotdeauna că ar justifica, în sine, o bănuială de parțialitate în privința sa. Ceea ce trebuie avut în vedere este întinderea și importanța acestei decizii. Aprecierea preliminară a datelor din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală, ceea ce interesează fiind ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată. În acest sens, este invocată și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume Hotărârea din 6 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Morel împotriva Franței*, paragraful 45 (paragraful 16 din Decizia nr. 296 din 11 mai 2016).

14. Cu același prilej, Curtea a reținut că obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Prin urmare, acesta se circumscrie unor aspecte referitoare la competență și la legalitatea fie a sesizării, fie a administrării probelor care fundamentează acuzația în materie penală. De altfel, potrivit prevederilor art. 345 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară va comunica de îndată parchetului, în vederea remedierii, încheierea pronunțată în cazul în care fie constată neregularități ale actului de sesizare, fie sancționează, potrivit art. 280—282 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori exclude una sau mai multe probe administrate în timpul urmăririi penale. Cu privire la legalitatea probațiunii, în camera preliminară pot fi supuse controlului judecătorului aspectele referitoare la nulitatea absolută sau relativă ori la excluderea unor probe, care, potrivit art. 102 din Codul de procedură penală, vizează numai probele nelegale, probele obținute prin tortură și cele derivate din acestea. Așa fiind, judecătorul de cameră preliminară nu se poate pronunța asupra aspectelor

legate de temeinicia acuzației, aceasta fiind atributul exclusiv al instanței competente să judece fondul cauzei. Nu în ultimul rând, Curtea a constatat că obiectivul acestei proceduri este de a stabili dacă urmărirea penală și rechizitoriul sunt apte să declanșeze faza de judecată ori trebuie refăcute, iar, în ipoteza începerii judecării, de a stabili care sunt actele asupra cărora aceasta va purta și pe care părțile și ceilalți participanți își vor putea întemeia susținerile ori pe care trebuie să le combată (paragraful 20 din Decizia nr. 296 din 11 mai 2016).

15. Așa fiind, Curtea a constatat că legiuitorul a limitat la o fază distinctă de parcurs a procesului penal posibilitatea invocării excepțiilor referitoare la competența instanței, legalitatea sesizării, legalitatea administrării probelor sau legalitatea actelor efectuate de organul de urmărire penală, fază în care nu se stabilește vinovăția sau nevinovăția inculpatului. Consecința acestei limitări temporale este faptul că, după începerea judecării, nu mai este posibilă restituirea cauzei la procuror, scopul reglementării fiind acela al asigurării soluționării cu celeritate a cauzelor penale. Împrejurarea că instanța competentă să judece cauza pe fond nu poate ea însăși să se pronunțe cu privire la cererile și excepțiile care au fost ridicate în procedura de cameră preliminară și care au fost soluționate în această procedură (atât pe fond, cât și/sau în contestație) nu afectează dreptul părților la un proces echitabil, deoarece au făcut deja obiect al controlului unui judecător. Instanța competentă să se pronunțe asupra judecării pe fond a cauzei are plenitudinea de jurisdicție să statueze cu privire la temeinicia acuzației în materie penală, deoarece, potrivit art. 374 alin. (7)—(9) din Codul de procedură penală, probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de părți, deși nu se readministrează, sunt puse în dezbateră contradictorie a părților sau pot fi administrate din oficiu de către instanță dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și pentru justa soluționare a cauzei. *Per a contrario*, o probă contestată va fi readministrată, iar, în cazul în care readministrarea nu mai

este posibilă, devin aplicabile dispozițiile art. 383 alin. (4) din același cod, care obligă instanța să o pună în discuția părților, a persoanei vătămate și a procurorului, dacă imposibilitatea de administrare se referă la o probă administrată în faza de urmărire penală și încuviințată de instanță. Faptul că instanța de judecată va ține seama la judecarea cauzei de o astfel de probă implică filtrarea ei în raport cu exigențele procedural penale referitoare la aprecierea probelor care, potrivit art. 103 din Codul de procedură penală, nu au o valoare dinainte stabilită și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză, condamnarea putând fi dispusă numai atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (paragrafele 21 și 22 din Decizia nr. 296 din 11 mai 2016).

16. În fine, Curtea a mai observat că, în urma pronunțării Deciziei nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, procedura în cadrul camerei preliminare se desfășoară în cadrul unor dezbateri orale și contradictorii. Aceasta presupune că în procedura de cameră preliminară se pot administra probe pentru a se face dovada că anumite probe din rechizitoriu sunt obținute nelegal sau neloial. Dacă s-ar aprecia în mod contrar, s-ar ajunge la situația în care dreptul la o procedură orală și contradictorie ar fi un drept formal a cărui exercitare nu s-ar bucura de efectivitate (paragraful 24 din Decizia nr. 296 din 11 mai 2016).

17. În același sens este și Decizia nr. 778 din 15 decembrie 2016, nepublicată* în Monitorul Oficial al României la data pronunțării prezentei decizii. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de judecătorul de cameră preliminară în Dosarul nr. 1.262/33/2014 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și ale art. 342—348 din același cod sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 14 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

* Decizia Curții Constituționale nr. 778 din 15 decembrie 2016 a fost publicată ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 3 mai 2017.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Procedurii privind recepția studiilor pedologice și agrochimice care stau la baza întocmirii planului de fertilizare și a stabilirii măsurilor agropedoameliorative, necesare realizării amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 125/2017

Văzând Referatul de aprobare al Direcției Îmbunătățiri funciare și fond funciar nr. 288.754 din 26.06.2017, în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Procedura privind recepția studiilor pedologice și agrochimice care stau la baza întocmirii planului de fertilizare și a stabilirii măsurilor agropedoameliorative, necesare realizării amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 125/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 8 mai 2017, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:

„(7) Cheltuielile cu deplasarea și cazarea specialistului ICPA București se suportă de către OSPA, pe bază de decont și contract încheiat cu ICPA București.”

2. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) În situația în care, în cadrul Sistemului național de monitorizare sol-teren pentru agricultură, pe o suprafață de pajiște permanentă au fost realizate studii pedologice și sunt în vigoare, acestea se pun la dispoziția DAJ fără plată.

(2) Studiile pedologice și agrochimice necesare întocmirii amenajamentelor pastorale se realizează pe suprafețele de pajiște permanentă, conform metodologiei în vigoare.

(3) Studiile pedologice și agrochimice necesare întocmirii amenajamentelor pastorale realizate pentru suprafețele de pajiști permanente situate în zone eligibile pentru plăți de agromediu și climă vor fi elaborate fără a fi incluse recomandări referitoare la utilizarea fertilizanților, a substanțelor de protecție a plantelor, precum și la pășunat.”

3. Anexa nr. 2 „Deviz estimativ la încheierea contractului” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1.

4. Anexa nr. 3 „Situația de plată pentru decontarea studiilor pedologice și agrochimice care stau la baza întocmirii planului de fertilizare și a stabilirii măsurilor agropedoameliorative, necesare realizării amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

București, 10 iulie 2017.
Nr. 234.

*ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 2 la procedură)*

— Model —

Deviz estimativ la încheierea contractului

Executant

Beneficiar

Denumirea lucrării: Studiu pedologic și agrochimic care stă la baza întocmirii planului de fertilizare și a stabilirii măsurilor agropedoameliorative, necesare realizării amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente

Teritoriul administrativ:

Suprafața ha:

Scara:

Complexitatea ha ha

Contract nr.

Valoarea devizului estimativ (mii lei):

Teren

Birou

Total

Nr. crt.	Specificare	Cod	U/M	Cantitatea (nr.)	Preț unitar	Valoarea (mii lei)
1	Manoperă specialist					
	teren	1	O.M.C.			
	birou	2	O.M.C.			

Nr. crt.	Specificare	Cod	U/M	Cantitatea (nr.)	Preț unitar	Valoarea (mii lei)
2	Manoperă tehnician	teren	3	O.M.C.		
		birou	4	O.M.C.		
3	Manoperă	muncitor	5	O.F.M.		
		cartograf	6	O.F.C.		
4	Deplasare OSPA-T.C. (*)	7	O.M.C.			
5	Control tehnic (*)	8	O.M.C.			
6	Total manoperă	teren	9	—	—	—
		birou	10	—	—	—
7	Cote cheltuieli indirecte	teren 60% x cod 9	11	—	—	—
		birou 50% x cod 10	12	—	—	—
8	Transport teren	64% x cod 1	13	—	—	—
9	Total	fază teren	14	—	—	—
		fază birou	15	—	—	—
10	Laborator	16	probe			
11	Total teren	17	—	—	—	
12	Total birou	18	—	—	—	
13	TOTAL STUDIU	19				
14	Cheltuieli cu deplasarea și cazarea	20	—	—	—	
15	TVA	21				
16	TOTAL GENERAL					

Directorul
Oficiului de Studii Pedologice
al Județului,
.....

Contabil
Oficiul de Studii Pedologice
al Județului,
.....

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 3 la procedură)

— Model —

SITUAȚIA DE PLATĂ

pentru decontarea studiilor pedologice și agrochimice care stau la baza întocmirii planului de fertilizare și a stabilirii măsurilor agropedoameliorative, necesare realizării amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente

Beneficiar: Direcția pentru Agricultură a Județului

Lucrarea: Studiu pedologic și agrochimic elaborat în vederea întocmirii planului de fertilizare și a stabilirii măsurilor agropedoameliorative, necesare realizării amenajamentelor pastorale ale suprafețelor de pajiști permanente

Teritoriul administrativ:, județul

Faza

Scara

Categoria de complexitate

Suprafața

Nr. crt.	Operațiunea/Denumirea	Simbol	U.M.	Cantitatea	Preț unitar (lei)	Valoare (lei)
A.	FAZA TEREN	—	—	—	—	—
1	Manoperă specialist la faza teren	Tab. 5	O.M.C.			
	Sporuri și reduceri (15% astupat profile)	1.2.2.1.1.	O.M.C.			
2	Manoperă tehnician (recoltat probe agrochimice maximum o probă la 10 ha — la parcelele dispersate sub 10 ha o probă pe parcelă necesară întocmirii planului de fertilizare)	—	0,25 OMC/probă			
3	TOTAL MANOPERĂ SPECIALIST	—				
4	Deplasare OSPA-T.C. (*)	1.2.2.1.1.d	O.M.C.			

Nr. crt.	Operațiunea/Denumirea	Simbol	U.M.	Cantitatea	Preț unitar (lei)	Valoare (lei)
5	Control tehnic (*)	1.2.2.1.1.e	O.M.C.			
6	Alte sporuri și reduceri	1.2.2.1.1.	O.M.C.			
7	TOTAL SPECIALIST	—	O.M.C.			
8	Manoperă muncitor faza teren	Tab. 3 bis	O.F.M.			
	Astupat profile sol (spor 15%)	1.2.2.1.1.f	O.F.M.			
9	TOTAL MUNCITOR	—	O.F.M.			
10	TOTAL MANOPERĂ TEREN	—				
11	Cheltuieli transport (64% din manoperă specialist — rândul 1)	1.2.2.1	—	—	—	
12	Cheltuieli indirecte (60% din total manoperă teren — rândul 10)	2.6.1.f	—	—	—	
13	TOTAL CHELTUIELI (rândurile 11 + 12)	—	—	—	—	
TOTAL TEREN (rândurile 10 + 13)		—	—	—	—	
B.	FAZA BIROU					
14	Manoperă specialist pedologie	Tab. 10, 11	—	—	—	—
	punctele 1; 3	1.2.2.2.1.a	O.M.C.			
	punctele 2; 4 (coeficient de reducere)	1.2.2.2.1.b	O.M.C.			
15	Alte sporuri și reduceri	1.2.2.2.1. etc.	O.M.C.			
16	Manoperă specialist bonitare (1/2 din suprafață)	Tab. 10, 11; pct. 3, 4	O.M.C.			
17	Manoperă tehnician	2.2.3.4	O.M.C.			
18	TOTAL MANOPERĂ SPECIALIST	—	O.M.C.			
19	Manoperă cartografie studiu pedologic	Tab. 13	O.F.C.			
20	Manoperă cartografie bonitare	Tab. 13	O.F.C.			
21	TOTAL MANOPERĂ CARTOGRAFIE	—	O.F.C.			
22	TOTAL MANOPERĂ FAZA BIROU (rândurile 18 + 21)	—	—	—	—	
23	Cheltuieli indirecte (50% din valoarea manoperei) (rândul 22)	2.6.1.f	—	—	—	
TOTAL BIROU (rândurile 22 + 23)		—	—	—	—	
Nr. crt.	Analize laborator	SCS II A, B	U.M.	Nr. probe	Lei/probă	Valoare — lei —
1	Pregătit probe	—	probe			
2	pH în apă distilată (pH)	II-18	probe			
3	Săruri solubile electroconductanță (EC)	II-2	probe			
4	Reziduu fix	II-2	probe			
5	Sodiu schimbabil	II-11	probe			
6	Suma bazelor (SB)	II-13	probe			
7	Aciditate hidrolitică (Ah)	II-15	probe			

Nr. crt.	Analize laborator	SCS II A, B	U.M.	Nr. probe	Lei/probă	Valoare — lei —
8	Aciditate totală (SH)	II-17	probe			
9	Carbonați (CaCO ₃)	II-20	probe			
10	Carbonați (CaCO ₃) activ		probe			
11	Humus (H)	II-21	probe			
12	Azot total (N)	II-22	probe			
13	Materie organică	II-23	probe			
14	Fosfor solubil în AL (P)	II-27	probe			
15	Potasiu mobil în AL (K)	II-29	probe			
16	Aluminiu mobil (Al)	II-31	probe			
17	Analiză granulometrică (5 fracțiuni)	II-36	probe			
18	Determinare fracție suplimentară schelet prin cernere	II-37	probe			
19	Umiditate la 105°C	II-39	probe			
20	Coeficient de higroscopicitate (CH)	II-40	probe			
21	Greutate volumetrică (Da)	II-41	probe			
22	Greutate specifică (D)	II-42	probe			
23	Echivalentul umidității (EU)	II-43	probe			
24	Conductivitate hidraulică (K)	II-44	probe			
25	Rezistență la penetrare (RP)	II-45	probe			
26	Mineralizare	II-32	probe			
27	Calciu (Ca)	II-3	probe			
28	Magneziu (Mg)	II-3	probe			
29	Sodiu (Na)	II-3	probe			
30	Potasiu (K)	II-3	probe			
31	Cloruri	II-3	probe			
32	Sulfați	II-3	probe			
33	Bicarbonați	II-3	probe			
34	Alte analize		probe			
35	Calculule buletine și indici	—	probe			
	TOTAL LABORATOR	—	analize			
A.	FAZA TEREN					
B.	FAZA BIROU					
	TOTAL LUCRARE (A + B)					
C.	Cheltuieli cu deplasarea și cazarea					
	T.V.A.					
	TOTAL GENERAL (A + B + C + analize laborator)					

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN
privind publicarea acceptării amendamentelor
la anexa la Convenția internațională din 1973
pentru prevenirea poluării de către nave,
 așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978
referitor la aceasta — amendamente la anexa II la MARPOL
(Procedura GESAMP revizuită pentru evaluarea pericolului),
adoptate de Organizația Maritimă Internațională
prin Rezoluția MEPC.270(69) a Comitetului pentru protecția
mediului marin din 22 aprilie 2016

Având în vedere prevederile art. 16(2)(f)(iii) și ale art. 16(2)(g)(ii) din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, modificată prin Protocolul încheiat la Londra la data de 17 februarie 1978, la care România a aderat prin Legea nr. 6/1993,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 pct. 20 și art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se publică amendamentele la anexa la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta — amendamente la anexa II la MARPOL (Procedura GESAMP revizuită pentru evaluarea pericolului), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.270(69) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 22 aprilie 2016, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 1 septembrie 2017.

Ministrul transporturilor,
Alexandru-Răzvan Cuc

București, 28 iunie 2017.
Nr. 707.

ANEXĂ

REZOLUȚIA MEPC.270(69)
(adoptată la 22 aprilie 2016)

Amendamente la anexa la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave,
 așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta — amendamente la anexa II la MARPOL
(Procedura GESAMP revizuită pentru evaluarea pericolului)

Comitetul pentru protecția mediului marin,

amintind articolul 38(a) al Convenției privind crearea Organizației Maritime Internaționale referitor la funcțiile Comitetului pentru protecția mediului marin conferite acestuia prin convențiile internaționale pentru prevenirea și controlul poluării marine de la nave,

luând notă de articolul 16 al Convenției internaționale din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta (MARPOL), care specifică procedura de amendare și conferă organismului corespunzător al Organizației funcția de a examina și adopta amendamente la aceasta,

luând în considerare, la cea de-a șaiszeci și noua sa sesiune, amendamentele propuse la apendicele I al anexei II la MARPOL referitoare la legenda abrevierilor din Procedura GESAMP revizuită pentru evaluarea pericolului:

1. adoptă, în conformitate cu articolul 16(2)(d) al MARPOL, amendamentele la apendicele I al anexei II la MARPOL, al căror text este prezentat în anexa la prezenta rezoluție;

2. stabilește, în conformitate cu articolul 16(2)(f)(iii) al MARPOL, că amendamentele se vor considera ca fiind acceptate la 1 martie 2017, în afara cazului în care, înainte de această dată, cel puțin o treime din părți sau părțile ale căror flote comerciale reprezintă în total nu mai puțin de 50% din tonajul brut al flotei comerciale mondiale vor fi comunicat Organizației obiectiile lor la aceste amendamente;

3. invită părțile să ia notă că, în conformitate cu articolul 16(2)(g)(ii) al MARPOL, amendamentele menționate vor intra în vigoare la 1 septembrie 2017, după acceptarea lor în conformitate cu paragraful 2 de mai sus;

4. solicită secretarului general, în conformitate cu articolul 16(2)(e) al MARPOL, să transmită tuturor părților la MARPOL copii certificate ale prezentei rezoluții și ale textului amendamentelor conținute în anexă;

5. solicită în plus secretarului general să transmită membrilor Organizației care nu sunt părți la MARPOL copii ale prezentei rezoluții și ale anexei sale.

ANEXĂ
la Rezoluția MEPC.270(69)

Amendamente la anexa II la MARPOL
(Procedura GESAMP revizuită pentru evaluarea pericolului)

ANEXA II
REGULI PENTRU CONTROLUL POLUĂRII CU SUBSTANȚE LICHIDE NOCIVE ÎN VRAC

Apendice I

Linii directe pentru clasificarea în categorii a substanțelor lichide nocive

Tabelele*) de sub titlul „Legenda abrevierilor din Procedura GESAMP revizuită pentru evaluarea pericolului” sunt înlocuite cu următoarele:

Procedura GESAMP revizuită pentru evaluarea pericolului

		Coloanele A și B		Mediu acvatic	
Evaluare numerică	A			B	
	Bioacumulare și biodegradare			Toxicitate acvatică	
	A 1		A 2	B 1	B 2
	Bioacumulare		Biodegradare	Toxicitate acută LC/EC/IC50 (mg/l)	Toxicitate cronică NOEC (mg/l)
	log Pow	BCF		LC/EC/IC50 (mg/l)	NOEC (mg/l)
0	< 1 sau > ca.7	nu este măsurabil	R: biodegradabil imediat	> 1000	> 1
1	≥ 1 - < 2	≥ 1 - < 10	NR: Nu este biodegradabil imediat	> 100 - ≤ 1000	> 0,1 - ≤ 1
2	≥ 2 - < 3	≥ 10 - < 100		> 10 - ≤ 100	> 0,01 - ≤ 0,1
3	≥ 3 - < 4	≥ 100 - < 500		> 1 - ≤ 10	> 0,001 - ≤ 0,01
4	≥ 4 - < 5	≥ 500 - < 4000		> 0,1 - ≤ 1	≤ 0,001
5	≥ 5 - < ca.7	> 4000		> 0,01 - ≤ 0,1	
6				≤ 0,01	

*) Tabelele sunt reproduse în facsimil.

Coloanele C și D		Sănătatea omului (Efecte toxice pentru mamifere)				
Evaluare numerică	C Toxicitate acută la mamifere			D Iritare, corозиune și efecte pe termen lung asupra sănătății		
	C1 Toxicitate pe cale orală LD ₅₀ /ATE (mg/kg)	C2 Toxicitate pe cale cutanată LD ₅₀ /ATE (mg/kg)	C3 Toxicitate la inhalare LC ₅₀ /ATE (mg/l)	D1 Iritarea și corозиunea pielii	D2 Iritarea și corозиunea ochilor	D3 Efecte pe termen lung asupra sănătății
0	> 2000	>2000	> 20	fără iritare	fără iritare	C - Cancerigen
1	> 300 - ≤ 2000	> 1000 - ≤ 2000	> 10 - ≤ 20	ușor iritant	ușor iritant	M - Mutagen
2	> 50 - ≤ 300	> 200 - ≤ 1000	> 2 - ≤ 10	iritant	iritant	R - Toxicitate pentru reproducere
3	> 5 - ≤ 50	> 50 - ≤ 200	> 0,5 - ≤ 2	puternic iritant sau coroziv 3A Corr. (≤4 h) 3B Corr. (≤1 h) 3C Corr. (≤3 min)	puternic iritant	Ss - Sensibilizant pentru piele Sr - Sensibilizant pentru sistemul respirator A- Pericol de aspirație T- Toxicitate sistemică pentru anumite organe-țintă N- Neurotoxic I- Imunotoxic
4	≤5	≤50	≤0,5			

Coloana E Interferențe cu alte utilizări ale mării		
E1 Alterare	E2 Efecte fizice asupra florei și faunei și asupra habitatelor bentonice	E3
		Evaluare numerică Interferența cu pitorescul locurilor costiere
NT: Fără alterare (negativ la testare) T: Alterare (pozitiv la testare)	Fp: Substanțe persistente care plutesc F: Substanțe care plutesc S: Substanțe care se scufundă	0 fără interferență <i>fără avertizare</i>
		1 jenare ușoară <i>avertizare fără închiderea locului</i>
		2 jenare moderată <i>posibilă închidere a locului</i>
		3 jenare extremă <i>închiderea locului</i>

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 6.156/2016 privind organizarea și desfășurarea anului pregătitor de limbă română pentru cetățenii străini**

În conformitate cu Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.473/2017 privind aprobarea Metodologiei de primire la studii și școlarizare a cetățenilor străini începând cu anul școlar/universitar 2017—2018 și cu Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.236/2017 privind aprobarea Metodologiei de primire la studii și școlarizare a cetățenilor străini pe locuri fără plata taxelor de școlarizare și cu bursă și pe locuri fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă, în instituțiile de învățământ superior de stat acreditate, având în vedere Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 3 și ale art. 192 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității în educație, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 34/1999 privind înființarea Institutului Limbii Române, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 lit. c) și j) din Hotărârea Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 6.156/2016 privind organizarea și desfășurarea anului pregătitor de limbă română pentru cetățenii străini, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 5 ianuarie 2017, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Începând cu anul universitar 2018—2019, anul pregătitor de limba română pentru candidații care doresc să se înscrie la programe de studii în limba română în învățământul universitar sau postuniversitar se organizează și funcționează în instituțiile de învățământ superior acreditate, în urma evaluării în vederea acreditării anului pregătitor de limba română, realizate de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS), în baza metodologiei-cadru proprii.”

2. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Instituțiile de învățământ superior organizatoare, în anul universitar 2017—2018, a anului pregătitor de limba română, sunt cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Instituțiile de învățământ superior care nu figurează în anexă și doresc să organizeze an pregătitor de limba română vor putea derula acest program numai după acreditarea acestora de către ARACIS.”

3. După articolul 8 se introduce anexa având cuprinsul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Pavel Năstase

București, 5 mai 2017.
Nr. 3.873.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 6.156/2016)

LISTA**instituțiilor de învățământ superior care organizează anul pregătitor de limbă română****INSTITUȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT SUPERIOR DE STAT**

1.	Universitatea „Politehnica” din București
2.	Universitatea din București
3.	Academia de Studii Economice din București
4.	Universitatea „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia
5.	Universitatea din Bacău
6.	Universitatea „Transilvania” din Brașov
7.	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
8.	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
9.	Universitatea „Ovidius” din Constanța
10.	Universitatea din Craiova
11.	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați

12.	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
13.	Universitatea din Oradea
14.	Universitatea din Pitești
15.	Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești
16.	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
17.	Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava
18.	Universitatea „Valahia” din Târgoviște
19.	Universitatea „Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu
20.	Universitatea „Petru Maior” din Târgu Mureș
21.	Universitatea de Vest din Timișoara

INSTITUȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT SUPERIOR PARTICULAR

22.	Universitatea „Dimitrie Cantemir” din București
23.	Universitatea „Titu Maiorescu” din București

24.	Universitatea Româno-Americană din București
25.	Universitatea „Spiru Haret” din București

NOTĂ:

Pentru învățământul preuniversitar, școlile în care se organizează cursul pregătitor pentru învățarea limbii române vor fi nominalizate de inspectoratele școlare județene/ISMB.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu amendă și retragerea autorizației de funcționare a Societății VSC INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în cadrul ședinței din data de 26.04.2017, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a analizat rezultatele controlului periodic efectuat la Societatea VSC INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Ploiești, str. Gheorghe Grigore Cantacuzino nr. 188, 1C, etaj 2, apartament 7, județul Prahova, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J29/234/2014, cod unic de înregistrare 32810900/2014 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau reasigurare cu numărul RBK 769, reprezentată de către doamna Rozalia Mucerniuc, având funcția de director executiv și de doamna Oana-Christianna Atofani, având funcția de administrator al societății,

și a constatat următoarele:

a) Societatea VSC INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a prestat servicii în relația cu societatea LIG INSURANCE — S.A., care nu sunt în concordanță cu prevederile art. 2 lit. C pct. 57 și pct. 63 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data săvârșirii faptei, brokerul de asigurare oferind servicii asigurătorului în vederea participării la licitațiile publice.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 lit. d) și ale art. 13 alin. (5) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

b) Societatea VSC INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., în perioada verificată, nu a respectat conținutul și funcțiunea contului 401 „Decontări cu asigurătorii și reasigurătorii privind primele intermediare” prevăzut de anexa la Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene specifice domeniului asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și de anexa la Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 36/2015 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aplicabile brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Au fost încălcate astfel prevederile cap. III pct. 2 „Planul de conturi pentru brokerii de asigurare” și ale cap. VIII „Norme metodologice de utilizare a conturilor contabile pentru brokerii de asigurare” din Reglementările contabile conforme cu directivele europene specifice asigurărilor, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile cap. 4 pct. 4.5.3. art. 245 alin. (1) din Reglementările contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aplicabile brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, aprobate prin Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 36/2015.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

c) Societatea VSC INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a transmis, cu întârziere, la Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) și la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (O.N.P.C.S.B.) numele, funcția și responsabilitățile stabilite pentru persoana desemnată cu prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, precum și „Procedura internă privind prevenirea și sancționarea spălării banilor, pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combaterea a finanțării actelor de terorism, precum și a aplicării sancțiunilor internaționale în temeiul dispozițiilor, legilor și normelor în vigoare”.

Persoana responsabilă cu aplicarea și respectarea prevederilor legale în vigoare privind combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism nu deține un document care să ateste pregătirea specializată în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și a finanțării actelor de terorism.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 5 alin. (10), ale art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008 coroborate cu prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

d) Societatea VSC INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a transmis cu întârziere la A.S.F. numele, funcția persoanei care să aibă responsabilități în aplicarea și respectarea sancțiunilor internaționale.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 9 alin. (2) din Normele privind procedura de supraveghere, în domeniul asigurărilor, a aplicării sancțiunilor internaționale, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 13/2009 coroborate cu prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

e) Societatea VSC INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. nu a întocmit Nomenclatorul arhivistic al societății, aprobat de către Arhivele Naționale, și nu deține Registrul de evidență a intrărilor/ieșirilor unităților arhivistice.

Au fost încălcate astfel prevederile art. 7 și ale art. 9 alin. (1) și (2) din Norma Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2014 privind organizarea activității de arhivă la asigurători/reasigurători și intermediari în asigurări și/sau în reasigurări, coroborate cu prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. g) și ale art. 39 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu amendă în sumă de 10.000 lei (zece mii lei) Societatea VSC INSURANCE BROKER DE ASIGURARE — REASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în Ploiești, str. Gheorghe Grigore Cantacuzino nr. 188, 1C, etaj 2, apartament 7, județul Prahova, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J29/234/2014, cod unic de înregistrare 32810900/2014 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau reasigurare cu numărul RBK 769, reprezentată de către doamna Rozalia Mucerniuc, având funcția de director executiv, și de doamna Oana-Christianna Atofani, având funcția de administrator al societății.

(2) Amenda se face venit la bugetul de stat în cota de 50% și se achită în contul IBAN nr. RO33TREZ5212035010102XXX, deschis la Trezoreria Ploiești, iar diferența de 50% se face venit la bugetul Autorității de Supraveghere Financiară și se achită în termen de 15 zile de la primirea deciziei, în contul IBAN nr. RO74TREZ70020F350102XXXX, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

(3) Dovada de plată a amenzii va fi prezentată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 2 zile lucrătoare de la achitarea acesteia.

(4) În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (3) și (4) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie constituie titlu de creanță. La data scadenței, titlul de creanță devine titlu executoriu, în baza căruia Autoritatea de Supraveghere Financiară va declanșa procedura silită de recuperare a creanțelor sale.

Art. 2. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea VSC INSURANCE BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în social în Ploiești, str. Gheorghe Grigore Cantacuzino nr. 188, 1C, etaj 2, apartament 7, județul Prahova, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J29/234/2014, cod unic de înregistrare 32810900/2014 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau reasigurare cu numărul RBK 769, reprezentată de către doamna Rozalia Mucerniuc, având funcția de director executiv, și de doamna Oana-Christianna Atofani, având funcția de administrator al societății, și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 3. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii dispuse, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Vicepreședintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Gheorghe-Cornel Coca Constantinescu

București, 16 iunie 2017.
Nr. 801.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

