



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 53

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 18 ianuarie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 703 din 28 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală	2-5		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
76. — Hotărâre pentru actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea unor structuri din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, transmiterea dreptului de administrare a imobilului aflat în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Spitalul Clinic „Avram Iancu” Oradea în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Satu Mare (UM 0395 Satu Mare), alipirea acestuia la imobilul cu nr. MF 35123 și actualizarea datelor de identificare din inventarul domeniului public al statului	6-7		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
7. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată		pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 20 Cuza Vodă din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații	8-9
		10. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP3 SPP4 M1 Căpățânești din județul Buzău, în proprietatea acestei organizații	10-11
		110. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice.....	12-13
		111. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice.....	13-14
ACTE ALE AGENȚIEI NAȚIONALE DE INTEGRITATE			
		887. — Ordin privind modificarea și completarea anexei la Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Integritate nr. 96/2021 pentru aprobarea Procedurii de transmitere la distanță a declarațiilor de avere și de interese, precum și condițiile în care aceasta se realizează	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 703**

din 28 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionuț Ciprian Moraru în Dosarul nr. 8.090/202/2018/a1 al Judecătoriei Călărași și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 775D/2019.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) teza a doua și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală, întrucât dispozițiile criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost invocată excepția. Arată că, în cauza penală, anterior dispunerii soluției de clasare nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală, așa încât judecătorul de cameră preliminară nu poate pronunța vreuna dintre soluțiile prevăzute de art. 341 alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală. Totodată, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură penală, întrucât acestea nu sunt contrare prevederilor art. 16 din Legea fundamentală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 28 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.090/202/2018/a1, **Judecătoria Călărași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Ionuț Ciprian Moraru în soluționarea plângerii formulate împotriva Ordonanței de clasare din 17 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.037/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia reține, în esență, că, în cauzele în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală, soluția de clasare nu poate fi

supusă controlului judecătorului de cameră preliminară decât în ceea ce privește temeinicia acesteia, verificarea soluției atacate realizându-se pe baza lucrărilor, a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate. Legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale poate fi supusă controlului judecătoresc, prin formularea de cereri și ridicarea de excepții, exclusiv în situația în care în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală. De asemenea, reține că, potrivit dispozițiilor art. 341 alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală, posibilitatea excluderii probelor nelegal administrate și, după caz, a sancționării potrivit art. 280—282 din același cod a actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii este recunoscută de judecătorul de cameră preliminară numai în cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a urmăririi penale. Susține că această diferențiere între cauzele în care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și cele în care nu a fost luată o astfel de măsură, sub aspectul posibilității verificării de către judecătorul de cameră preliminară a legalității efectuării urmăririi penale ori a administrării probelor, este artificială și încalcă principiile constituționale invocate. Susține, totodată, că se instituie, fără niciun temei, o discriminare între petenții și intimații din cauze în care se contestă soluția de clasare, exclusiv în funcție de criteriul punerii în mișcare a acțiunii penale în cauzele respective, deși în ambele situații judecătorul de cameră preliminară trebuie să aibă posibilitatea de a analiza plângerea în mod exhaustiv și sub aspectul temeiniciei, dar și al legalității soluției contestate și de a dispune măsuri în consecință.

6. **Judecătoria Călărași** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, analizând compatibilitatea acestei căi de atac cu principiul constituțional al liberului acces la justiție, invocă considerente ale Deciziei Curții Constituționale nr. 1.558 din 6 decembrie 2011 și arată că politica penală și rațiunile acesteia sunt de competența exclusivă a legiuitorului, acesta din urmă fiind singurul în măsură să determine întinderea controlului pe care instanța îl poate efectua cu ocazia soluționării unei căi de atac. Astfel, apreciază că instituirea unui control și a unor soluții diferențiate în privința plângerilor împotriva soluției de clasare în funcție de etapa în care procurorul a dispus soluția, respectiv pentru cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și pentru cauzele în care nu s-a efectuat acest act procesual, nu constituie o încălcare a liberului acces la justiție al persoanelor vizate de dosarul penal, ci o opțiune de politică penală a legiuitorului.

7. Apreciază că rațiunea instituirii acestui control diferențiat transpare cu evidență din lecturarea dispozițiilor legale care prevăd soluțiile ce pot fi dispuse de către judecătorul de cameră preliminară în urma soluționării plângerii, respectiv art. 341 alin. (6) și (7) din Codul de procedură penală. Consideră că, de vreme ce legiuitorul permite dispunerea unei soluții de începere a judecății în cauzele în care, anterior dispunerii soluției de

clasare, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, fără a se mai parcurge procedura camerei preliminare, este firesc să se permită judecătorului de cameră preliminară să verifice, cu ocazia soluționării plângerii împotriva soluției de clasare, legalitatea, nemaexistând un moment procesual în care să poată interveni o asemenea verificare în cursul judecății. În schimb, atunci când în cauza penală nu a fost dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune doar una dintre următoarele soluții: să respingă plângerea ca tardivă, inadmisibilă sau nefondată ori să o admită și să dispună fie trimiterea cauzei la procuror pentru a completa urmărirea penală sau pentru a pune în mișcare acțiunea penală, fie schimbarea temeiului de clasare, fără a exista posibilitatea începerii judecății. Așadar, chiar dacă verificarea legalității administrării probelor și a efectuării urmăririi penale nu are loc cu această ocazie, în ipoteza admiterii plângerii, urmată de completarea urmăririi penale și de dispunerea de către procuror a unei soluții de trimitere în judecată, cauza va parcurge faza camerei preliminare, existând cadrul procesual de drept comun pentru controlul de legalitate a probelor și actelor de urmărire penală.

8. În ceea ce privește compatibilitatea textelor legale criticate cu art. 16 alin. (1) din Constituție, invocă Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994 și apreciază că egalitatea de tratament se impune numai în situațiile în care circumstanțele de fapt nu diferă în mod substanțial. Observă că, în ipoteza dată, diferența dintre părțile dintr-un dosar în care se soluționează o plângere împotriva unei soluții de clasare într-o cauză în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală și părțile unui dosar în care se soluționează o plângere împotriva unei ordonanțe de clasare dispusă într-o cauză în care a fost pusă în mișcare acțiunea penală se rezumă la diferența dintre persoanele care nu au nicio calitate procesuală, urmărirea penală fiind efectuată *in rem*, ori au calitatea de suspecți, când s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de aceștia, pe de o parte, și persoanele care au dobândit calitatea de inculpați, pe de altă parte. Astfel, apreciază că situațiile în care se încadrează cele două categorii de persoane menționate sunt în mod substanțial diferite, raportat la drepturile procesuale pe care le au acestea și la posibilitatea unei eventuale trimeri în judecată, raportat la natura soluțiilor ce pot fi dispuse, conform art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală, motiv pentru care apreciază că se impune instituirea unui tratament diferențiat în privința întinderii controlului jurisdicțional pe care îl poate realiza judecătorul de cameră preliminară în ceea ce privește plângerea împotriva soluției de clasare.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (2) și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală, având următorul conținut: „(2) *Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea petentului și a intimaților și încunoștințarea procurorului, cu mențiunea că pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale. [...] (7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară: [...] 2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și: [...].”*

13. Autorul susține că normele procesual penale criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține — astfel cum rezultă din încheierea de sesizare — că, prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Călărași cu nr. 8.090/202/2018, autorul excepției a formulat, în data de 6 decembrie 2018, plângere împotriva Ordonanței de clasare a cauzei din 17 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.037/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași. În motivarea plângerii, autorul excepției a arătat că, prin ordonanța atacată, procurorul a dispus clasarea cauzei având ca obiect plângerea penală formulată sub aspectul infracțiunilor de distrugere, tulburare de posesie, fals material în înscrisuri oficiale și abuz în serviciu, întrucât s-a împlinit termenul de prescripție. În aceeași plângere, autorul a arătat că, în cursul urmăririi penale, nu s-a făcut anchetă penală, nu s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecții indicați și din această cauză nu s-a pus în mișcare și nu s-a exercitat acțiunea penală, cu toate că a depus probe din care rezultă atât bănuiala, cât și suspiciunea rezonabilă că s-au săvârșit infracțiunile și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute de art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală care să împiedice procesul penal.

15. Analizând contextul în care excepția de neconstituționalitate a fost invocată și modalitatea în care aceasta a fost motivată, Curtea constată că în speță este incidentă una dintre cauzele de inadmisibilitate a excepțiilor de neconstituționalitate expres consacrate de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, respectiv lipsa legăturii excepției de neconstituționalitate cu cauza în care a fost ridicată.

16. Astfel, interpretând dispozițiile alin. (1) și (5) ale art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea a statuat în mod constant că excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții legale incidente într-o anumită fază procesuală trebuie să aibă legătură cu soluționarea cererii în cadrul căreia a fost invocată această excepție (Decizia nr. 748 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 4 februarie 2015; Decizia nr. 704 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015). Legătura cu soluționarea cauzei presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecății, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții

ce trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15). Curtea a mai statuat că incidența textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat, în primul rând, interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat (Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014).

17. Față de aceste considerente, rezultă că eventualele critici referitoare la o interpretare într-un sens neconstituțional al dispozițiilor art. 341 alin. (1) teza a doua și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală sunt susceptibile de analiză pe fond numai în cauze în care acestea sunt aplicabile/aplicate de către instanță, așadar, acolo unde în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală. Câtă vreme în cauză nu subzistă o astfel de ipoteză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (1) teza a doua și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală, astfel cum a fost formulată și motivată, nu are legătură cu cauza în care a fost ridicată și, prin urmare, aceasta este inadmisibilă în raport cu dispozițiile art. 29 alin. (1) și (5) din Legea nr. 47/1992.

18. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură penală, Curtea constată că au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare, prin deciziile nr. 529 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 24 noiembrie 2017, nr. 530 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 888 din 13 noiembrie 2017, nr. 41 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 21 aprilie 2020, și nr. 119 din 2 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 491 din 11 mai 2021, excepția de neconstituționalitate fiind respinsă ca neîntemeiată.

19. Prin Decizia nr. 41 din 4 februarie 2020, mai sus menționată, paragrafele 24—28, Curtea a reținut că limitarea mijloacelor de probă, pe baza cărora judecătorul de cameră preliminară poate soluționa plângerea formulată împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimite în judecată, este justificată, având în vedere natura juridică a acestei plângeri, care nu vizează judecarea propriu-zisă a cauzei penale, ci constituie un mijloc procedural prin care se realizează un examen al ordonanței procurorului, atacată sub aspectul legalității acesteia. Ca urmare, este firesc ca, în vederea soluționării plângerii, instanța să verifice, pe baza materialului și a lucrărilor existente în dosarul cauzei, care au fost avute în vedere de procuror la emiterea ordonanței de neurmărire/netrimite în judecată atacate, dacă această soluție a fost sau nu dispusă cu respectarea dispozițiilor legale. Așa fiind, Curtea nu a primit critica potrivit căreia se încalcă dreptul de acces liber la justiție, plângerea reglementată de dispozițiile art. 341 din Codul de procedură penală reprezentând, prin ea însăși, o garanție a realizării acestui drept. Curtea a reținut că stabilirea unor reguli speciale de procedură în cazul judecării plângerii împotriva ordonanței procurorului de neurmărire/netrimite în judecată este realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale constituționale și nu încalcă accesul liber la justiție. Potrivit jurisprudenței Curții, legiuitorul poate institui, în considerarea

unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul accesului liber la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

20. De asemenea, prin Decizia nr. 204 din 3 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 18 iulie 2018, paragraful 23, Curtea a constatat că textul criticat nu contravine nici prevederilor constituționale ale art. 24, petentul și intimații beneficiind de garanțiile realizării unei apărări eficiente, în condițiile ce rezultă din ipoteza juridică reglementată prin dispozițiile de lege criticate. Mai mult, în etapele procesuale pe care le parcurge, autorul plângerii formulate, conform prevederilor art. 340 din Codul de procedură penală, poate fi asistat de un avocat ales sau numit din oficiu, în conformitate cu exigențele dreptului fundamental la apărare.

21. Cât privește pretinsa încălcare, prin dispozițiile de lege criticate, a prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), Curtea — prin Decizia nr. 204 din 3 aprilie 2018, citată anterior, paragraful 24 — a reținut că persoanele care formulează plângeri împotriva soluțiilor de clasare pronunțate în cauze în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală se află într-o situație diferită de cea a titularilor unor astfel de plângeri promovate în cauze în care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, aspect ce justifică reglementarea în privința acestora a unui regim diferit, din perspectiva probelor care se impun a fi administrate cu ocazia soluționării acestor plângeri de către judecătorul de cameră preliminară. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut, în repetate rânduri, în jurisprudența sa, că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, motiv pentru care el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, citată anterior, și Decizia nr. 107 din 1 noiembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 26 aprilie 1996). În același sens este și Decizia nr. 529 din 11 iulie 2017.

22. Referitor la aceeași soluție legislativă care nu permite judecătorului de cameră preliminară să verifice legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale și să excludă probele nelegal administrate sau să sancționeze actele de urmărire penală conform art. 280—282 din Codul de procedură penală, în cauzele în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală, prin Decizia nr. 529 din 11 iulie 2017, precitată, paragrafele 29—32, Curtea a reținut că textul de lege criticat nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil, așa cum este acesta consfințit de prevederile constituționale și de reglementările internaționale invocate, câtă vreme petentul are deplina libertate de a demonstra în fața instanței de judecată nelegalitatea actului atacat, în raport cu lucrările și materialul din dosarul cauzei, cu notele scrise depuse, precum și cu posibilitatea formulării de către inculpat a unor cereri sau excepții cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale. Faptul că aceste drepturi fundamentale nu sunt cu nimic îngrădite prin dispozițiile legale supuse criticilor de neconstituționalitate rezultă și din reglementarea, prin dispozițiile art. 341 alin. (6) și (7) din Codul de procedură penală, a soluțiilor ce pot fi date de judecătorul de cameră preliminară plângerii împotriva ordonanțelor procurorului de neurmărire/netrimite în judecată. Astfel, indiferent de soluția

pronunțată, judecătorul de cameră preliminară apreciază și cu privire la probele administrate în dosarul de urmărire penală, inclusiv sub aspectul dacă acestea sunt sau nu suficiente pentru a fundamenta soluția organului de cercetare penală. Admițând plângerea și desființând soluția atacată, instanța poate să dispună, motivat, fie trimiterea cauzei procurorului pentru a începe sau pentru a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală [art. 341 alin. (6) lit. b) și alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală] ori a schimba temeiul de drept al soluției de clasare dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea [art. 341 alin. (6) lit. c) și art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală], fie, atunci când probele legal administrate sunt suficiente pentru judecarea cauzei, desființarea soluției și începerea judecării cu privire la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, trimițând dosarul spre repartizare aleatorie [art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală]. În ambele situații, dreptul la un proces echitabil al petentului este pe deplin asigurat, acesta având posibilitatea să se prevaleze de toate garanțiile procesuale ce caracterizează acest drept, sens în care, în cazul prevăzut de art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c), procurorul și inculpatul pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, contestație care va fi soluționată, în lumina Deciziei Curții Constituționale nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, cu participarea părților, a subiecților procesuali principali și a procurorului, asigurându-se, în acest fel, comunicarea către aceștia a documentelor care sunt de natură să influențeze decizia judecătorului, precum și posibilitatea de a discuta în mod efectiv observațiile depuse în fața instanței. De altfel, Curtea a reținut că împrejurarea că

judecătorul de cameră preliminară va putea verifica, în cauzele în care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, putând exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționa potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, în așa fel încât, în situația dispunerii începerii judecării, probele astfel excluse nu mai pot fi avute în vedere la judecarea în fond a cauzei, nu reprezintă altceva decât o reflectare a exigențelor dreptului la un proces echitabil.

23. Mai mult, în paragraful 17 al Deciziei nr. 119 din 2 martie 2021, Curtea a reținut că verificarea legalității administrării probelor și a efectuării urmăririi penale și posibilitatea excluderii probelor nelegal administrate ori, după caz, sancționarea actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, potrivit art. 280—282, în cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale sunt justificate și de posibilitatea pe care o are judecătorul de cameră preliminară de a dispune una dintre soluțiile reglementate la lit. b)—d) ale pct. 2 al alin. (7) al art. 341 din Codul de procedură penală, respectiv admiterea plângerii, desființarea soluției atacate și trimiterea cauzei, motivat, la procuror pentru a completa urmărirea penală [lit. b)], admiterea plângerii, desființarea soluției atacate și dispunerea începerii judecării cu privire la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, când probele legal administrate sunt suficiente, trimițând dosarul spre repartizare aleatorie [lit. c)], respectiv admiterea plângerii și schimbarea temeiului de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea [lit. d)].

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina schimbarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) teza a doua și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionuț Ciprian Moraru în Dosarul nr. 8.090/202/2018/a1 al Judecătoriei Călărași.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 341 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Călărași și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea unor structuri din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, transmiterea dreptului de administrare a imobilului aflat în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Spitalul Clinic „Avram Iancu” Oradea în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Satu Mare (UM 0395 Satu Mare), alipirea acestuia la imobilul cu nr. MF 35123 și actualizarea datelor de identificare din inventarul domeniului public al statului

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilelor înregistrate la nr. MF 161159 și 35123, aflate în domeniul public al statului și administrarea unor structuri din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, ca urmare a reevaluării, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea dreptului de administrare a imobilului aflat în domeniul public al statului cu nr. MF 161159 din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Spitalul Clinic „Avram Iancu” Oradea în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Satu Mare (UM 0395 Satu Mare), potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Imobilul prevăzută la alin. (1) este destinat pentru desfășurarea activităților specifice Jandarmeriei Române.

Art. 3. — (1) Se aprobă alipirea imobilului prevăzut la art. 2 alin. (1) la imobilul cu nr. MF 35123, aflat în proprietatea publică a statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne —

Inspectoratul de Jandarmi Județean Satu Mare (UM 0395 Satu Mare).

(2) Datele de identificare aferente imobilului rezultat ca urmare a alipirii sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Predarea-primirea imobilului prevăzut la art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea unor unități
subordonate Ministerului Afacerilor Interne, a căror valoare se actualizează, ca urmare a reevaluării

Număr M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul CUI	Adresa imobilului	Valoarea de inventar actualizată (lei)
161159	8.19.01	50-15	Ministerul Afacerilor Interne — Spitalul Clinic „Avram Iancu” Oradea CUI 4784130	Localitatea Tășnad, str. Ștefan cel Mare nr. 83, județul Satu Mare	14.789.956,56
35123	8.19.01	45-43	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Satu Mare (UM 0395 Satu Mare) CUI 4481144	Localitatea Tășnad, str. Ștefan cel Mare nr. 83, județul Satu Mare	506.135,59

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului aflat în domeniul public al statului, care se transmite din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Spitalul Clinic „Avram Iancu” Oradea în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Satu Mare (UM 0395 Satu Mare)

Număr M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Unitatea de administrare de la care se transmite imobilul CUI	Unitatea de administrare la care se transmite imobilul CUI	Datele de identificare aferente imobilului care se transmite	Denumirea imobilului după transfer	Valoarea de inventar (lei)
161159	8.19.01	50-15	Localitatea Tășnad, str. Ștefan cel Mare nr. 83, județul Satu Mare	Ministerul Afacerilor Interne — Spitalul Clinic „Avram Iancu” Oradea CUI 4784130	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Satu Mare (UM 0395 Satu Mare) CUI 4481144	Teren în suprafață de 89.398 mp 33 Construcții (C2-C24, C26-C34, C38) Suprafața totală construită de 9.125 mp Amenajări la teren CF nr. 100590 Tășnad	45-43	14.789.956,56

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Satu Mare (UM 0395 Satu Mare) rezultat în urma alipirii

Număr M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul CUI	Nr. MFP al imobilelor supuse comasării	Valoarea de inventar actualizată a imobilelor supuse comasării	Datele de identificare aferente imobilului rezultat în urma alipirii/ Valoarea actualizată (lei)
35123	8.19.01	45-43	Localitatea Tășnad, str. Ștefan cel Mare nr. 83, județul Satu Mare	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Satu Mare (UM 0395 Satu Mare) CUI 4481144	161159	14.789.956,56	Teren în suprafață de 89.961 mp 34 Construcții (C1-C24, C26-C34, C38) Suprafața totală construită de 9.688 mp Amenajări la teren CF nr. 100590 Tășnad
					35123	506.135,59	Valoare totală: 15.296.092,15

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 20 Cuza Vodă din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 266.057 din 10.01.2022 al Direcției Îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 20 Cuza Vodă din județul Brăila, în proprietatea acestei organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezolutorii prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea infrastructurii secundare de irigații, prevăzută în anexa menționată la art. 1, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului act normativ aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare preluate de către organizația utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzută la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către această organizație a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29³ din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Adrian-Ionuț Chesnoiu

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea
Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea Organizației utilizatorilor de apă
pentru irigații SPP20 Cuza Vodă din județul Brăila

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MFP alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014, cu modificările și completările ulterioare	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului (cum este în formularul P4000)	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1	1.8.12/INVPPS-6490449-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 20 CUZA VODĂ, județul Brăila Sediul: Calea Griviței nr. 84—98, clădirea birouri — The Mark, et. 7, sectorul 1, București, înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare la nr. 717 din 19.10.2021, codul de înregistrare fiscală (C.I.F.): 45150946 din 1.11.2021	Stație de pompare SPP 20	Clădire stație de pompare Suprafața construită = 19,355 mp Suprafața desfășurată = 32,39 mp Suprafața totală a imobilului = 74 mp Regim de înălțime = P+1	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	1.100,51
2	1.8.12/INVPPS-6490447-2016			Teren stație de pompare SPP 20	318 mp	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	64,00
3	1.8.6/INVPPS-6490819-2016			CP1 Plot 20	L = 800 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	82.131,13
4	1.8.6/INVPPS-6490667-2016			Conductă azbo A1 Plot 20	L = 2.638 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	71.342,32
5	1.8.6/INVPPS-6490669-2016			Conductă azbo A1A Plot 20	L = 432 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	11.683,46
6	1.8.6/INVPPS-6490671-2016			Conductă azbo A2 Plot 20	L = 1.824 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	49.327,78
7	1.8.6/INVPPS-6490673-2016			Conductă azbo A3 Plot 20	L = 1.656 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	44.785,09
8	1.8.6/INVPPS-6490675-2016			Conductă azbo A4 Plot 20	L = 1.836 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	49.653,68
9	1.8.6/INVPPS-6490821-2016			CP2 Plot 20	L = 2.910 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	298.753,32
10	1.8.6/INVPPS-6490677-2016			Conductă azbo A5 Plot 20	L = 1.404 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	37.969,39
11	1.8.6/INVPPS-6490679-2016			Conductă azbo A6 Plot 20	L = 1.656 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	44.785,09
12	1.8.6/INVPPS-6490681-2016			Conductă azbo A7 Plot 20	L = 1.188 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	32.128,07
13	1.8.6/INVPPS-6490683-2016			Conductă azbo A8 Plot 20	L = 2.340 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	63.282,60
14	1.8.6/INVPPS-6490685-2016			Conductă azbo A9 Plot 20	L = 1.080 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	29.207,42
15	1.8.6/INVPPS-6490687-2016			Conductă azbo A10 Plot 20	L = 1.764 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	47.705,75
16	1.8.6/INVPPS-6490689-2016			Conductă azbo A11 Plot 20	L = 828 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	22.391,72
17	1.8.6/INVPPS-6490691-2016			Conductă azbo A12 Plot 20	L = 1.476 m	UAT Salcia Tudor, județul Brăila	39.916,50

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP3 SPP4 M1 Căpățânești din județul Buzău, în proprietatea acestei organizații**

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 266.060 din 10.01.2022 al Direcției Îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP3 SPP4 M1 Căpățânești din județul Buzău, în proprietatea acestei organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezolutorii prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea infrastructurii secundare de irigații, prevăzută în anexa menționată la art. 1, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea

îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului act normativ aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare preluate de către organizația utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzută la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către această organizație a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29³ din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Adrian-Ionuț Chesnoiu

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 3 SPP4 M1 Căpățânești din județul Buzău

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MFP alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014, cu modificările și completările ulterioare	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului (cum este în formularul P4000)	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1	9.2.8.12/INVPPS-6506313-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 3 SPP4 M1 Căpățânești, județul Buzău Sediul: satul Căpățânești, str. Blăjani, tarlaua 9, comuna Mărăcineni, județul Buzău Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare la nr. 718/4.11.2021 CIF 45241807/ 18.11.2021	Stație de pompare de punere sub presiune SPP3 Canal Est	Nu are clădire.	UAT Mărăcineni, județul Buzău	6.440
2	9.2.8.6/INVPPS-6506315-2016			Rețea conducte îngropate	Amenajare interioară — conducte secundare cu o lungime de 3.318 m și antene cu o lungime de 4.896 m, care deservește suprafața brută de 227 ha și suprafața netă de 227 ha	UAT Mărăcineni, județul Buzău	33.736
3	9.1.6/INVPPS-6491453-2016			Teren stație de pompare de punere sub presiune SPP3 Canal Est	Suprafața teren = 164,96 mp	UAT Mărăcineni, județul Buzău	150
4	9.2.8.12/INVPPS-6506317-2016			Stație de pompare de punere sub presiune SPP3 M1 Canal Est	Nu are clădire.	UAT Mărăcineni, județul Buzău	7.510
5	9.2.8.6/INVPPS-6506319-2016			Rețea conducte îngropate	Amenajare interioară — antenă cu o lungime de 553 m, care deservește suprafața brută de 231 ha și suprafața netă de 230 ha	UAT Mărăcineni, județul Buzău	1.401
6	9.1.6/INVPPS-6491453-2016			Teren stație de pompare de punere sub presiune SPP3 M1 Canal Est	Suprafața teren = 99 mp	UAT Mărăcineni, județul Buzău	90
7	9.2.8.12/INVPPS-6506329-2016			Stație de pompare de punere sub presiune SPP4 M1 Canal Est	Nu are clădire.	UAT Mărăcineni, județul Buzău	12.041
8	9.2.8.6/INVPPS-6506331-2016			Rețea conducte îngropate	Amenajare interioară — conducte secundare cu o lungime de 4.320 m care deservește suprafața brută de 319 ha și suprafața netă de 319 ha	UAT Mărăcineni, județul Buzău	11.175
9	9.1.6/INVPPS-6506327-2016			Teren stație de pompare de punere sub presiune SPP4 M1 Canal Est	Suprafața teren = 122 mp	UAT Mărăcineni, județul Buzău	92

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

O R D I N

privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției biodiversitate nr. DB/182.102 din 4.01.2022,

ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.470 din 29.12.2021,

luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

ținând cont de prevederile art. 38 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă recoltarea unui exemplar din specia urs brun de pe raza fondului cinegetic nr. 44 Tăietura, județul Harghita.

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește pentru 20 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Recoltarea exemplarului de urs brun se realizează prin metoda „la pândă” numai de către Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Târnava Mare, denumită în continuare *beneficiar*, cu personal tehnic de specialitate angajat al gestionarului și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita, în termen de 3 zile lucrătoare de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, autorizația de capturare/recoltare, cu valabilitate de 15 zile.

(4) Exemplarul din specia urs brun va fi recoltat numai după ce a fost identificat și atent monitorizat.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare/recoltare un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute, însoțit de copia autorizației de vânătoare.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale

Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri

În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu

În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop

Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare.

(Așași documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției biodiversitate nr. DB/182.101 din 4.01.2022, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.470 din 29.12.2021, luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

ținând cont de prevederile art. 38 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă recoltarea unui exemplar din specia urs brun de pe raza fondului cinegetic nr. 31 Merești, județul Harghita.

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește pentru 20 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Recoltarea exemplarului de urs brun se realizează prin metoda „la pândă” numai de către Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Târnava Mare, denumită în continuare *beneficiar*, cu personal tehnic de specialitate angajat al gestionarului și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita, în termen de 3 zile lucrătoare de la data publicării prezentului ordin

în Monitorul Oficial al României, Partea I, autorizația de capturare/recoltare, cu valabilitate de 15 zile.

(4) Exemplarul din specia urs brun va fi recoltat numai după ce a fost identificat și atent monitorizat.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare/recoltare un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute, însoțit de copia autorizației de vânatoare.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

București, 7 ianuarie 2022.
Nr. 111.

ANEXĂ

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale

Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri

În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu

În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop

Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare

(Atașați documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

ACTE ALE AGENȚIEI NAȚIONALE DE INTEGRITATE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE

ORDIN**privind modificarea și completarea anexei****la Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Integritate nr. 96/2021****pentru aprobarea Procedurii de transmitere la distanță a declarațiilor de avere și de interese, precum și condițiile în care aceasta se realizează**

Având în vedere:

— prevederile art. 2¹ alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 127/2021 pentru modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative și a art. III din Legea nr. 105/2020 pentru completarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

în temeiul art. 28 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Integritate emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Integritate nr. 96/2021 pentru aprobarea Procedurii de transmitere la distanță a declarațiilor de avere și de interese, precum și condițiile în care aceasta se realizează, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 din 8 ianuarie 2021, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Până la data de 31 decembrie 2022, persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) pct. 1—38 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, completează și transmit declarațiile de avere și de interese exclusiv prin intermediul platformei online existente pe site-ul Agenției Naționale de Integritate, www.integritate.eu, denumită *e-DAI*, în format electronic, fie certificate cu semnătură electronică calificată, fie semnate olograf, scanate și încărcate în *e-DAI*.”

2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2023, declarațiile de avere și declarațiile de interese prevăzute la art. 2 din Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, se completează și se transmit exclusiv prin intermediul *e-DAI*, în format electronic, certificate cu semnătură electronică calificată, cu excepția celor depuse de persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru transmiterea declarației de avere și de interese persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) pct. 1—38 din Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, utilizează *e-DAI*.

(3) Persoanele responsabile, desemnate în temeiul art. 5 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, îndeplinesc atribuțiile prevăzute de lege, cu respectarea

prezentei proceduri, publicată pe site-ul Agenției Naționale de Integritate. Persoanele responsabile au obligația arhivării declarațiilor de avere și de interese semnate olograf, potrivit legii.

(4) Completarea declarațiilor de avere și de interese se efectuează prin introducerea de către deponenți a tuturor informațiilor în *e-DAI*, care generează formularele prevăzute în anexele nr. 1 și 2 ale Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, și le transmite automat către Agenția Națională de Integritate, după parcurgerea etapelor prevăzute în Manualul de instrucțiuni, publicat pe site-ul Agenției Naționale de Integritate.”

3. La articolul 5, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) În vederea completării și depunerii declarațiilor de avere și de interese, certificate cu semnătură electronică calificată sau olografă, persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) pct. 1—38 din Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *deponenți*, trebuie să fie înrolate în cadrul *e-DAI*.”

4. Articolul 11 se abrogă.**5. După articolul 12 se introduce un nou articol, articolul 13, cu următorul cuprins:**

„Art. 13. — Începând cu anul 2022 declarațiile de avere și de interese transmise de către persoanele prevăzute de art. 1 alin. (1) pct. 1—38 din Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, într-o altă formă decât cea prevăzută de prezentul ordin, fără utilizarea *e-DAI*, sunt restituite, considerându-se a fi nedepuse în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare.”

6. În tot cuprinsul ordinului, sintagma „modulul e-DAI” se modifică și se înlocuiește cu termenul „e-DAI”.

Art. II. — Compartimentele de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Integritate vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Integritate,
Florin-Ionel Moise

București, 11 ianuarie 2022.
Nr. 887.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

