



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 539

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 2 iunie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 9 din 18 ianuarie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) și ale art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19	2–5
Decizia nr. 28 din 27 ianuarie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor	5–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
684. — Hotărâre privind darea în administrarea Centrului Național de Management al Apei Grele a unor bunuri aflate în domeniul privat al statului și administrarea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 515	9–15
709. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 9

din 18 ianuarie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) și ale art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) și ale art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19. Excepția a fost ridicată de Marin Ivana în Dosarul nr. 29.681/325/2020 al Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.359D/2021.

2. La apelul nominal se prezintă autorul excepției. Partea Inspectoratul de Poliție Județean Timiș lipsește. Procedura de înștiințare a fost legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.825D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19. Excepția a fost ridicată de Daniel Amuza în Dosarul nr. 24/315/2021 al Judecătoriei Târgoviște.

4. La apelul nominal se prezintă autorul excepției. Lipsește partea Inspectoratul Județean Dâmbovița. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Părțile prezente și reprezentanta Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.825D/2021 la Dosarul nr. 1.359D/2021, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul domnului Marin Ivana, care susține că, de un an și 10 luni, poporului român i se restrâng drepturi și libertăți fundamentale, situație care va dura la nesfârșit, întrucât boala COVID nu există, nefiind demonstrată științific. Arată că, potrivit art. 22 din Constituție, dreptul la integritate fizică și psihică este garantat. Din discuțiile pe care le-a avut cu doctori imunologi reiese că cea mai afectată este integritatea fizică. Din cauza stresului, imunitatea corpului este afectată. Potrivit art. 53 din Constituție, exercițiul unor drepturi și libertăți poate fi restrâns, însă, atât timp cât din 30 în 30 de zile se emit noi acte normative care restrâng drepturi sau libertăți fundamentale, se poate afirma că aceste drepturi au fost anulate. Amintește că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că arestarea preventivă nu poate depăși 6 luni. Autorul excepției mai arată și

că restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți pe perioada pandemiei de COVID-19 se face în baza factorilor de risc și a analizei epidemiologice realizate potrivit rezultatelor testelor RT-PCR. Aceste teste nu sunt precise, întrucât ele nu detectează decât virusul, nu și dacă o persoană are boala sau este contagioasă. Susține că s-a adresat Direcției de Sănătate Timiș pentru a răspunde cu privire la omologarea testelor RT-PCR, dacă acestea fac deosebirea între virus și boală. Direcția de Sănătate Timiș a evitat să răspundă întrebărilor. Dispozițiile de lege criticate trebuie abrogate, întrucât, în caz contrar, drepturile și libertățile vor fi restrânse fără limită. Arată că introducerea certificatului verde a fost realizată în mod ilegal, prin hotărâre a Guvernului, și nu prin lege. Hotărârile Guvernului emise pe durata stării de alertă nu pot fi atacate în mod eficient în justiție, procedura jurisdicțională fiind supusă unor termene lungi. Mai arată că interesul autorităților este să vaccineze populația, vaccinul pentru COVID-19 existând încă din anul 2014. Referitor la art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020, arată că, prin Sentința nr. 1.950 din 16 decembrie 2021, pronunțată de Curtea de Apel București, s-a reținut că acest text de lege încalcă drepturile prevăzute de art. 26 din Constituție, referitor la dreptul de a dispune de propria persoană. Consideră că faptul că nu dorește să poarte mască de protecție nu afectează drepturile celorlalte persoane și că acest lucru nu ar fi posibil decât dacă ar obliga celelalte persoane să nu poarte nici ele masca de protecție. În plus, arată că masca este un dispozitiv medical, iar, potrivit art. 5 din Convenția de la Oviedo și art. 13 din Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului, orice act medical se face doar cu încuviințarea pacientului. Niciun serviciu medical nu poate fi obligatoriu, poate fi doar recomandat. Este afectat dreptul la propria imagine. Masca nu poate acoperi nasul și gura. Măștile care se poartă nu protejează de virus.

7. Având cuvântul, domnul Daniel Amuza susține că obligația de a purta masca de protecție este neconstituțională, iar masca de protecție nu este eficientă pentru a stopa transmiterea virusului SARS-CoV-2. Arată că autoritățile cărora s-a adresat nu i-au răspuns nimic cu privire la eficiența măștii de protecție. Susține că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 53 și 34 din Constituție.

8. Reprezentanta Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 381 din 8 iunie 2021 și nr. 392 din 8 iunie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Sentința civilă nr. 4.465 din 13 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 29.681/325/2020, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) și ale art. 13 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.** Excepția a

fost ridicată de Marin Ivana cu prilejul soluționării unei cauze având ca obiect o plângere contravențională.

10. Prin Încheierea din 19 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 24/315/2021, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020.** Excepția a fost ridicată de Daniel Amuza cu prilejul soluționării unei cauze având ca obiect o plângere contravențională.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** Marin Ivana susține, în esență, că dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 55/2020 dau un caracter permanent restrângerii drepturilor și libertăților prin prelungiri succesive, astfel că aduc atingere prevederilor constituționale ale art. 53.

12. În ceea ce privește art. 13 din Legea nr. 55/2020, Marin Ivana și Daniel Amuza susțin că acesta aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 34, întrucât afectează sănătatea fizică și psihică a persoanei. În acest sens, arată că măștile de protecție nu sunt eficiente în ceea ce privește prevenirea transmiterii virusului SARS-CoV-2, însă periclitează sănătatea, prin reinhalarea unei părți din dioxidul de carbon expirat și umidificarea măștii și crearea, în acest mediu umed, a condițiilor necesare dezvoltării agenților patogeni. Mai arată și că este afectată relaționarea dintre persoane, ducând la sentimentul de alienare socială.

13. Tot cu privire la dispozițiile art. 13 din Legea nr. 55/2020, autorii excepției arată că masca de protecție este un dispozitiv medical și nu poate fi obligatorie, ci doar recomandată, deoarece, prin obligativitatea purtării unui dispozitiv medical și de către persoanele sănătoase se aduce atingere prevederilor art. 53 din Constituție. Textul de lege criticat încalcă art. 5 din Convenția de la Oviedo din 4 aprilie 1997, ratificată prin Legea nr. 17/2001, potrivit căruia o intervenție în domeniul sănătății nu se poate efectua decât după ce persoana vizată și-a dat conștientămintă liber și în cunoștință de cauză.

14. De asemenea, autorii susțin că art. 13 din Legea nr. 55/2020 încalcă art. 21 din Constituție, întrucât o persoană care nu poartă mască nu este lăsată să intre în clădirile instanțelor de judecată, și se aduce atingere dreptului persoanei de a dispune de ea însăși, drept consacrat de art. 26 din Constituție.

15. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă** arată că liberul acces la justiție nu este îngreunat de dispozițiile de lege care instituie obligativitatea purtării măștii de protecție. Formularea unei cereri adresate instanțelor de judecată se poate efectua în diverse modalități, inclusiv în format electronic. De asemenea, arată că se pot institui îngreunări ale drepturilor garantate persoanei dacă acestea sunt justificate de un scop legitim, iar îngreunarea este proporțională cu scopul urmărit. Măsura sanitară de purtare a măștii de protecție a fost luată tocmai în virtutea obligației aflate în sarcina statului prin dispozițiile art. 34 din Constituție, care trebuie să asigure sănătatea publică, fiind proporționale cu scopul urmărit, respectiv prevenirea răspândirii noului tip de coronavirus.

16. **Judecătoria Târgoviște** arată că obligația purtării măștii de protecție are drept scop asigurarea sănătății în situații excepționale ce impun și luarea unor măsuri restrictive.

17. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile

procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actelor de sesizare, dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) și ale art. 13 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020. Analizând motivarea excepției de neconstituționalitate, precum și obiectul cauzelor în care aceasta a fost ridicată, se apreciază că, în ceea ce privește art. 13 din Legea nr. 55/2020, critica de neconstituționalitate privește doar dispozițiile lit. a). Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 3 alin. (1) și (2): „(1) *Starea de alertă se declară la nivel local, județean sau național, atunci când analiza factorilor de risc indică necesitatea amplificării răspunsului la o situație de urgență, pentru o perioadă limitată de timp, care nu poate fi mai mare de 30 de zile.*

(2) *Starea de alertă poate fi prelungită ori de câte ori analiza factorilor de risc indică necesitatea menținerii răspunsului amplificat pentru o perioadă de timp suplimentară, care nu poate fi mai mare de 30 de zile.*”;

— Art. 13 lit. a): „*Pe durata stării de alertă, prin ordin comun al ministrului sănătății și ministrului afacerilor interne se poate institui:*

a) *obligativitatea purtării măștii de protecție în spațiile publice, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă;*”.

21. Autorii excepției susțin că aceste dispoziții de lege sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 21 privind dreptul de acces liber la justiție, ale art. 26 referitor la dreptul persoanei de a dispune de ea însăși, ale art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății și ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate în raport cu critici similare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, analizând dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 55/2020, Curtea, prin Decizia nr. 392 din 8 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 12 iulie 2021, a reținut, în esență, că pentru a garanta caracterul temporar al măsurilor dispuse în timpul stării de alertă, dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 55/2020 prevăd că starea de alertă nu poate fi dispusă decât pentru o perioadă de cel mult 30 de zile. Cu toate acestea, în măsura în care, după expirarea termenului de aplicabilitate a hotărârii anterioare a Guvernului de instituire a acestei stări, se constată că rațiunile care au determinat-o se mențin, legea prevede posibilitatea prelungirii stării de alertă pentru același termen limitat. Decizia Guvernului este circumscrisă unor condiții obiective, clare, respectiv „*ori de câte ori analiza factorilor de risc indică necesitatea menținerii răspunsului amplificat pentru o perioadă suplimentară*” și „*pentru motive temeinice*” [art. 3 alin. (2) și art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020]. Pentru a asigura transparența criteriilor pe care Guvernul le evaluează cu prilejul declarării și al prelungirii stării de alertă, în cuprinsul art. 3 alin. (4) din Legea nr. 55/2020 legiuitorul a prevăzut, în mod expres, că vor fi avute în vedere: a) amploarea situației de urgență, respectiv manifestarea generalizată a tipului de risc la nivel local, județean sau național; b) intensitatea situației de urgență, respectiv viteza de evoluție, înregistrată sau prognozată, a fenomenelor distructive și gradul de perturbare a stării de normalitate; c) insuficiența și/sau inadecvarea

capabilităților de răspuns; d) densitatea demografică în zona afectată de tipul de risc; e) existența și gradul de dezvoltare a infrastructurii adecvate gestionării tipului de risc.

23. Curtea a observat că circumscrierea clară a stării de alertă existenței condițiilor obiective care impun declararea acesteia reiese și din prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 55/2020, care precizează că: „*Starea de alertă încetează, înainte de împlinirea termenului pentru care a fost declarată ori prelungită, atunci când analiza factorilor de risc indică faptul că nu mai este necesară menținerea unui răspuns amplificat.*”

24. Alături de aceste cerințe, măsurile dispuse odată cu emiterea hotărârilor Guvernului pentru prelungirea stării de alertă sunt condiționate de respectarea aceluiași exigențe referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți aplicabile și în cazul declarării stării de alertă.

25. Curtea a reținut că reglementările referitoare la prelungirea stării de alertă prevăd cerințe și criterii clare și suficiente pentru ca decizia executivului să fie circumscrisă în mod strict existenței condițiilor obiective generate de evoluția și efectele pandemiei de COVID-19, astfel încât dispariția factorilor care amenință viața și sănătatea persoanelor să justifice și să determine decizia de încetare a stării de alertă. Dispozițiile art. 3 alin. (2) și ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020 nu permit o permanentizare a stării de alertă, ci doar prevăd menținerea acesteia atât timp cât se păstrează condițiile obiective care justifică instituirea unor măsuri restrictive de drepturi și libertăți fundamentale, cu respectarea condițiilor constituționale ale art. 53. Prin urmare, Curtea a apreciat că dispozițiile art. 3 alin. (2) și ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020 nu contravin, prin conținutul lor, acestor prevederi constituționale.

26. Cu același prilej, Curtea a arătat însă că ansamblul condițiilor legale care condiționează declararea și prelungirea stării de alertă prin hotărâre a Guvernului dobândește eficiență doar în măsura în care există un mecanism de control al respectării acestor condiții și de sancționare a eventualelor încălcări. Altfel spus, garanția respectării tuturor exigențelor legale referitoare la instituirea și prelungirea stării de alertă nu poate fi realizată decât în măsura în care, în aplicarea prevederilor constituționale ale art. 21, art. 52 și art. 126 alin. (6), hotărârile Guvernului care dispun aceste măsuri sunt supuse controlului instanțelor de contencios administrativ. În cadrul controlului judecătoresc, instanțele pot analiza dacă există condițiile obiective care justifică instituirea stării de alertă sau prelungirea acesteia, dacă măsurile sunt dispuse pentru termenul limitat prevăzut de lege, precum și dacă respectă exigențele constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

27. Or, așa cum Curtea a constatat cu prilejul analizării constituționalității art. 72 din Legea nr. 55/2020, dispozițiile acestui act normativ nu asigură un acces efectiv la justiție, întrucât persoanele interesate să conteste în contencios administrativ o hotărâre a Guvernului de declarare sau prelungire a stării de alertă nu au posibilitatea de a obține o hotărâre judecătorească în termenul de aplicabilitate al acestei hotărâri, astfel încât efectele nelegale și consecințele acestora asupra drepturilor persoanei care s-a adresat justiției să poată fi înlăturate în mod eficient.

28. Prin urmare, Curtea a apreciat că afirmațiile referitoare la posibilitatea permanentizării stării de alertă, cu consecința afectării unor drepturi sau libertăți fundamentale, nu își găsesc susținere în dispozițiile art. 3 alin. (2) și ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020, însă pot fi circumscrise dispozițiilor art. 72 din aceeași lege, în măsura în care acestea nu asigură un acces efectiv la justiție.

29. Cât privește dispozițiile art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020, Curtea, prin Decizia nr. 381 din 8 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din

1 septembrie 2021, a reținut că măsura purtării măștii de protecție face parte din ansamblul măsurilor reglementate de Legea nr. 55/2020 în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19. Așa cum a arătat și în expunerea de motive la legea mai sus menționată, legiuitorul național, având în vedere situația de o gravitate excepțională generată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și consecințele negative asupra sănătății publice, a considerat că este necesară intervenția sa legislativă, în condițiile prevederilor constituționale ale art. 53, în vederea reglementării unor măsuri menite să combată efectele pandemiei de COVID-19.

30. Curtea a observat că purtarea măștii de protecție ca măsură destinată să combată efectele pandemiei de COVID-19 a fost recomandată sau impusă în majoritatea statelor a căror populație a fost afectată de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Curtea constatând o diversitate a modalităților în care autoritățile statale au înțeles să implementeze această măsură, dar o unanimitate în recunoașterea contribuției acesteia în procesul de prevenire a infectării cu virusul SARS-CoV-2.

31. Curtea a arătată că, în contextul pandemiei de COVID-19, această măsură vizează acoperirea căilor respiratorii, respectiv a nasului și a gurii, cu un material, astfel încât să se diminueze într-o măsură cât mai eficientă inhalarea particulelor respiratorii provenind de la o persoană posibil infectată cu coronavirusul SARS-CoV-2, ca urmare a respirației, vorbirii, tusei sau strănutului. Din această perspectivă, obligația vizează protecția persoanei care poartă mască. La fel, însă, măsura contribuie și la diminuarea răspândirii particulelor respiratorii de către persoana care poartă masca de protecție către celelalte persoane aflate în proximitatea sa. Privită astfel, măsura este văzută ca un mod de protejare a celor care vin în contact cu o persoană posibil infectată.

32. Curtea a constatat că, însoțită de alte măsuri de igienă și distanțare socială, purtarea măștii de protecție contribuie la realizarea obiectivului de prevenție a transmiterii intracomunitare a coronavirusului SARS-CoV-2. În condițiile în care amploarea, evoluția pandemiei, precum și insuficiența și/sau inadecvarea capabilităților de răspuns față de acest fenomen impun concentrarea tuturor eforturilor și adoptarea tuturor măsurilor pentru a combate efectele pandemiei de COVID-19, instituirea obligativității purtării măștii de protecție constituie o măsură justificată și necesară pentru protejarea dreptului la viață și la sănătate al persoanelor.

33. Curtea apreciază că cele reținute prin Decizia nr. 381 din 8 iunie 2021 răspund criticilor formulate în prezenta cauză referitoare la încălcarea dreptului persoanelor la ocrotirea sănătății.

34. Desigur, Curtea recunoaște faptul că, în situații justificate în mod obiectiv de starea sănătății anumitor persoane, dovedite prin acte medicale, legiuitorul poate și trebuie să prevadă modalitatea în care persoanele aflate în astfel de situații vor fi exceptate de la obligația de a purta masca de protecție. Dispozițiile art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 nu interzic însă astfel de excepții, ci lasă în sarcina ministrului sănătății și a ministrului afacerilor interne reglementarea condițiilor concrete în care, în funcție de contextul avut în vedere, se va implementa măsura obligatorie a purtării măștii de protecție în perioada pandemiei de COVID-19.

35. În ceea ce privește critica vizând încălcarea art. 53 din Constituție, întrucât dispozițiile art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 ar institui obligația purtării unui dispozitiv medical, Curtea reține că purtarea obligatorie a măștii de protecție nu poate fi echivalată cu o intervenție medicală asupra corpului persoanei în sensul art. 1 lit. d) din Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, care prevede că „*prin intervenție medicală se înțelege orice examinare, tratament sau alt act medical în scop de diagnostic preventiv, terapeutic ori de reabilitare.*” Așa cum

s-a reținut și mai sus, purtarea măștii de protecție în contextul justificat de pandemia de COVID-19 este o măsură ce vizează prevenirea transmiterii virusului SARS-CoV-2 și urmărește, deopotrivă, atât protejarea persoanei care o poartă, cât și a celor cu care aceasta intră în contact. Chiar dacă, în anumite cazuri, măștile de protecție îndeplinesc condițiile pentru a fi calificate drept dispozitive medicale, purtarea lor nu este echivalentă unui act medical efectuat asupra persoanei.

36. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 26 din Constituție, Curtea reține că acest drept constituțional consacră libertatea persoanei de a dispune de ea însăși, dacă nu încalcă ordinea sau bunele moravuri. Altfel spus, prevederile constituționale ale art. 26 vizează libertatea de care dispune omul de a se manifesta fizic și a lua decizii referitoare la corpul său, atât timp cât nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri. Prin urmare, acest drept nu are un caracter absolut, limitele sale fiind modelate de criteriile de ordine publică și bune moravuri ale societății, de aria de extindere și gradul de protecție

38. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marin Ivana în Dosarul nr. 29.681/325/2020 al Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă și de Daniel Amuza în Dosarul nr. 24/315/2021 al Judecătorei Târgoviște și constată că dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) și ale art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă și Judecătorei Târgoviște și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 ianuarie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 28

din 27 ianuarie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

Mona-Maria Pivniceru	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

a drepturilor și libertăților altora surprinse într-un anumit moment istoric. Or, Curtea observă că, în contextul pandemiei de COVID-19, imperativul protecției dreptului la sănătate și la viață a dobândit noi dimensiuni. În acest context istoric aparte, marcat de lărgă și rapidă răspândire a unui virus cu efecte grave asupra sănătății persoanelor, frecvent letal, obligația de a purta masca de protecție în vederea prevenirii transmiterii ori contractării virusului SARS-CoV-2 se circumscrie textului constituțional care consacră libertatea persoanei de a dispune de ea însăși în limitele impuse de imperativul respectării drepturilor celorlalți.

37. În sfârșit, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 21 din Constituție, Curtea reține că obligația de a purta masca de protecție nu afectează dreptul privind accesul liber la justiție. Astfel, persoanele care refuză să se supună acestei obligații au posibilitatea de a se adresa instanțelor de judecată prin mijloace care nu presupun prezența fizică a acestora, fie printr-un reprezentant, fie prin transmiterea cererii prin mijloace electronice [art. 148 alin. (2) din Codul de procedură civilă].

38. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marin Ivana în Dosarul nr. 29.681/325/2020 al Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă și de Daniel Amuza în Dosarul nr. 24/315/2021 al Judecătorei Târgoviște și constată că dispozițiile art. 3 alin. (1) și (2) și ale art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă și Judecătorei Târgoviște și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 ianuarie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 28

din 27 ianuarie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

Mona-Maria Pivniceru	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, excepție ridicată de Societatea de Construcții Napoca — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 897/33/2017 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 980D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată și arată că sintagma „ultima oră a ultimei zile a termenului” a mai fost pusă în discuția instanței de contencios constituțional, sens în care menționează Decizia nr. 316 din 9 iunie 2020, paragraful 20, prin care s-a arătat că Legea nr. 101/2016 prevede termene clare și precise, ale cărei considerente sunt aplicabile și în această speță.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 897/33/2017, **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**, excepție ridicată de Societatea de Construcții Napoca — S.A. din Cluj-Napoca într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că art. 5 din Legea nr. 101/2016 este neconstituțional ca urmare a neîndeplinirii criteriilor de calitate a legii, întrucât nu prevede în mod clar, previzibil, neechivoc și detaliat împlinirea termenelor procedurale în ceea ce privește posibilitatea utilizării căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii. Normele criticate, în lipsa unor precizări clare cu privire la sintagma „ultima oră a ultimei zile a termenului”, sunt contrare dispozițiilor art. 1 alin. (5), ale art. 21 și ale art. 129 din Constituție, având în vedere faptul că în dreptul românesc nu există o definiție a sistemelor de calcul pe zile calendaristice și pe zile lucrătoare. Astfel că, în ceea ce privește transmiterea prin fax sau e-mail a contestațiilor, procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 101/2016 a făcut posibilă o interpretare discreționară dată prevederilor art. 5 din același act normativ de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul că ziua calendaristică/ziua lucrătoare se consideră împlinită în ultima zi și la expirarea ultimei ore din programul de lucru al acestei instituții, fiind create termene diferite de cele prevăzute de lege. În contextul criticilor de neconstituționalitate se face trimitere la Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la accesibilitatea și previzibilitatea legii, la Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor — în ceea ce privește necesitatea adoptării unor norme detaliate în materie.

6. **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât art. 5 din Legea nr. 101/2016 are o redactare clară și neechivocă, respectând exigențele de calitate a legii, astfel cum acestea au fost conturate prin jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, iar modul de calcul al termenelor procedurale nu reprezintă prin el însuși o încălcare a accesului la un tribunal, fiind inerent pentru soluționarea legală a căilor de atac.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, care au următorul cuprins: „(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) — *Principiul legalității* [în componenta privind calitatea legii], ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac*. De asemenea, sunt menționate prevederile art. 7 alin. (4), ale art. 24 și ale art. 34 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, precum și ale art. 1 din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 76 din 23 martie 1992 — în ceea ce privește necesitatea adoptării unor norme detaliate în materie.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în virtutea Legii nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară. Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de această lege.

13. În ceea ce privește termenele procedurale stabilite de art. 5 din Legea nr. 101/2016, Curtea reține că acestea sunt exprimate în zile și încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

14. Totodată, Curtea observă că prin Decizia nr. 316 din 9 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 900 din 5 octombrie 2020, paragraful 20, având în vedere dispozițiile criticate într-un context în care a fost pusă în discuție o pretenșă neconstituționalitate a normelor cuprinse în Legea nr. 101/2016 prin prisma interpretărilor date acestora de către autoritățile îndrituite cu aplicarea în concret a legii cu privire la momentul de la care se calculează termenele în care se pot utiliza căile de atac în procedura de achiziție publică, respectiv

a sintagmelor „luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal” și „cel al comunicării actului contestat”, instanța de contencios constituțional a reținut că Legea nr. 101/2016 prevede termene clare și precise, aplicabile în funcție de specificul procedurii și de valoarea estimată a procedurii de achiziție publică.

15. Analizând critica de neconstituționalitate formulată în prezenta cauză și având în vedere cele două căi alternative de contestare a actelor autorității contractante emise în contextul atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Curtea constată că, în ceea ce privește contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională și termenul de contestare, acestea sunt prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016. În prezent, acest articol dispune că persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. De asemenea, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

16. Prin urmare, în ceea ce privește termenele de formulare a contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, Curtea observă că acestea sunt stabilite în funcție de valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune și de pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, astfel cum sunt învederate, în dinamica legislativă, la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

17. În acest context, Curtea constată că, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind soluționarea contestațiilor poate fi atacată de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de către acesta cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate. Așadar, aceste termene de formulare a plângerii împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sunt fixe.

18. În situația în care nu se apelează la jurisdicția administrativă, respectiv la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și se alege calea alternativă a contestației formulate în fața instanței judecătorești, potrivit art. 49 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana care se consideră vătămată se poate adresa direct instanței de judecată competente și poate contesta

actele autorității contractante, potrivit dispozițiilor acestei legi, iar prevederile privind termenele de contestare mai sus învederate sunt aplicabile în mod corespunzător.

19. În ceea ce privește aspectele referitoare la criteriile de claritate, precizie și previzibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea Constituțională a constatat, în jurisprudența sa, că autoritatea legiuitoare are obligația de a edicta norme care să respecte aceste trăsături. În acest sens, potrivit art. 8 alin. (4) teza întâi din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”, iar, potrivit art. 36 alin. (1) din aceeași lege, „*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”. Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că, prin reglementarea acestora, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare [a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012].

20. De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, în evaluarea noțiunii de previzibilitate trebuie avută în vedere și întinderea acesteia, care depinde, într-o largă măsură, de caracterul necondiționat și suficient de precis al normei, de conținutul textului respectiv, de domeniul la care se referă și, de asemenea, de numărul și de calitatea destinatarilor săi [a se vedea, spre exemplu, Hotărârea din 14 iulie 1994, pronunțată în Cauza C-91/92, *Paola Faccini Dori împotriva Recreb SRL*, paragrafele 14, 17 și 18].

21. Referitor la sfera de cuprindere a unor situații ipotetice într-o lege, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod constant, statuând că, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile-tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație [de exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31].

22. Față de această împrejurare, aplicând considerentele de principiu cu privire art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta privind calitatea legii, astfel cum au fost dezvoltate prin jurisprudența instanței de contencios constituțional, Curtea constată că Legea nr. 101/2016 prevede termene clare și precise, aplicabile în funcție de specificul procedurii, de calea de atac urmată de către părțile interesate și de valoarea estimată a procedurii de achiziție publică și, prin urmare, excepția de neconstituționalitate, din această perspectivă, este neîntemeiată.

23. În ceea ce privește dispozițiile constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac*, menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că principiul accesului liber la justiție implică, între altele, adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se prescrie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale, inclusiv în situația în care împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate sunt tocmai o aplicare a acestor prevederi constituționale. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen fără intenția de a restrânge accesul liber la justiție, de care, în mod

evident, cei interesați pot beneficia în cadrul termenului legal instituit, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale tuturor părților. Reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite [a se vedea Decizia nr. 906 din 5 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 24 ianuarie 2007, și Decizia nr. 277 din 18 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 1 aprilie 2010].

24. În ceea ce privește susținerea că în materia achizițiilor publice este necesară adoptarea unor norme detaliate, Curtea observă că legiuitorul european a adoptat trei acte normative, îmbrăcând forma juridică a directivelor, al căror obiect de reglementare a fost stabilit după cum urmează: Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune; Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE; Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE.

25. Prin prisma art. 148 din Constituție, ca urmare a obligațiilor ce decurg din calitatea României de membru al Uniunii Europene și având în vedere că, începând cu 18 aprilie 2016, toate statele membre ale Uniunii Europene aveau obligația să transpună noul cadru legal în materia achizițiilor publice, sectoriale sau a concesiunilor de lucrări și a concesiunilor de servicii, legiuitorul național a implementat aceste acte normative europene prin intermediul a patru acte normative distincte, emise la nivel de lege, respectiv: Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 23 mai 2016; Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 23 mai 2016; Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 23 mai 2016; Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016. Ca atare, în acord cu legislația europeană în materie, legiuitorul național a reglementat distinct procedura de urmat cu privire la remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu scopul de a asigura la nivel național mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor.

26. Referitor la chestiunile învederate prin motivarea excepției de neconstituționalitate cu privire la faptul că, în ceea ce privește transmiterea prin fax sau e-mail a contestațiilor, în procesul de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 101/2016 a fost posibilă o interpretare discreționară dată prevederilor art. 5 din aceeași lege de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul că ziua calendaristică/ziua lucrătoare se consideră împlinită în ultima zi și la expirarea ultimei ore din programul de lucru al acestei instituții, fiind create termene diferite de cele prevăzute de lege, Curtea observă că autoarea excepției de neconstituționalitate are în vedere o pretinsă neconstituționalitate a normelor criticate prin prisma interpretărilor date acestora de către autoritățile îndrituite cu aplicarea în concret a legii. De aceea, în ceea ce privește conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare, interpretarea, respectiv aplicarea legii, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte [a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009]. Or, în speța de față este vorba de aplicarea Legii nr. 101/2016 într-o procedură de achiziție publică, iar, în virtutea rolului constituțional al instanțelor de judecată, revine acestora competența de a stabili anumite chestiuni de fapt aplicabile speței în funcție de probatoriul administrat. Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție.

27. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea de Construcții Napoca — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 897/33/2017 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 ianuarie 2022.

PREȘEDINTE

prof. univ. dr. **MONA-MARIA PIVNICERU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochînțu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind darea în administrarea Centrului Național de Management al Apei Grele a unor bunuri aflate în domeniul privat al statului și administrarea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 515

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 356 alin. (1) și art. 362 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 3¹ alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 23/1998 privind finanțarea și din alte surse decât bugetul de stat a unor activități specifice de administrare a rezervelor de stat, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 239/1998, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă darea în administrarea Centrului Național de Management al Apei Grele, instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Ministerului Energiei, denumit în continuare CNMAG, a bunurilor imobile prevăzute în anexa nr. 1, precum și a celor mobile prevăzute în anexa nr. 2, aflate în proprietatea privată a statului și administrarea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 515, pe perioada existenței stocurilor rezervă de stat și a obligației de preluare și păstrare în depozit de către CNMAG a cantităților de apă grea constituite ca stoc rezervă de stat.

Art. 2. — Predarea-preluarea bunurilor prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 515 și CNMAG își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică, iar împreună cu Ministerul Finanțelor vor opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor imobile proprietate privată a statului și a drepturilor reale supuse inventarierii.

Art. 4. — La încetarea obligației în domeniul păstrării stocurilor rezervă de stat sau al obiectului de activitate al CNMAG, bunurile prevăzute la art. 1 revin în administrarea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 515.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

Ministrul energiei,

Virgil-Daniel Popescu

Președintele Administrației Naționale

a Rezervelor de Stat și Probleme

Speciale,

Georgian Pop

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 25 mai 2022.

Nr. 684.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile, teren și construcții, aflate în domeniul privat al statului, care se dau din administrarea
Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 515 București
în administrarea Ministerului Energiei — Centrul Național de Management al Apei Grele (CNMAG)

Nr. crt.	Nr. inv. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică ce predă imobilul	Persoana juridică ce preia imobilul
1	INVPS-41024160-2021	9.1.1.14	Teren	Nr. CF: 52000 Izvorul Bârzii; nr. cadastral: 52000; suprafața = 989 mp	26.717,18	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
2	INVPPS-41024161-2021	9.1.1.12	Teren	Nr. CF: 52013 Izvorul Bârzii; nr. cadastral: 52013; suprafața = 126.863 mp	2.879.933,20	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
3	INVPPS-41024162-2021	9.1.1.12	Teren	Nr. CF: 51302 Malovăț; nr. cadastral: 51302; suprafața = 15.507 mp	352.026,39	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
4	INVPPS-41024161-2021	9.2.10	Clădire SRA ob. 601/2, fundație beton, pereți și acoperiș beton (construcție stâlpi — cadre beton ob. 601/1)	Nr. CF: 52013 Izvorul Bârzii; nr. cadastral: 52013-C1 Sc = 2.202 mp, Sd = 6.606 mp	4.600.998,42	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
5	INVPPS-41024161-2021	9.2.10	Platformă tehnologică ob. 601/1	Nr. CF: 52013 Izvorul; nr. cadastral 52013-C2, Sc = 2.440 mp	129.840,77	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
6	INVPPS-41024161-2021	9.2.10	Clădire laborator AMC ob. 807	Nr. CF: 52013 Izvorul Bârzii; nr. cadastral: 52013-C3, Sc = 1.452 mp și Sd = 3.240 mp	612.967,59	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
7	INVPPS-41024161-2021	9.2.10	Clădire pavilion ad-tiv ob. 908	Nr. CF: 52013 Izvorul Bârzii; nr. cadastral: 52013-C4. Sc/Sd = 140 mp	2.445.445,54	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
8	INVPPS-41024161-2021	9.2.10	Clădire socială dispensar ob. 909	Nr. CF: 52013 Izvorul Bârzii; nr. cadastral: 52013-C5, Sc = 39 mp	120.266,04	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
9	INVPPS-41024161-2021	9.2.10	Remiză CF ob. 504-ob. 901 S3	Nr. CF: 52013 Izvorul Bârzii; nr. cadastral: 52013-C7, Sc = 454 mp, Sd = 608 mp	607.894,50	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
10	INVPPS-41024161-2021	9.2.10	Clădire depozit ob. 901 S4 + instalație electrică de forță + ventilație	Nr. CF: 52013 Izvorul Bârzii; nr. cadastral: 52013-C8, Sc/Sd = 1.975 mp	3.067.706,16	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
11	INVPPS-41024161-2021	9.2.10	Construcție obiect 902	Nr. CF: 52013 Izvorul Bârzii; nr. cadastral: 52013-C13, Sc/Sd = 6.357 mp	4.335.226,26	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608

Nr. crt.	Nr. inv. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică ce predă imobilul	Persoana juridică ce preia imobilul
12	INVPPS-41024161-2021	9.2.10	Clădire depozit produs finit ob. 901 S2	Nr. CF: 52013 Izvorul Bârzii; nr. cadastral: 52013-C14 Sc/Sd = 582 mp	540.923,16	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
13	INVPPS-41024161-2021	9.2.10	Clădire atelier cauciucare vulcanizare ob. 901	Nr. CF: 52013 Izvorul Bârzii; nr. cadastral: 52013-C17 Sc/Sd = 561 mp	345.079,96	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
14	INVPPS-41024162-2021	9.2.10	Clădire depozit produs finit ob. 901E	Nr. CF: 51302 Malovăț; nr. cadastral: 51302 - C2, Sc/Sd = 211 mp	365.561,89	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
15	INVPPS-41024162-2021	9.2.10	Construcție DW	Nr. CF: 51302 Malovăț; nr. cadastral: 51302-C3, Sc = 2.598 mp, Sd = 6.261 mp	4.705.115,75	ANRSPS — UT 515 București CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor mobile, aflate în domeniul privat al statului, care se dau din administrarea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 515 București în administrarea Ministerului Energiei — Centrul Național de Management al Apei Grele (CNMAG)

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului mobil	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică ce predă imobilul	Persoana juridică ce preia imobilul
1	1.5.6	Platf. betonată depozit mat. lemn ob. 904	179.333,51	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
2	1.8.7	Construcții beton + amenajări Plesuva ob. 730/12	31.587,59	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
3	1.8.7	Rețele electrice ob. 602 — parțial	340.979,68	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
4	1.9.3	Canalizare apă meteorice + cămine ob. 729 — parțial	398.020,51	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
5	1.3.7.3	Racord rutier la DN 67 și DC 7 — parțial	78.078,47	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
6	1.5.7	Inst. depozit produs finit ob. 901	283.136,47	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
7	1.7.1.2	Inst. el. de alim. forța și ilum. ob. 902	38.767,28	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
8	1.3.7.3	Drumuri și platforme interioare — ob. 502 — parțial	1.383.438,99	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
9	1.8.7	Canaliz. colector exterior ape uz. ob. 731	61.801,40	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
10	1.8.7	Canalizare apă menajeră — ob. 726 — parțial	63.456,06	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
11	1.1.2.1	Garaj metalic electrostivuitor la DW	1.251,19	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului mobil	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică ce predă imobilul	Persoana juridică ce preia imobilul
12	1.7.1.2	Rețele electr.inter. linia II — ob. 602 — parțial	275.565,10	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
13	1.5.7	Inst. depozitare produs finit ob. 901 S1	394.184,14	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
14	1.3.7.3	Împrejmuire gard etapa I ob. 202 — parțial	163.188,29	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
15	1.5.7	Inst. depozitare produs finit ob. 901 S2	543.821,03	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
16	1.3.7.3	Drumuri și platforme ob. 901 S2	346.635,46	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
17	1.9.3	Instalație tehnologică ob. 901 S4	4.989.561,34	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
18	1.8.7	Instalație canalizare ob. 901 S4	267.881,77	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
19	1.3.7.3	Drumuri și platforme ob. 901 S4	287.115,14	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
20	1.5.14	Inst. depozitare apă grea ob. 901 S3 (ob. 5)	179.229,76	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
21	1.7.1.2	Rețea de iluminat perimetral — parțial	73.467,42	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
22	2.2.6.2	Etuvă laborator cu termorezistență	6,30	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
23	2.2.1.1	Balanță romană pentru butoaie 500 kg	423,94	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
24	2.2.8	Inst. de c-da și automatizare la DW	1.926,21	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
25	2.2.6.2	Turbidimetru	1.155,73	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
26	2.2.8	Sistem de evacuare a fumului și gazelor	8.892,01	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
27	2.2.5.2	Spectrometru FT-IR Spectrum One Conf. D	5.906,67	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
28	2.2.6.2	Balanță analitică Kern model AEJ 220-4M	3.705,62	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
29	2.2.5.2	Ph-metru 330 cu electrod Sentix U1 2 A2O	112,76	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
30	2.2.5.2	Spectrofotometru UV-VIS model Lambda 800	3.047,11	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
31	2.2.8	Inst. protecție automatizări St. 110 kV	83.807,37	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
32	2.2.8	Inst. protecție fizică (antiefracție) ob. 901 S2	768,45	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
33	2.2.8	Sistem incendiu și antiefracție ob. 908	1.090,47	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
34	2.2.3.2	Sistem de protecție fizică antiefracție	10.176,24	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
35	2.2.3.2	Inst. curenți slabi, semnalizare antiefracție	66.700,13	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
36	2.2.8	Inst. transmitere date wireless de la ob. S3	993,90	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
37	2.2.8	Inst. transmitere date wireless de la ob. S1	1.441,11	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
38	2.2.8	Inst. transmitere date wireless de la ob. S2	993,90	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului mobil	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică ce predă imobilul	Persoana juridică ce preia imobilul
39	2.2.1.1.1	Platformă cântar tip Metler KC600S + anexe	13.539,33	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
40	2.2.3.2	Conductometru Sevensasz Mettler Tole	111,28	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
41	2.2.5.2	Sistem apă ultrapură Bornsted RoDi	447,15	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
42	2.2.5.2	Turbidimetru Port. WTW model TURB 430 IR	209,52	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
43	2.2.9	Distribuitor rețea calculatoare — SWITCH	585,69	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
44	2.2.1.1	Fotometru UV-VIS	9.750,15	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
45	2.2.3.2	Sistem supraveghere depozite D2O cu camere	5.878,06	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
46	2.2.8	Sistem monit. date din procesul tehn. DIN	192.859,53	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
47	2.3.6.3.1	Ascensor materiale la DW	404,90	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
48	2.3.6.1	Pod rulant 32/8 TF. ob. 902	25.262,62	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
49	2.3.6.1	Pod rulant 32/8 TF. ob. 902	25.262,62	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
50	2.3.6.1	Pod rulant monogrindă 5 TF. ob. 902	20.049,70	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
51	2.3.6.1	Pod rulant monogrindă 6.3 TF. ob. 902	20.049,70	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
52	2.3.6.2	Pod rulant monogrindă 5 TF la ob. 919	20.049,70	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
53	3.3.5	Sistem incendiu și antiefracție ob. 901 S1	397,91	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
54	3.3.1	Inst. protecție fizică ob. 901 S3 (ob. 504)	12.830,71	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
55	3.3.5	Sistem incendiu și antiefracție ob.901 E	453,15	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
56	2.2.6.2	Titrimetru	6,08	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
57	2.2.6.2	Aparat bidistilat apă tip 2060	5,82	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
58	2.2.6.2	Etuvă de vid	19,22	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
59	2.2.4.3	Ultratermostat	5,55	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
60	2.2.6.2	Balanță analitică 2009 cu precizie SPECI	423,09	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
61	2.2.6.2	Conductometru cu celulă 8705	4,03	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
62	2.1.16.6	Transformator 40 MVA ob. 601/1	143.174,85	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
63	2.1.16.6	Transformator 40 MVA ob. 601/1	143.174,85	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
64	2.1.16.6	Stație nr. 1 și celule 6 KV ob. 601/2	631.425,50	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
65	2.1.16.6	Separatori ob. 601/2	21.345,24	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608

Nr. crt.	Codul de clasificatie	Denumirea bunului mobil	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică ce predă imobilul	Persoana juridică ce preia imobilul
66	2.1.16.3	Bobine de reactanță SRA ob. 601/1	58.014,05	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
67	2.1.16.6	Stație trafo 6/0.4 kv 1.600 KVA — parțial	11.672,88	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
68	2.1.16.6	Stație întrerupătoare UBF ob. 601/2 — parțial	98.086,74	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
69	2.1.16.3	Transformator 1.600 kva ob. 902	23.758,90	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
70	2.1.16.3	Transformator 1600 kva ob. 902	23.758,90	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
71	2.1.6.1.2.a	Instalație distilare 2100	1.799.117,45	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
72	2.1.17.3	Instalație de ventilație la DW	54,91	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
73	2.1.17.3	Inst. aer instrum. laborator AMC ob. 807	18,89	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
74	2.1.17.3	Instalație de ventilație la SRA	392,38	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
75	2.1.6.1.2.b	Instalație de distilare LINA 2.200	2.432.652,69	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
76	2.1.22.5.3	Inst. climatizare nr. 8 sală dispeceri	825,11	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
77	2.1.22.5	Inst. climatizare nr. 8 sală ședințe	1.306,63	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
78	2.1.22.5.3	Inst. climatizare nr. 1 dir. general	1.216,18	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
79	2.1.22.5.3	inst. climatizare nr. 7 sală ședințe	1.470,34	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
80	2.1.17.4.a	Rezervor inox cilindric FI 1400X4 - 5035	11.660,49	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
81	2.1.17.4.a	Rezervor inox 3.4 MC3443X1500X1470	10.202,92	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
82	2.1.17.4.a	Inst. tehnologică depozitare D2O ob. 901E	358.784,11	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
83	2.1.22.5	Instalație de climatizare 9000 BTU	133,88	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
84	2.1.22.5	Inst. de climatizare 9000 BTU	133,88	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
85	2.1.22.5	Inst. climatizare 12000 BTU	223,13	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
86	2.1.22.5	Inst. de climatizare 18000 BTU	312,38	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
87	2.1.22.5	Instalație de climatizare 18.000 BTU	312,38	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
88	2.1.22.5	Inst. de climatizare 18.000 BTU	312,38	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
89	2.1.22.5	Inst. de climatizare 18.000 BTU	312,38	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
90	2.1.22.5.3	Inst. de climatizare 9000 BTU	133,88	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
91	2.1.22.5.3	Inst. de climatizare 12.000 BTU	223,13	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
92	2.1.22.5.3	Inst. de climatizare 18000 BTU	312,38	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului mobil	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică ce predă imobilul	Persoana juridică ce preia imobilul
93	2.1.22.5.3	Inst. de climatizare 18.000 BTU	312,38	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
94	2.1.22.5.3	Inst. de climatizare 18.000 BTU	312,38	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
95	2.1.22.5.3	Inst. de climatizare 9.000 BTU	133,88	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
96	2.1.22.5.3	Inst. de climatizare 9.000 BTU	133,88	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
97	2.1.22.5.3	Inst. de climatizare 9.000 BTU	133,88	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
98	2.1.17.3	Aparat condiționare aer 9.000 BTU	133,88	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
99	2.1.17.3	Ap. climatizare interclima de 5.500 MC/H	1.454,97	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
100	2.1.17.3	Inst. ventilație depozit D2O ob. 901 S2	1.227,35	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
101	2.1.17.3	Aparat aer condiționat tip CASSE TTE FUJ	2.987,58	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
102	2.1.17.3	Aparat aer condiționat tip CASSE FUJITSU	2.987,36	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
103	2.1.17.3	Aparat aer condiționat tip CASSE TTE FUJ	2.987,36	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
104	2.1.17.3	Aparat aer condiționat FUJITSU 60000 BT	3.575,39	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
105	2.1.16.5	Înterupător tripolar cu SF6, 12 kV, 1250	660.411,25	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
106	2.1.6.1.1	Schimbătoare de căldură cu plăci 3 bucăți	11.270,49	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
107		Butelii D20; 576 buc.	935.625,60	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
108		Butelii D20; 499 buc.	926.343,60	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608
109		Recipient stocare D20 200 l; 125 buc.	232.050,00	ANRSPS — UT 515 București, CIF 7167511	CNMAG CIF 38530608

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt, ca urmare

a reevaluării în condițiile legii, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența

cantitativ-valorică, iar Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 10 la Hotărârea

Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Adriana Tudosoiu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 25 mai 2022.
Nr. 709.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt, a cărui valoare de inventar se actualizează ca urmare a reevaluării

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar în lei	Situția juridică		Situția juridică actuală	
			Descrierea tehnică (pe scurt)	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare	Concesiune Închiriat/ Dat cu titlu gratuit	Tipul bunului
165385	8.29.08	Sediu administrativ OCPI Olt	<p>Construcții:</p> <p>C1 — sediu administrativ, regim de înălțime S + P + 2E Sc = 987 mp Scd = 3.334 mp Su = 2.368,01 mp Nr. cadastral 51975-C1</p> <p>C2 — cabină poartă, regim de înălțime parter Sc = 51 mp Scd = 51 mp Su = 43,20 mp Nr. cadastral 51975-C2</p> <p>C3 — garaje și CT, regim de înălțime parter Sc = 113 mp Scd = 113 mp Su = 87,84 mp Nr. cadastral 51975-C3</p> <p>Teren intravilan, în suprafață de 2.853 mp Nr. cadastral 51975 CF nr. 51975 Slatina</p>	<p>Nord — persoană fizică; Est — str. Tudor Vladimirescu; Sud — str. Nicolae Bălcescu; Vest — persoană fizică</p>	<p>Țara: România; județul: Olt, municipiul Slatina, str. Nicolae Bălcescu nr. 2</p>	2018	<p>3.260.733,00</p> <p>974.245,00</p> <p>Valoare totală: 4.234.978,00</p>	Hotărârea Guvernului nr. 907/2020	În administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt CUI 10151140	—	Imobil

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 455486