



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 538

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 2 iunie 2022

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 72 din 24 februarie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.....	2-5	700. — Hotărâre pentru actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Porolissum” al Județului Sălaj, scăderea unui imobil din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului ca urmare a restituirii acestuia persoanei îndreptățite, în condițiile legii, precum și pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	12-13
Decizia nr. 155 din 17 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 60/2018 pentru modificarea și completarea art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.....	5-8	701. — Hotărâre privind actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și pentru trecerea unor construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Arad (UM 0437 Arad) din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și, după caz, casării.....	13-14
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		702. — Hotărâre privind aprobarea închirierii unei părți dintr-un imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Spitalul de Urgență „Prof. Dr. Dimitrie Gerota” București.....	14-15
689. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române .....	9-11	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		1.114. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației pentru aprobarea tarifelor de participare/zi/participant la programele de formare profesională (perfecționare și formare specializată) organizate de Institutul Național de Administrație .....	15-16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 72

din 24 februarie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, excepție ridicată de Maria Bucur și alții în Dosarul nr. 25.616/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 194D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de înștiințare fiind legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 432D/2020 și nr. 525D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții legale, excepție ridicată de Aurel Balea și alții în Dosarul nr. 36.626/3/2018 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și, respectiv, de Ștefan Burlacu și alții în Dosarul nr. 12.742/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de înștiințare fiind legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 432D/2020 și nr. 525D/2020 la Dosarul nr. 194D/2020. Reprezentantul Ministerului Public este

de acord cu măsura conexării. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 432D/2020 și nr. 525D/2020 la Dosarul nr. 194D/2020, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției, întrucât Curtea Constituțională a răspuns unor critici similare prin Decizia nr. 472 din 8 iulie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Decizia civilă nr. 1.280 din 21 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 25.616/3/2018, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Maria Bucur și alții și face obiectul Dosarului Curții nr. 194D/2020.

8. Prin Decizia civilă nr. 123 din 3 februarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 36.626/3/2018, **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017, ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurel Balea și

alții și face obiectul Dosarului Curții nr. 432D/2020. Prin actul de sesizarea Curții Constituționale, instanța judecătorească a admis recursul formulat împotriva Sentinței civile nr. 1.906 din 20 septembrie 2019 a Tribunalului Cluj, prin care s-a respins, ca inadmisibilă, cererea de sesizare a Curții Constituționale.

9. Prin Decizia civilă nr. 2.523 din 14 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 12.742/3/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017, ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017, precum și ale art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ștefan Burlacu și alții și face obiectul Dosarului Curții nr. 525D/2020.

10. Excepția a fost ridicată în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri privind plata ajutoarelor prevăzute de art. 20 alin. (1)—(2) din anexa nr. VII: *Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, Ordine publică și Siguranță națională”* la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii consideră că se încalcă standardele constituționale de calitate a legii prevăzute în art. 1 alin. (5), precum și cele de tehnică de legiferare exprimate în art. 3, 58 și 66 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Astfel, întrucât dispozițiile legale criticate suspendă acte normative abrogate, se încalcă art. 58 din Legea nr. 24/2000, care permite doar suspendarea unor acte normative aflate în vigoare. De asemenea, art. 66 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 este încălcat, deoarece este un nonsens ca actul de suspendare să producă efecte și după abrogarea unui act normativ. Se precizează că inclusiv Curtea Constituțională a statuat, în jurisprudența sa, că o normă abrogată nu poate fi repusă în vigoare. În plus, art. 66 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 24/2000 se încalcă, deoarece acesta interzice ca, ulterior abrogării, ce are caracter definitiv instantaneu și este ultimul eveniment legislativ din existența unui act normativ, să survină alt eveniment legislativ. Sunt evocate, în susținere, deciziile Curții Constituționale nr. 1.595 din 14 decembrie 2011 și nr. 654 din 17 octombrie 2017.

12. Autorii excepției consideră că, dacă art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017, art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 și art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 ar produce efecte și după 1 iulie 2017, s-ar încălca și principiul neretroactivității legii, deoarece nu ar putea acționa și influența un act normativ ieșit definitiv din circuitul legislativ. Suspendarea, prin natura sa, se referă doar la prezent, nu și la trecut. Dreptul la ajutoarele la trecerea în rezervă are caracter temporar: se naște la data trecerii în rezervă și se execută dintr-o dată, și nu prin executări succesive care ar fi guvernate de o lege ulterioară.

13. În final, autorii solicită Curții să constate că, după 1 iulie 2017, orice act normativ care suspendă acordarea drepturilor la ajutoare sau indemnizații la trecerea în rezervă este constituțional doar în măsura în care suspendă acte normative în vigoare, aflate deci în dreptul pozitiv. În plus, sintagmele „dispozițiile legale privind acordarea ajutoarelor sau, după caz, indemnizațiilor la ieșirea la pensie” din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2017 și „nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea

*raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă”* se referă la dispoziții cuprinse în acte normative în vigoare, nu și în acte normative abrogate, precum Legea-cadru nr. 284/2010.

14. **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul Curții nr. 194D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența instanței supreme, a Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și a Curții Constituționale, voința legiuitorului fiind neechivocă în sensul suspendării exercițiului acestor drepturi, acestea nefiind considerate fundamentale.

16. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția este neîntemeiată, având în vedere că prevederile criticate suspendă doar exercițiul dreptului la ajutoarele litigioase, în timp ce abrogarea Legii-cadru nr. 284/2010 privește însuși dreptul la respectivele ajutoare, în substanța sa. Textele criticate vizează efecte viitoare (realizarea plății ajutoarelor) ale unor situații juridice trecute (dreptul la ajutoare născut la trecerea în rezervă), supuse legii în vigoare la data producerii lor, iar din această perspectivă criticile formulate se dovedesc lipsite de fundament.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

18. **Guvernul**, în Dosarul Curții nr. 432D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât nu respectă exigențele de motivare a acesteia, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale. În plus, jurisdicția constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor criticate, de exemplu, prin Decizia nr. 45 din 4 februarie 2020.

19. **Guvernul**, în Dosarul Curții nr. 525D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale deja pronunțată, de exemplu, Decizia nr. 403 din 6 iunie 2019.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, așa cum rezultă din actele de sesizare a Curții Constituționale, îl reprezintă dispozițiile art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1035 din 22 decembrie 2016, art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte

normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2017, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 115/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 403 din 29 mai 2017, ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 973 din 7 decembrie 2017, aprobată cu completări prin Legea nr. 80/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 28 martie 2018, precum și ale art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018. Din examinarea criticilor de neconstituționalitate, rezultă că sunt criticate prevederile care au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017: „Prevederile art. 1 alin. (3)—(5), art. 2—4, art. 5 alin. (2)—(4) și art. 6—11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, se aplică în mod corespunzător și în perioada 1 martie—31 decembrie 2017.”;

— Art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017: „În anul 2018 nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă.”;

— Art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018: „În perioada 2019—2021 nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă.”

23. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, se încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind principiul securității și stabilității raporturilor juridice și principiul clarității și previzibilității actelor normative, precum și ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 462 din 1 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1041 din 1 noiembrie 2021, Curtea a constatat că prevederile criticate nu încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) și ale art. 15 alin. (2) din Constituție. Curtea a statuat că ajutoarele salariale prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, reprezintă beneficii acordate anumitor categorii socioprofesionale în virtutea statutului special al acestora. Ele nu fac parte din categoria drepturilor fundamentale, astfel că legiuitorul este în drept să dispună cu privire la conținutul, limitele și condițiile de acordare a acestora, precum și să dispună diminuarea ori chiar încetarea acordării lor, fără a fi necesară întrunirea condițiilor stabilite de art. 53 din Legea fundamentală (a se vedea Decizia nr. 462 din 1 iulie 2021, precitată, paragraful 19). Statul are deplină legitimitate constituțională să acorde sporuri, premii periodice și alte stimulente personalului plătit din fonduri publice, în funcție de veniturile bugetare pe care le realizează. Acestea sunt drepturi salariale suplimentare, iar nu drepturi fundamentale consacrate și garantate de Constituție, legiuitorul având

libertatea de a le modifica în diferite perioade de timp, de a le suspenda și chiar de a dispune anularea lor (a se vedea Decizia nr. 462 din 1 iulie 2021, precitată, paragraful 20).

25. Curtea a făcut referire și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statul este cel în măsură să stabilească ce beneficii trebuie plătite angajaților săi din bugetul de stat. Statul poate dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plății unor astfel de beneficii prin modificări legislative corespunzătoare. Totuși, atunci când o dispoziție legală este în vigoare și prevede plata anumitor beneficii, iar condițiile stipulate sunt respectate, autoritățile nu pot refuza în mod deliberat plata acestora atât timp cât dispozițiile legale rămân în vigoare (a se vedea Decizia nr. 462 din 1 iulie 2021, precitată, paragraful 21).

26. Cu referire la pretinsa lipsă de previzibilitate a normelor criticate, Curtea a statuat că persoanele care se pensionează se supun dispozițiilor legale în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, potrivit principiului *tempus regit actum*. Prin urmare, neacordarea, pentru mai mulți ani succesivi, a drepturilor bănești mai sus arătate nu poate fi privită ca un eveniment care afectează previzibilitatea normei, de vreme ce dreptul la pensie și condițiile de pensionare, precum și drepturile care se acordă cu prilejul pensionării sunt cele de la data deschiderii dreptului la pensie, iar nu cele existente în legislație la o dată anterioară, care nu au caracterul unui drept câștigat (Decizia nr. 462 din 1 iulie 2021, precitată, paragraful 22).

27. De asemenea, Curtea a precizat că acțiunile legiuitorului prin care a dispus neaplicarea sau abrogarea prevederilor care stabileau acordarea ajutoarelor sau, după caz, a indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă se înscriu în marja sa de apreciere, având drept scop prezervarea unui interes public, respectiv protejarea echilibrului fiscal între cheltuielile și veniturile statului (Decizia nr. 462 din 1 iulie 2021, precitată, paragraful 23).

28. În sfârșit, în paragraful 25 al deciziei precitate, Curtea a amintit că, prin Decizia nr. 20 din 20 mai 2019 referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, aprobată cu completări prin Legea nr. 80/2018, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 44 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și stabilirea „modalității în care mai pot fi considerate suspendate ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă, ulterior datei de 1 iulie 2017, dată la care au fost abrogate aceste drepturi prin Legea-cadru nr. 153/2017”, decizie publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 6 august 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat că „rezolvarea chestiunii de drept sesizate nu presupune decât aplicarea corectă a regulilor referitoare la succesiunea legilor în timp și la efectul suspensiv sau abrogator al unor norme” și că „nicio dificultate nu poate fi identificată în legătură cu interpretarea vreunor dispoziții legale neclare sau imprecise ori în ce privește determinarea și aplicarea corectă a principiilor care guvernează aplicarea legii în timp”.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Bucur și alții în Dosarul nr. 25.616/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, de Aurel Balea și alții în Dosarul nr. 36.626/3/2018 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, precum și de Ștefan Burlacu și alții în Dosarul nr. 12.742/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 41 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 februarie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cosmin-Marian Văduva**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 155

din 17 martie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 60/2018 pentru modificarea și completarea art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Ordonanța Guvernului

nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Societatea Swiso Rent a Car — S.R.L., cu sediul în Ploiești, în Dosarul nr. 15.977/281/2017 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 123D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere că instanța de contencios constituțional a răspuns unor critici similare, invocate de aceeași autoare, într-un alt dosar, prin Decizia nr. 720 din 5 noiembrie 2019.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 15.977/281/2017, **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.** Excepția a fost ridicată de Societatea Swiso Rent a Car — S.R.L., cu sediul în Ploiești, într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe prin care a fost admisă plângerea introdusă împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții reglementate prin dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2002.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține că textul de lege criticat instituie un tratament discriminatoriu, întrucât sancțiunea pentru fapta de a circula fără peaj valabil este aplicată deținătorului înscris în certificatul de înmatriculare, în baza datelor furnizate de către Ministerul Afacerilor Interne. În speță, fapta de a circula pe drumurile publice cu un autovehicul nu îi poate fi atribuită unei persoane juridice, ci doar unei persoane fizice.

6. Se afirmă că agentul constatator, aplicând *stricto sensu* dispozițiile criticate, doar a interogat baza de date a Ministerului Afacerilor Interne și a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției. Însă baza de date a Ministerului Afacerilor Interne — Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor nu este un organism care stabilește calitatea contravențională a unei persoane, ci o structură care are evidența autovehiculelor înmatriculate în România.

7. Se menționează că societatea are ca obiect de activitate închirierea de autovehicule, activitate ce se desfășoară potrivit dispozițiilor Legii nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere. În acest context, se arată că art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003 stabilește că taxele de parcare, de acces, de drum sunt suportate de chiriașul autovehiculului. Prin urmare, sancționarea persoanei înscrise în baza de date a Ministerului Afacerilor Interne ori de câte ori altcineva circulă cu acel autovehicul fără peaj instituie o prezumție absolută de vinovăție în sarcina proprietarului, prezumție care reprezintă o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție.

8. În final, se susține că între dispozițiile art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003 și cele ale art. 9 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 există o contradicție, având în vedere că art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003 stabilește că taxele de drum, parcare, acces sunt suportate de chiriaș, iar dispozițiile legale criticate prevăd că sunt sancționați deținătorii de drept ai autovehiculelor. Totodată, se afirmă că înscrierea chiriașului din contractul de închiriere în baza de date a Ministerului Afacerilor Interne — Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor și, respectiv, în certificatul de înmatriculare este o operațiune imposibilă, având în vedere că o astfel de ipoteză nu este reglementată.

9. **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile art. 9 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 sunt constituționale, întrucât, potrivit art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, responsabilitatea achitării tarifului de trecere revine, în exclusivitate, utilizatorilor români, iar, potrivit art. 1 alin. (1) lit. b) din același act normativ, utilizatorii români sunt persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal

vehicule înmatriculate în România. Prin urmare, calitatea de subiect activ al contravenției de a circula pe drumurile naționale fără rovinietă/peaj valabil o are utilizatorul, respectiv persoana înscrisă în certificatul de înmatriculare al vehiculului. Se arată că „*utilizator*” poate fi și persoana care poate folosi, în baza unui drept legal vehiculul (nu numai proprietarul), dar cu condiția ca aceasta să fie înscrisă în certificatul de înmatriculare. De asemenea, deținătorul, respectiv proprietarul autovehiculului sau, după caz, cel care folosește în mod legal autovehiculul, se poate îndrepta printr-o acțiune în regres împotriva persoanei căreia i-a fost încredințat autovehiculul, dacă aceasta a depășit termenii și condițiile în care i-a fost încredințat autovehiculul și a circulat pe rețeaua de drumuri naționale fără rovinietă valabilă.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 9 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare. Curtea reține că, ulterior sesizării sale, prin art. I pct. 1 din Legea nr. 60/2018 pentru modificarea și completarea art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 14 martie 2018, dispozițiile legale criticate au fost modificate. Însă, având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea Constituțională se va pronunța asupra dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 60/2018, avută în vedere de instanța judecătorească la data soluționării cauzei, cu următorul cuprins: „*În cazul utilizatorilor români, dacă se constată prin intermediul sistemelor de camere video lipsa rovinietei valabile sau a peajului valabil, în baza datelor privind utilizatorul vehiculului, furnizate de Ministerul Afacerilor Interne — Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, personalul care efectuează controlul conform alin. (2) lit. c) pct. (ii) aplică sancțiunea și încheie procesul-verbal de constatare a contravenției.*”

14. Curtea observă că alin. (2) lit. c) pct. (ii) din art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, la care fac trimitere dispozițiile criticate, prevede că, în situația contravențiilor prevăzute la art. 8, constatarea acestora se face de către personalul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., care efectuează controlul pe

rețeaua de drumuri naționale din România, prin intermediul sistemelor de camere video.

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (1) referitor la universalitate, ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi și ale art. 21 alin. (3) referitor la accesul liber la justiție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici asemănătoare, formulate de aceeași autoare, într-un alt dosar, prin Decizia nr. 720 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 142 din 21 februarie 2020, excepția fiind respinsă ca neîntemeiată.

17. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 au ca obiect tarifarea utilizării și a trecerii pe rețeaua de drumuri naționale din România și instituie reguli speciale privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, pentru diferite categorii de autovehicule și de proprietari și utilizatori ai acestora, stabilind același regim juridic în cadrul fiecărei categorii și prevăzând în mod diferit de la o categorie la alta, în funcție de particularitățile acestora (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 257 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 27 iunie 2013).

18. Analizând dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 15/2002, Curtea a observat că, potrivit art. 1 alin. (1) lit. b), e), f), j), p) și q) din acest act normativ, utilizatori sunt persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în România, denumite în continuare utilizatori români, respectiv persoanele fizice ori juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în alte state, denumite în continuare utilizatori străini; tarif de utilizare reprezintă o anumită sumă a cărei plată conferă unui vehicul dreptul de a utiliza, pe parcursul unei perioade date, rețeaua de drumuri naționale din România, concesionată Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.; tariful de trecere reprezintă o anumită sumă care se plătește pentru un vehicul în funcție de distanța parcursă pe un sector de drum, pod, tunel sau trecătoare de munte, care face parte din rețeaua de drumuri naționale din România, și de tipul vehiculului; rovinietă constituie înregistrarea în format electronic a tarifului de utilizare; peajul reprezintă înregistrarea în format electronic a tarifului de trecere; trecerea reprezintă parcurgerea, o singură dată, într-un sens, a unei distanțe de pe un sector de drum, pod, tunel sau trecătoare de munte, care face parte din rețeaua de drumuri naționale din România, pe care se aplică tariful de trecere.

19. Curtea a reținut că, potrivit art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, responsabilitatea achitării corespunzătoare a tarifului de trecere revine în exclusivitate utilizatorilor.

20. Referitor la noțiunea de „utilizator” reglementată de dispozițiile ordonanței, instanța de contencios constituțional a statuat că, deși în limbajul comun termenul „utilizator” poate evoca acea persoană care conduce la un moment dat autovehiculul, legiuitorul a oferit o definiție legală, circumscrisă domeniului în care norma a fost edictată. Astfel, acesta a optat pentru stabilirea obligației de plată a tarifului de utilizare în sarcina celui înscris în certificatul de înmatriculare, în considerarea faptului că, teoretic, același autovehicul poate fi folosit, temporar și succesiv, de mai multe persoane. Or, ar fi avut loc o relativizare a obligației plății acestui tarif în ipoteza

în care legiuitorul ar fi conferit responsabilitatea plății persoanei care era conducător al autovehiculului la momentul depistării acestuia în trafic fără a fi fost achitat acest tarif. Scopul introducerii unui asemenea tarif l-a reprezentat îmbunătățirea calității rețelei de drumuri naționale, obiectiv preconizat a fi îndeplinit inclusiv prin contribuția fiecărui deținător legal de autovehicule.

21. Totodată, Curtea a statuat că prezumția legală referitoare la sfera persoanelor care sunt considerate utilizatori este una relativă, care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă, persoana sancționată contravențional având posibilitatea de a demonstra că, la data constatării săvârșirii contravenției, nu întrunea condițiile precizate în art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 pentru a fi considerată utilizator al autovehiculului care a circulat în lipsa achitării tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale și a fi sancționată în consecință. În sensul celor menționate, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe decizii, cum sunt, spre exemplu: Decizia nr. 385 din 26 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 7 iunie 2012, Decizia nr. 465 din 14 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 7 ianuarie 2014, Decizia nr. 250 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 5 iulie 2013, Decizia nr. 371 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 din 21 noiembrie 2013, Decizia nr. 303 din 13 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 476 din 31 iulie 2013, și Decizia nr. 459 din 16 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 13 august 2015.

22. Cu privire la critica de neconstituționalitate formulată din perspectiva unui pretins tratament discriminatoriu, Curtea a reținut că este neîntemeiată critica potrivit căreia sancțiunea pentru nerespectarea obligației de a deține rovinietă pentru circulația pe rețeaua de drumuri naționale din România, aplicată persoanelor fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare al autovehiculului, care au în proprietate sau pot folosi în baza unui drept legal vehiculele, iar nu conducătorului auto, ar conduce la crearea unei discriminări între cele două categorii. Curtea a reținut, pe de o parte, că certificatul de înmatriculare al autovehiculului este acel act în baza căruia autovehiculul poate circula legal pe drumurile publice, astfel încât se poate prezuma că autovehiculul se află în proprietatea persoanei sau, după caz, în folosința persoanei înscrise în acest certificat, iar, pe de altă parte, nicio normă legală nu interzice încredințarea spre folosință a autovehiculului unei alte persoane, cu singura condiție să posede permis de conducere valabil pentru categoria respectivă de autovehicul. În acest din urmă caz, persoana înscrisă în certificatul de înmatriculare își asumă întreaga responsabilitate, inclusiv riscul ca autovehiculul să fie folosit și pe rețeaua de drumuri naționale, unde deținerea unei roviniete este obligatorie, așa încât vina de a nu deține rovinietă îi aparține. Totodată, deținătorul sau, după caz, cel care folosește în mod legal autovehiculul are acțiunea în regres împotriva persoanei căreia i-a fost încredințat autovehiculul, dacă aceasta a depășit termenii și condițiile în care i-a fost încredințat autovehiculul și a circulat pe rețeaua de drumuri naționale fără rovinietă (a se vedea și Decizia nr. 623 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 23 iulie 2012). Ca atare, având în vedere critica de neconstituționalitate formulată, considerentele deciziei menționate sunt aplicabile *mutatis mutandis* în prezenta cauză.

23. Totodată, Curtea nu a reținut nici critica de neconstituționalitate raportată la prevederile constituționale ale

art. 21 alin. (3), întrucât, potrivit art. 10<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției poate fi atacat în fața judecătorei pe a cărei rază teritorială domiciliază sau își are sediul contravenientul, iar împotriva acestei hotărâri se poate formula apel, potrivit art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu ale cărei prevederi se completează Ordonanța Guvernului nr. 15/2002. Potrivit art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării. Din sintagma „administrează orice alte probe prevăzute de lege”, precum și din faptul că, potrivit art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, dispozițiile acesteia se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, Curtea a reținut că, la solicitarea părților sau prin dispoziția instanței, se poate administra inclusiv proba cu expertiză, astfel încât susținerile autoarei excepției nu pot fi primite (a se vedea și Decizia nr. 396 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 23 august 2018).

24. Cu privire la susținerea autoarei excepției potrivit căreia înscrierea chiriașului din contractul de închiriere în certificatul de înmatriculare este o operațiune imposibilă, având în vedere că o astfel de ipoteză nu este reglementată, prin Decizia nr. 735 din 8 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 26 mai 2021, paragraful 38, Curtea, analizând o critică identică celei formulate în prezenta cauză, a observat că, potrivit art. 15 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice,

republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, „*La cererea scrisă a proprietarului unui vehicul, în certificatul de înmatriculare sau de înregistrare se poate înscrie și o altă persoană decât proprietarul, specificându-se calitatea în care aceasta poate utiliza vehiculul, în virtutea unui drept legal. În cazul în care proprietarul vehiculului este o societate de leasing, este obligatorie menționarea în certificatul de înmatriculare sau de înregistrare și a datelor de identificare ale deținătorului mandatat.*” Prin urmare, Curtea a observat că există temei juridic în baza căruia se poate solicita înscrierea în certificatul de înmatriculare a altor persoane ce au un drept de folosință a automobilelor.

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

26. În final, Curtea nu poate reține nici susținerea cu privire la existența unei presupuse contradicții între dispozițiile legale criticate și cele ale art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 28 ianuarie 2003, întrucât aceste norme, potrivit cărora „*În cazul executării serviciului de închiriere de autoturisme, clienții suportă, în afara contractului, costurile carburanților consumați, taxele de drum, de parcare, de acces, inclusiv costul asigurării pentru daunele produse transportatorului autorizat din cauze imputabile clientului*”, constituie temeiul legal în baza căruia societatea își poate recupera ulterior sumele plătite cu titlu de tarif de trecere în situația în care clienții nu își îndeplinesc obligația legală de plată.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Swiso Rent a Car — S.R.L., cu sediul în Ploiești, în Dosarul nr. 15.977/281/2017 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 9 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 60/2018 pentru modificarea și completarea art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române

Având în vedere dispozițiile art. 6, art. 68 alin. (1) și ale art. 96 alin. (1) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 27 august 1993, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Autoritatea Aeronautică Civilă Română este organismul tehnic specializat, independent organizațional, care are ca obiect de activitate:

a) exercitarea, în condițiile prevăzute de Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian, cu modificările și completările ulterioare, a funcției de supervizare a siguranței în aviația civilă la nivel național;

b) exercitarea atribuțiilor de autoritate competentă în domeniul aviației civile prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 21/2020, cu modificările și completările ulterioare, precum și a altor atribuții ce revin unei autorități competente, ce rezultă din reglementările europene aplicabile, în condițiile desemnării și delegării de competențe de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 21/2020, cu modificările și completările ulterioare;

c) exercitarea atribuțiilor de autoritate competentă în domeniul securității aviației civile, în condițiile desemnării și delegării de competențe de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii în conformitate cu dispozițiile art. 96 alin. (1) din Legea nr. 21/2020, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2011 privind controlul calității în domeniul securității aviației civile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 149/2012;

d) exercitarea atribuțiilor de autoritate în domeniul aviației civile, altele decât cele prevăzute la lit. a)–c), stabilite în sarcina sa prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului.”

**2. La articolul 6, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:**

„(11) În cazul unor situații excepționale care au un impact semnificativ asupra veniturilor regiei, punând în pericol capacitatea regiei de a-și exercita atribuțiile de autoritate, precum și pentru realizarea unor investiții absolut necesare pentru exercitarea atribuțiilor de autoritate, Autoritatea Aeronautică Civilă Română poate beneficia de subvenții de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, pentru acoperirea eventualelor deficite. Într-o asemenea situație, Autoritatea Aeronautică Civilă Română va avea obligația ținerii unei evidențe contabile separate pentru activitățile desfășurate în exercitarea atribuțiilor de autoritate, față de alte activități cu caracter economic.”

**3. La articolul 6 alineatul (2), literele a) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) efectuarea de activități specifice pentru exercitarea funcției de supervizare a siguranței în aviația civilă la nivel național și pentru exercitarea atribuțiilor de autoritate, prevăzute la art. 2 lit. a), b) și d);

c) fondurile alocate și/sau rambursate de către organizațiile internaționale sau de către organismele Uniunii Europene pentru acoperirea unor cheltuieli aferente îndeplinirii obiectului de activitate;”.

**4. La articolul 7, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) Pentru activitățile prevăzute la art. 6 alin. (2) lit. a), Autoritatea Aeronautică Civilă Română percepe tarife, stabilite în mod transparent și cu consultarea prealabilă a celor cărora le sunt percepute, care se aprobă prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii.”

**5. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Sorin Mihai Grindeanu**

Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Marius-Constantin Budăi**

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

p. Ministrul afacerilor externe,

**Daniela Anda Grigore Gitman,**

secretar de stat

**REGULAMENT**  
**de organizare și funcționare a Autorității Aeronautice Civile Române**

Art. 1. — (1) Autoritatea Aeronautică Civilă Română funcționează ca regie autonomă de interes național, pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, cu finanțare integrală din venituri proprii și surse atrase potrivit legii, sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în calitate de autoritate de stat în domeniul aviației civile.

(2) Autoritatea Aeronautică Civilă Română funcționează independent de agenții aeronautici civili și celelalte entități supuse supervizării siguranței aviației civile și/sau controlului calității de securitate a aviației civile și își exercită în mod independent atribuțiile de natură tehnică stabilite în conformitate cu prevederile prezentului regulament și ale Legii nr. 21/2020 privind Codul aerian, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Codul aerian*.

Art. 2. — Autoritatea Aeronautică Civilă Română își desfășoară activitatea conform legislației în vigoare și prevederilor prezentului regulament.

Art. 3. — Autoritatea Aeronautică Civilă Română este organism tehnic specializat cu personalitate juridică, care exercită, în mod independent:

a) funcția de supervizare a siguranței în aviația civilă la nivel național;

b) atribuțiile de autoritate competentă în domeniul aviației civile, prevăzute la art. 6 alin. (1) din Codul aerian;

c) atribuțiile de autoritate competentă în domeniul aviației civile, exercitate în conformitate cu competențele delegate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Codul aerian;

d) atribuțiile de autoritate competentă în domeniul securității aviației civile, pentru care i-au fost delegate competențe de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (1) din Codul aerian și ale art. 3 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2011 privind controlul calității în domeniul securității aviației civile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 149/2012;

e) atribuțiile de autoritate în domeniul aviației civile stabilite, altele decât cele prevăzute la lit. b), c) și d), stabilite prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului.

Art. 4. — În calitate de autoritate națională de supervizare, Autoritatea Aeronautică Civilă Română exercită următoarele atribuții:

a) elaborarea și monitorizarea implementării Programului național de siguranță în aviația civilă;

b) coordonarea elaborării și monitorizarea implementării cerințelor Planului local de implementare a Cerului unic (LSSIP) la nivel național;

c) supravegherea continuă, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (1) din Codul aerian, potrivit reglementărilor specifice naționale și/sau, după caz, europene, a:

1. operatorilor aeronavelor civile, corespunzător cu operațiunile aeriene civile pe care le desfășoară;

2. agenților aeronautici civili care au ca obiect de activitate proiectarea, fabricația, întreținerea și reparația aeronavelor, motoarelor, elicelor, pieselor și echipamentelor asociate;

3. agenților aeronautici civili care asigură administrarea aerodromurilor civile;

4. agenților aeronautici civili care au ca obiect de activitate furnizarea serviciilor de management al traficului aerian/de navigație aeriană (ATM/ANS), precum și a serviciilor aferente gestionării activităților și deplasării aeronavelor și vehiculelor pe platforma unui aerodrom;

5. agenților aeronautici civili care se ocupă cu pregătirea personalului aeronautic civil, inclusiv a echipamentelor de pregătire sintetică;

6. agenților aeronautici civili care au ca obiect de activitate proiectarea procedurilor de zbor;

7. altor categorii de agenți aeronautici civili, potrivit reglementărilor specifice aplicabile;

d) supravegherea menținerii condițiilor asociate certificării personalului aeronautic civil și a tehnicii de aviație;

e) supravegherea menținerii condițiilor asociate documentelor de certificare a aerodromurilor;

f) supravegherea menținerii condițiilor asociate certificării examinatorilor aeromedicali și a centrelor de medicină aeronautică, în conformitate cu dispozițiile reglementărilor europene specifice;

g) monitorizarea implementării Programului național de facilități aeronautice în domeniul transportului aerian;

h) supravegherea facilităților pe aerodromurile civile;

i) supervizarea furnizării serviciilor de navigație aeriană, a managementului spațiului aerian și a managementului fluxurilor de trafic aerian în Regiunea de informare a zborurilor — FIR București, precum și în spațiile aeriene în care României i-au fost delegate competențe în baza unor tratate internaționale;

j) supravegherea menținerii obiectivelor necesare siguranței pasagerilor pe aerodromurile certificate pentru operarea aeronavelor civile;

k) aprobarea procedurilor de zbor în conformitate cu reglementările specifice aplicabile;

l) avizarea modificărilor la regulamentul local de urbanism, precum și a oricărei lucrări sau schimbări a destinației și/sau utilizării unui teren, în zonele supuse servituților aeronautice civile, în conformitate cu reglementările specifice aplicabile;

m) avizarea, din punctul de vedere al respectării standardelor și practicilor recomandate de Organizația Aviației Civile Internaționale, prevăzute în anexa nr. 14 — Aerodromuri la Convenția privind aviația civilă internațională, semnată la Chicago la data de 7 decembrie 1944, la care România a aderat prin Decretul Consiliului de Stat nr. 194/1965, denumită în continuare *Convenția de la Chicago*, a studiilor de fezabilitate și a documentațiilor tehnice pentru obiectivele de investiții aferente suprafețelor de mișcare a aeronavelor de pe aerodromuri, inclusiv pentru construcția suprafețelor de mișcare;

n) avizarea limitelor zonelor supuse servituților aeronautice civile și a restricțiilor asociate acestor zone, determinate potrivit dispozițiilor Codului aerian;

o) supervizarea respectării cerințelor privind interoperabilitatea sistemelor de la sol, de la bordul aeronavelor și din aer, a componentelor și procedurilor aferente acestora, în conformitate cu reglementările europene specifice;

p) inspecția din zbor, având ca scop verificarea, monitorizarea/evaluarea parametrilor mijloacelor de navigație aeriană, a sistemelor de comunicație și a sistemelor de supraveghere și validarea procedurilor de zbor;

q) coordonarea la nivel național a proceselor aferente gestionării resurselor, limitate în aviația civilă, a indicativelor pentru rețeaua fixă de telecomunicații aeronautice și a codurilor dispozitivului de localizare tip transponder, în condițiile legii;

r) evaluarea siguranței aeronavelor civile străine care utilizează aerodromurile din România;

s) avizarea demonstrațiilor aeriene, a mitingurilor și manifestațiilor sportive aeriene civile;

ș) aprobarea conținutului Publicației de Informare Aeronautică din România — AIP România, pentru conformarea cu standardele și practicile recomandate de Organizația Aviației Civile Internaționale, prevăzute în anexa nr. 15 — Servicii de informații aeronautice la Convenția de la Chicago;

t) autorizarea și supravegherea continuă a menținerii condițiilor asociate autorizării transportului aerian al bunurilor periculoase, în conformitate cu reglementările specifice aplicabile;

ț) supravegherea menținerii condițiilor asociate documentelor de admisibilitate la salt, pentru parașutele utilizate de personalul aeronautic civil, în conformitate cu reglementările specifice aplicabile;

u) interzicerea temporară sau restricționarea efectuării de zboruri în spațiul aerian național de către aeronavele civile despre care sunt deținute informații că operarea ori întreținerea acestora nu corespunde standardelor minime de siguranță stabilite în baza prevederilor Convenției de la Chicago;

v) fundamentarea și transmiterea către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a propunerilor de decizii privind restricționarea sau interzicerea temporară a traficului aerian general într-o porțiune sau în întreg spațiul aerian național, atunci când constată că siguranța zborului este în pericol;

w) efectuarea inspecțiilor la sol pe aerodromurile și pe alte terenuri de zbor din România în vederea evaluării respectării standardelor de siguranță a aviației civile de către operatorii aerieni români și străini, conform reglementărilor specifice aplicabile;

x) îndeplinirea altor funcții și sarcini specifice de supraveghere a siguranței în aviația civilă, ce revin unei autorități competente și care rezultă din reglementările europene aplicabile, în condițiile desemnării și delegării de competențe de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Codul aerian.

Art. 5. — Alte atribuții specifice ale Autorității Aeronautice Civile Române sunt:

a) cooperarea cu autoritățile de aviație civilă din alte state, precum și cu organizații și organisme europene și internaționale de aviație civilă în domeniile în care are atribuții și competențe;

b) participarea la activitățile forurilor europene și internaționale de aviație civilă;

c) acordarea de consultanță în domeniul său de activitate;

d) colaborarea cu organisme specializate din cadrul autorității de stat în domeniul aviației civile, autorității aeronautice militare din România și Ministerului Afacerilor Externe pentru aprobarea, potrivit legii, a cererilor de survol și/sau aterizare în spațiul aerian al României, precum și pentru monitorizarea respectării sancțiunilor internaționale din domeniul aviației civile, în limita atribuțiilor și competențelor delegate prin reglementări specifice;

e) elaborarea planurilor de performanță pentru serviciile de navigație aeriană, potrivit reglementărilor specifice în vigoare;

f) supervizarea performanței economice a serviciilor de navigație aeriană, în conformitate cu reglementările în vigoare;

g) verificarea încheierii și menținerii de către operatorii aeronavelor civile, administratorii aerodromurilor, furnizorii de servicii de navigație aeriană și, după caz, alți agenți aeronautici civili a contractelor de asigurare care să le acopere răspunderea pentru prejudiciile pe care le pot produce, în conformitate cu cerințele reglementărilor europene și ale actelor normative naționale în vigoare;

h) colaborarea cu Directoratul Național de Securitate Cibernetică pe probleme specifice de securitate cibernetică la nivelul aviației civile, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din Legea nr. 362/2018 privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice, cu modificările și completările ulterioare;

i) colaborarea cu autoritatea aeronautică militară din România în domeniul serviciilor de navigație aeriană/managementului spațiului aerian, în activitățile privind utilizarea flexibilă a spațiului aerian, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 2.150/2005 al Comisiei din 23 decembrie 2005 de stabilire a unor norme comune pentru utilizarea flexibilă a spațiului aerian și reglementările naționale specifice;

j) furnizarea de expertiză și asistență tehnică, la solicitarea Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, în procesul de investigație tehnică a evenimentelor de aviație civilă;

k) exercitarea atribuțiilor în domeniul protecției mediului ce revin în sarcina Autorității Aeronautice Civile Române potrivit actelor normative în vigoare;

l) exercitarea atribuțiilor în domeniul situațiilor de urgență prevăzute la art. VI pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.234/2021 privind sistemul de coordonare a misiunilor de căutare și salvare a victimelor și supraviețuitorilor unui accident de aviație civilă și responsabilitățile instituțiilor care desfășoară aceste misiuni, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul aviației civile;

m) operarea și întreținerea aeronavei și echipamentelor specifice pentru validarea din zbor a procedurilor de zbor și inspecția din zbor a funcționării mijloacelor de navigație, comunicații și supraveghere aeriană;

n) participarea la proiecte de cercetare și dezvoltare în domeniul său de activitate;

o) producerea și valorificarea unor produse din activități proprii și conexe, închirieri, prestații editoriale sau tipografice, exploatarea unor bunuri, prestări de servicii și altele asemenea;

p) elaborarea reglementărilor specifice și a procedurilor de aplicare în domeniile în care are competențe și atribuții;

q) constatarea abaterilor de la reglementările din domeniul aviației civile și aplicarea de sancțiuni contravenționale potrivit competențelor sale stabilite prin acte normative în vigoare.

Art. 6. — Patrimoniul Autorității Aeronautice Civile Române este utilizat în scopul realizării obiectului său de activitate, în condițiile legii.

Art. 7. — Structura organizatorică a Autorității Aeronautice Civile Române se aprobă de către consiliul de administrație și cuprinde, în funcție de necesități și volumul de activitate, direcții, servicii, birouri și compartimente.

Art. 8. — (1) Conducerea Autorității Aeronautice Civile Române este asigurată de directorul general și de consiliul de administrație compus din 7 membri, numiți în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Organizarea, funcționarea și atribuțiile consiliului de administrație se stabilesc prin regulamentul propriu de organizare și funcționare, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare și ale contractelor de mandat încheiate de membrii consiliului de administrație cu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Membrii consiliului de administrație trebuie să asigure respectarea principiului funcționării independente a Autorității Aeronautice Civile Române față de agenții aeronautici civili și celelalte entități supuse supervizării siguranței aviației civile și/sau controlului calității de securitate a aviației civile, conform prevederilor art. 1 alin. (2) din prezentul regulament și ale reglementărilor europene în vigoare.

Art. 9. — (1) Directorul general asigură implementarea unui sistem de management la nivelul Autorității Aeronautice Civile Române, în conformitate cu cerințele specifice prevăzute de regulamentele europene în vigoare.

(2) Atribuțiile directorului general se stabilesc prin contractul de mandat încheiat cu consiliul de administrație, în condițiile legii.

Art. 10. — (1) Autoritatea Aeronautică Civilă Română stabilește bugete de venituri și cheltuieli, în conformitate cu regulamentele europene și legislația națională aplicabile.

(2) Prin bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității Aeronautice Civile Române se asigură condițiile economico-financiare necesare pentru exercitarea neîntreruptă a atribuțiilor și competențelor prevăzute în prezentul regulament.

(3) Bugetul de venituri și cheltuieli se avizează de către consiliul de administrație al Autorității Aeronautice Civile Române și se aprobă în condițiile legii.

Art. 11. — Autoritatea Aeronautică Civilă Română realizează venituri și cheltuieli în lei și în valută, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — (1) Personalul Autorității Aeronautice Civile Române se încadrează potrivit Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Autoritatea Aeronautică Civilă Română asigură condiții pentru pregătirea și perfecționarea continuă a personalului propriu, în scopul asigurării îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

(3) Personalului Autorității Aeronautice Civile Române îi sunt aplicabile prevederile legislației naționale și ale regulamentelor europene corespunzător categoriei profesionale din care face parte.

(4) Atribuțiile individuale ale personalului Autorității Aeronautice Civile Române, precum și cerințele de încadrare se prevăd în fișa postului, anexă la contractul individual de muncă.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Porolissum” al Județului Sălaj, scăderea unui imobil din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului ca urmare a restituirii acestuia persoanei îndreptățite, în condițiile legii, precum și pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 864 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Porolissum” al Județului Sălaj, ca urmare a reevaluării, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă scăderea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Porolissum” al Județului Sălaj a imobilului cu

nr. MF 102226, ca urmare a restituirii către persoana îndreptățită, în condițiile legii, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 25 mai 2022.  
Nr. 700.

*ANEXA Nr. 1*

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —**  
**Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Porolissum” al Județului Sălaj, a căror valoare de inventar**  
**se actualizează ca urmare a reevaluării**

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul	Adresa imobilului	Valoarea de inventar actualizată (lei)
38473	8.19.01	48-117	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Porolissum” al Județului Sălaj CUI — 4494667	Municipiul Zalău, județul Sălaj, CF nr. 69425 Zalău	11.630.512,63
102225	8.19.01	48-209	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Porolissum” al Județului Sălaj CUI — 4494667	Localitatea Jibou, județul Sălaj, CF nr. 51317 Jibou	5.130.877,79
163629	8.19.01	48-156	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Porolissum” al Județului Sălaj CUI — 4494667	Localitatea Cehu Silvaniei, județul Sălaj, CF nr. 52529 Cehu Silvaniei	1.924.239,88

## DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Porolissum” al Județului Sălaj, care se scade din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a restituirii acestuia către persoanele îndreptățite, în condițiile legii

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Documentele în baza cărora imobilul a fost restituit	Persoana juridică de la care se scade imobilul (CUI)	Caracteristicile imobilului care se scade din inventar	Valoarea de inventar a imobilului care se scade din domeniul public al statului (lei)
102226	8.19.01	48-279	Localitatea Șimleu Silvaniei, județul Sălaj	Sentința civilă nr. 1.055 din 9.09.2002 a Judecătoriei Șimleu Silvaniei, pronunțată în Dosarul nr. 351/2002, rămasă definitivă prin Decizia Tribunalului Sălaj nr. 85/2003 Proces-verbal de predare-primire imobil nr. 563/610763 din 20.05.2005	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Porolissum” al Județului Sălaj CUI — 4494667	Teren în suprafață de 2.812 mp, casă și anexe	39.976,00

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

privind actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și pentru trecerea unor construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Arad (UM 0437 Arad) din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și, după caz, casării

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 864 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 288 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Arad (UM 0437 Arad), ca urmare a reevaluării acestora, în condițiile legii, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Arad (UM 0437 Arad), având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Trecerea în domeniul privat al statului a construcțiilor prevăzute la alin. (1) se face în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și, după caz, casării acestora.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Arad (UM 0437 Arad), a căror valoare de inventar se actualizează ca urmare a reevaluării acestora**

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul	Valoarea de inventar actualizată (lei)
101043	8.19.01	45-134	Județul Arad	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Arad (UM 0437 Arad) CUI 3861854	15.125.100,56 lei
101044	8.19.01	45-183	Județul Arad	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Arad (UM 0437 Arad) CUI 3861854	5.521.255,30 lei

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a construcțiilor aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Arad (UM 0437 Arad), care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și, după caz, casării**

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul (CUI)	Datele de identificare a construcției care trece în domeniul privat al statului	Valoarea de inventar actualizată (lei)	Valoarea de inventar a construcției care trece în domeniul privat al statului (lei)	Valoarea de inventar a părții de imobil care rămâne în domeniul public al statului (lei)
101043 (parțial)	8.19.01	45-134	Județul Arad	MAI — Inspectoratul de Jandarmi Județean Arad (UM 0437 Arad) CUI 3861854	3 construcții cu număr de cadastru intern 45-134-13, C13/2, C13/3, C13/1 Pilon antene 1 în suprafață construită de 6,25 mp; Pilon antene 2 în suprafață construită de 6,25 mp; Pilon antene 3 în suprafață construită de 6,25 mp; Suprafața construită totală: 18,75 mp C15, C16, C17 — CF nr. 330361	15.125.100,56	159.677,79	14.965.422,77

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea închirierii unei părți dintr-un imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Spitalul de Urgență „Prof. Dr. Dimitrie Gerota” București**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 333 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 861 alin. (3) și art. 868 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă închirierea unei părți dintr-un imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Spitalul de Urgență „Prof. Dr. Dimitrie Gerota” București, având datele de identificare prevăzute în

anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în scopul amplasării a două automate de băuturi calde, băuturi reci și gustări ambalate și a unui ATM bancar.

Art. 2. — (1) Închirierea unei părți din imobilul prevăzut la art. 1 se face prin licitație publică, în condițiile dispozițiilor art. 334 și ale următoarelor din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contractul de închiriere se încheie pentru o perioadă de 6 ani, cu posibilitatea prelungirii prin act adițional cu aceeași perioadă.

(3) Prețul minim al închirierii este de 5 euro/mp/lună.

(4) Sumele obținute din închiriere se virează integral la bugetul de stat.

Art. 3. — Se împuternicește Ministerul Afacerilor Interne — Spitalul de Urgență „Prof. Dr. Dimitrie Gerota” București, în calitate de administrator al imobilului, să organizeze procedura de licitație publică pentru închirierea imobilului prevăzut la art. 1.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 25 mai 2022.  
Nr. 702.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a unei părți din imobilul aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —**  
**Spitalul de Urgență „Prof. Dr. Dimitrie Gerota” București, care se închiriază**

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Elementele-cadru de descriere tehnică a imobilului, nr. carte funciară/ nr. cadastral, valoarea de inventar înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul/CUI	Elementele-cadru de descriere tehnică a părții din imobil care se închiriază și valoarea de inventar
35892 (parțial)	8.25.01	50-01	Municipiul București, strada Vasile Vasilevici Stroescu nr. 29—31, sectorul 2	1. Teren în suprafață de 2.205 mp (din acte) și 2.206 mp (măsurată) 2. Un număr de 6 construcții în suprafață totală construită la sol de 1.568 mp CF nr. 217571 Valoarea de inventar — 67.939.535 lei	Ministerul Afacerilor Interne — Spitalul de Urgență „Prof. Dr. Dimitrie Gerota” București CUI 4283767	Spațiu în suprafață de 3 mp, situat la parterul construcției C2 Valoarea de inventar a părții de imobil care constituie obiect al închirierii este de 23.380,05 lei.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE**  
**ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

**ORDIN**

**pentru aprobarea tarifelor de participare/zi/participant la programele de formare profesională (perfecționare și formare specializată) organizate de Institutul Național de Administrație**

Luând în considerare Adresa Institutului Național de Administrație nr. 1.876 din 5.05.2022, înregistrată la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației cu nr. 56.978 din 9.05.2022, prin care se solicită aprobarea tarifului/zi/participant pentru programele de formare profesională organizate de Institutul Național de Administrație (INA), și Referatul de aprobare al Institutului Național de Administrație nr. 1.837 din 3.05.2022,

văzând Hotărârea nr. 15 din 19.04.2022 a Consiliului de coordonare care funcționează pe lângă Institutul Național de Administrație, prin care s-a avizat tariful/zi/participant pentru programele de formare profesională organizate de INA,

ținând cont de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și ale art. 7 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 23/2016 privind înființarea Institutului Național de Administrație, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 44/2017, cu modificările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (4) și art. 14 lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 645/2020 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Administrație,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă tarifele de participare/zi/participant la programele de formare profesională (perfecționare și formare specializată) organizate de Institutul Național de Administrație, astfel:

— 220 lei/zi/participant pentru programul de formare specializată pentru ocuparea unei funcții publice corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici și pentru programul de formare specializată pentru numirea într-o funcție de demnitate publică de prefect și subprefect, organizate în format clasic;

— maximum 200 lei/zi/participant pentru programele de formare specializată organizate în format clasic pentru diverse categorii de persoane (de exemplu, persoanele cu funcții de conducere din sectorul public, aleșii locali, secretarii generali ai unităților administrativ-teritoriale);

— maximum 150 lei/zi/participant pentru programele de formare specializată organizate în format online pentru diverse categorii de persoane (de exemplu, persoanele cu funcții de conducere din sectorul public, aleșii locali, secretarii generali ai unităților administrativ-teritoriale);

— maximum 200 lei/zi/participant/zi pentru programele de perfecționare profesională organizate atât în format la distanță (online), cât și în cadru organizat (clasic).

Art. 2. — Direcția generală managementul resurselor va comunica prezentul ordin Institutului Național de Administrație.

Art. 3. — Institutul Național de Administrație va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin grija Institutului Național de Administrație.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,  
**Cseke Attila-Zoltán**

București, 31 mai 2022.  
Nr. 1.114.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

