



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 52

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 18 ianuarie 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 434 din 6 octombrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală	2-4	29.	— Hotărâre pentru stabilirea plafonului maxim al cheltuielilor privind locuința de serviciu și al cheltuielilor de cazare și deplasare a prefectilor și subprefectilor, aferente anului 2023	10
Decizia nr. 500 din 2 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 și ale art. 120 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală	5-7	36.	— Hotărâre privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unor cantități de produse și acordarea acestora ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, instituției prefectului din județele Buzău, Dolj și Timiș pentru protecția populației afectate de incendii și pentru protecția populației în contextul persistenței unor efecte pandemice	11-13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
19. — Hotărâre privind aprobarea numărului de autoturisme necesar desfășurării activităților specifice de către Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A.	7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
22. — Hotărâre privind modificarea valorilor de inventar ale unor bunuri înscrise în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și aflate în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale — Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov	8	81.	— Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.202/2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea comisiilor și subcomisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății	13
23. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil — teren + construcție — aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanța, precum și trecerea construcției aparținând imobilului din domeniul public în domeniul privat al statului, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării sau, după caz, a casării.....	9-10	ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ		
		1.	— Normă pentru aplicarea prevederilor Ghidului privind criteriile pentru a acorda firmelor de investiții o scutire de la cerințele de lichiditate în conformitate cu articolul 43 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2019/2.033 (EBA GL 2022 10)	14-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 434

din 6 octombrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Florin Sorin Plotuna și Dafin Volin Plotuna în Dosarul nr. 349/84/2019 al Tribunalului Sălaj — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.198D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.511D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriel Borodi în Dosarul nr. 464/197/2019/a2 al Judecătoriei Brașov — Secția penală. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

4. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.511D/2019 la Dosarul nr. 2.198D/2019, care a fost primul înregistrat.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă Decizia nr. 220 din 17 aprilie 2018. Apreciază că nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice această jurisprudență, și că atât soluția, cât și considerentele deciziei mai sus invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză. Susține că dreptul la o judecată în procedură simplificată nu este un drept fundamental, ci reprezintă o procedură accelerată de judecată. Posibilitatea instanței de a respinge această cerere constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 21 alin. (3) din Constituție. În ceea ce privește invocarea prevederilor constituționale ale art. 124, arată că principiile regăsite în aceste prevederi constituționale se materializează prin admiterea cererii de judecare în procedura simplificată. Referitor la art. 16 din Constituție, susține că principiul egalității instituie un tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit și de efecte, sunt similare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

6. Prin Încheierea penală din 22 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 349/84/2019, **Tribunalul Sălaj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Florin Sorin Plotuna și Dafin Volin Plotuna cu ocazia soluționării unei cauze penale.

7. Prin Încheierea din 13 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 464/197/2019/a2, **Judecătoria Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Gabriel Borodi cu ocazia soluționării unei cauze penale în care autorul excepției a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de uz de fals și conducere a unui vehicul fără permis de conducere.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia apreciază că utilizarea de către textul criticat a sintagmei „*faptele reținute în sarcina sa*”, iar nu a sintagmei „*infracțiunilor reținute în sarcina sa*” determină încălcarea exigențelor constituționale privind claritatea, accesibilitatea și previzibilitatea legii, consacrate de art. 1 alin. (5) din Constituție. Susține că textul criticat poate conduce la interpretarea potrivit căreia, în cazul reținerii unui concurs de infracțiuni, inculpatul ar trebui să recunoască toate infracțiunile concurente, chiar dacă nu a săvârșit-o (nu le-a săvârșit) pe una (pe unele) dintre ele ori nu a săvârșit-o/nu le-a săvârșit cu vinovăție. Invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu, Hotărârea din 6 noiembrie 1980, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, Hotărârea din 20 mai 1999, pronunțată în Cauza *Rekvenyi împotriva Ungariei*, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*. Apreciază că modul de redactare a dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală nu întrunește exigențele de claritate, precizie și previzibilitate și nu corespunde exigențelor de tehnică legislativă specifice normelor juridice, permițând ca rezultatul interpretării dat acestora de către instanțele naționale să fie lipsit de previzibilitate, fiind astfel incompatibile cu principiul fundamental privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor. Prin dispozițiile criticate se neagă principiul aflării adevărului în favoarea principiului celerității procesului penal și se acordă prevalență unei condiții procedurale din procesul penal, și anume recunoașterea totală a faptelor, față de finalitatea procesului penal, și anume dovedirea completă a vinovăției inculpatului.

9. Susține că, în actuala reglementare, conținutul infracțiunii are două componente, și anume latura obiectivă (art. 15 din Codul penal) și latura subiectivă (art. 16 din Codul penal), vinovăția fiind o trăsătură distinctă a infracțiunii. Or, sintagma „*faptele reținute în sarcina sa*”, prevăzută de art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, vizează exclusiv tipicitatea infracțiunii sub aspect obiectiv, și nu latura subiectivă a

infracțiunii, astfel că recunoașterea faptelor reținute în actul de sesizare al instanței trebuie să țină cont de structura infracțiunii, astfel cum este reglementată în art. 15 și 16 din Codul penal, și, în raport cu acestea, să vizeze doar elementele laturii obiective a infracțiunii, fără condiționarea recunoașterii vinovăției.

10. Apreciază că latura subiectivă a infracțiunii nu se poate realiza anticipat, odată cu soluționarea cererii inculpatului de judecare în procedura recunoașterii învinuirii, în caz contrar funcția de judecată fiind lipsită de conținut. Totodată, cerința recunoașterii „în totalitate a faptelor reținute în sarcina sa” îi impune inculpatului să recunoască în totalitate faptele descrise în rechizitoriu, iar nu doar o parte a acestora, cu încălcarea prezumției de nevinovăție. De asemenea, egalitatea în fața legii este suprimată prin condiționarea recunoașterii în totalitate a faptelor reținute, având în vedere că există posibilitatea ca inculpatul să fie trimis în judecată pentru două fapte, însă una dintre acestea să nu fie comisă de către el. Mai mult, condiționarea recunoașterii în totalitate a faptelor reținute în rechizitoriu încalcă dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

11. Obligația impusă de dispozițiile de lege criticate limitează și îngreșează dreptul la apărare, condiționând posibilitatea de a beneficia de un tratament mai favorabil pentru o faptă penală de recunoașterea tuturor faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. O astfel de condiționare este neconstituțională, lipsind de conținut exercitiul dreptului la apărare, transformându-l într-o prerogativă formală, în vădită contradicție cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Așa fiind, art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală aduce atingere dreptului garantat de art. 24 alin. (1) din Constituție, astfel cum este interpretat prin prisma art. 20 și 148 din Legea fundamentală, deoarece impune, pentru a beneficia de procedura simplificată de recunoaștere a vinovăției, recunoașterea tuturor faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, atât în latura lor materială, cât și cu privire la încadrarea juridică, și nu permite recunoașterea parțială a unor infracțiuni și continuarea procedurilor cu privire la alte fapte în vederea stabilirii vinovăției.

12. **Tribunalul Sălaj — Secția penală**, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, de exemplu, Decizia nr. 484 din 23 iunie 2015, Decizia nr. 726 din 29 octombrie 2015, Decizia nr. 753 din 13 decembrie 2016, apreciază că autorii excepției nu au invocat aspecte noi, considerentele din deciziile anterior menționate găsindu-și aplicabilitatea și în cauza de față.

13. **Judecătoria Brașov — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dreptul la o judecată în procedura simplificată doar în baza probelor aflate la dosarul de urmărire penală nu este un drept fundamental, ci reprezintă o procedură accelerată de judecată. Această procedură presupune o judecată simplificată în ipotezele în care inculpatul recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa prin actul de sesizare, conform art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, însă numai cu condiția ca instanța să aprecieze că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt suficiente pentru justa soluționare a cauzei și pentru aflarea adevărului, potrivit art. 349 alin. (2) din același act normativ. În consecință, declanșarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii reprezintă o opțiune a inculpatului, care trebuie să solicite acest lucru, opțiune care nu creează însă o obligație în sarcina instanței de judecată, chiar dacă inculpatul ar recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, în măsura în care instanța apreciază că în cursul urmăririi penale nu au fost administrate suficiente mijloace de probă care să conducă la aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Beneficiul procedurii recunoașterii învinuirii constă în soluționarea cu celeritate a acestor cauze penale, precum și în

aplicarea unei pedepse între limitele prevăzute de lege pentru faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, reduse fie cu o treime, fie cu o pătrime. Parcurgerea procedurii simplificate nu conduce automat la o soluție de condamnare sau de amânare a aplicării pedepsei, întrucât admiterea cererii de judecată potrivit procedurii simplificate nu este incompatibilă cu pronunțarea unei soluții de achitare ori de încetare a procesului penal. Această procedură de judecată constituie o excepție de la parcurgerea cercetării judecătorești în sensul administrării probelor în condițiile principiilor specifice fazei de judecată, respectiv principiul nemijlocirii, al publicității, al contradictorialității.

14. Pe de altă parte, instanța poate respinge cererea de judecată potrivit procedurii simplificate dacă apreciază că recunoașterea realizată de inculpat nu îndeplinește condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, în sensul că nu este o recunoaștere totală a faptelor reținute în sarcina sa, sau dacă apreciază că probele administrate nu sunt suficiente. Acest aspect nu prejudiciază în niciun mod inculpatul, ci, din contră, garantează respectarea dreptului său la apărare, întrucât îi conferă acestuia posibilitatea de a solicita readministrarea probelor din cursul urmăririi penale, precum și posibilitatea de a propune probe noi pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei în scopul aflării adevărului. În situația în care cererea inculpatului de a urma procedura recunoașterii învinuirii este respinsă de instanță pentru ipotezele menționate anterior și dacă în urma parcurgerii cercetării judecătorești instanța reține aceeași situație de fapt ca cea recunoscută de inculpat, acestuia i se aplică beneficiul reducerii limitelor de pedeapsă, dreptul său la apărare nefiind în niciun mod îngreșat.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală. Textul criticat a fost modificat prin art. II pct. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, și are următorul conținut: „*În cazurile în care acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață, președintele pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți și de persoana vătămată, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10).*”

19. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind calitatea legii, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție,

art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare și art. 124 alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil și art. 48 privind prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, dintr-o perspectivă identică, de exemplu, prin Decizia nr. 775 din 18 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 21 martie 2022, Decizia nr. 622 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 5 din 5 ianuarie 2021, Decizia nr. 220 din 17 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 26 iunie 2018, Decizia nr. 484 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 10 august 2015, Decizia nr. 726 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 26 noiembrie 2015, Decizia nr. 753 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2017, și Decizia nr. 723 din 6 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 13 aprilie 2017.

21. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că procedura simplificată de judecată în cazul recunoașterii învinuirii nu constituie o noutate în materie procesual penală, fiind reglementată pentru prima dată de dispozițiile art. 320¹ din vechiul Cod de procedură penală — introduse prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010 —, cu titlul de derogare de la dreptul comun, ce presupune soluționarea cu celeritate a unor cauze penale pentru care cercetarea judecătorească propriu-zisă devine redundantă, întrucât în faza de urmărire penală au fost dezlegate toate aspectele legate de existența infracțiunii și de vinovăția inculpatului.

22. Curtea a statuat că reducerea limitelor speciale de pedeapsă ca urmare a recunoașterii învinuirii nu poate fi convertită într-un drept fundamental, ci reprezintă un beneficiu acordat de legiuitor, potrivit politicii sale penale, în anumite

condiții, printre care se numără și recunoașterea în totalitate a faptelor reținute în sarcina inculpatului, tocmai caracterul integral al recunoașterii învinuirii fiind cel care face inutilă efectuarea cercetării judecătorești, așa cum este reglementată aceasta de dispozițiile art. 374 alin. (5)—(10) din actualul Cod de procedură penală. Având în vedere efectele procedurii de judecată simplificate, instanța poate respinge, în baza unor criterii obiective și rezonabile, cererea formulată de inculpat, întrucât, indiferent că recunoașterea învinuirii este totală sau parțială, ceea ce prevalează este existența unui proces echitabil despre care nu se poate vorbi în măsura în care se neagă principiul aflării adevărului. Prin urmare, nu simpla recunoaștere a învinuirii, chiar și integrală, este determinantă pentru a se da eficiență unui proces echitabil desfășurat în limitele legalității și imparțialității, aceasta constituind doar o condiție procedurală, ci stabilirea vinovăției inculpatului cu privire la faptele reținute în sarcina sa.

23. De altfel, având în vedere tocmai riscul exercitării de presiuni asupra inculpatului spre a-și recunoaște vinovăția și cu privire la fapte pe care nu le-a săvârșit, posibilitatea instanței de a respinge cererea de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 21 alin. (3) din Constituție și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Judecătorul nu este obligat, în absența convingerii cu privire la sinceritatea inculpatului — chiar dacă acesta recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa —, să admită cererea formulată de inculpat, ceea ce reprezintă o materializare a principiului constituțional al înfăptuirii justiției de către instanțele judecătorești, consacrat de art. 124 din Legea fundamentală. Prin urmare, instanța are posibilitatea să respingă cererea inculpatului, chiar și în condițiile unei recunoașteri totale a faptelor reținute în sarcina sa, atunci când nu este lămurită asupra împrejurărilor de fapt ale cauzei și consideră că judecata nu poate avea loc numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ci trebuie să se facă potrivit dreptului comun.

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice această jurisprudență, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florin Sorin Plotuna și Dafin Volin Plotuna în Dosarul nr. 349/84/2019 al Tribunalului Sălaj — Secția penală și de Gabriel Borodi în Dosarul nr. 464/197/2019/a2 al Judecătoriei Brașov — Secția penală și constată că dispozițiile art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sălaj — Secția penală și Judecătoriei Brașov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 500

din 2 noiembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 și ale art. 120 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1), ale art. 118, ale art. 120 alin. (2) și ale art. 120 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ovidiu Daniel Popescu și de Societatea Dyad Compact Grup — S.R.L. din București în Dosarul nr. 14.538/281/2017 al Judecătoria Ploiești — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.942D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 27 octombrie 2022, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 2 noiembrie 2022, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 4 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 14.538/281/2017, **Judecătoria Ploiești — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1), ale art. 118, ale art. 120 alin. (2) și ale art. 120 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Ovidiu Daniel Popescu și de Societatea Dyad Compact Grup — S.R.L. din București. În cauza penală în care autorii excepției au fost trimiși în judecată, în conținutul actului de sesizare a instanței, precum și în raportul de expertiză au fost reținute — ca probe determinante în stabilirea stării de fapt — declarații date de către inculpatul, autor al excepției de neconstituționalitate, anterior dobândirii calității de suspect.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că soluțiile legislative cuprinse în art. 118 și art. 120 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, întrucât nu prevăd obligația organelor judiciare de a avertiza martorul și nici dreptul acestuia de a păstra tăcerea asupra aspectelor de natură să îl incrimineze, refuzând să dea declarații ori apelând la asistența unui avocat. Totodată, susțin că lipsa unei excluderi *in integrum* a declarațiilor obținute de la un martor, care ulterior a devenit sau anterior a fost suspect sau inculpat, conduce la neconstituționalitatea normelor procesual penale ale art. 118.

5. **Judecătoria Ploiești — Secția penală**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu a comunicat opinia sa cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate invocate.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actului de sesizare, dispozițiile art. 117 alin. (1), ale art. 118, ale art. 120 alin. (2), precum și ale art. 120 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală. În ceea ce privește stabilirea obiectului excepției de neconstituționalitate, Curtea a statuat cu valoare de principiu, în jurisprudența sa, că, în exercitarea controlului de constituționalitate, instanța de contencios constituțional trebuie să țină cont de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate, în caz contrar, Curtea va fi ținută de un criteriu procedural strict formal, respectiv indicarea formală de către autorul excepției a textului legal criticat (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006; Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012). Din examinarea criticilor de neconstituționalitate formulate de autor, Curtea constată că intenția acestuia a fost aceea de a critica dispozițiile legale care circumscriu dreptul martorului de a nu se acuza, respectiv obligația martorului de a da declarații conforme cu realitatea. Or, aceste dispoziții constituie obiectul de reglementare al art. 118 și al art. 120 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală. În aceste condiții, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 118 din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin prevederile art. 102 pct. 75 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, precum și

dispozițiile art. 120 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 118: „*Declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut sau, ulterior, a dobândit calitatea de suspect ori inculpat nu poate fi folosită împotriva sa. Organele judiciare au obligația să menționeze, cu ocazia consemnării declarației, calitatea procesuală anterioară.*”;

— Art. 120 alin. (2) lit. d): „*(2) Martorului i se aduc apoi la cunoștință următoarele drepturi și obligații: [...] d) obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-i-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.*”

10. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că normele procesual penale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală privind dreptul la un proces echitabil, raportat la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil și raportat la art. 47 paragraful 2 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil. Totodată, susțin că se aduce atingere și dispozițiilor constituționale ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, raportat la art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la prezumția de nevinovăție și raportat la art. 48 paragraful 1 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, referitor la prezumția de nevinovăție. De asemenea, invocă dispozițiile art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare, raportat la art. 6 paragraful 3 din Convenție referitor la dreptul la apărare al acuzatului și raportat la art. 48 paragraful 2 din Cartă referitor la dreptul la apărare, precum și prevederile art. 20 alin. (2) din Legea fundamentală referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 236 din 2 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 8 iulie 2020, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 118 din Codul de procedură penală, care nu reglementează dreptul martorului la tăcere și la neautoincrimare, este neconstituțională, fiind contrară dispozițiilor art. 21 alin. (3), ale art. 23 alin. (11) și ale art. 24 alin. (1) din Legea fundamentală, precum și prevederilor art. 6 paragrafele 1 și 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. În decizia mai sus menționată, Curtea a reținut că dispozițiile art. 118 din Codul de procedură penală nu instituie o protecție efectivă a martorului în raport cu o eventuală răspundere penală, nu reglementează garanții procedurale și substanțiale adecvate persoanei ascultate în calitate de martor și nu interzic folosirea împotriva martorului a elementelor probatorii obținute indirect, pe baza declarației sale, singura probă față de care martorul este protejat fiind propria sa declarație. În acest sens, Curtea a statuat că dreptul la tăcere și dreptul la neautoincrimare decurg direct din prezumția de nevinovăție, potrivit căreia organele de urmărire penală sunt cele care trebuie să probeze vinovăția persoanei ce declară în calitate de martor, adică a suspectului *de facto*, așa încât constrângerea la autoincrimare, deși indirectă, are drept consecință ignorarea acestui principiu constituțional. Așadar, prevederile art. 118 din Codul de procedură penală nu instituie garanții suficiente pentru martor, de vreme ce acesta poate fi pus în situația să contribuie indirect la propria incriminare, în dezacord cu respectarea prezumției de nevinovăție, de care

orice persoană beneficiază potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (11) din Legea fundamentală și ale art. 6 paragraful 2 din Convenție, și, totodată, impiedică asupra justei soluționări a cauzei, contrar dreptului la un proces echitabil, consacrat în prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 paragraful 1 din Convenție, inclusiv prin încălcarea dreptului la apărare al martorului (paragrafele 70, 71 și 79).

13. Având în vedere că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*” și ținând cont de faptul că Decizia nr. 236 din 2 iunie 2020, mai sus menționată, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 din Codul de procedură penală a devenit inadmisibilă.

14. Referitor la prevederile art. 120 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală, Curtea reține că acestea reglementează obligația martorului de a da declarații conforme cu realitatea, având în vedere faptul că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă, aspect cu privire la care organul judiciar care audiază martorul are obligația de a-i atrage atenția acestuia din urmă. Examinând motive de neconstituționalitate similare, formulate cu privire la aceste dispoziții procesual penale, Curtea Constituțională a pronunțat Decizia nr. 513 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 21 august 2020, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate. În motivarea soluției sale, în paragrafele 16 și 17 ale deciziei menționate, Curtea a constatat că textul de lege criticat reia, practic, și dezvoltă prevederea din cuprinsul art. 114 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură penală. Astfel, dispozițiile art. 114 alin. (2) din acest cod prevăd obligațiile ce incumbă oricărei persoane care este citată în calitate de martor în fața organelor judiciare, și anume obligația de a se prezenta în fața organului judiciar care a citat-o la locul, ziua și ora arătate în citație, obligația de a depune jurământ sau declarație solemnă în fața instanței și obligația de a spune adevărul. Așadar, o persoană citată în calitate de martor nu poate refuza să se prezinte în fața organelor judiciare, organul judiciar fiind însă obligat să o informeze cu privire la dreptul său la tăcere și neautoincrimare — așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 236 din 2 iunie 2020, mai sus menționată — fără însă ca acest lucru să aibă semnificația unei anulări/excluderi a obligației martorului de a da declarații conforme cu realitatea. Totodată, Curtea a observat că, prin Decizia nr. 236 din 2 iunie 2020, precitată, a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (2) din Codul de procedură penală, prin raportare la prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție, dreptul la apărare și față de critici similare. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile art. 120 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală nu aduc nicio atingere prevederilor constituționale și convenționale menționate anterior.

15. Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să impună reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele Deciziei nr. 513 din 30 iunie 2020, mai sus menționate, își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ovidiu Daniel Popescu și de Societatea Dyad Compact Grup — S.R.L. din București în Dosarul nr. 14.538/281/2017 al Judecătorei Ploiești — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 120 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Ploiești — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea numărului de autoturisme necesar
desfășurării activităților specifice de către Societatea
Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 1 alin. (2) și al art. 5 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă un număr de 170 de autoturisme necesar desfășurării activităților specifice de către Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Ministrul energiei,

Virgil-Daniel Popescu

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea valorilor de inventar ale unor bunuri înscrise în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și aflate în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale — Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea valorilor de inventar ale imobilelor aflate în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale — Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Muncii și Solidarității Sociale își va actualiza datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera actualizarea corespunzătoare a anexei nr. 13 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 11 ianuarie 2023.
Nr. 22.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor la care se modifică valoarea de inventar**

Administrator	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică	Anul dobândirii	Valoarea de inventar — lei —	Valoarea de inventar actualizată — lei —	Baza legală
Agencia Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov CUI 24714716	144731	8.29.08	Teren	Țara: România; județul: Brașov; MRJ. Brașov, str. Avram Iancu nr. 53	— suprafață teren = 1.069 mp; CF 100312	1948	515.213	1.456.800	CF 130 Brașov; Act de donație nr. 355/1948, autenticat la Tribunalul Brașov; Hotărârea Guvernului nr. 727/2008; Hotărârea Guvernului nr. 4/2016
Agencia Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Brașov CUI 24714716	160883	8.29.08	Clădire	Țara: România; județul: Brașov; MRJ. Brașov, str. Avram Iancu nr. 53	Nr. niveluri: 5 (S + P + 3E) — suprafață construită = 423 mp; — suprafață desfășurată = 1.677 mp; CF 100312	2012	4.639.473	5.045.600	Hotărârea Guvernului nr. 4/2016
TOTAL							5.154.686	6.502.400	

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil — teren + construcție — aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanța, precum și trecerea construcției aparținând imobilului din domeniul public în domeniul privat al statului, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării sau, după caz, a casării

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 361 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, a imobilului — teren + construcție —, înregistrat la Ministerul Finanțelor cu nr. MF 34358, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanța, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a construcției aparținând imobilului cu nr. MF 34358, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Trecerea în domeniul privat al statului se face pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării sau, după caz, a casării construcției prevăzute la alin. (1).

(3) Imobilul cu nr. MF 34358, care rămâne în proprietatea publică a statului după trecerea în domeniul privat al statului a construcției de la alin. (1), are denumirea, valoarea de inventar și datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 3. — Ministerul Sănătății își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările în anexa nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 11 ianuarie 2023.
Nr. 23.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului din domeniul public al statului, înregistrat la Ministerul Finanțelor cu nr. MF 34358, aflat în administrarea Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanța, pentru care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării imobilului

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare a imobilului		Persoana juridică ce administrează imobilul/CUI	Valoarea de inventar (lei)
			Descrierea tehnică	Adresa		
1	2	3	4	5	6	7
34358	8.25.01	Spital Palas — clădire și teren	Suprafața construită: C1, Sc = 397 mp; Suprafața construită desfășurată: C1, Scd = 1.588 mp; Regimul de înălțime: C1 = D + P + 2E; Suprafață teren: St = 3.258 mp; CF nr. 244587 Constanța	Țara: România; județul: Constanța; MRJ Constanța; str. Vifor Haiduc nr. 32	Ministerul Sănătății/ CUI 4266456 — Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanța/ CUI 4301073	1.444.470,20

DATELE DE IDENTIFICARE

a construcției din domeniul public al statului aflată în administrarea Ministerului Sănătății — Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanța, aparținând imobilului cu nr. MF 34358, care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării sau, după caz, a casării

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare a imobilului		Persoana juridică ce administrează imobilul/CUI	Valoarea de inventar (lei)
			Descrierea tehnică	Adresa		
1	2	3	4	5	6	7
34358 parțial	8.25.01	Spital Palas — clădire	Suprafața construită: C1, Sc = 397 mp Suprafața construită desfășurată: C1, Scd = 1.588 mp Regimul de înălțime: C1 = D + P + 2E CF nr. 244587 Constanța	Țara: România; județul: Constanța; MRJ Constanța; str. Vifor Haiduc nr. 32	Ministerul Sănătății/ CUI 4266456 — Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanța/ CUI 4301073	263.494,54

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului cu nr. MF 34358 care rămâne în proprietatea publică a statului după trecerea în domeniul privat al statului a construcției aparținând imobilului

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare a imobilului		Persoana juridică ce administrează imobilul/CUI	Valoarea de inventar (lei)
			Descrierea tehnică	Adresa		
1	2	3	4	5	6	7
34358	8.25.01	Spital Palas — teren	Teren St = 3.258 mp, CF nr. 244587 Constanța	Țara: România; județul: Constanța; MRJ Constanța; str. Vifor Haiduc nr. 32	Ministerul Sănătății/ CUI 4266456 — Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanța/CUI 4301073	1.180.975,66

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru stabilirea plafonului maxim al cheltuielilor privind locuința de serviciu și al cheltuielilor de cazare și deplasare a prefectilor și subprefectilor, aferente anului 2023

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 271 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) În anul 2023, pentru fiecare funcție de prefect, respectiv de subprefect, plafonul maxim privind cheltuielile pentru locuința de serviciu, cheltuielile pentru cazare și cheltuielile pentru deplasarea dus-întors între municipiul în care are sediul instituția prefectului și localitatea în care își au domiciliul prefectul și subprefectul este de 18.000 lei, respectiv 1.500 lei lunar.

(2) Plafonul maxim prevăzut la alin. (1) se aplică de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri până la data de 31 decembrie 2023.

Art. 2. — (1) În situația în care chiria este stabilită în contractul de închiriere la un nivel superior plafonului maxim prevăzut la art. 1 alin. (1), chiria decontată nu va depăși valoarea plafonului maxim.

(2) În situația în care chiria este stabilită în contractul de închiriere în valută, decontarea se va efectua în lei, la cursul valutar comunicat de Banca Națională a României, valabil la data stipulată în contractul de închiriere pentru plata chiriei, iar în lipsa acestei mențiuni, la data de 15 a lunii respective, fără a se depăși valoarea lunară a plafonului maxim prevăzut la art. 1 alin. (1).

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor interne,
Aneta Matei,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor,
Alin Chitu,
secretar de stat

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unor cantități de produse
și acordarea acestora ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit,
instituției prefectului din județele Buzău, Dolj și Timiș
pentru protecția populației afectate de incendii și pentru protecția populației
în contextul persistenței unor efecte pandemice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 41 alin. 2, art. 5 alin. 1 lit. a) și alin. 3, art. 8 alin. 3, precum și al art. 13 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă scoaterea din rezervele de stat și acordarea imediată ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, a unor cantități de produse prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în valoare de 936.187,40 lei, exclusiv TVA, instituției prefectului din județele Buzău, Dolj și Timiș pentru protecția populației afectate de incendii și pentru protecția populației în contextul persistenței unor efecte pandemice.

(2) Transportul produselor până la locul de destinație indicat de instituția prefectului din județele Buzău, Dolj și Timiș se efectuează cu mijloace de transport puse la dispoziție de Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

Art. 2. — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale scade din gestiune, la prețurile de înregistrare, prin debitarea contului 6890100 „Cheltuieli privind rezerva de stat”, cantitățile de produse aprobate a fi scoase din rezervele de stat potrivit prezentei hotărâri, cu datele din avizele de expediție și procesele-verbale de predare-primire semnate de persoanele împuternicite desemnate de instituția prefectului din județele Buzău, Dolj și Timiș.

Art. 3. — Cheltuielile pentru intervenția operativă privind transportul, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de îndeplinirea acțiunii de livrare a produselor, prevăzute la art. 1 alin. (2), se suportă din veniturile proprii ale Activității pentru intervenții operative și reîntregirea stocurilor diminuate, înființată pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale și pe lângă fiecare unitate teritorială, conform art. 1 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 598/2014 privind înființarea pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale și pe lângă fiecare unitate

teritorială a unor activități finanțate integral din venituri proprii, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — (1) Distribuirea construcțiilor ușoare din elemente modulate se face de comitetul județean pentru situații de urgență, prin grija instituției prefectului din județele Dolj, Buzău și Timiș.

(2) După încetarea efectelor epidemiei determinate de COVID-19, cantitățile de produse preluate potrivit art. 1 alin. (2), după dezinfectare sau decontaminare, rămân la dispoziția Instituției Prefectului — Județul Timiș și a unității sanitare beneficiare și urmează a fi folosite pentru protecția populației afectate, în cazul apariției altor situații de urgență pe raza județelor ori în proximitatea acestora, cu menținerea destinației produselor acordate ca ajutor umanitar intern de urgență, cu titlu gratuit, din rezervele de stat.

(3) Documentele justificative privind distribuirea produselor se păstrează la instituția prefectului din județele Dolj, Buzău și Timiș, în vederea punerii lor la dispoziția organelor de control abilitate.

Art. 5. — Fondurile necesare reîntregirii stocului rezervă de stat diminuat cu cantitățile prevăzute în anexă, în limita nivelului prevăzut în Nomenclatorul produselor rezervă de stat, se asigură din veniturile proprii ale Activității pentru intervenții operative și reîntregirea stocurilor diminuate, înființată pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, conform Hotărârii Guvernului nr. 598/2014, cu modificările și completările ulterioare, cu modificarea corespunzătoare a programului anual pentru constituirea și reîntregirea stocurilor rezervă de stat, elaborat pe surse de finanțare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat
și Probleme Speciale,

Georgian Pop

p. Ministrul afacerilor interne,

Aneta Matei,

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,

Alin Chitu,

secretar de stat

LISTA

produselor scoase din rezervele de stat și acordate ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, instituției prefectului din județele Buzău, Dolj și Timiș pentru protecția populației afectate de incendii și pentru protecția populației în contextul persistenței unor efecte pandemice

1. Instituția Prefectului — Județul Dolj

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1.	BCA 240 x 300 x 600	mc	67	31.758	37.792,02
2.	Ciment	kg	21.600	12.960	15.422,40
3.	Oțel beton Ø8	kg	4.700	26.320	31.320,80
4.	Oțel beton Ø10	kg	6.200	34.720	41.316,80
5.	Oțel beton Ø12	kg	4.500	25.200	29.988,00
6.	Oțel beton Ø16	kg	4.800	26.880	31.987,20
7.	Cherestea rășinoase 8 x 12	mc	12	13.200	15.708,00
8.	Cherestea rășinoase 12 x 12	mc	30	33.000	39.270,00
9.	Cherestea foioase — scânduri fag	mc	52.9	97.865	116.459,35
10.	Tablă cutată zincată 0,4 x 920 x 2100	kg	2.999	35.988	42.825,72
11.	Tablă cutată zincată 0,4 x 880 x 2000	kg	245	2.940	3.498,60
12.	Tablă netedă zincată 0,4 x 980 x 2000	kg	882	10.584	12.594,96
TOTAL PRODUSE				351.415	418.184,00

2. Instituția Prefectului — Județul Buzău

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1.	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*	buc.	12	144.000	171.360
2.	Paturi	buc.	16	7.680	9.139,20
3.	Saltele pat	buc.	16	3.392	4.036,48
4.	Pături	buc.	16	1.120	1.332,80
5.	Cearșafuri pat	buc.	16	880	1.047,20
6.	Perne	buc.	16	752	894,88
7.	Fețe perne	buc.	16	136	161,84
8.	BCA 240 x 300 x 600	mc	167,44	79.366,56	94.446,21
9.	BCA 240 x 200 x 600	mc	79,16	37.521,84	44.650,99
10.	Ciment	kg	66.000	39.600	47.124
11.	Oțel beton OB37 Ø10	kg	9.500	53.200	63.308
12.	Oțel beton Ø12	kg	6.400	35.840	42.649,60
13.	Cherestea rășinoase 14 x 12	mc	60	66.000	78.540
14.	Tablă netedă zincată 0,4 mm	kg	2.001	24.012	28.574,28
TOTAL PRODUSE				493.500,40	587.266,00

* Preluarea construcțiilor ușoare din elemente modulate dotate cu aerotermă se face pe bază de proces-verbal de predare-preluare, cu constatarea stării constructiv-funcționale.

3. Instituția Prefectului — Județul Timiș

Nr. crt.	Produsul	U.M.	Cantitatea	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea cu TVA (lei)
0	1	2	3	4	5
1.	Construcție ușoară din elemente modulate dotată cu aerotermă*	buc.	7	84.000	99.960
2.	Paturi	buc.	12	3.240	3.855,60
3.	Saltele pat	buc.	12	2.040	2.427,60
4.	Pături	buc.	12	780	928,20
5.	Cearșafuri pat	buc.	24	720	856,80
6.	Perne	buc.	12	420	499,80
7.	Fețe pernă	buc.	12	72	85,68
TOTAL PRODUSE				91.272	108.613,65

* Preluarea construcțiilor ușoare din elemente modulate dotate cu aerotermă se face pe bază de proces-verbal de predare-preluare, cu constatarea stării constructiv-funcționale.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

O R D I N pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.202/2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea comisiilor și subcomisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății

Văzând Referatul de aprobare nr. AR/461/2023 al Direcției generale asistență medicală din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) și al art. 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — În anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.202/2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea comisiilor și subcomisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 24 octombrie 2017, cu modificările și completările ulterioare, punctul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:

- „46. Comisia de oncologie
a) Subcomisia de oncologie medicală;
b) Subcomisia de chirurgie oncologică.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

București, 12 ianuarie 2023.
Nr. 81.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

NORMĂ

pentru aplicarea prevederilor Ghidului privind criteriile pentru a acorda firmelor de investiții o scutire de la cerințele de lichiditate în conformitate cu articolul 43 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2019/2.033 (EBA GL 2022 10)

În temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 6 alin. (2) și ale art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 2, art. 4 alin. (1) și ale art. 10 alin. (4) din Legea nr. 236/2022 privind supravegherea prudențială a societăților de servicii de investiții financiare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, potrivit deliberărilor din ședința Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din data de 20.12.2022,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite prezenta normă.

Art. 1. — Autoritatea de Supraveghere Financiară, denumită în continuare *A.S.F.*, aplică, în activitatea de supraveghere a societăților de servicii de investiții financiare, denumite în continuare *S.S.I.F.*, prevederile Ghidului privind criteriile pentru a acorda firmelor de investiții o scutire de la cerințele de lichiditate în conformitate cu articolul 43 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2019/2.033 (EBA GL 2022 10), prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta normă.

Art. 2. — Prezenta normă se aplică *S.S.I.F.* care îndeplinesc condițiile pentru a se califica drept firme de investiții mici și neinterconectate în temeiul art. 12 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2019/2.033 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind cerințele prudențiale ale firmelor de

investiții și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1.093/2010, (UE) nr. 575/2013, (UE) nr. 600/2014 și (UE) nr. 806/2014.

Art. 3. — În sensul prezentei norme, sintagma „firmă de investiții” din cuprinsul Ghidului privind criteriile pentru a acorda firmelor de investiții o scutire de la cerințele de lichiditate în conformitate cu articolul 43 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2019/2.033 (EBA GL 2022 10) are înțelesul de „*S.S.I.F.*”.

Art. 4. — Nerespectarea de către *S.S.I.F.* prevăzute la art. 2 a prevederilor prezentei norme se sancționează în conformitate cu prevederile cap. IV al titlului IV din Legea nr. 236/2022 privind supravegherea prudențială a societăților de servicii de investiții financiare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Art. 5. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Nicu Marcu

București, 9 ianuarie 2023.
Nr. 1.

EBA/GL/2022/10
29/07/2022

ANEXĂ

G H I D

privind criteriile pentru a acorda firmelor de investiții o scutire de la cerințele de lichiditate în conformitate cu articolul 43 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2019/2.033

1. Obligații de conformare și de raportare Statutul prezentului ghid

1. Prezentul document conține orientări emise în temeiul art. 16 din Regulamentul (UE) nr. 1.093/2010¹. În conformitate cu art. 16 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 1.093/2010, autoritățile competente trebuie să depună toate eforturile necesare pentru a respecta ghidul.

2. Ghidul prezintă punctul de vedere al ABE privind practicile adecvate în materie de supraveghere în cadrul Sistemului european de supraveghere financiară sau privind modul în care trebuie aplicat dreptul Uniunii într-un anumit domeniu. Autoritățile competente cărora li se aplică ghidul, astfel cum sunt definite la art. 4 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.093/2010, trebuie să se conformeze prin integrarea acestuia în practicile lor, după caz (de exemplu, prin modificarea cadrului juridic sau a procedurilor de supraveghere ale acestora), inclusiv în cazurile în care ghidul se adresează în principal instituțiilor.

Cerințe de raportare

3. În conformitate cu art. 16 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 1.093/2010, autoritățile competente trebuie să notifice ABE dacă se conformează sau intenționează să se conformeze prezentului ghid sau, în caz contrar, să prezinte motivele neconformării, până la 28.11.2022. În lipsa unei notificări până la acest termen, ABE va considera că autoritățile competente nu s-au conformat. Notificările se trimit prin intermediul formularului disponibil pe site-ul ABE, cu mențiunea „EBA/GL/2022/10”. Notificările trebuie trimise de persoane care au autoritatea de a raporta cu privire la respectarea ghidului în numele autorităților competente. Orice schimbare cu privire la starea de conformare trebuie adusă, de asemenea, la cunoștința ABE.

4. Notificările vor fi publicate pe site-ul ABE, conform art. 16 alin. (3).

¹ Regulamentul (UE) nr. 1.093/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 noiembrie 2010 de instituire a Autorității europene de supraveghere (Autoritatea bancară europeană), de modificare a Deciziei nr. 716/2009/CE și de abrogare a Deciziei 2009/78/CE a Comisiei (JO L 331, 15.12.2010, p. 12).

2. Obiect, domeniu de aplicare și definiții

Obiectul

5. Presentul ghid precizează în detaliu criteriile pe care autoritățile competente le pot lua în considerare atunci când acordă firmelor de investiții menționate la art. 12 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2019/2.033 o scutire de la cerințele de lichiditate în conformitate cu art. 43 din Regulamentul (UE) 2019/2.033.

Domeniul de aplicare

6. Presentul ghid se aplică firmelor de investiții pe bază individuală, în limitele prevăzute la art. 43 din Regulamentul (UE) 2019/2.033.

Destinatari

7. Presentul ghid se adresează autorităților competente, astfel cum sunt definite la art. 4 pct. (2) subpct. (i) și (viii) din Regulamentul (UE) nr. 1.093/2010, precum și instituțiilor financiare menționate la art. 4 pct. 1 din Regulamentul (UE) nr. 1.093/2010 care sunt firme de investiții care îndeplinesc condițiile pentru a se califica drept firme de investiții mici și neinterconectate prevăzute la art. 12 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2019/2.033.

Definiții

8. Cu excepția cazului în care se prevede altfel, termenii utilizați și definiții în Directiva (UE) 2019/2.034 sau în Regulamentul (UE) 2019/2.033 au același înțeles în cuprinsul ghidului.

3. Punere în aplicare

Data aplicării

9. Presentul ghid se aplică începând cu 28.11.2022.

4. Ghid

4.1. Considerații generale

10. Autoritățile competente pot excepta o firmă de investiții care îndeplinește condițiile pentru a se califica drept firmă de investiții mică și neinterconectată, astfel cum se prevede la art. 12 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2019/2.033, de la aplicarea cerințelor de lichiditate prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2019/2.033 în cazul în care firma de investiții îndeplinește criteriile pentru exceptarea prevăzută în prezentul ghid.

11. În cazul în care o autoritate competentă a impus unei firme de investiții cerințe de lichiditate specifice în temeiul art. 42 din Directiva (UE) 2019/2.034, o astfel de firmă de investiții poate fi scutită de la îndeplinirea cerințelor de lichiditate numai atunci când încetează să mai facă obiectul unor astfel de cerințe de lichiditate specifice în conformitate cu art. 42 din Directiva (UE) 2019/2.034.

12. Autoritățile competente trebuie să acorde unei firme de investiții o exceptare de la aplicarea cerințelor de lichiditate prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2019/2.033 numai pe baza unei cereri de exceptare depuse de firma de investiții. Împreună cu o astfel de cerere, firma de investiții trebuie să furnizeze toate informațiile necesare pentru ca autoritatea competentă să evalueze dacă sunt îndeplinite cerințele din prezentul ghid. Informațiile respective trebuie să includă o descriere a activității firmei de investiții și a modului în care firma de investiții îndeplinește cerințele de exceptare.

4.2. Firme de investiții eligibile pentru exceptare

13. Pentru exceptarea de la cerințele de lichiditate prevăzute la art. 43 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2019/2.033, autoritățile competente trebuie să ia în considerare numai firmele de investiții care furnizează următorul set limitat de servicii de investiții:

- (i) primirea și transmiterea de ordine privind unul sau mai multe instrumente financiare, după cum se prevede în secțiunea A punctul (1) din anexa I la Directiva 2014/65/UE;

- (ii) executarea ordinelor în numele clienților, după cum se prevede în secțiunea A punctul (2) din anexa I la Directiva 2014/65/UE;
- (iii) administrarea de portofolii, după cum se prevede în secțiunea A punctul (4) din anexa I la Directiva 2014/65/UE;
- (iv) consultanța de investiții, după cum se prevede în secțiunea A punctul (5) din anexa I la Directiva 2014/65/UE;
- (v) plasarea de instrumente financiare fără angajament ferm, după cum se prevede în secțiunea A punctul (7) din anexa I la Directiva 2014/65/UE.

14. Autoritățile competente trebuie să analizeze dacă serviciile auxiliare furnizate de o firmă de investiții generează un risc de lichiditate. O firmă de investiții care desfășoară activități precum acordarea de credite sau împrumuturi unui investitor este expusă unui risc mai mare de lichiditate și, prin urmare, o astfel de firmă de investiții nu trebuie scutită de la îndeplinirea cerințelor de lichiditate.

15. Autoritățile competente trebuie să analizeze dacă alte servicii furnizate de o firmă de investiții generează un risc de lichiditate atunci când oferă garanții clienților sau terților, întrucât acestea fac, de asemenea, obiectul unei cerințe de lichiditate mai mari conform art. 45 din Regulamentul (UE) 2019/2.033. Aceeași evaluare trebuie efectuată pentru o firmă de investiții care se angajează în operațiuni de dare cu împrumut de titluri de valoare, întrucât o firmă de investiții ar fi expusă riscului de lichiditate deoarece este posibil ca debitorul să nu poată returna firmei de investiții titlurile de valoare la timp sau la cerere.

16. Autoritățile competente trebuie să ia în considerare pozițiile bilanțiere și extrabilanțiere, inclusiv pozițiile pe instrumente financiare derivate din afara portofoliului de tranzacționare deținute în scopuri de acoperire împotriva riscurilor, atunci când acordă unei firme de investiții o scutire de la cerințele de lichiditate, întrucât o firmă de investiții care deține cantități semnificative din astfel de elemente extrabilanțiere ar putea fi expusă unui risc de lichiditate semnificativ.

17. Autoritățile competente nu trebuie să acorde o exceptare în cazul în care o firmă de investiții se angajează la o scară semnificativă în tranzacții cu valută, iar capacitatea firmei de investiții de a efectua swapuri valutare și accesul său la piețele valutare relevante pot fi afectate în condiții de criză.

4.3. Criterii pentru exceptare

18. După primirea unei cereri din partea unei firme de investiții, autoritățile competente trebuie să evalueze dacă firma de investiții respectivă poate fi scutită de la îndeplinirea cerințelor de lichiditate pe baza nevoilor de resurse financiare ale firmei de investiții pentru o lichidare sau restructurare ordonată.

19. În scopul evaluării menționate la pct. 18, autoritățile competente trebuie să țină seama de riscurile firmei de investiții pentru clienții săi și pentru firma însăși, de natura, complexitatea și sfera activităților sale, precum și de tipurile de activități desfășurate de firmă și, dacă sunt disponibile, de rezultatele analizei de supraveghere și evaluare efectuate în conformitate cu art. 36 din Directiva (UE) 2019/2.034.

20. Autoritățile competente pot excepta o firmă de investiții care furnizează în permanență servicii de administrare de portofolii sau de consultanță de investiții atunci când firma de investiții administrează active care îi sunt delegate de alte instituții financiare.

21. Evaluarea nevoilor de resurse financiare lichide trebuie efectuată atât în condiții normale, cât și în condiții de criză, care duc la un risc mărit de neconcordanță între ieșiri și intrări, în

special în ceea ce privește plățile legate de pozițiile extrabilanțiere sau cheltuielile juridice.

4.4. Informațiile care trebuie furnizate

22. În scopul evaluării exceptării, autoritățile competente trebuie să utilizeze toate informațiile relevante, cum ar fi, dacă sunt disponibile: (i) raportarea în scopuri de reglementare, (ii) raportarea contabilă și financiară, (iii) conturile interne ale firmei de investiții, (iv) concluziile ILAAP și ICAAP, (v) planurile de lichidare ale firmei de investiții.

23. Autoritățile competente trebuie să solicite orice informații sau dovezi suplimentare pentru a se asigura că firma de investiții care solicită exceptarea nu este expusă riscului de lichiditate.

24. În cazul unei modificări semnificative a informațiilor prezentate împreună cu cererea de exceptare, o firmă de investiții trebuie să transmită din nou, fără întârziere, informațiile modificate.

4.5. Modificarea și retragerea exceptării

25. Autoritățile competente nu trebuie să acorde o exceptare unei firme de investiții în cazul în care consideră că nu

îndeplinește criteriile de exceptare la momentul solicitării sau este probabil să nu respecte criteriile ulterior.

26. Autoritățile competente trebuie să se asigure că firma de investiții informează autoritatea competentă dacă au intervenit modificări ale circumstanțelor activităților firmei de investiții legate de respectarea criteriilor de exceptare.

27. Autoritățile competente trebuie să retragă exceptarea în cazul în care consideră că firma de investiții nu mai îndeplinește criteriile de exceptare prevăzute în prezentul ghid sau dacă, în orice etapă, autoritatea competentă consideră că este necesar ca firma de investiții care a obținut deja o exceptare să respecte cerințele de lichiditate din cauza eventualelor nevoi viitoare de lichidități. Autoritățile competente trebuie să informeze imediat firma de investiții cu privire la decizia de a retrage exceptarea.

28. Autoritățile competente trebuie să se asigure că firma de investiții respectă cerințele de lichiditate prevăzute la art. 43 alin. (1) în termen de cel mult 90 de zile de la data notificării deciziei autorității competente de a revoca exceptarea.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

