



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 527

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 13 iulie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
Decizia nr. 380 din 7 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3), art. 76 și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală	2-5	712.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005 13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		713.	— Hotărâre pentru completarea Regulamentului privind concediile personalului auxiliar de specialitate și personalului conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 186/2007 14
466. — Hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală pentru anul 2016	6-8	ACTE ALE CONSILIULUI DE MEDIERE	
484. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale și pentru transmiterea unei părți din acesta din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Vaslui	9-11	24.	— Hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 5/2007 15-16
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		★	
210. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al sitului Natura 2000 ROSCI0139 Pădurea Breana-Roșcani și al ariei naturale protejate Pădurea Breana-Roșcani, cod 2.404.....	12	Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 380

din 7 iunie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3), art. 76 și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3), art. 76 și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolae Petru Ioțcu în Dosarul nr. 6.310/30/2015 al Tribunalului Timiș — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.547D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Astfel, în ce privește dispozițiile art. 3 alin. (3) și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală, face trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 552 din 16 iulie 2015 și nr. 636 din 13 octombrie 2015, care își păstrează valabilitatea și în cauza de față. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 din Codul de procedură penală, reprezentantul Ministerului Public face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 1.163 din 11 decembrie 2007 prin care s-a reținut că instituția desemnării altei instanțe nu are caracterul unei judecăți — pentru că în cadrul acestei proceduri nu se soluționează fondul cauzei —, ci al unui incident în administrarea justiției, inerent bunei funcționări a sistemului judiciar.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 6.310/30/2015, **Tribunalul Timiș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3), art. 76 și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Nicolae Petru Ioțcu în dosarul cu numărul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale aflate în procedura de cameră preliminară de verificare, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificare a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 3 alin. (3) și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale ale

art. 1 alin. (3) și (5), art. 21 alin. (3), art. 23 alin. (11), art. 124 alin. (2) și (3), art. 126 alin. (2), art. 142 alin. (1), precum și dispozițiile art. 6 paragrafele 1 și 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece permit judecătorului care a exercitat anterior atribuții specifice de verificare a legalității urmăririi penale și a actului de trimitere în judecată să soluționeze ulterior fondul cauzei.

6. De asemenea, prevederile art. 76 din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale ale art. 11 alin. (1) și (2), art. 16 alin. (1) și (2), art. 20, art. 124 alin. (2) și art. 142 alin. (1), precum și dispozițiile art. 6 paragrafele 1 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece procedura de desemnare a altei instanțe pentru judecarea cauzei în primă instanță se realizează în camera de consiliu, fără citarea părților, dar pe baza susținerilor procurorului. Astfel se încalcă principiul egalității de arme între acuzare și apărare, întrucât nu se justifică crearea *ab initio* pentru procuror a unei poziții privilegiate în cadrul procedurilor care să plaseze părțile într-un net dezavantaj. Se mai arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (a se vedea Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014 și Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014), prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale trebuie respectate și atunci când se reglementează în domeniul procedurilor penale care nu țin de rezolvarea pe fond a cauzei.

7. În condițiile în care procedura desemnării unei alte instanțe pentru soluționarea fondului cauzei este un remediu procesual similar strămutării prin scopul urmărit, cu ocazia soluționării acesteia părțile ar trebui să beneficieze de toate garanțiile procesuale conferite de procedura cererii de strămutare.

8. Așa fiind, în condițiile în care legea nu prevede obligativitatea citării părților și posibilitatea participării acestora la soluționarea procedurii în condiții de contradictorialitate, se produce o perturbare serioasă la nivelul tuturor garanțiilor dreptului la un proces echitabil, atât de necesare unui proces penal în lumina exigențelor europene și constituționale.

9. Faptul că procedura este una adiacentă fazei de urmărire penală nu produce o atenuare a caracterului său inechitabil din moment ce efectele pe care le produce sunt acelea specifice unei veritabile „strămutări” dispuse mai înainte de sesizarea instanței prin rechizitoriu.

10. **Tribunalul Timiș — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală este inadmisibilă, deoarece nu a fost motivată. De asemenea, în ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 din Codul de procedură penală, Guvernul arată că, în esență, se critică faptul că procedura se desfășoară în camera de consiliu, fără citarea părților. Așadar, obiectul excepției îl constituie numai alin. (4) al art. 76 din Codul de

procedură penală, cu privire la care se arată că procedura are ca scop tocmai asigurarea caracterului echitabil al procesului în faza de judecată, constituind mijlocul prin care sunt înlăturate anumite situații care ar impieta asupra activității de judecată sau ar afecta imparțialitatea judecătorilor. De asemenea, întrucât instanța este chemată să se pronunțe asupra unor chestiuni ce țin de buna administrare a justiției, Guvernul apreciază că procedura în discuție excedează domeniului de aplicare al art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 din Codul de procedură penală este neîntemeiată.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, sens în care, cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală, face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale (a se vedea Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, Decizia nr. 353 din 7 mai 2015 și Decizia nr. 552 din 16 iulie 2015).

14. În ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 din Codul de procedură penală, Avocatul Poporului arată că și aceasta este neîntemeiată. Astfel, instituția desemnării altei instanțe pentru judecarea cauzei nu are caracterul unei judecăți, pentru că în cadrul acestei proceduri nu se soluționează fondul cauzei, ci un incident în administrarea justiției, inerent bunei funcționări a sistemului judiciar.

15. Ținând seama de natura instituției, ca și de imperativul celerității procesului penal, nu se poate susține că textul de lege este de natură să încalce sau să restrângă dreptul la un proces echitabil. Totodată, nu se aduce atingere principiului contradictorialității și al egalității de arme care îngăduia să participe în mod egal la prezentarea, argumentarea, discutarea și combaterea susținerilor făcute de fiecare și să își exprime opinia asupra inițiativelor instanței în scopul stabilirii adevărului. Atât inculpatul, cât și celelalte părți își pot exercita drepturile procesuale în fața instanței competente astfel desemnate, precum și dreptul de a ataca prin mijloacele prevăzute de lege hotărârea prin care se va soluționa cauza, prin aceasta înțelegându-se chiar posibilitatea de a formula, în temeiul art. 72 alin. (1) din Codul de procedură penală, o cerere de strămutare.

16. Faptul că numai procurorul are calitatea de subiect de sesizare a instanței competente să hotărască asupra desemnării altei instanțe în cazul emiterii actului de inculpare își găsește justificare în rolul constituțional al acestuia, așa cum este prevăzut de art. 131 alin. (1) din Constituție, sens în care organul de urmărire penală este obligat să aibă un rol activ pentru aflarea adevărului și lămurirea cauzei sub toate aspectele în vederea unei juste soluționări a acesteia, prin aceasta înțelegându-se și înlăturarea temeiurilor care pot constitui motiv de strămutare.

17. De asemenea, faptul că verificările prevăzute de textul de lege criticat se realizează în camera de consiliu, fără citarea părților, este în deplină concordanță cu art. 127 din Constituție și nu aduc atingere în niciun mod dispozițiilor constituționale invocate. De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis în același sens, statuând că art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu se aplică în materie, deoarece procedura de desemnare a unei alte instanțe vizează doar aspecte de competență și nu are ca obiect judecarea cererilor cu privire la drepturile și obligațiile cu caracter civil sau legate de o acuzație penală (a se vedea Hotărârea din 18 septembrie 2001, pronunțată în Cauza *Puelinckx împotriva Belgiei*).

18. În plus, accesul la justiție înseamnă accesul la instanțele de judecată, în componența cărora, potrivit art. 124 alin. (3) din Legea fundamentală, intră numai judecători independenți,

înzestrate, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, cu competența și cu procedurile stabilite de lege, iar pe de altă parte, este impropriu să se afirme lipsa de acces la justiție chiar în cadrul unui proces judiciar. De altfel, legiuitorul a stabilit procedura desemnării altei instanțe în faza de urmărire penală tocmai în virtutea dreptului la un proces echitabil, care presupune, între altele, dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. Cu privire la invocarea dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Constituție, Avocatul Poporului apreciază că nu au incidență în cauză.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (3) cu denumirea marginală *Separarea funcțiilor judiciare*, art. 76 cu denumirea marginală *Desemnarea altei instanțe pentru judecarea cauzei* și art. 346 alin. (7) cu denumirea marginală *Soluțiile*, toate din Codul de procedură penală. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Codul de procedură penală, Curtea constată că acestea au fost modificate prin art. II pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Cu toate acestea, ținând seama de rațiunile avute în vedere de Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căroră „sintagma «în vigoare» din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea urmează a se pronunța asupra prevederilor art. 3 alin. (3) din Codul de procedură penală în redactarea anterioară modificării acestor prevederi prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016. Dispozițiile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 3 alin. (3): „(3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecată.”;

— Art. 76: „(1) Procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală poate cere Înaltei Curți de Casație și Justiție să desemneze o altă curte de apel decât cea căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, care să fie sesizată în cazul în care se va emite rechizitoriul.

(2) Procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală poate cere curții de apel competente să desemneze un alt tribunal sau, după caz, o altă judecătorie decât cea căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, care să fie sesizate în cazul în care se va emite rechizitoriul.

(3) *Dispozițiile art. 71 se aplică în mod corespunzător.*

(4) *Înalta Curte de Casație și Justiție sau curtea de apel competentă soluționează cererea în camera de consiliu, în termen de 15 zile.*

(5) *Înalta Curte de Casație și Justiție sau curtea de apel competentă dispune, prin încheiere motivată, fie respingerea cererii, fie admiterea cererii și desemnarea unei instanțe egale în grad cu cea căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, care să fie sesizată în cazul în care se va emite rechizitoriul.*

(6) *Încheierea prin care Înalta Curte de Casație și Justiție sau curtea de apel competentă soluționează cererea nu este supusă niciunei căi de atac.*

(7) *În cazul respingerii cererii de desemnare a altei instanțe pentru judecarea cauzei formulate, în aceeași cauză nu mai poate fi formulată o nouă cerere pentru aceleași motive.”;*

— Art. 346 alin. (7): „(7) *Judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecării exercită funcția de judecător în cauză.”*

22. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul de drept, art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și cel intern, art. 16 alin. (1) și (2) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii, art. 20 referitor la *Tratatul internațional privind drepturile omului*, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, art. 124 alin. (2) și (3) referitor la înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (2) referitor la competența instanțelor judecătorești și la procedura de judecată, art. 142 alin. (1) referitor la Curtea Constituțională, precum și dispozițiile art. 6 paragrafele 1—3 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală, Curtea constată că asupra unor critici similare s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 901 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 14 martie 2016. Cu acel prilej s-a statuat că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală comportă două etape procesuale. Astfel, una are în vedere exercitarea funcției judiciare de verificare a legalității netrimiterii în judecată, iar cealaltă are în vedere exercitarea funcției judiciare de verificare a legalității trimiterii în judecată.

24. Astfel, teza referitoare la verificarea legalității netrimiterii în judecată nu are legătură cu soluționarea cauzei, care, așa cum s-a arătat, vizează procedura consacrată de art. 349 și următoarele din Codul de procedură penală, rechizitoriul fiind deja întocmit. Așa fiind, ținând seama de exigențele art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră instanța de contencios constituțional decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești cu privire la texte legale care au legătură cu soluționarea cauzei, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, este inadmisibilă, deoarece dispozițiile legale criticate fac trimitere la procedura de soluționare a plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată reglementată de art. 340—341 din Codul de procedură penală, prevederi care nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost invocată.

25. Cu privire la posibilitatea judecătorului de cameră preliminară competent să se pronunțe asupra verificărilor, după trimiterea în judecată, de a exercita și funcția de judecată,

Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, paragraful 19, prilej cu care a statuat că o astfel de competență nu este de natură a afecta dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, deoarece, dimpotrivă, este în interesul înfăptuirii actului de justiție ca același judecător care a verificat atât competența și legalitatea sesizării, cât și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală să se pronunțe și pe fondul cauzei. De altfel, o soluție contrară celei criticate de autorul excepției ar fi fost de natură să afecteze deplina realizare a funcției de judecată, prin aceea că judecătorul fondului ar fi privat de posibilitatea — esențială în buna administrare a cauzei — de a aprecia el însuși asupra legalității urmăririi penale și a administrării probelor și de a decide asupra întregului material probator pe care își va întemeia soluția. Așa fiind, simplul fapt pentru judecător de a fi luat o decizie înaintea procesului nu poate fi considerat întotdeauna că ar justifica, în sine, o bănuială de parțialitate în privința sa. Ceea ce trebuie avut în vedere este întinderea și importanța acestei decizii. Aprecierea preliminară a datelor din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală, ceea ce interesează fiind ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (a se vedea Hotărârea din 6 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Morel împotriva Franței*, paragraful 45).

26. De asemenea, prin Decizia nr. 552 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 21 septembrie 2015, paragrafele 19, 20, Curtea a statuat că soluția legislativă cuprinsă în art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, conform căreia funcția de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu funcția de judecată, este constituțională, prevederile art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală nefiind altceva decât o aplicație a acestora.

27. În consecință, ținând seama de jurisprudența mai sus arătată, Curtea a constatat că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza întâi și teza a doua, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, și art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziilor invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

29. În ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 din Codul de procedură penală, Curtea constată că este neîntemeiată. Astfel, potrivit art. 76 din Codul de procedură penală, procurorul care efectuează supravegherea sau urmărirea penală poate cere Înaltei Curți de Casație și Justiție sau curții de apel să desemneze o altă curte de apel sau un alt tribunal ori judecătorie decât cea căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță să fie sesizată în cazul în care va emite rechizitoriul. Cererea se judecă în camera de consiliu. Instituția desemnării altei instanțe pentru judecarea cauzei nu este nouă, ea existând și în Codul de procedură penală din 1968, în art. 611, și a fost introdusă prin art. I pct. 35 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006. Analizând procedura legislativă, instituția desemnării altei instanței a fost introdusă printr-un amendament adoptat de Comisia juridică, de disciplină și imunități din cadrul Camerei Deputaților, motivat astfel: „*Pentru a se evita sesizarea*

unei instanțe cu privire la care se va formula o cerere de strămutare, se prevede posibilitatea ca Înalta Curte de Casație și Justiție să desemneze, înainte de sesizarea instanței în privința căreia va constata că există motive de strămutare, o altă instanță egală în grad cu aceasta în vederea judecării cauzei penale.”

30. Prin urmare, având în vedere rațiunea reglementării, ea urmărește, dimpotrivă, respectarea în cadrul procesului penal a dreptului la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, având caracter dirimant cu privire la tergiversarea cauzei prin strămutarea ei ulterioară în cazul întocmirii rechizitoriului.

31. Examinând criticile formulate, Curtea constată că acestea au fost invocate și în privința reglementării anterioare. Astfel, prin Decizia nr. 1.163 din 11 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2008, Curtea a reținut că instituția desemnării altei instanțe, ca și cea a declinării de competență, nu are caracterul unei judecăți — pentru că în cadrul acestei proceduri nu se soluționează fondul cauzei —, ci al unui incident în administrarea justiției, inerent bunei funcționări a sistemului judiciar. Ținând seama de natura instituției, ca și de imperativul celerității procesului penal, nu se poate reține că textul de lege este de natură să încalce sau să restrângă dreptul la apărare și la un proces echitabil. Atât inculpatul, cât și celelalte părți își pot exercita drepturile procesuale în fața instanței competente astfel desemnate, precum și dreptul de a ataca prin mijloacele prevăzute de lege hotărârea prin care se va soluționa cauza, prin aceasta înțelegându-se chiar posibilitatea de a formula o cerere de strămutare. Faptul că numai procurorul are calitatea de subiect de sesizare a instanței supreme competente să hotărască asupra desemnării altei instanțe în cazul emiterii actului de inculpare își găsește justificarea în rolul constituțional al acestuia, așa cum este prevăzut de art. 131 alin. (1) din Legea fundamentală, potrivit căruia „În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor”, sens în care organul de urmărire penală este obligat să aibă un rol activ pentru aflarea adevărului și lămurirea cauzei sub toate aspectele în vederea unei juste soluționări a cauzei, prin

aceasta înțelegându-se și înlăturarea temeiurilor care pot constitui motiv de strămutare. De asemenea, faptul că verificările prevăzute de textul de lege criticat se realizează în camera de consiliu, fără citarea părților, este în deplină concordanță cu prevederile art. 127 din Legea fundamentală, potrivit căroră „Ședințele de judecată sunt publice, afară de cazurile prevăzute de lege”, și nu aduce atingere, în niciun mod, dispozițiilor constituționale invocate. De altfel, și Curtea de la Strasbourg a decis în același sens, statuând că art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu se aplică în materie, deoarece procedura de desemnare a unei alte instanțe vizează doar aspecte de competență și nu are ca obiect judecarea cererilor cu privire la drepturile și obligațiile cu caracter civil sau legate de o acuzație penală (Hotărârea din 18 septembrie 2001, pronunțată în Cauza *Puelinckx contra Belgiei*). În ce privește susținerea referitoare la încălcarea liberului acces la justiție, Curtea a constatat că nici aceasta nu poate fi primită, deoarece accesul la justiție înseamnă accesul la instanțele de judecată — în componența cărora, potrivit art. 124 alin. (3) din Constituție, intră numai judecători independenți — înzestrate, potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, cu competența și cu procedurile stabilite prin lege, iar pe de altă parte, este impropriu să se afirme lipsa de acces la justiție chiar în cadrul desfășurării unui proces judiciar. De altfel, legiuitorul a stabilit procedura desemnării altei instanțe în faza de urmărire penală tocmai în virtutea dreptului la un proces echitabil, care presupune, între altele, dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

32. În același sens sunt și Decizia nr. 1.095 din 15 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 25 noiembrie 2008, Decizia nr. 349 din 25 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 9 aprilie 2010, și Decizia nr. 422 din 7 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 din 8 iunie 2011.

33. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, excepție ridicată de Nicolae Petru Ioțcu în Dosarul nr. 6.310/30/2015 al Tribunalului Timiș — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) teza întâi și teza a doua din Codul de procedură penală, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, art. 346 alin. (7) și art. 76 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 iunie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală pentru anul 2016**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 22 alin. (1) lit. o) și al art. 23 alin. (4) teza I din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Planul de ocupare a funcțiilor publice din cadrul autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală pentru anul 2016, denumit în continuare *Planul de ocupare a funcțiilor publice*, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Structura Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală și serviciilor deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale finanțate de la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul Fondului național unic de asigurări

sociale de sănătate și de la bugetul asigurărilor pentru șomaj este realizată pe baza propunerilor transmise de ordonatorii principali de credite, în limita numărului de posturi și fondului aferent salariilor de bază, potrivit legislației în vigoare.

(2) Planul de ocupare a funcțiilor publice în structura prevăzută la alin. (1) este întocmit pe total ordonator principal de credite bugetare și pe fiecare instituție din subordinea acestuia sau finanțată prin bugetul său.

Art. 3. — Responsabilitatea pentru respectarea Planului de ocupare a funcțiilor publice revine ordonatorilor principali de credite bugetare din administrația publică centrală.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Vasile Dîncu
Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,
Birtalan József
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu
Ministrul muncii, familiei,
protecției sociale și persoanelor vârstnice,
Dragoș-Nicolae Pîslaru

București, 6 iulie 2016.
Nr. 466.

ANEXĂ

PLANUL DE OCUPARE**a funcțiilor publice din cadrul autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală pentru anul 2016**

Funcția publică	Nr. maxim de funcții publice	Nr. de funcții publice ocupate	Nr. de funcții publice vacante	Nr. maxim de funcții publice care vor fi înființate	Nr. maxim de funcții publice supuse reorganizării	Nr. maxim de funcții publice rezervate promovării	Nr. maxim de funcții publice rezervate promovării rapide	Nr. maxim de funcții publice care vor fi ocupate prin recrutare
prefect	42	3	39	0	0	0	0	33
subprefect	44	3	41	0	0	0	0	35
secretar general al Guvernului	0	0	0	0	0	0	0	0
secretar general adjunct al Guvernului	2	0	0	0	0	0	0	2
secretar general din ministere	17	10	7	0	0	0	0	4
secretar general adjunct din ministere	26	11	15	0	0	0	0	9
secretar general din alte organe de specialitate ale administrației centrale	19	12	7	0	0	0	0	5
secretar general adjunct din alte organe de specialitate ale administrației centrale	3	2	1	0	0	0	0	0
inspector guvernamental	46	40	6	0	0	0	0	0
Total categoria înalți funcționari publici	199	81	116	0	0	0	0	88

Funcția publică	Nr. maxim de funcții publice	Nr. de funcții publice ocupate	Nr. de funcții publice vacante	Nr. maxim de funcții publice care vor fi înființate	Nr. maxim de funcții publice supuse reorganizării	Nr. maxim de funcții publice rezervate promovării	Nr. maxim de funcții publice rezervate promovării rapide	Nr. maxim de funcții publice care vor fi ocupate prin recrutare
director general din ministere	69	53	16	0	0	7	0	9
director general din alte organe de specialitate ale administrației publice centrale	74	64	10	0	0	2	0	7
director general din aparatul autorităților administrative autonome	6	5	1	0	0	0	0	1
director general adjunct din ministere	66	56	10	0	0	2	0	8
director general adjunct din alte organe de specialitate ale administrației publice centrale	33	25	8	0	0	2	0	6
director general adjunct din aparatul autorităților administrative autonome	7	2	5	0	0	0	0	4
director din ministere	176	142	34	0	0	11	0	22
director din alte organe de specialitate ale administrației publice centrale	214	183	31	0	0	4	0	27
director din aparatul autorităților administrative autonome	117	83	34	0	0	4	0	28
director adjunct din ministere	33	22	11	0	0	1	0	10
director adjunct din alte organe de specialitate ale administrației publice centrale	70	49	21	0	0	3	0	20
director adjunct din aparatul autorităților administrative autonome	27	13	14	0	0	2	0	12
director executiv în cadrul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor	294	227	67	0	0	14	0	53
director executiv din cadrul serviciilor publice deconcentrate ale organelor de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale	251	232	19	0	0	0	0	16
director executiv în cadrul instituției prefectului	3	3	0	0	0	0	0	0
director executiv adjunct în cadrul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor	154	102	52	0	0	3	0	49
director executiv adjunct din cadrul serviciilor publice deconcentrate ale organelor de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale	250	202	48	0	0	1	0	44
director executiv adjunct în cadrul instituției prefectului	0	0	0	0	0	0	0	0
șef serviciu	3397	2698	699	0	0	259	0	436
șef birou	1451	1097	354	7	0	120	0	239
funcții publice de conducere specifice	984	670	314	0	0	106	0	208
Total categoria funcționari publici de conducere	7676	5928	1748	7	0	541	0	1199
auditor clasa I grad profesional asistent	22	13	9	0	9	0	0	8
auditor clasa I grad profesional principal	61	46	15	8	15	8	0	12
auditor clasa I grad profesional superior	678	593	85	16	4	13	1	79

Funcția publică	Nr. maxim de funcții publice	Nr. de funcții publice ocupate	Nr. de funcții publice vacante	Nr. maxim de funcții publice care vor fi înființate	Nr. maxim de funcții publice supuse reorganizării	Nr. maxim de funcții publice rezervate promovării	Nr. maxim de funcții publice rezervate promovării rapide	Nr. maxim de funcții publice care vor fi ocupate prin recrutare
consilier juridic clasa I grad profesional debutant	46	27	19	0	19	0	0	16
consilier juridic clasa I grad profesional asistent	172	128	44	21	62	19	0	40
consilier juridic clasa I grad profesional principal	542	487	55	70	271	51	12	58
consilier juridic clasa I grad profesional superior	1742	1590	152	275	0	254	16	146
consilier clasa I grad profesional debutant	272	151	121	4	120	0	0	120
consilier clasa I grad profesional asistent	1182	917	265	194	435	189	6	227
consilier clasa I grad profesional principal	2836	2570	266	447	1348	408	31	255
consilier clasa I grad profesional superior	23666	22074	1592	1394	8	1290	85	1442
expert clasa I grad profesional debutant	69	29	40	3	27	0	0	38
expert clasa I grad profesional asistent	349	285	64	46	167	42	0	63
expert clasa I grad profesional principal	1069	964	105	169	635	135	34	80
expert clasa I grad profesional superior	2377	2285	92	611	11	501	117	81
inspector clasa I grad profesional debutant	285	115	170	100	107	11	0	168
inspector clasa I grad profesional asistent	1326	1062	264	176	703	176	0	244
inspector clasa I grad profesional principal	4798	4419	379	705	2765	703	8	352
inspector clasa I grad profesional superior	8238	7903	335	2766	1	2706	51	313
funcții publice specifice clasa I	8568	7355	1213	1212	1191	1153	49	886
alte funcții publice specifice (manageri publici)	376	341	35	72	72	72	0	21
Total funcții publice clasa I	58674	53354	5320	8289	7970	7731	410	4649
referent de specialitate clasa II grad profesional debutant	3	0	3	0	0	0	0	3
referent de specialitate clasa II grad profesional asistent	7	6	1	1	4	1	0	1
referent de specialitate clasa II grad profesional principal	19	18	1	4	7	3	1	1
referent de specialitate clasa II grad profesional superior	380	351	29	7	3	8	0	19
funcții publice specifice clasa II	53	48	5	2	1	2	0	5
Total funcții publice clasa II	462	423	39	14	15	14	1	29
referent clasa III grad profesional debutant	33	7	26	2	7	0	0	27
referent clasa III grad profesional asistent	82	61	21	6	28	6	0	16
referent clasa III grad profesional principal	169	148	21	27	82	24	2	19
referent clasa III grad profesional superior	4344	4002	342	73	150	72	1	293
funcții publice specifice clasa III	511	451	60	20	31	20	0	60
Total funcții publice clasa III	5139	4669	470	128	298	122	3	415
Total funcții publice de execuție	64275	58446	5829	8431	8283	7867	414	5093
Total funcții publice	72150	64455	7693	8438	8283	8408	414	6380

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale și pentru transmiterea unei părți din acesta din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Vaslui

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, și în conformitate cu prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la poziția cu nr. M.F.P. 106902, ca urmare a reevaluării conform Ordonanței Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea unei părți dintr-un imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Vaslui, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) După preluare, partea de imobil transmisă potrivit alin. (1) se va utiliza în vederea dezvoltării socioeconomice a județului Vaslui, respectiv realizarea următoarelor obiective: „Parcul Științific și Tehnologic Vaslui”, Secție Externă a Muzeului Județean „Ștefan cel Mare” Vaslui cu specific militar, precum și în vederea înființării Centrului județean Vaslui de antrenament multifuncțional (pentru Centrul Militar Județean Vaslui), într-un termen de 20 de ani de la data preluării părții de imobil.

Art. 3. — În cazul în care nu se respectă destinația părții de imobil și termenul, prevăzute la art. 2 alin. (2), aceasta revine de drept în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Art. 4. — Predarea-preluarea părții de imobil transmise potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și de cadastru și împreună cu Ministerul Finanțelor Publice va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,
Mihnea Ioan Motoc

Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Vasile Dîncu

Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

DATELE DE IDENTIFICARE

ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale la care se actualizează valoarea de inventar, conform art. 2¹ și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și adresa poștală în urma intabulării imobilului în cartea funciară

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului din domeniul public al statului	Adresa/Carte funciară/Nr. cadastrale	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar actualizată a bunului imobil (lei)	Administratorul bunului/ CUI
106902	8.19.01	Imobil 1563	Județul Vaslui, comuna Muntenii de Jos CF 71309 Nr. cad. 71309 CF 72295 Nr. cad. 72295 CF 72296 Nr. cad. 72296	Construcții și teren*	388.493,21	Ministerul Apărării Naționale CUI — 4183229

* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE
ale unei părți dintr-un imobil care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Vaslui

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa/ Carte funciară/ Nr. cadastrale	Elementele-cadru de descriere tehnică/capacitate/bucăți	Valoarea părții bunului care se transmite (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
106902 — parțial	8.19.01	Imobil 1563 — parțial	Județul Vaslui, comuna Muntenii de Jos CF 71309 Nr. cad. 71309 CF 72295 Nr. cad. 72295	1. Construcții: Pavilionul A: — Suprafață construită — 30,2 mp — Suprafață desfășurată — 58 mp — Valoare contabilă — 19.534,4 lei Pavilionul B: — Suprafață construită — 29,5 mp — Suprafață desfășurată — 29,5 mp — Valoare contabilă — 9.935,6 lei Pavilionul C: — Suprafață construită — 15,39 mp — Suprafață desfășurată — 15,39 mp — Valoare contabilă — 2.699,66 lei Pavilionul D: — Suprafață construită — 5,28 mp — Suprafață desfășurată — 5,28 mp — Valoare contabilă — 1.778,3 lei Pavilionul E: — Suprafață construită — 5,28 mp — Suprafață desfășurată — 5,28 mp — Valoare contabilă — 1.778,3 lei Pavilionul F: — Suprafață construită — 5,28 mp — Suprafață desfășurată — 5,28 mp — Valoare contabilă — 1.778,3 lei	294.482	Statul român, din administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	Domeniul public al județului Vaslui CUI — 3394171

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa/ Carte funciară/ Nr. cadastru	Elementele-cadru de descriere tehnică/capacitate/bucăți	Valoarea părții bunului care se transmite (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
				<p>Elementele-cadru de descriere tehnică/capacitate/bucăți</p> <p>Pavilionul G: — Suprafață construită — 1,3 mp — Suprafață desfășurată — 1,3 mp — Valoare contabilă — 437,84 lei Pavilionul H: — Suprafață construită — 10,66 mp — Suprafață desfășurată — 10,66 mp — Valoare contabilă — 3.590,29 lei Pavilionul I: — Suprafață construită — 10,66 mp — Suprafață desfășurată — 10,66 mp — Valoare contabilă — 3.590,29 lei Pavilionul J: — Suprafață construită — 4,8 mp — Suprafață desfășurată — 4,8 mp — Valoare contabilă — 1.616,64 lei Pavilionul K: — Suprafață construită — 90 mp — Suprafață desfășurată — 90 mp — Valoare contabilă — 70.728 lei Pavilionul L: — Suprafață construită — 61 mp — Suprafață desfășurată — 61 mp — Valoare contabilă — 11.413,78 lei Pavilionul M: — Suprafață construită — 33,9 mp — Suprafață desfășurată — 33,9 mp — Valoare contabilă — 5.946,62 lei Total suprafață construită — 303,25 mp Total suprafață desfășurată — 331,05 mp Total valoare contabilă — 134.828,02 lei 2. Amenajări la terenuri: — Drumuri și alei interioare betonate — 100 mp — Valoare contabilă — 4.871,95 lei — Drumuri și alei interioare asfaltate — 224 mp — Valoare contabilă — 224 lei — Împrejmuire din panouri metalice — 60 m — Valoare contabilă — 531 lei — Gard interior din plasă sudată — 200 m — Valoare contabilă — 1.770 lei — Împrejmuire din sârmă ghimpată pe 1 rând de stâlpi — 425 m — Valoare contabilă — 595 lei — Paratonier — 1 buc. — Valoare contabilă — 1 lei Total valoare contabilă amenajări la terenuri — 7.992,95 lei 3. Suprafața terenului — 31,2164 ha — Valoarea contabilă — 151.661,13 lei</p>			

NOTĂ:

Valoarea de inventar totală a bunului care face obiectul transmiterii reprezintă valoarea de inventar actualizată a acestuia ca urmare a reevaluării, conform art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind aprobarea Planului de management al sitului Natura 2000 ROSCI0139 Pădurea Breana-Roșcani și al ariei naturale protejate Pădurea Breana-Roșcani, cod 2.404

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 108.300/AC din 27 ianuarie 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Decizia SEA nr. 233 din 8 aprilie 2013, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Galați, Avizul Ministerului Culturii nr. 5.275 din 11 septembrie 2015, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 211.362 din 7 octombrie 2015, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 77.286 din 11 septembrie 2015 și Adresa Direcției generale păduri nr. 154.864/I.M. din 6 octombrie 2015,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului Natura 2000 ROSCI0139 Pădurea Breana-Roșcani și al ariei naturale protejate Pădurea Breana-Roșcani, cod 2.404, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Viorel Traian Lascu,

secretar de stat

București, 8 februarie 2016.

Nr. 210.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005

Având în vedere dispozițiile art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 106 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 8 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 21, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În perioada concediilor prevăzute la alin. (1) judecătorii și procurorii au dreptul la o indemnizație stabilită potrivit legii.”

2. La articolul 21, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Efectuarea în cursul unui an a concediilor prevăzute la alin. (1) nu afectează nici dreptul la concediul de odihnă pentru anul respectiv, nici durata acestuia.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Mircea Aron**

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

H O T Ă R Ă R E
**pentru completarea Regulamentului privind concediile
personalului auxiliar de specialitate și personalului conex
din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe
lângă acestea, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii nr. 186/2007**

Având în vedere dispozițiile art. 65 și 66 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii h o t ă r ă ș t e:

Art. I. — Regulamentul privind concediile personalului auxiliar de specialitate și personalului conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 186/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 17 aprilie 2007, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **După articolul 22 se introduce un nou capitol, capitolul V1, cu următorul cuprins:**

„CAPITOLUL V1

Concediile pentru creșterea copilului

Art. 22¹. — (1) Personalul auxiliar de specialitate și personalul conex au dreptul la concedii pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani în cazul copilului cu handicap.

(2) În perioada concediilor prevăzute la alin. (1), personalul auxiliar și personalul conex au dreptul la o indemnizație stabilită potrivit legii.

(3) Efectuarea în cursul unui an a concediilor prevăzute la alin. (1) nu afectează nici dreptul la concediul de odihnă pentru anul respectiv, nici durata acestuia.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Mircea Aron**

București, 16 iunie 2016.
Nr. 713.

ACTE ALE CONSILIULUI DE MEDIERE

CONSILIUL DE MEDIERE

HOTĂRÂRE**privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 5/2007**

În temeiul art. 17 alin. (2) și al art. 71 alin. (1) din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul de mediere adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 5/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 27 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Consiliul de mediere este autoritatea competentă din România privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesia de mediator, ca profesie reglementată, în conformitate cu Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare, și cu Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare.”

2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Prezentul regulament de organizare și funcționare a Consiliului, denumit în continuare *regulament*, reglementează punerea în aplicare a prevederilor legale privind medierea și atribuțiile Consiliului, precum și a dispozițiilor privind organizarea profesiei de mediator.”

3. La articolul 5, alineatul (1) se abrogă.

4. La articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Pot avea calitatea de membru al Consiliului persoanele care îndeplinesc cumulativ condițiile stabilite prin Statutul profesiei de mediator.”

5. La articolul 5, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Mandatul membrilor Consiliului este de 4 ani și începe la data preluării acestuia în condițiile alin. (4). Preluarea mandatului se realizează prin semnarea contractului de mandat de către fiecare membru al Consiliului, ca act subsecvent procesului-verbal de ședință.”

6. La articolul 8, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Structura Consiliului, prevăzută în anexa nr. 1, este stabilită prin organigrama propusă de președinte și aprobată de membrii Consiliului reuniți în ședință.”

7. La articolul 8 alineatul (4), după litera e) se introduce o nouă literă, litera e¹), cu următorul cuprins:

„e¹) Comisia privind relația cu sistemul judiciar;”.

8. La articolul 8, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alineatul (10¹), cu următorul cuprins:

„(10¹) Comisia privind relația cu sistemul judiciar este constituită din reprezentanții aleși la nivelul fiecărei Curți de apel și are rolul de a organiza activitatea de mediere pe raza curților de apel și de a reprezenta mediatorii în relația cu sistemul judiciar.”

9. La articolul 9, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) taxe provenind din autorizarea mediatorilor;”.

10. La articolul 9, literele c)—i) se abrogă.

11. La articolul 9, litera n) se modifică și va avea următorul cuprins:

„n) alte tipuri de taxe stabilite prin hotărâri ale Consiliului.”

12. La articolul 11, alineatul (1) se abrogă.

13. La articolul 15, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Consiliul se întrunește lunar în ședință ordinară, fixată prin hotărâre a Consiliului valabilă pe durata mandatului, la convocarea președintelui, cu propunerea ordinii de zi a ședinței.”

14. La articolul 15, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Convocarea în ședință extraordinară se face ori de câte ori este necesar la propunerea președintelui sau a minimum 3 dintre membrii titulari ai Consiliului, cu propunerea ordinii de zi a ședinței.”

15. La articolul 15, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Lucrările Consiliului se desfășoară în prezența a cel puțin 7 membri.”

16. La articolul 16, literele a), n) și q) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) adoptă regulamentul privind organizarea și funcționarea sa, precum și Statutul profesiei de mediator;

n) aprobă organigrama Consiliului, propusă de președinte, și o publică pe portalul său web;

q) elaborează și modifică codul etic al membrilor Consiliului, cu consultarea Comisiei consultative a corpului profesional al mediatorilor;”.

17. La articolul 17, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) adoptă standardele de formare în domeniul medierii;”.

18. Articolul 22 se abrogă.

19. Articolul 23 se abrogă.

20. La articolul 24, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 24. — (1) Secretariatul tehnic este structura de lucru executivă a Consiliului și este condus de un director executiv.

(2) Secretariatul tehnic funcționează conform organigramei propuse de președinte și aprobate de membrii Consiliului, reuniți în ședință.”

21. La articolul 24 alineatul (3), literele d) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„d) asigură consilierea și reprezentarea juridică a Consiliului printr-un serviciu juridic înființat în cadrul Secretariatului tehnic și direct subordonat președintelui;

h) asigură consultanță cu privire la mediere și organizarea profesiei de mediator prin Oficiul de consultanță la solicitarea scrisă din partea persoanelor fizice sau juridice, altele decât mediatorii autorizați;”.

22. **La articolul 24 alineatul (3), după litera o) se introduce o nouă literă, litera p), cu următorul cuprins:**

„p) ține evidența dosarelor de personal, întocmește Regulamentul de ordine interioară și desfășoară orice altă activitate specifică resurselor umane conform dispozițiilor Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

23. **La articolul 24, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Directorul executiv duce la îndeplinire hotărârile Consiliului, deciziile președintelui sau, după caz, ale vicepreședintelui și răspunde de modul de îndeplinire a atribuțiilor Secretariatului tehnic prevăzute prin prezentul regulament și prin fișele de post ale angajaților aflați în subordine.”

24. **Articolele 25, 26, 26¹, 27—38 se abrogă.**

25. **La articolul 39 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) se face dovada că a fost solicitată și avizată o formă de exercitare a profesiei de mediator prevăzută de art. 22 din Lege și de Statutul profesiei de mediator;”

26. **La articolul 40, alineatul (11) se abrogă.**

27. **La articolul 41, alineatele (2)—(4) se abrogă.**

28. **Articolele 44—52, 52¹—52¹⁵, 52¹⁷, 52¹⁸, 53—81 și 83 se abrogă.**

29. **Articolul 88 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 88. — (1) Dispozițiile prezentului regulament devin aplicabile de la data adoptării lui și se completează cu normele prevăzute în Hotărârea Consiliului de mediere nr. 39/2015 privind aprobarea Statutului profesiei de mediator.

(2) Orice prevedere contrară se abrogă.”

30. **Articolul 89 se modifică și va avea următorul cuprins:**
„Art. 89. — Anexele nr. 1—11 fac parte integrantă din prezentul regulament.”

Art. II. — Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de mediere, aprobat prin Hotărârea Consiliului de mediere nr. 5/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 27 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Art. III. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de mediere,
Mugur Bogdan Mitroi

București, 13 iunie 2016.

Nr. 24.

★

RECTIFICĂRI

La Hotărârea Guvernului nr. 335/2016 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitare DN 6 Alexandria—Craiova km 90+190—km 222+183”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 10 mai 2016, se face următoarea rectificare:

— la titlul anexei nr. 2, în loc de: „*LISTA cuprinzând imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național «Reabilitare DN 6 km 132+435—km 222+183», aflate pe raza localităților Dioști, Leu, Cârcea, Malu Mare și Coșoveni din județul Dolj, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor*” se va citi: „*LISTA cuprinzând imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național «Reabilitare DN 6 Alexandria—Craiova km 90+190—km 222+183», aflate pe raza localităților Dioști, Leu, Cârcea, Malu Mare și Coșoveni din județul Dolj, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor*”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 937864