



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 523

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 26 iunie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 119 din 28 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 ¹ alin. (2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001	2–4		
Decizia nr. 229 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 9 din Codul de procedură civilă din 1865	5–6		
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
45. — Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul îmbunătățirilor funciare	7–8	442.	— Hotărâre pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.486/2005 privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor, bunurilor și valorilor cu efective de jandarmi
439. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Mediului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019.....	8	446.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019, pentru Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, pentru finanțarea Programului național de dezvoltare locală etapele I și II
440. — Hotărâre pentru prelungirea termenului de aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018 și pentru modificarea secțiunii A din anexa la aceasta	9		
441. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Apelor și Pădurilor din Fondul de			
		ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
		16.	— Normă pentru modificarea alin. (3) al art. 11 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2018 privind pregătirea profesională a persoanelor implicate în activitatea de distribuție

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 119**

din 28 februarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31¹ alin. (2)**din Legea administrației publice locale nr. 215/2001**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 31¹ alin. (2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Partidul Național Liberal — Filiala Mehedinți în Dosarul nr. 2.347/101/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 892D/2017.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 12 februarie 2019, în prezența reprezentantului Ministerului Public, domnul procuror Sorin-Ioan Chiriazii, și au fost consemnate în încheierea din acea dată, când Curtea, pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, amânarea pronunțării pentru data de 28 februarie 2019, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 26 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.347/101/2016, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31¹ alin. (2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Partidul Național Liberal — Filiala Mehedinți într-o cauză aflată în recurs, având ca obiect anularea unei hotărâri a unui consiliu local prin care au fost validate mandatele consilierilor locali obținute în urma alegerilor din luna iunie 2016 și obligarea consiliului local la reluarea procedurii de validare a consilierilor locali.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 31¹ alin. (2) teza finală din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, prin faptul că elimină controlul judecătoresc asupra hotărârilor pronunțate în primă instanță în materia cauzelor având ca obiect anularea

hotărârilor de validare/invalidare a mandatelor de consilier local, aduc atingere principiului liberului acces la justiție, dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare, unicității, imparțialității și egalității justiției, golindu-se astfel de conținut principiul exercitării căilor de atac. Este invocată Decizia nr. 190 din 12 februarie 2009, prin care Curtea Constituțională a statuat că primele patru hotărâri adoptate în cadrul ședinței de constituire a consiliilor locale (și anume Hotărârea nr. 1 — pentru alegerea membrilor comisiei de validare a alegerilor consilierilor locali, Hotărârea nr. 2 — de consemnare a rezultatului validării mandatelor de consilieri locali, Hotărârea nr. 3 — de declarare a consiliului local ca legal constituit și Hotărârea nr. 4 — de consemnare a rezultatului alegerii președintelui de ședință a consiliului local) reprezintă hotărâri cu caracter constatator, care nu produc efecte juridice și nu pot forma obiectul unor acțiuni în justiție. În aceste condiții, autorul excepției apreciază că singura hotărâre ce poate fi atacată este cea privind validarea sau invalidarea mandatelor, deoarece numai în acest caz se pune problema încălcării unui drept electoral sau a unui interes legitim. Așadar, această hotărâre trebuie să beneficieze de un veritabil control judecătoresc (fond și recurs), la fel ca toate celelalte acte administrative supuse controlului de legalitate, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004. Câtă vreme se admite ideea că în cazul acestor hotărâri privind validarea/invalidarea mandatelor de consilier local se pune problema încălcării unui interes legitim, nu există nicio rațiune pentru care controlul judecătoresc să fie discriminatoriu, în raport cu toate celelalte cauze de contencios administrativ în care, de asemenea, se ridică problema încălcării unui interes legitim, și atenuat, prin eliminarea căii de atac a recursului.

5. Se mai arată că lipsa oricărei căi de atac împotriva hotărârii de primă instanță determină, pe de o parte, o mai mare lejeritate în aprecierea cauzei din partea judecătorului care cunoaște faptul că soluția sa nu va putea fi în niciun caz reformată, și, pe de altă parte, imposibilitatea înlăturării unor greșeli de judecată care produc consecințe foarte grave (în speța în care s-a invocat excepția s-a pus problema reluării întregii proceduri de validare a tuturor consilierilor locali). În atare condiții, autorul excepției susține că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 53 din Constituție pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Totodată, acesta invocă Decizia nr. 500 din 15 mai 2012, prin care Curtea Constituțională a hotărât că prevederile art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind

circulația pe drumurile publice, care au eliminat calea de atac a recursului în materia contravențiilor rutiere, sunt neconstituționale.

6. **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, se arată că procesul de alegere și de constituire a autorităților publice locale este caracterizat prin celeritate și că accesul liber la justiție nu înseamnă accesul, în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac, iar legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca modalități de exercitare a drepturilor procedurale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 117 din 3 martie 2016, nr. 1.129 din 23 septembrie 2010 și nr. 792 din 3 iunie 2010.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 311 alin. (2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, introdus prin art. III pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2008 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 7 martie 2008, cu modificările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 5/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 104 din 20 februarie 2009. Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— Art. 311 alin. (2): „(2) *Instanța de contencios administrativ se pronunță în cel mult 30 de zile. În acest caz, procedura prealabilă nu se mai efectuează, iar hotărârea primei instanțe este definitivă și irevocabilă.*”

12. În acest context, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012,

„De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească «definitivă și irevocabilă» sau, după caz, «irevocabilă» se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească «definitivă»”.

13. Textele constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate sunt cele cuprinse la art. 21 alin. (1) și (2) referitoare la accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 124 alin. (2) potrivit căroră justiția este unică, imparțială și egală pentru toți și ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac*. De asemenea sunt invocate și prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un remediu efectiv.

14. Analizând criticile de neconstituționalitate formulate, referitoare, în esență, la pretinsa îngrădire a accesului la justiție prin caracterul definitiv al hotărârii judecătorești pronunțate de prima instanță, Curtea Constituțională reține că a mai examinat, în jurisprudența sa, constituționalitatea dispozițiilor art. 311 alin. (2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, din perspectiva unor critici similare celor formulate în dosarul de față și prin raportare la aceleași texte constituționale și convenționale. În acest sens sunt ilustrative Decizia nr. 117 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 20 mai 2016, Decizia nr. 284 din 23 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 449 din 22 iulie 2013, Decizia nr. 1.129 din 23 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 18 noiembrie 2010, Decizia nr. 792 din 3 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 19 iulie 2010, sau Decizia nr. 101 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 din 4 martie 2009.

15. Prin deciziile mai sus menționate, Curtea Constituțională a statuat că textul de lege criticat este constituțional, întrucât caracterul definitiv al unei hotărâri judecătorești pronunțate în primă instanță nu este de natură să determine îngrădirea accesului liber la justiție al persoanei interesate și nici a dreptului la un proces echitabil sau a dreptului la apărare. Curtea a precizat că dispozițiile art. 311 din Legea nr. 215/2001 sunt norme cu caracter special, prin care se reglementează procedura de contestare în justiție a hotărârilor consiliilor locale privind validarea sau invalidarea mandatelor de consilier local, având în cele din urmă ca finalitate declararea ca legal constituit a consiliului local, care să exprime configurația politică, așa cum aceasta a rezultat din voința electoratului. Întregul proces de alegere și de constituire a autorităților publice locale este caracterizat prin celeritate și tocmai aceasta este și rațiunea pentru care prevederile legale criticate stabilesc termene scurte, imperative, pentru depunerea la instanță a contestației și pentru soluționarea acesteia, hotărârile judecătorești pronunțate în primă instanță fiind definitive, fără a se putea susține încălcarea accesului liber la justiție sau a dreptului la un proces echitabil.

16. Totodată, față de invocarea dispozițiilor art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la recunoașterea dreptului la cel puțin o

cale de atac, Curtea a arătat că dreptul la două grade de jurisdicție, potrivit art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este un drept specific materiei penale, și nu domeniului electoral. Reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 165 din 25 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010).

17. Curtea a mai reamintit că accesul liber la justiție nu presupune, în toate cazurile, accesul la toate structurile judecătorești — judecătorii, tribunale, curți de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție — și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece competența și procedura de judecată sunt stabilite de legiuitor, iar acesta, asigurând posibilitatea de a ajunge în fața instanțelor judecătorești în condiții de egalitate, poate stabili reguli deosebite, pentru situații deosebite în mod obiectiv și rațional (a se vedea, în acest sens, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Așadar, Curtea a constatat că prevederile art. 31¹ alin. (2) teza finală din Legea nr. 215/2001 sunt în concordanță și cu dispozițiile art. 129 din Constituție, potrivit cărora, „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.*” Textul constituțional citat lasă la latitudinea legiuitorului reglementarea căilor de atac, ceea ce îi permite acestuia din urmă ca, în situații justificate în mod obiectiv, să excepteze de la exercitarea lor anumite hotărâri judecătorești. Or, așa cum s-a arătat mai sus, în materie electorală primează principiul celerității în configurarea stabilă

a componenței consiliului local ca autoritate administrativă locală, astfel că legiuitorul a reglementat, la art. 31¹ alin. (1) din legea criticată, calea de atac împotriva hotărârii (act administrativ) de validare sau invalidare a mandatelor, hotărârea instanței de contencios administrativ competente fiind definitivă.

18. Cu privire la pretinsa incidență a considerentelor pentru care Curtea Constituțională a constatat, prin Decizia nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012, neconstituționalitatea dispozițiilor art. 118 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 117 din 3 martie 2016, că soluția pronunțată prin decizia amintită a fost justificată de o serie de elemente specifice, care nu se regăsesc în situația textului de lege care formează obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate. Dintre acestea, determinante au fost faptul că dispozițiile de lege analizate prin Decizia nr. 500 din 15 mai 2012 elimină o cale de atac care existase în reglementarea anterioară, precum și împrejurarea că sancțiunea contravențională a fost considerată „o acuzație în materie penală”, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, astfel că se impunea existența unui dublu grad de jurisdicție, potrivit art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. În aceste condiții, în care Curtea nu a constatat încălcarea vreunui drept fundamental invocate, nu pot fi incidente nici prevederile constituționale ale art. 53, referitoare la condițiile limitative de restrângere a exercițiului unui drept sau al unor libertăți.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale la care s-a făcut referire, atât soluția pronunțată anterior, cât și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Partidul Național Liberal — Filiala Mehedinți în Dosarul nr. 2.347/101/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 31¹ alin. (2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 229

din 16 aprilie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 9
din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 9 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nistor Isai Faur în Dosarul nr. 21.501/325/2016 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.429D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că dispozițiile legale sunt criticate prin prisma faptului că sintagma „consecințe grave” din cuprinsul acestora nu este suficient definită de legiuitor. Or, așa cum a arătat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, din cauza principiului generalității legilor acestea nu pot prezenta o precizie absolută, astfel încât revine instanței judecătorești care aplică legea interpretarea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 21.501/325/2016, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 9 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Nistor Isai Faur într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva unei sentințe civile prin care a fost respinsă cererea de revizuire.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate nu îndeplinesc cerințele de previzibilitate impuse de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întrucât revizuirea hotărârii nu este permisă în toate cazurile în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau a libertăților fundamentale datorată acelei hotărâri judecătorești, ci numai în acele cazuri în care consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă și nu pot fi remediate fără ca textul să definească în mod clar sintagma „consecințe grave”, astfel încât nu se poate determina sfera de aplicare a acestei reglementări. Prin urmare, concluzionează că sintagma „consecințe grave” nu este definită de lege.

6. **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** arată că, deși revizuirea unei hotărâri judecătorești în ipoteza constatării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a unei încălcări a Convenției este condiționată de producerea în continuare a unor consecințe grave ale acestei încălcări și care nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii respective, autoritățile statelor părți la Convenție se bucură de o marjă de apreciere în limita căreia vor aplica dispozițiile hotărârii pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și vor remedia eventualele deficiențe constatate de instanța de contencios european. De asemenea, apreciază că o reglementare permisivă a revizuirii hotărârii judecătorești definitive și irevocabile poate determina constatarea încălcării unui alt principiu statuat conform art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv principiul securității juridice.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 322 pct. 9 din Codul de procedură civilă din 1865, care au următorul cuprins: „*Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: [...] 9. dacă Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.*”

13. Dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. 83 lit. a) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 potrivit cărora „*Dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea*

acestui *in vigoare*”, precum și Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a analiza dispozițiile legale criticate.

14. Curtea observă că autorul excepției de neconstituționalitate nu precizează dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, însă, din motivarea acesteia reține că sunt invocate prevederile art. 1 alin. (5) în componența privind calitatea legii din Constituție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 322 pct. 9 din Codul de procedură civilă din 1865 condiționează revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive de îndeplinirea cumulativă a următoarelor cerințe: existența unei hotărâri pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin care s-a constatat o încălcare a drepturilor sau a libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești; încălcarea să fi produs consecințe grave; continuitatea și imposibilitatea remedierii acestor consecințe; consecințele grave să nu poată fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate. Acest motiv de revizuire se aplică și în cazul hotărârilor prin care nu s-a dezlegat fondul cauzei, având în vedere Decizia nr. 233 din 15 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 17 mai 2011. Prin această decizie Curtea a admis excepția de neconstituționalitate, dintr-o altă perspectivă decât cea relevată de autorul excepției în prezenta cauză, și a constatat că dispozițiile art. 322 pct. 9 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt neconstituționale în măsura în care nu permit revizuirea unei hotărâri judecătorești prin care, fără a se evoca fondul, s-au produs încălcări ale unor drepturi și libertăți fundamentale, încălcări constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

16. Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a fost invocată în cadrul soluționării unui recurs formulat împotriva unei sentințe civile prin care a fost respinsă o cerere de revizuire. Cererea de revizuire a fost formulată împotriva unei hotărâri prin care s-a constatat perimată contestația formulată de autorul excepției de neconstituționalitate împotriva încheierii judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate pentru Penitenciarul Timișoara. Prin această încheiere a fost respinsă plângerea formulată împotriva unei decizii administrative a președintelui Curții de Apel Timișoara prin care s-a interzis fumatul în spațiile deținute de instanță. Plângerea a vizat faptul că în decizia menționată nu s-au prevăzut sancțiuni împotriva nerespectării acesteia și nici persoanele desemnate pentru punerea în aplicare a acestei decizii.

17. În continuare, Curtea reține faptul că autorul excepției de neconstituționalitate a formulat cererea de revizuire în baza Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 21 iunie 2016,

pronunțată în Cauza *Faur Nistor Isai împotriva României*. Prin această hotărâre Curtea europeană a reținut că reclamantul a fost ținut în detenție în penitenciarul din Timișoara în condiții nefavorabile și, după examinarea tuturor materialelor care i-au fost prezentate, a considerat că, în cazul de față, condițiile de detenție ale reclamantului în închisoarea de la Timișoara au fost inadecvate. Pentru acest motiv a hotărât că a fost încălcat art. 3 din Convenție și a obligat statul român să plătească reclamantului suma de 3.900 euro. De asemenea a fost respinse celelalte cereri.

18. Așadar, având în vedere cadrul procesual al ridicării excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece textul legal criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei, o eventuală constatare a neconstituționalității acesteia neproducând niciun efect cu privire la litigiul în care excepția a fost invocată, acest litigiu privind o hotărâre de constatare a perimării unei acțiuni. Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales din prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, paragraful 20, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014; Decizia nr. 712 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 880 din 24 noiembrie 2015, paragraful 19).

19. Totodată, Curtea a subliniat în jurisprudența sa că o eventuală constatare a neconstituționalității unui text de lege ca urmare a invocării unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite autorilor acesteia și nu poate constitui doar un instrument de drept abstract. [...] Neconstituționalitatea unei dispoziții legale nu are numai o funcție de prevenție, ci și una de reparație, întrucât ea vizează în primul rând situația concretă a cetățeanului lezat în drepturile sale prin norma criticată (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragraful 30).

20. Tot astfel, Curtea a mai reținut că autorul excepției de neconstituționalitate nu are un interes real, personal, în promovarea acesteia. Astfel, posibila admitere a excepției nu ar schimba cu nimic situația acestuia, ci ar privi numai drepturile altor persoane (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 315 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 24 iulie 2014, paragraful 20).

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 9 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Nistor Isai Faur în Dosarul nr. 21.501/325/2016 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 aprilie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ****privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul îmbunătățirilor funciare**

Având în vedere faptul că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2019 a fost aprobată transmiterea obiectivului de investiții „Canal magistral Siret—Bărăgan” din administrarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române”, în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, precum și faptul că de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 din 18 februarie 2019, au fost stabilite termene concrete pentru anumite soluții legislative cuprinse în acest act normativ,

observând că aceste termene și soluții vizează în mod deosebit realizarea obiectivului de investiție „Canal magistral Siret—Bărăgan — Etapa I”, cuprinzând canalul pe zona acumularea Călimănești—Râmna, în lungime de 51,5 km,

constatând că predarea-preluarea bunurilor aflate în domeniul public al statului aferente obiectivului „Canal magistral Siret—Bărăgan — Etapa I” în lungime de 5,7 km, precum și a porțiunilor de canal cuprinse între km 5 + 700 și km 51 + 500, aflate în diverse faze de execuție de natura investițiilor în curs, a fost realizată pe bază de protocol încheiat între Administrația Națională „Apele Române” și Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare,

totodată, având în vedere că prin soluțiile legislative cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2019 cresc în mod semnificativ responsabilitățile Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare de a asigura calitatea serviciilor prestate, scurtarea timpului de intervenții, reducerea timpului de punere în practică a deciziilor și îmbunătățirea relațiilor ierarhice, este necesară luarea unei măsuri legislative în regim de urgență pentru eficientizarea actului de management la nivelul Agenției prin completarea schemei actuale de conducere a activității curente a Agenției cu un post de director general adjunct.

Ținând cont de faptul că obiectivul „Canal magistral Siret—Bărăgan — Etapa I” a fost inclus în Programul național de reabilitare a infrastructurii principale de irigații din România, precum și de importanța finalizării acestui obiectiv pentru agricultură și spațiul rural, dat fiind faptul că acest proces impune respectarea procedurilor legale pentru aprobarea documentațiilor tehnice necesare pentru realizarea obiectivului de investiție „Canal Siret—Bărăgan — Etapa I”, precum și faptul că lucrările de anvergură nu se pot realiza fără asigurarea resursei financiare pe întreaga durată de proiectare, execuție și punere în funcțiune a obiectivului, durată de realizare care depășește anul 2020, este necesară luarea unei măsuri legislative în regim de urgență pentru asigurarea finanțării corespunzătoare și după această perioadă.

Față de necesitatea soluționării fără întârziere a unor posibile situații nereglementate în prezent, generate de intenția unor persoane fizice sau persoane juridice de a constitui organizații de îmbunătățiri funciare pe terenuri situate în areale pe care statul, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, intenționează să organizeze ulterior amenajări noi de irigații sau să extindă infrastructura de irigații, se impune luarea unor măsuri legislative în regim de urgență pentru armonizarea corespunzătoare.

Având în vedere necesitatea reglementării fără întârziere a acestor aspecte și ținând seama că nepromovarea în regim de urgență a prezentului act normativ ar avea consecințe negative prin:

— nedefinierea în condiții de eficiență a actului de management instituțional la nivelul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, cu implicații negative asupra calității serviciilor prestate și punerii în practică a deciziilor, în condițiile creșterii volumului lucrărilor și a numărului obiectivelor cuprinse în Programul național de reabilitare a infrastructurii principale de irigații din România, în special realizării obiectivului de investiție „Canal Siret—Bărăgan”;

— nefinalizarea lucrărilor la obiectivul „Canal magistral Siret—Bărăgan — Etapa I”, prin neasigurarea resurselor financiare necesare după anul 2020, cu efecte negative semnificative, atât în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor guvernamentale de creștere a suprafețelor irigate, privind eficiența utilizării resurselor financiare puse la dispoziție prin bugetul public, cât și a unor conflicte de natură juridică în relația contractuală dintre Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare și entități partenere în proiectarea și executarea lucrărilor;

— imposibilitatea înființării organizațiilor de îmbunătățiri funciare pe terenuri situate pe teritoriile pe care statul, prin Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, urmează să construiască amenajări noi de irigații din arealul „Canalului magistral Siret—Bărăgan — Etapa I”, precum și imposibilitatea satisfacerii cererilor de asigurare a unui nivel optim de apă pentru irigații la solicitarea beneficiarilor existenți;

— lezarea gravă a interesului public prin inexistența organizațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații ca viitori beneficiari, ceea ce conduce la inutilizarea eficientă a investiției „Canal magistral Siret—Bărăgan — Etapa I”, precum și neirigarea a circa 100 mii ha cu efecte negative majore asupra producției agricole din zonă,

considerând că toate acestea constituie o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată, în sensul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată, astfel că o eventuală legiferare pe altă cale decât delegarea legislativă, chiar în procedură de urgență, nu ar fi de natură să înlăture de îndată aceste consecințe negative,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Alineatele (8) și (9) ale articolului 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 30 septembrie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea

nr. 199/2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(8) Conducerea activității curente a Agenției este asigurată de către directorul general, ajutat de doi directori generali adjuncți, numiți prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale la propunerea consiliului de conducere.

(9) Drepturile salariale ale directorului general și directorilor generali adjuncți se stabilesc potrivit reglementărilor în vigoare privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și se individualizează prin ordinul de numire în funcție.”

Art. II. — După alineatul (1) al articolului III din Legea nr. 269/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2015 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 843 din 12 noiembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Perioada de alocare a sumelor aferente Programului național de reabilitare a infrastructurii principale de irigații se

prelungeste până în anul 2023, cu încadrarea în limita fondurilor aprobate cu această destinație, respectiv suma de 1,015 miliarde euro.”

Art. III. — După alineatul (2) al articolului 6 din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 13 februarie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Pe terenuri agricole pe care statul, prin Agenție, urmează să realizeze noi amenajări de irigații sau să extindă infrastructura de irigații, proprietarii sau alți deținători de terenuri situate pe aceste teritorii se pot constitui în organizații de îmbunătățiri funciare.”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

Ministrul muncii și justiției sociale,

Marius-Constantin Budăi

București, 25 iunie 2019.

Nr. 45.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Mediului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2019 privind acordarea unor facilități fiscale și pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2018 pentru adoptarea unor măsuri bugetare și pentru modificarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — În vederea restituirii taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, a taxei pe poluare pentru autovehicule, a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și a timbrului de mediu pentru autovehicule, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobată prin Legea nr. 258/2018, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Mediului pe anul 2019 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019,

cu suma de 290.000 mii lei, la capitolul 74.01 „Protecția mediului”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, articolul 51.01 „Transferuri curente”, alineatul 51.01.71 „Transferuri din bugetul de stat pentru Fondul pentru Mediu”.

Art. 2. — Ministerul Mediului virează suma prevăzută la art. 1 pentru suplimentarea veniturilor Fondului pentru mediu.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Mediului pe anul 2019.

Art. 4. — Ministerul Mediului răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul mediului,

Eugen Constantin Uricec,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 25 iunie 2019.

Nr. 439.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru prelungirea termenului de aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018 și pentru modificarea secțiunii A din anexa la aceasta

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Termenul de aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 31 martie 2017, cu modificările ulterioare, se prelungește până la data de 31 decembrie 2019.

Art. II. — Secțiunea A „Programe naționale de sănătate publică finanțate din bugetul Ministerului Sănătății” din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 31 martie 2017, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La punctul I „Programele naționale de boli transmisibile”, subpunctul 3 „Programul național de prevenire, supraveghere și control a infecției HIV/SIDA” va avea următorul cuprins:

„3. Programul național de prevenire, supraveghere și control al infecției HIV/SIDA

Obiective:

a) reducerea răspândirii infecției HIV/SIDA prin acțiuni specifice de prevenire, precum și prin depistarea precoce a persoanelor infectate în rândul celor cu comportament la risc pentru infecția HIV/SIDA și a persoanelor infectate HIV simptomatice;

b) reducerea morbidității asociate cu infecția HIV prin asigurarea tratamentului bolnavilor cu infecție HIV/SIDA;

c) dezvoltarea și adoptarea de metodologii de lucru pentru testarea HIV în comunitate.”

2. La punctul IV „Programele naționale de boli netransmisibile”, subpunctele 1, 2 și 4 vor avea următorul cuprins:

„1. Programul național de depistare precoce a cancerului în regim de screening organizat

Obiective:

— Reducerea poverii cancerului în populație prin depistarea în faze incipiente de boală

Structură:

1. Subprogramul de depistare precoce activă a cancerului de col uterin prin efectuarea testării Babeș-Papanicolaou la populația feminină eligibilă, în regim de screening populațional;

2. Subprogramul de depistare precoce a cancerului prin determinarea markerilor tumorali la pacienții din grupele de risc, în regim de screening selectiv.

2. Programul național de sănătate mintală și profilaxie în patologia psihiatrică

Obiective:

a) prevenirea depresiei și suicidului;

b) promovarea sănătății mintale la locurile de muncă;

c) asigurarea accesului la programe de sănătate mintală specifice pentru copii și adolescenți;

d) creșterea capacității sistemului de a aborda problematica consumului de alcool prin elaborarea și implementarea de intervenții specifice;

e) creșterea nivelului de competențe ale specialiștilor care lucrează cu persoane cu tulburări din spectrul autist și cu tulburări de sănătate mintală asociate și al calității serviciilor medicale acordate acestora;

f) creșterea nivelului de abilități și cunoștințe ale părinților și familiilor persoanelor cu tulburări din spectrul autist și cu tulburări de sănătate mintală asociate.

4. Programul național de evaluare a statusului vitaminei D prin determinarea nivelului seric al 25-OH vitaminei D la persoanele din grupele de risc

Obiectiv:

— Îmbunătățirea depistării deficitului de vitamină D la pacienții din grupele de risc”.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Sorina Pintea

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Apelor și Pădurilor
din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului pentru realizarea în regim de urgență
a unor lucrări de investiții de prevenire și înlăturare a efectelor calamităților naturale
produse de inundații în perioada februarie—mai 2019 pe cursurile de apă
din județele Argeș, Bihor, Bistrița-Năsăud, Caraș-Severin, Cluj, Covasna, Gorj, Hunedoara,
Maramureș, Mureș, Neamț, Satu Mare, Sălaj, Timiș, Vaslui și Vrancea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Apelor și Pădurilor din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019, cu suma de 194.606 mii lei, la capitolul 70.01 „Locuințe, servicii și dezvoltare publică”, titlul 71 „Active nefinanciare”, articolul 71.01 „Active fixe”.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) se utilizează pentru realizarea în regim de urgență a lucrărilor pentru prevenirea și înlăturarea efectelor calamităților naturale produse de inundații în perioada februarie—mai 2019 pe cursurile de apă din județele Argeș, Bihor, Bistrița-Năsăud, Caraș-Severin, Cluj, Covasna, Gorj, Hunedoara, Maramureș, Mureș, Neamț, Satu Mare, Sălaj, Timiș, Vaslui și Vrancea, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Pentru asigurarea fondurilor necesare finanțării prevăzute la art. 1 se suplimentează cu suma de 194.606 mii lei Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019.

Art. 3. — Elaborarea documentației tehnico-economice și execuția lucrărilor se contractează de către Administrația Națională „Apele Române”, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru situații de forță majoră, și a prevederilor alin. (3)—(5) ale art. 43 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Apelor și Pădurilor pe anul 2019.

Art. 5. — Ministerul Apelor și Pădurilor și Administrația Națională „Apele Române” răspund de modul de utilizare a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1, în conformitate cu dispozițiile legale.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul apelor și pădurilor,
Daniel-Constantin Coroamă,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 25 iunie 2019.
Nr. 441.

ANEXĂ

LISTĂ

**privind realizarea în regim de urgență a unor lucrări de investiții de prevenire și înlăturare
a efectelor calamităților naturale produse de inundații în perioada februarie—mai 2019 pe cursurile de apă
din județele Argeș, Bihor, Bistrița-Năsăud, Caraș-Severin, Cluj, Covasna, Gorj, Hunedoara,
Maramureș, Mureș, Neamț, Satu Mare, Sălaj, Timiș, Vaslui și Vrancea**

Nr. crt.	Denumirea obiectivului/Județul	Râul/Amplasament	Capacități	Valoare totală (mii lei)
Județul Argeș				
1	Regularizare Valea Păuleasca la Micești, județul Argeș	Valea Păuleasca, comunele Mălureni și Micești, județul Argeș	Amenajare albie 2.500 m	4.500
Județul Bihor				
2	Regularizare râu Crișul Negru la Finiș, județul Bihor	Râul Crișul Negru, comuna Finiș, județul Bihor	Refacere consolidare mal — 35 m Consolidare mal — 200 m Reprofilare albie — 300 m	646

Nr. crt.	Denumirea obiectivului/Județul	Râul/Amplasament	Capacități	Valoare totală (mii lei)
Județul Bistrița-Năsăud				
3	Apărare mal râu Șieu la Chintelnic, județul Bistrița-Năsăud	Râul Șieu, localitatea Chintelnic, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 800 m Consolidare de mal — 500 m Prag de fund — 1 buc.	525
4	Apărare mal râu Șieu la Crainimăt, județul Bistrița-Năsăud	Râul Șieu, localitatea Crainimăt, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 800 m Consolidare de mal — 350 m Prag de fund — 1 buc.	525
5	Înlăturarea efectelor produse de inundații pe Valea Budac, la Budacu de Jos, județul Bistrița-Năsăud	Valea Budac, localitățile Jelna și Budacu de Jos, comuna Budacu de Jos, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 9.000 m Consolidare mal — 11.900 m Praguri de fund — 12 buc. Reabilitare stația hidrometrică — 1 buc.	39.000
6	Refacerea capacității de tranzitare a viiturilor pe Valea Budușel la Cetate, județul Bistrița-Năsăud	Valea Budușel, localitatea Satu Nou, comuna Cetate, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 2.200 m Consolidare mal — 1.100 m Praguri de fund — 4 buc. Cădere de beton — 3 buc.	6.000
7	Înlăturarea efectelor produse de inundații prin măsuri de stabilizare a albiei râului Șieu la Șieuț, județul Bistrița-Năsăud	Râul Șieu, localitățile Ruștior și Șieuț, comuna Șieuț, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 3.000 m Consolidare mal — 3.000 m Praguri de fund — 7 buc.	11.300
8	Înlăturarea efectelor produse de inundații prin măsuri de stabilizare a albiei râului Șieu la Mărișelu, județul Bistrița-Năsăud	Râul Șieu, localitatea Mărișelu, comuna Mărișelu, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 7.500 m Consolidare mal — 4.500 m Praguri de fund — 12 buc. Stație hidrometrică — 1 buc.	21.000
9	Înlăturarea efectelor produse de inundații prin măsuri de stabilizare a albiei râului Șieu la Șieu, județul Bistrița-Năsăud	Râul Șieu, localitatea Șieu, comuna Șieu, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 3.000 m Consolidare mal — 3.000 m Praguri de fund — 7 buc.	11.300
10	Înlăturarea efectelor produse de inundații și creșterea capacității de tranzitare a râului Dipșa la Lechința, județul Bistrița-Năsăud	Râul Dipșa, localitatea Lechința, comuna Lechința, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 7.000 m Consolidare mal — 3.500 m Praguri de fund — 10 buc.	10.500
11	Refacerea capacității de tranzitare a viiturilor pe râul Dipșa la Teaca, județul Bistrița-Năsăud	Râul Dipșa, localitatea Teaca, comuna Teaca, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 8.000 m Consolidare mal — 8.000 m Praguri de fund — 11 buc. Stație hidrometrică — 1 buc.	22.500
12	Înlăturarea efectelor produse de inundații pe râul Bistrița la Prundu Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Râul Bistrița, localitatea Prundu Bârgăului, comuna Prundu Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 3.000 m Consolidare mal — 2.000 m Praguri de fund — 6 buc.	8.200
13	Înlăturarea efectelor produse de inundații pe râul Bistrița la Josenii Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Râul Bistrița, localitatea Josenii Bârgăului, comuna Josenii Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 3.500 m Consolidare mal — 2.500 m Praguri de fund — 10 buc.	12.800
14	Înlăturarea efectelor produse de inundații pe râul Bârgău la Tiha Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Râul Bârgău, localitatea Tiha Bârgăului, comuna Tiha Bârgăului, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 2.000 m Consolidare mal — 1.000 m Praguri de fund — 6 buc.	5.000
15	Apărare râu Budac la Budacu de Sus, județul Bistrița-Năsăud	Râu Budac în localitatea Budacu de Sus, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 1.000 m Consolidare mal — 310 m Praguri de fund — 1 buc.	525
Județul Cluj				
16	Consolidare de mal pe râul Someșul Mic în Iclozel amonte pod DC, județul Cluj	Râu Someșul Mic (km 1.447) comuna Iclod, județul Cluj	Refacere consolidare mal — 125 m	525

Nr. crt.	Denumirea obiectivului/Județul	Râul/Amplasament	Capacități	Valoare totală (mii lei)
Județul Caraș-Severin				
17	Regularizare râu Sebeș la Caransebeș, județul Caraș-Severin	Râul Sebeș la Caransebeș, județul Caraș-Severin	Refacere consolidare mal — 50 m	65
18	Regularizare pârâu Zlagna la Caransebeș, județul Caraș-Severin	Pârâul Zlagna, orașul Caransebeș, județul Caraș-Severin	Refacere zid de sprijin — 30 m	60
19	Regularizare pârâu Potoc la Caransebeș, județul Caraș-Severin	Pârâul Potoc, orașul Caransebeș, județul Caraș-Severin	Refacere zid de sprijin — 80 m	160
20	Dig mal stâng pârâu Axin la confluența cu râul Bistra, județul Caraș-Severin	Pârâul Axin, comuna Obreja, județul Caraș-Severin	Refacere consolidare mal — 200 m	165
Județul Covasna				
21	Regularizare pârâu Turia, județul Covasna	Pârâul Turia, mal stâng amonte de municipiul Târgu Secuiesc, județul Covasna	Refacere dig — 30 m Apărare de mal — 100 m	179
22	Regularizare pârâu Cașin pe sectorul Târgu Secuiesc—Valea Seacă, județul Covasna	Pârâul Cașin la 100 m amonte confluența cu râul Negru, județul Covasna	Refacere dig — 60 m Apărare de mal — 120 m	238
23	Regularizare și îndiguire râul Negru și afluenți, județul Covasna	Pârâul Satului, mal drept amonte confluența cu râul Negru, în localitatea Băcel, județul Covasna	Refacere subtraversare dig — 1 buc. Refacere dig — 50 m	89
24	Regularizare pârâu Ghelinița, intravilan Ghelinița, județul Covasna	Pârâul Ghelinița, intravilan Ghelinița, județul Covasna	Refacere praguri de fund — 4 buc. Refacere protecție taluz — 400 m Refacere consolidare mal — 60 m	893
25	Regularizare pârâu Cașin zona Valea Seacă—Catrusa, județul Covasna	Tronson Valea Seacă—Catrusa, județul Covasna	Refacere consolidare mal — 250 m Refacere praguri de fund — 1 buc. Reprofilare albie — 2.500 m	833
Județul Gorj				
26	Amenajare râu Amaradia în localitatea Bustuchin, amonte pod DC74, județul Gorj	Râul Amaradia în localitatea Bustuchin, amonte pod DC74, județul Gorj	Consolidare de mal — 150 m Reprofilare albie — 300 m	1.200
Județul Hunedoara				
27	Reabilitare și amenajare pârâu Crevedia, județul Hunedoara	Pârâul Crevedia, municipiul Vulcan, județul Hunedoara	Refacere consolidare mal — 384 m Refacere praguri de fund — 4 buc.	536
Județul Maramureș				
28	Amenajare Vale Băița în localitatea Tăuții Măgheruș, județul Maramureș	Vale Băița în localitatea Tăuții Măgheruș, județul Maramureș	Refacere consolidare mal — 350 m	150
Județul Mureș				
29	Amenajarea râului Mureș în zona barajului de priză Azomureș, județul Mureș	Râul Mureș, comuna Cristești, județul Mureș	Refacere apărare mal — 250 m Refacere praguri de fund — 2 buc.	1.350
30	Regularizare pârâu Bistra în localitatea Bistra-Pietriș, județul Mureș	Pârâul Pietriș, localitatea Pietriș, comuna Deda, județul Mureș	Refacere apărare mal — 400 m	500
Județul Neamț				
31	Amenajare albie râu Albaia în localitatea Rotunda, comuna Doljești, județul Neamț	Râu Albaia, satul Rotunda, comuna Doljești, județul Neamț	Apărare mal — 700 m Reprofilare albie — 700 m	3.300
32	Amenajare albie râu Țiganca în localitatea Ion Creangă, comuna Ion Creangă, județul Neamț	Râul Țiganca în localitatea Ion Creangă, comuna Ion Creangă, județul Neamț	Apărare mal — 1.500 m Reprofilare albie — 1.500 m	7.700

Nr. crt.	Denumirea obiectivului/Județul	Râul/Amplasament	Capacități	Valoare totală (mii lei)
Județul Satu Mare				
33	Refacere subtraversare și dig mal stâng pe râul Tur în zona localității Adrian, județul Satu Mare	Râul Tur, comuna Livada, județul Satu Mare	Refacere dig — 30 m Refacere subtraversare — 1 buc. Epiu — 1 buc.	250
34	Subtraversare prin dig mal stâng râul Tur (km 24 + 510/obiectiv: dig mal stâng râul Tur), județul Satu Mare	Râul Tur, în zona localității Adrian, comuna Livada, județul Satu Mare	Refacere subtraversare — 1 buc.	119
Județul Sălaj				
35	Amenajare complexă Craidorolț — Vârsoț, județul Sălaj	Râul Zalău, amonte și aval pod CF din localitatea Șarmășag	Reprofilare albie — 400 m Refacere dig — 400 m	4.000
36	Amenajare râu Agriji, comunele Românași și Creaca, județul Sălaj	Râul Agriji în localitățile Prodănești, Borza din comuna Creaca	Consolidare mal — 600 m Reprofilare albie — 1.700 m	3.030
37	Amenajare râul Crasna în localitatea Crasna, județul Sălaj	Localitatea Crasna, județul Sălaj	Refacere consolidare mal — 800 m Reprofilare albie — 800 m	1.200
Județul Timiș				
38	Dig mal stâng râu Bârzava amonte pod rutier Partoș, comuna Banloc, județul Timiș	Râul Bârzava, comuna Banloc, județul Timiș	Punere în siguranță — dig 800 m	1.280
39	Apărare de mal râu Timiș, intravilan localitatea Lugoj, județul Timiș	Râul Timiș, localitatea Lugoj, județul Timiș	Refacere apărare mal — 600 m	1.400
40	Dig mal râu Timiș (aval pod rutier Parța, km 36 + 600), județul Timiș	Râul Timiș, comuna Parța, județul Timiș	Refacere consolidare mal — 50 m	80
Județul Vaslui				
41	Îndiguire și regularizare râul Bârlad la Dumești, județul Vaslui	Zona pădure Lunca Dumești, localitatea Dumești, județul Vaslui	Refacere dig — 100 m Apărare mal — 200 m	450
42	Regularizare râul Bârlad, sector Negrești-Bălteni, județul Vaslui	Râul Bârlad amonte pod CF Buhăiești, localitatea Buhăiești, județul Vaslui	Consolidare mal — 200 m Reprofilare — 200 m	350
43	Regularizare râul Bârlad și afluenți sector Banca-limita județul Vaslui	Râul Hobana, amonte confluența râu Bârlad, comuna Tutova, județul Vaslui	Consolidare mal — 450 m Căderi — 2 buc.	480
44	Polder Vulturești — consolidare mal aval rizbermă, județul Vaslui	Aval baraj transversal râu Bârlad, aval rizberma polder Vulturești, amonte pod CF Poiana, orașul Negrești, județul Vaslui	Refacere consolidare mal — 30 m	100
45	Stație automată hidrometrică AHSS 804 Băcești, județul Vaslui	Comuna Băcești, județul Vaslui	Reabilitare stație Consolidare mal — 50 m	220
46	Stație automată hidrometrică AHSS 50 Negrești, județul Vaslui	Orașul Negrești, aval pod DN beton, județul Vaslui	Reabilitare stație Consolidare mal — 60 m	220
Județul Vrancea				
47	Refacere construcție hidrotehnică „Amenajare râu Putna pe raza comunei Țifești, județul Vrancea	Satul Clipicești, comuna Țifești, județul Vrancea	Refacere apărare mal — 364 m	2.372
48	Regularizare albie pârâu Slimnic la Tâmbioești, județul Vrancea	Pârâu Slimnic la Tâmbioești, județul Vrancea	Consolidare mal — 1.500 m	5.712
49	Apărare de mal pârâu Oreavu, comuna Urechești, județul Vrancea	Pârâu Oreavu, comuna Urechești, județul Vrancea	Consolidare mal — 240 m	1.079
TOTAL				194.606

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2
la Hotărârea Guvernului nr. 1.486/2005
privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor,
bunurilor și valorilor cu efective de jandarmi

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexele nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.486/2005 privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor, bunurilor și valorilor cu efective de jandarmi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 11 ianuarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La anexa nr. 1 punctul I litera C, poziția 19 va avea următorul cuprins:**

„19. sediul Instituției Avocatul Poporului din str. George Vraca nr. 8, sectorul 1;”.

2. **La anexa nr. 1 punctul I litera D, poziția 4 va avea următorul cuprins:**

„4. Sediile instanțelor judecătorești și parchetelor; paza sediilor, supravegherea accesului și menținerea ordinii interioare necesare desfășurării normale a activității — 513 obiective;”.

3. **La anexa nr. 1 punctul II litera A, poziția 7 va avea următorul cuprins:**

„7. R.A.A.N. — ROMAG PROD Drobeta-Turnu Severin și Centrul Național de Management al Apei Grele;”.

4. **La anexa nr. 2 punctul II, poziția 1 va avea următorul cuprins:**

„1. Banca Națională a României — sediul central, inclusiv Arhivele Băncii Naționale a României, Centrul de Pregătire și Perfecționare Activității Sociale București, Sucursala Regională București, Imprimeria Băncii Naționale a României, Institutul Bancar Român, Regia Autonomă «Monetăria Statului», 17 structuri teritoriale, precum și transporturile de valori efectuate de către acestea”.

Art. II. — (1) Posturile necesare pentru instituirea pazei și protecției cu efective de jandarmi la obiectivele prevăzute în anexa nr. 1 pct. I lit. C poziția 19 și lit. D poziția 4, precum și la obiectivul prevăzut în anexa nr. 1 pct. II lit. A poziția 7 la Hotărârea Guvernului nr. 1.486/2005 privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor, bunurilor și valorilor cu efective de jandarmi, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificată prin prezenta hotărâre, se asigură prin redistribuire de la nivelul Jandarmeriei Române.

(2) Posturile rezultate ca urmare a ridicării pazei și protecției cu efective de jandarmi de la obiectivul prevăzut la anexa nr. 2 pct. II poziția 1, Banca Națională a României — 1 structură teritorială, se redistribuie la nivelul Jandarmeriei Române.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan

p. Ministrul energiei,
Andrei Petrișor Maioreanu,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 25 iunie 2019.
Nr. 442.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară
la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat
pe anul 2019, pentru Ministerul Dezvoltării Regionale și
Administrației Publice, pentru finanțarea Programului național
de dezvoltare locală etapele I și II**

Având în vedere prevederile art. II și III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind realizarea investițiilor finanțate din fonduri publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 250/2017, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 29 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2019 nr. 50/2019,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pe anul 2019, la capitolul 70.01 „Locuințe, servicii și dezvoltare publică”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, cu suma de 500.000 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2019, pentru finanțarea Programului național de dezvoltare locală etapele I și II.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Eventualele sume rămase neutilizate până la sfârșitul anului se vor restitui la bugetul de stat, conform legii.

Art. 4. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pe anul 2019.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și
administrației publice,
Vasile-Daniel Suci

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 25 iunie 2019.

Nr. 446.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

NORMĂ

pentru modificarea alin. (3) al art. 11 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2018 privind pregătirea profesională a persoanelor implicate în activitatea de distribuție

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), ale art. 3 alin. (1) lit. b) și ale art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (12) și (13), art. 10 alin. (2) și (3) și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din cadrul ședinței din data de 25 iunie 2019,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea normă:

Art. I. — La articolul 11 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2018 privind pregătirea profesională a persoanelor implicate în activitatea de distribuție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1090 din 21 decembrie 2018, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Certificatele de pregătire profesională emise de ISF care expiră începând cu data intrării în vigoare a prezentei norme

rămân valabile până la data de 30.11.2019, cu respectarea prevederilor art. 4 alin. (2) lit. b); prevederea se aplică și în cazul angajaților societăților pentru urmarea programelor de pregătire profesională inițială.”

Art. II. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Leonardo Badea

București, 25 iunie 2019.
Nr. 16.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

