



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 522

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 iulie 2017

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
Decizia nr. 110 din 9 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, art. 6, art. 8, art. 14 și 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă .....	2-5	9.	— Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere de exploatare a zăcămintului de nisip și pietriș din perimetrul Băleni, județul Dâmbovița.....	13
Decizia nr. 116 din 9 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.....	6-7	10.	— Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere de exploatare a zăcămintului de ape minerale naturale necarbogazoase (plate) din perimetrul Izvorul Pârâul Rece, județul Brașov .....	13
Decizia nr. 165 din 16 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 din Codul de procedură civilă .....	8-9	11.	— Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere de exploatare a zăcămintului de scorie bazaltică din perimetrul Dealul Măgurici, județul Brașov .....	14
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		12.	— Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere de exploatare a zăcămintului de nisip și pietriș din perimetrul Movilenii de Sus, județul Galați .....	14
449. — Hotărâre privind aprobarea normativelor de cheltuieli pentru Conferința Femeilor Francofone, organizată la București în perioada 1—2 noiembrie 2017 .....	10-11	<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>		
450. — Hotărâre pentru modificarea art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 1.104/2008 privind acceptarea unui legat cu sarcini în favoarea statului român .....	11	9.	— Circulară privind lansarea în circuitul numismatic și punerea în circulație a unor monede cu tema <i>10 ani de la aderarea României la Uniunea Europeană</i> .....	15
453. — Hotărâre pentru completarea anexei nr. 57 la Hotărârea Guvernului nr. 934/2002 privind atestarea domeniului public al județului Maramureș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Maramureș .....	12			

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 110**

din 9 martie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, art. 6, art. 8, art. 14 și 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, art. 6, art. 8, art. 14 și 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Stela Potcovaru în Dosarul nr. 40.970/299/2015 al Judecătoriei Sectorului 1 din București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 6D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției a depus o cerere prin care a solicitat judecarea în lipsă și admiterea excepției de neconstituționalitate, deși menționează că renunță la judecarea cauzei.

4. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 36D/2016 și nr. 83D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 și 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, respectiv art. 4 și art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Ludovic Chinez în Dosarul nr. 2.661/301/2015/a1 al Judecătoriei Sectorului 3 din București, respectiv de Constantin Ursulescu în Dosarul nr. 3.399/208/2015 al Judecătoriei Caransebeș.

5. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 36D/2016 și nr. 83D/2016 la Dosarul nr. 6D/2016.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53

alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 36D/2016 și nr. 83D/2016 la Dosarul nr. 6D/2016, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 23 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 40.970/299/2015, **Judecătoria Sectorului 1 din București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 6, art. 8, art. 14 și 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**, excepție ridicată de Stela Potcovaru într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni privind anularea unui contract.

10. Prin Încheierea din 15 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.661/301/2015/a1, **Judecătoria Sectorului 3 din București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 și 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**, excepție ridicată de Ludovic Chinez într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare formulate împotriva unei încheieri prin care a fost respinsă cererea de ajutor public judiciar.

11. Prin Încheierea din 14 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.399/208/2015, **Judecătoria Caransebeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**, excepție ridicată de Constantin Ursulescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare.

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia nu arată în ce constă contrarietatea dintre prevederile legale criticate și prevederile constituționale invocate. În Dosarul nr. 36D/2016, autorul excepției de neconstituționalitate arată doar că revenea instanței obligația de a afla realitatea celor susținute de către el (având în vedere că se afla într-un spital), în virtutea rolului activ pe care trebuie să îl aibă, potrivit legii, iar

în Dosarul nr. 83D/2016 autorul excepției de neconstituționalitate arată doar că taxele judiciare de timbru sunt prohibitive.

13. **Judecătoria Sectorului 1 din București, Judecătoria Sectorului 3 din București și Judecătoria Caransebeș** opinează în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Guvernul**, în punctul de vedere exprimat în Dosarul nr. 6D/2016 și Dosarul nr. 36D/2016, arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În Dosarul nr. 6D/2016 se menționează că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor art. 8 din ordonanța de urgență criticată, prin Decizia nr. 657 din 11 mai 2010. Guvernul a mai arătat că dispozițiile art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 prevăd că ajutorul public judiciar se poate acorda și în alte situații, proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție, inclusiv din cauza diferențelor de cost al vieții dintre statul membru în care acesta își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România. Or, aceste dispoziții permit instanței de judecată să individualizeze acordarea acestui ajutor în funcție de nevoile reale ale solicitantului.

16. De asemenea, aspectele ce țin de modul de aplicare și interpretare a normelor criticate nu pot fi convertite în vicii de neconstituționalitate menite să justifice contrarietatea acestora cu dispozițiile din Legea fundamentală invocate, jurisprudența Curții Constituționale fiind relevantă și în acest sens. Cu privire la pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, se precizează că, prin Decizia nr. 1.537 din 25 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a subliniat că, întrucât ajutorul public judiciar în materie civilă este acordat de către stat, este firesc ca acesta să stabilească anumite condiții, precum și o procedură de urmat pentru acordarea acestui ajutor.

17. Referitor la art. 15 din ordonanța de urgență, Guvernul arată că judecarea cererii privind acordarea ajutorului public judiciar nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii. Astfel, prin prevederile legale criticate, legiuitorul a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri, astfel încât sunt justificate, din considerente de celeritate, judecarea în camera de consiliu, fără citarea părților, și inexistența căii de atac a recursului la o instanță superioară.

18. Faptul că judecarea cererii de reexaminare se face de către magistratul aceleiași instanțe nu este de natură să aducă atingere dreptului la un tribunal imparțial și dreptului la apărare. Prezumția de imparțialitate și independență a judecătorilor nu poate fi înlăturată prin faptul că aceștia lucrează la aceeași instanță ca și colegii lor care au soluționat fondul cererii. Pe de altă parte, Curtea Constituțională a reținut, prin Decizia nr. 16 din 16 ianuarie 2014 că soluționarea cererii de reexaminare se face pe baza unor criterii obiective și presupune verificarea

anumitor înscrisuri din care să rezulte starea materială a solicitantului și a familiei sale. De asemenea, Guvernul mai menționează jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

19. În Dosarul nr. 83/2016, Guvernul a considerat, de asemenea, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Acesta consideră că, față de motivarea succintă a excepției — cuantumul mare al taxelor judiciare de timbru — critica a fost greșit invocată cu privire la art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008. Taxele judiciare de timbru fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, act normativ care ar fi trebuit să facă obiectul excepției. Pe de altă parte însă, și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 a făcut obiectul unor numeroase decizii ale Curții Constituționale prin care aceasta a statuat că este normal și firesc ca statul să stabilească plata anumitor taxe pentru utilizarea de către cetățeni a serviciului public al justiției, iar, pentru situațiile în care nivelul acestora este excesiv de împovărător pentru cel care ar dori să se adreseze justiției, există instituția ajutorului public judiciar.

20. În ceea ce privește art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, acesta nu numai că nu contravine accesului liber la justiție, dar, dimpotrivă, cuprinde câteva dintre ideile de principiu ale instituției ajutorului public judiciar, adică faptul că acesta se acordă ca o formă de asistență acordată de stat în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil și garantării accesului egal la actul de justiție, pentru realizarea unor drepturi sau interese legitime pe cale judiciară, inclusiv pentru executarea silită a hotărârilor judecătorești sau a altor titluri executorii, fără ca apelul la activitatea de judecată să pună în dificultate materială și financiară situația reclamantului și a familiei sale.

21. Referitor la art. 8 din ordonanța de urgență, se menționează jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 264 din 24 februarie 2009, prin care aceasta a statuat că stabilirea unor limite și condiții privind acordarea ajutorului public judiciar a fost determinată de posibilitatea asigurării resurselor financiare publice necesare acordării ajutorului, de realizarea unei distribuii echitabile a ajutorului în formele prevăzute la art. 6 din ordonanța de urgență, de prevenirea exercitării abuzive a cererii de ajutor și a prejudicierii altor categorii de persoane fizice care ar avea nevoie de susținere din partea statului și l-ar solicita, fără a se îngradi în acest mod accesul efectiv la justiție.

22. **Avocatul Poporului**, în punctul de vedere exprimat în Dosarul nr. 6D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât aceasta nu este motivată. În dosarele nr. 36D/2016 și nr. 83D/2016, acesta a considerat că prevederile legale criticate sunt constituționale. Legiuitorul și-a propus să reglementeze instituția ajutorului public judiciar în materie civilă ca o formă de asistență acordată de stat în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil și garantării accesului egal la actul de justiție, pentru realizarea unor drepturi sau interese legitime pe cale judiciară, inclusiv pentru executarea silită a hotărârilor judecătorești sau a altor titluri executorii. Prin reglementarea cadrului legal al ajutorului public judiciar se urmărește asigurarea efectivității dreptului de

acces la justiție, prin stabilirea unor minime și rezonabile condiții. Astfel, stabilirea unor limite și condiții privind acordarea ajutorului public judiciar a fost determinată de posibilitatea asigurării resurselor financiare publice necesare acordării ajutorului, de realizarea unei distribuirii echitabile a ajutorului în formele prevăzute la art. 6 din ordonanța de urgență, de prevenirea exercitării abuzive a cererii de ajutor și a prejudicierii altor categorii de persoane fizice care ar fi în nevoie de susținere din partea statului și l-ar solicita, fără a se îngrădi în acest mod accesul efectiv la justiție.

23. Mai mult, Avocatul Poporului constată că reglementările criticate nu conțin norme de natură să îngreădească accesul liber la justiție și să afecteze caracterul echitabil al procesului, fiind conforme scopului stabilit de Directiva 2003/8/CE și fiind, totodată, în deplină concordanță cu normele constituționale sau convenționale invocate. Rațiunea întregului act normativ criticat constă în înlesnirea accesului la justiție al cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime. În acest sens, arată că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat prin Decizia nr. 374 din 26 iunie 2014.

24. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

25. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

26. Obiectul reunit al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4, art. 6, art. 8 și art. 14 și 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 4: „Poate solicita acordarea ajutorului public judiciar, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, orice persoană fizică, în situația în care nu poate face față cheltuielilor unui proces sau celor pe care le implică obținerea unor consultații juridice în vederea apărării unui drept sau interes legitim în justiție, fără a pune în pericol întreținerea sa ori a familiei sale.”

— Art. 6: „Ajutorul public judiciar se poate acorda în următoarele forme:

a) plata onorariului pentru asigurarea reprezentării, asistenței juridice și, după caz, a apărării, printr-un avocat numit sau ales, pentru realizarea sau ocrotirea unui drept ori interes legitim în justiție sau pentru prevenirea unui litigiu, denumită în continuare asistență prin avocat;

b) plata expertului, traducătorului sau interpretului folosit în cursul procesului, cu încuviințarea instanței sau a autorității cu atribuții jurisdicționale, dacă această plată incumbă, potrivit legii, celui ce solicită ajutorul public judiciar;

c) plata onorariului executorului judecătoresc;

d) scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări de la plata taxelor judiciare prevăzute de lege, inclusiv a celor datorate în faza de executare silită.”

— Art. 8: „(1) Beneficiază de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 300 lei. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat.

(2) Dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 600 lei, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%.

(3) Ajutorul public judiciar se poate acorda și în alte situații, proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție, inclusiv din cauza diferențelor de cost al vieții dintre statul membru în care acesta își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România.”

— Art. 14: „(1) Cererea pentru acordarea ajutorului public judiciar se formulează în scris și va cuprinde mențiuni privind obiectul și natura procesului pentru care se solicită ajutorul public judiciar, identitatea, codul numeric personal, domiciliul și starea materială a solicitantului și a familiei sale, atașându-se înscrisuri doveditoare ale veniturilor acestuia și ale familiei sale, precum și dovezi cu privire la obligațiile de întreținere sau de plată. Cererea va fi însoțită și de o declarație pe propria răspundere a solicitantului în sensul de a preciza dacă în cursul ultimelor 12 luni a mai beneficiat de ajutor public judiciar, în ce formă, pentru ce cauză, precum și cuantumul acestui ajutor.

(2) La primirea cererii pentru acordarea ajutorului public judiciar solicitantului i se va pune în vedere faptul că, în cazul pierderii procesului, cheltuielile de judecată ale celeilalte părți vor fi în sarcina sa, precum și posibilitatea restituirii sumelor primite cu titlu de ajutor public judiciar în cazul prevăzut la art. 17 alin. (2).

(3) Instanța poate solicita orice lămuriri și dovezi părților sau informații scrise autorităților competente.”

— Art. 15: „(1) Asupra cererii de ajutor public judiciar instanța se pronunță, fără citarea părților, prin încheiere motivată dată în camera de consiliu.

(2) Împotriva încheierii prin care se respinge cererea de acordare a ajutorului public judiciar cel interesat poate face cerere de reexaminare, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii.

(3) Cererea de reexaminare se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, instanța pronunțându-se prin încheiere irevocabilă.”

27. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 privind statul român, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele

internaționale privind drepturile omului și în art. 21 privind accesul liber la justiție prin raportare la art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Aceștia mai invocă încălcarea principiului previzibilității legii, putându-se deduce, în mod rezonabil, că dorește să se refere și la art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa privind claritatea și previzibilitatea legii.

28. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii acesteia s-au limitat doar la enumerarea unor temeuri constituționale, fără să arate, în mod concret, în ce constă contrarietatea astfel reclamată. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate; prin urmare, Curtea nu se poate substitui autorilor excepției în ceea ce privește identificarea și formularea unor motive de neconstituționalitate, întrucât acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție.

29. De altfel, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea Constituțională a statuat că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă care va cuprinde 3 elemente: „textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. [...] În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia.” De aceea, Curtea a constatat că

în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere, deci, că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate.

30. Or, în prezenta cauză, indicarea acelor temeuri constituționale nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate de autoare. În același sens a statuat Curtea și prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, prilej cu care a stabilit că „simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că „*sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți*” (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008, și Decizia nr. 464 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 11 noiembrie 2014).

31. Așa fiind, Curtea reține că, dat fiind caracterul general al textelor constituționale invocate, precum și lipsa explicitării pretensei relații de contrarietate a dispozițiilor legale criticate față de acestea, nu poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate, astfel încât excepția apare ca fiind inadmisibilă.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, art. 6, art. 8 și art. 14 și 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Stela Potcovaru în Dosarul nr. 40.970/299/2015 al Judecătoriei Sectorului 1 din București, de Ludovic Chinez în Dosarul nr. 2.661/301/2015/a1 al Judecătoriei Sectorului 3 din București și de Constantin Ursulescu în Dosarul nr. 3.399/208/2015 al Judecătoriei Caransebeș.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 din București, Judecătoriei Sectorului 3 din București și Judecătoriei Caransebeș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 116

din 9 martie 2017

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Sofia Trofin în Dosarul nr. 3.670/118/2015 al Tribunalului Constanța — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 81D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.670/118/2015, **Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**, excepție ridicată de Sofia Trofin într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cauze privind procedura insolvenței.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale, întrucât legiuitorul îi pune atât pe creditorii, cât și pe judecătorul-sindic într-o situație absurdă, deoarece i se cere judecătorului-sindic să revină asupra unei decizii inițiale luate cu privire la cererea de deschidere a procedurii insolvenței, în condițiile în care nu a avut toate informațiile necesare, pentru că legea prevede depunerea unor acte sumare. Așadar, ulterior, i se cere aceluiși judecător să revină asupra a ceea ce a decis inițial și să pronunțe o hotărâre contrară. Astfel, consideră că Legea nr. 85/2014 care prevede ca același judecător să judece cererea de deschidere a procedurii de insolvență și opoziția creează un cadru procesual incorect.

6. **Tribunalul București — Secția a VII-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, se arată că opoziția la deschiderea procedurii introdusă de creditorii nu poate fi calificată ca fiind o cale de atac împotriva încheierii de deschidere a procedurii generale sau simplificate prevăzute de lege. În plus, imparțialitatea judecătorului nu este afectată, întrucât acesta nu și-a format opinia anterior soluționării opoziției în condițiile în care, la momentul analizării opoziției, judecătorul sindic reanalizează condițiile legale în raport de momentul pronunțării soluției și care justificau declanșarea procedurii împotriva debitorului tocmai prin prisma elementelor de fapt și de drept noi, invocate de creditorul oponent, și care nu au fost cunoscute de judecătorul sindic la momentul pronunțării hotărârii pentru deschiderea procedurii insolvenței, nefiind menționate în cererea formulată de debitor.

7. Instanța mai menționează jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 585 din 19 septembrie 2006 și Decizia nr. 1.208 din 20 septembrie 2011.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, se arată că opoziția la deschiderea procedurii introdusă de creditorii nu poate fi calificată ca fiind o veritabilă cale de atac împotriva încheierii de deschidere a procedurii generate sau simplificate, după caz, prevăzute de lege. Posibilitatea introducerii unei opoziții este doar o parte componentă a întregului mecanism de declanșare a deschiderii procedurii insolvenței. Judecătorul-sindic are ca atribuții, conform art. 45 din lege, pronunțarea hotărârii de deschidere a procedurii insolvenței și judecarea opoziției creditorilor la deschiderea procedurii, iar hotărârile acestuia sunt executorii și pot fi atacate separat numai cu apel.

10. Cererea debitorului se soluționează în procedura necontencioasă, doar opoziția se judecă în contradictoriu. În cadrul acestui proces se prezintă elemente noi de fapt și de drept neavute în vedere de judecător la pronunțarea încheierii de deschidere a procedurii insolvenței la cererea debitorului. În consecință, procedura reglementată de Legea nr. 85/2014 poate fi considerată deschisă ori respinsă doar atunci când judecătorul sindic hotărăște în privința opozițiilor formulate de creditorii ori în situația în care nu s-au formulat opoziții atunci când a expirat termenul prevăzut de lege pentru depunerea acestora.

11. Se poate reține și argumentul că hotărârea prin care judecătorul-sindic se pronunță asupra opozițiilor poate fi atacată cu apel de către creditorii. Soluția aleasă de legiuitor este clară ca redactare. Aceste dispoziții se aplică tuturor, iar instituirea unei reguli procedurale derogatorii de la dreptul comun are în

vedere specificul procedurii insolvenței și principiul celerității. Judecătorul sindic nu și-a exprimat părerea cu privire la cererile creditorilor, la judecarea opozițiilor lor și nu are niciun motiv de parțialitate. El nu-și revocă hotărârea pentru erori materiale sau de judecată, nici pentru neobservarea unor dovezi de la dosar, ci pentru elemente noi (motive de fapt și de drept, documente depuse de creditorii etc.), neavute în vedere la soluționarea cererii debitorului prin procedură necontencioasă.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, dispoziții care au următorul cuprins: *„Prin încheierea de deschidere a procedurii, judecătorul-sindic va dispune administratorului judiciar/lichidatorului judiciar să efectueze notificările prevăzute la art. 100. În cazul în care, în termen de 10 zile de la primirea notificării, creditorii se opun deschiderii procedurii, judecătorul-sindic va ține, în termen de 5 zile, o ședință la care vor fi citați administratorul judiciar/lichidatorului judiciar, debitorul și creditorii care se opun deschiderii procedurii, în urma căreia va soluționa deodată, printr-o sentință, toate opozițiile. Admițând opoziția, judecătorul-sindic va revoca încheierea de deschidere a procedurii.”*

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale

cuprinse în art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că nu a mai analizat prevederile legale criticate, dar s-a pronunțat deja asupra aceleiași soluții legislative conținute de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, lege abrogată prin Legea nr. 85/2014, prin raportare la critici asemănătoare. Astfel, prin Decizia nr. 585 din 19 septembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 7 noiembrie 2006, Curtea a statuat că opoziția la deschiderea procedurii introdusă de creditorii nu poate fi calificată ca fiind o cale de atac împotriva încheierii de deschidere a procedurii generale sau simplificate prevăzute de lege. Posibilitatea introducerii unei opoziții este doar o parte componentă a întregului mecanism de declanșare a deschiderii procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2006.

17. Procedura reglementată de Legea nr. 85/2006 poate fi considerată deschisă ori refuzată numai când judecătorul-sindic hotărăște în privința opozițiilor formulate de creditorii. Numai hotărârea prin care judecătorul-sindic se pronunță asupra opozițiilor este supusă căii de atac a recursului.

18. În prezent, potrivit art. 43 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, *„Curtea de apel va fi instanța de apel pentru hotărârile pronunțate de judecătorul-sindic. Hotărârile curții de apel sunt definitive”*. Chiar și în condițiile noii reglementări a căilor de atac, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză. Așadar, judecătorul-sindic reanalizează condițiile legale, având în vedere elementele de fapt și de drept noi invocate de creditorul oponent și care nu au fost cunoscute de judecătorul sindic la momentul pronunțării hotărârii pentru deschiderea procedurii insolvenței, elemente care nu au fost menționate în cererea formulată de debitor. Încheierea de deschidere a procedurii nu prejudiciază drepturile debitorului sau pe cele ale creditorilor, fiind doar o etapă procedurală.

19. În aceste condiții, Curtea nu poate reține încălcarea art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sofia Trofin în Dosarul nr. 3.670/118/2015 al Tribunalului Constanța — Secția a II-a civilă și constată că prevederile art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 9 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 165

din 16 martie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200  
din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marin Duță în Dosarul nr. 1.006/42/2015/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 410D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părții.

3. În legătură cu procedura de citare, magistratul-asistent referă asupra faptului că, urmare a efectuării acesteia potrivit datelor de identificare comunicate de instanța de judecată, respectiv la domiciliul autorului excepției, s-a primit la dosarul cauzei o solicitare de citare a autorului excepției de neconstituționalitate la sediul Spitalului de Psihiatrie și pentru Măsură de Siguranță Săpoca, întrucât, începând cu luna aprilie 2016, acesta se află internat în această unitate medicală. În urma cercetărilor efectuate, autorul excepției de neconstituționalitate a fost citat prin serviciul registratură al unității medicale, la dosar fiind cusută dovada îndeplinirii procedurii de citare. De asemenea, la dosarul cauzei, autorul excepției de neconstituționalitate a înaintat o serie de memorii prin care solicită refacerea citației pe care o consideră un fals, întrucât se referă la dispozițiile art. 200 din Codul de procedură civilă, și nu la dispozițiile art. 107—114 din Codul penal și art. 111, art. 166—171 și art. 260 din Codul de procedură penală, dispoziții a căror neconstituționalitate a invocat-o în Dosarul nr. 2.909/200/2015 al Tribunalului Buzău și Dosarul nr. 277/281/2016 al Tribunalului Prahova — Secția penală.

4. Având cuvântul cu privire la acest incident procedural, reprezentantul Ministerului Public apreciază că procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, deliberând, constată că procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât autorul acesteia nu motivează contrarietatea dispozițiilor legale criticate cu Legea fundamentală, Curtea Constituțională neputându-se substitui îndeplinirii acestei obligații. Pe fond, consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, având în vedere jurisprudența constantă a Curții Constituționale în acest domeniu, spre exemplu Decizia nr. 66 din 11 februarie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 22 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.006/42/2015/a1, **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Marin Duță într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de reexaminare formulată împotriva încheierii de anulare a cererii de chemare în judecată.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile art. 200 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în raport cu prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și art. 21, fiind încălcat dreptul la justiție și dreptul la informație.

9. **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că textele legale criticate sunt constituționale.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere anterior exprimat, în sensul constituționalității textului legal criticat, reținut în Deciziile Curții Constituționale nr. 31 din 21 ianuarie 2014, nr. 97 din 27 februarie 2014, nr. 510 din 7 octombrie 2014, nr. 235 din 15 aprilie 2014 sau nr. 708 din 27 noiembrie 2014.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă art. 200 din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, text de lege care are următorul cuprins:

— Art. 200: *Verificarea cererii și regularizarea acesteia*

„(1) *Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată este de*



competența sa și dacă aceasta îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194—197.

(2) În cazul în care cauza nu este de competența sa, completul căruia i-a fost repartizată cererea dispune, prin încheiere dată fără citarea părților, trimiterea dosarului completului specializat competent sau, după caz, secției specializate competente din cadrul instanței sesizate. Dispozițiile privitoare la necompetență și conflictele de competență se aplică prin asemănare.

(3) Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194—197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3).

(4) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.

(5) Împotriva încheierii de anulare, reclamantul va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând motivat să se revină asupra măsurii anulării.

(6) Cererea de reexaminare se face în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

(7) Cererea se soluționează prin încheiere definitivă dată în camera de consiliu, cu citarea reclamantului, de către un alt complet al instanței respective, desemnat prin repartizare aleatorie, care va putea reveni asupra măsurii anulării dacă aceasta a fost dispusă eronat sau dacă neregularitățile au fost înlăturate în termenul acordat potrivit alin. (3).

(8) În caz de admitere, cauza se retrimite completului inițial investit.”

16. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind valorile supreme ale statului de drept și art. 21 privind accesul liber la justiție.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia nu arată în ce anume constă contrarietatea reglementării legale criticate cu normele constituționale invocate, iar, prin modul general în care este

formulată excepția, nu se poate reține existența vreunei minime critici de neconstituționalitate.

18. În jurisprudența sa, exemplul fiind Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a stabilit că excepția de neconstituționalitate cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului legal criticat. Curtea a reținut că excepția este inadmisibilă în situația în care nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie datorită generalității sale, fie datorită lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat.

19. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate, în sensul constituțional al termenului. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate „motivate” într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, aspect ce excedează competenței Curții Constituționale. De asemenea, prin Decizia nr. 143 din 25 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 15 martie 2010, Curtea a stabilit, cu valoare de principiu, că o excepție este inadmisibilă în cazul în care autorul acesteia „se mărginește numai la a invoca în susținerea acesteia o prevedere constituțională, precum și o afirmație cu caracter absolut generic”.

20. Prin urmare, având în vedere că în cauza de față autorul excepției nu argumentează pretinsa contrarietate a actului normativ criticat cu Legea fundamentală, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate nu este motivată, astfel încât, având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 potrivit căroră „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate.”, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 200 din Codul de procedură civilă, așa cum a fost formulată, este inadmisibilă.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marin Duță în Dosarul nr. 1.006/42/2015/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind aprobarea normativelor de cheltuieli pentru Conferința Femeilor Francofone, organizată la București în perioada 1—2 noiembrie 2017

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă normativele de cheltuieli pentru organizarea Conferinței Femeilor Francofone la București în perioada 1—2 noiembrie 2017, prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Finanțarea cheltuielilor necesare pentru organizarea și desfășurarea acțiunii prevăzute la art. 1, în sumă totală de 1.242.100 lei, se asigură din bugetul aprobat Ministerului Afacerilor Externe pe anul 2017, capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 20 „Bunuri și servicii”.

(2) Devizul estimativ al acțiunii prevăzute la art. 1 este prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Prin derogare de la prevederile cap. I pct. 1—4 și cap. II pct. 2 și pct. 5 lit. B și C din Normele privind organizarea

în țară a acțiunilor de protocol și a unor manifestări cu caracter cultural-științific, precum și cheltuielile ce se pot efectua în acest scop de către instituțiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 552/1991 privind normele de organizare în țară a acțiunilor de protocol, cu modificările ulterioare, se aprobă invitarea unui număr de maximum 400 de participanți străini și 100 de participanți români la evenimentul prevăzut la art. 1.

Art. 4. — Ministerul Afacerilor Externe răspunde de modul de utilizare a fondurilor aferente organizării evenimentului prevăzut la art. 1, potrivit prevederilor legale.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI TUDOSE**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Teodor-Viorel Meleşcanu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionuț Mișa**

București, 30 iunie 2017.  
Nr. 449.

ANEXA Nr. 1

#### NORMATIVELE DE CHELTUIELI pentru organizarea Conferinței Femeilor Francofone la București în perioada 1—2 noiembrie 2017

Nr. crt.	Tip cheltuială	Limita maximă
1.	Dineu festiv	200 lei/persoană
2.	Dejun	200 lei/persoană
3.	Tratații pauză de cafea	20 lei/persoană
4.	Tratații aeroport	10 lei/persoană
5.	Cadouri	225 lei/persoană

ANEXA Nr. 2

#### DEVIZ ESTIMATIV privind cheltuielile ocazionate de organizarea Conferinței Femeilor Francofone la București în perioada 1—2 noiembrie 2017

Nr. crt.	Activitate	Suma (în lei)
1.	Cheltuieli de masă/protocol/tratații/dineu oficial/ dejun/cadouri: — dineu festiv oferit în seara zilei de 1 noiembrie 2017, pentru 500 de persoane x 200 lei = 100.000 lei — dejun pentru 500 persoane x 200 lei = 100.000 lei — tratații pauză de cafea pentru 500 persoane x 20 lei x 2 zile = 20.000 lei — cadouri simbolice pentru aproximativ 60 persoane x 225 = 13.500 lei	233.500 lei

Nr. crt.	Activitate	Suma (în lei)
2.	Cheltuieli privind închirierea sălilor de desfășurare a evenimentelor/servicii tehnico-administrative (sistem sonorizare, microfoane, echipament pentru traducere simultană, videoproiector, pupitru, garderobă etc.)/servicii translație/aranjamente florale	236.000 lei
3.	Cheltuieli privind cazarea la hotel pentru participanți străini (secretarul general al francofoniei — SGF etc.): — apartament pentru SGF (3 nopți): 2.000 lei x 3 = 6.000 lei — cazare 20 participanți străini (3 nopți): 250 lei x 20 x 3 = 15.000 lei	21.000 lei
4.	Cheltuieli privind transportul (transfer aeroport—hotel și retur; transport intern hotel—sală de desfășurare Forum și retur; transport intern hotel—loc de desfășurare eveniment cultural)	75.000 lei
5.	Cheltuieli privind manifestările cultural-artistice cu ocazia Forumului: — închiriere sală spectacol, servicii tehnico-administrative, onorarii artiști etc. — închiriere sală de expoziții (4 zile), supraveghetori	328.000 lei
6.	Cheltuieli privind materialele informative și promoționale (ecusoane, pixuri, pliante, mape, topuri hârtie etc.)	100.000 lei
7.	Cheltuieli privind PR și comunicare (banner, afișe etc.)	150.000 lei
8.	Cheltuieli privind deschiderea salonului VIP — aeroport	8.600 lei
9.	Cheltuieli diverse și neprevăzute	90.000 lei
<b>Total cheltuieli</b>		<b>1.242.100 lei</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 1.104/2008 privind acceptarea unui legat cu sarcini în favoarea statului român

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Articolul 5 din Hotărârea Guvernului nr. 1.104/2008 privind acceptarea unui legat cu sarcini în favoarea statului român, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 25 septembrie 2008, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Toate cheltuielile aferente ducerii la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se asigură din sumele alocate cu această destinație prin bugetul aprobat anual Ministerului Afacerilor Externe.”

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI TUDOSE**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,  
**Teodor-Viorel Meleşcanu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionuț Mișa**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru completarea anexei nr. 57 la Hotărârea Guvernului  
nr. 934/2002 privind atestarea domeniului public  
al județului Maramureș, precum și al municipiilor,  
orașelor și comunelor din județul Maramureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La anexa nr. 57 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Săcălășeni” la Hotărârea Guvernului nr. 934/2002 privind atestarea domeniului public al județului Maramureș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Maramureș, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 și 665 bis din 9 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, după poziția 20 se introduc trei noi poziții, pozițiile 21—23, conform anexei la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI TUDOSE**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale, administrației publice  
și fondurilor europene,  
**Sevil Shhaideh**

București, 30 iunie 2017.  
Nr. 453.

ANEXĂ

## COMPLETĂRI

**la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Săcălășeni**

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală
0	1	2	3	4	5	6
21	1.6.4.	Centru local de informare turistică în comuna Săcălășeni și proximități (Groși, Coltău, Recea, Remetea Chioarului, Valea Chioarului)	Localitatea Săcălășeni, județul Maramureș, Str. Unirii nr. 85 Suprafață la sol: 107 mp Tip construcție: P+1 CF. 50848 Săcălășeni, nr. cad. 50848-C1	2014	500.060,09	— Domeniul public al comunei Săcălășeni, conform Hotărârii Consiliului Local al Comunei Săcălășeni nr. 29/2015 — Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2.768/8.05.2014
22		Teren aferent sediului imobilului Centru local de informare turistică în comuna Săcălășeni și proximități (Groși, Coltău, Recea, Remetea Chioarului, Valea Chioarului)	Localitatea Săcălășeni, județul Maramureș, Str. Unirii nr. 85 Suprafață teren: 1.017 mp, curți construcții CF. 50848 Săcălășeni, nr. cad. 50848	2014	30.510,00	— Domeniul public al comunei Săcălășeni, conform Hotărârii Consiliului Local al Comunei Săcălășeni nr. 29/2015
23		Teren aferent aleii de acces spre imobilul Centru local de informare turistică în comuna Săcălășeni și proximități (Groși, Coltău, Recea, Remetea Chioarului, Valea Chioarului)	Localitatea Săcălășeni, județul Maramureș, Str. Unirii nr. 85 Suprafață teren: 155 mp, curți construcții CF. 50847 Săcălășeni, nr. cad. 50847	2014	4.650,00	Domeniul public al comunei Săcălășeni, conform Hotărârii Consiliului Local al Comunei Săcălășeni nr. 29/2015

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

## DECIZIE

### privind încetarea concesiunii miniere de exploatare a zăcămintului de nisip și pietriș din perimetrul Băleni, județul Dâmbovița

Având în vedere:

- Sentința civilă nr. 2.286/2016, pronunțată în Dosarul nr. 33.168/3/2013 de către Tribunalul București, prin care s-a dispus radierea Societății ROMCIM AGREGATE — S.R.L., identificată prin J40/8079/2009, CUI 25800025;
- prevederile art. 244 și 251 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare;
- Licența de exploatare nr. 1.151 din 14.02.2000 al cărei titular este Societatea ROMCIM AGREGATE — S.R.L., ce a fost negociată și încheiată în conformitate cu prevederile Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul Direcției generale inspecție și supraveghere teritorială a activităților miniere și operațiunilor petroliere nr. 400.321 din 23.05.2017 privind propunerea de încetare a Licenței nr. 1.151 din 14.02.2000, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea minieră de exploatare a zăcămintului de nisip și pietriș din perimetrul Băleni, județul Dâmbovița, convenită prin Licența de concesiune nr. 1.151 din 14 februarie 2000, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea ROMCIM AGREGATE — S.R.L., identificată cu J40/8079/2009, cod unic de înregistrare 25800025, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Aurel Gheorghe**

București, 14 iunie 2017.  
Nr. 9.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

## DECIZIE

### privind încetarea concesiunii miniere de exploatare a zăcămintului de ape minerale naturale necarbogazoase (plate) din perimetrul Izvorul Pârâul Rece, județul Brașov

Având în vedere:

- Sentința civilă nr. 1.211/SIND/2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.290/62/2008 de către Tribunalul Brașov prin care s-a dispus radierea Societății CUMARISA IMPEX — S.R.L., identificată prin J8/1059/1995, CUI 7811603;
- prevederile art. 244 și 251 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare;
- Licența de exploatare nr. 3.714 din 30 august 2002 al cărei titular este Societatea CUMARISA IMPEX — S.R.L., ce a fost negociată și încheiată în conformitate cu prevederile Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul Direcției generale inspecție și supraveghere teritorială a activităților miniere și operațiunilor petroliere nr. 400.317 din 23 mai 2017 privind propunerea de încetare a Licenței nr. 3.714/30.08.2002, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea minieră de exploatare a zăcămintului de ape minerale naturale necarbogazoase (plate) din perimetrul Izvorul Pârâul Rece, județul Brașov, convenită prin Licența de concesiune nr. 3.714 din 30 august 2002, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea CUMARISA IMPEX — S.R.L., identificată cu J8/1059/1995, cod unic de înregistrare 7811603, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Aurel Gheorghe**

București, 14 iunie 2017.  
Nr. 10.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

**DECIZIE****privind încetarea concesiunii miniere de exploatare a zăcământului de scorie bazaltică din perimetrul Dealul Măgurici, județul Brașov**

Având în vedere:

- Sentința civilă nr. 2.080/SIND/2011, pronunțată în Dosarul nr. 2.580/62/2010 de către Tribunalul Brașov, prin care s-a dispus radierea Societății TUNELE COMERȚ — S.R.L., identificată prin J8/676/2001, CUI 14006640;
- prevederile art. 244 și art. 251 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare;
- Licența de exploatare nr. 5.869 din 11 martie 2005 al cărei titular este Societatea TUNELE COMERȚ — S.R.L., ce a fost negociată și încheiată în conformitate cu prevederile Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul Direcției generale inspecție și supraveghere teritorială a activităților miniere și operațiunilor petroliere nr. 400.318 din 23.05.2017 privind propunerea de încetare a Licenței nr. 5.869 din 11 martie 2005, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezenta decizie.

- Art. 1. — Concesiunea minieră de exploatare a zăcământului de scorie bazaltică din perimetrul Dealul Măgurici, județul Brașov, convenită prin Licența de concesiune nr. 5.869 din 11 martie 2005, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea TUNELE COMERȚ — S.R.L., identificată cu J8/676/2001, cod unic de înregistrare 14006640, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii.
- Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Aurel Gheorghe**

București, 14 iunie 2017.  
Nr. 11.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

**DECIZIE****privind încetarea concesiunii miniere de exploatare a zăcământului de nisip și pietriș din perimetrul Movilenii de Sus, județul Galați**

Având în vedere:

- Sentința civilă nr. 211/2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.262/121/2009 de către Tribunalul Galați, prin care s-a dispus radierea Societății MISTRAL — S.A., identificată prin J17/1325/1992, CUI 1635060;
- prevederile art. 244 și 251 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare;
- Licența de exploatare nr. 2.204 din 25 ianuarie 2001 al cărei titular este Societatea MISTRAL — S.A., ce a fost negociată și încheiată în conformitate cu prevederile Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul Direcției generale inspecție și supraveghere teritorială a activităților miniere și operațiunilor petroliere nr. 400.320 din 23.05.2017 privind propunerea de încetare a Licenței nr. 2.204 din 25 ianuarie 2001, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezenta decizie.

- Art. 1. — Concesiunea minieră de exploatare a zăcământului de nisip și pietriș din perimetrul Movilenii de Sus — Nord, județul Galați, convenită prin Licența de concesiune nr. 2.204 din 25 ianuarie 2001, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea MISTRAL — S.A., identificată cu J17/1325/1992, cod unic de înregistrare 1635060, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii.
- Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Aurel Gheorghe**

București, 14 iunie 2017.  
Nr. 12.

# ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

## CIRCULARĂ

### privind lansarea în circuitul numismatic și punerea în circulație a unor monede cu tema *10 ani de la aderarea României la Uniunea Europeană*

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, începând cu data de 19 iunie 2017, Banca Națională a României va lansa în circuitul numismatic un set de trei monede (din aur, argint și tombac cuprat) și o monedă din alamă pentru colecționare și,

totodată, va pune în circulație o monedă din alamă, cu caracter comemorativ, având ca temă *10 ani de la aderarea României la Uniunea Europeană*.

Art. 2. — Caracteristicile tehnice ale monedelor sunt următoarele:

Caracteristici tehnice	Set 3 monede			Monedă pentru colecționare	Monedă de circulație cu caracter comemorativ
	aur	argint	tombac cuprat		
Metal	aur	argint	tombac cuprat	alamă $\text{Cu}_{80}\text{Zn}_{15}\text{Ni}_5$	alamă $\text{Cu}_{80}\text{Zn}_{15}\text{Ni}_5$
Valoare nominală	100 lei	10 lei	1 leu	50 bani	50 bani
Titlu	900‰	999‰	—	—	—
Formă	rotundă	rotundă	rotundă	rotundă	rotundă
Diametru	21 mm	37 mm	37 mm	23,75 mm	23,75 mm
Greutate	6,452 g	31,103 g	23,5 g	6,1 g	6,1 g
Grosime la chenar				1,9 mm	1,9 mm
Calitate	proof	proof	proof	proof	necirculată
Cant	zimțat	zimțat	zimțat	inscripționat cu „ROMANIA” de două ori, cu steluță între cele două cuvinte	inscripționat cu „ROMANIA” de două ori, cu steluță între cele două cuvinte

**Aversul monedei din aur** redă o compoziție care conține detalii arhitecturale ale stilului brâncovenesc, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, valoarea nominală „100 LEI”, stema României și anul de emisiune „2017”.

**Aversul monedei din argint** redă o compoziție care conține detalii arhitecturale ale stilului brâncovenesc, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, valoarea nominală „10 LEI”, stema României și anul de emisiune „2017”.

**Aversul monedei din tombac cuprat** redă o compoziție care conține detalii arhitecturale ale stilului brâncovenesc, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, valoarea nominală „1 LEU”, stema României și anul de emisiune „2017”.

**Aversul monedei din alamă pentru colecționare** redă o compoziție care conține detalii arhitecturale ale stilului brâncovenesc, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, valoarea nominală „50 BANI”, stema României și anul de emisiune „2017”. În interiorul bazei primei coloane din stânga este inscripționată litera „N”, ca semn distinctiv al piesei pentru colecționare.

**Aversul monedei din alamă, de circulație cu caracter comemorativ** redă o compoziție care conține detalii arhitecturale ale stilului brâncovenesc, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, valoarea nominală „50 BANI”, stema României și anul de emisiune „2017”.

**Reversul comun tuturor monedelor** (din aur, argint, tombac cuprat și alamă) prezintă statele Uniunii Europene evidențiate în mod distinct și inscripția circulară „10 ANI DE LA ADERAREA LA UNIUNEA EUROPEANĂ”.

Art. 3. — Monedele din aur, argint, tombac cuprat și moneda din alamă pentru colecționare vor fi ambalate, separat, în capsule de metacrilat transparent. Seturile de trei monede vor fi însoțite de broșuri de prezentare redactate în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ certificatul de autenticitate al emisiunii, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central.

Art. 4. — Monedele de circulație cu caracter comemorativ, cu valoare nominală de 50 bani, vor avea aceleași caracteristici tehnice cu monedele aflate în prezent în circulație la cupiura de 50 bani și vor circula în paralel cu acestea.

Art. 5. — Monedele din aur, argint și tombac cuprat, monedele din alamă pentru colecționare și monedele de circulație cu caracter comemorativ, având ca temă *10 ani de la aderarea României la Uniunea Europeană*, vor avea putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 6. — Lansarea în circuitul numismatic a seturilor de trei monede și a monedelor din alamă pentru colecționare, cu tema *10 ani de la aderarea României la Uniunea Europeană*, se va realiza prin sucursalele regionale București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Art. 7. — Punerea în circulație a monedelor de circulație cu caracter comemorativ, cu tema *10 ani de la aderarea României la Uniunea Europeană*, se va face prin sucursalele regionale București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României, cu ocazia efectuării plăților în numerar către instituțiile de credit/Trezoreria Statului.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

**Mugur Constantin Isărescu**

București, 15 iunie 2017.

Nr. 9.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

