



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 520

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 4 iunie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 715 din 12 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal.....	2–4
Decizia nr. 217 din 10 aprilie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 alin. (31) lit. a)—c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii	4–8
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
56. — Ordonanță de urgență privind aprobarea Programului național pentru transformarea digitală a autorităților publice locale	9–10
581. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar, a elementelor de descriere tehnică, a adresei și a codului de clasificare ale unui bun imobil aflat în administrarea Ministerului Finanțelor — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, trecerea unei părți din acesta în domeniul public al județului Vâlcea, precum și modificarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	11–13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
102. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind modificarea și completarea Normei sanitar-veterinare pentru implementarea procesului de identificare și înregistrare a bovinelor, ovinelor, caprinelor, porcinelor, camelidelor, cervideelor și renilor, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 208/2022	14–15
1.140. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului național de acțiune pentru conservarea cetaceelor din Marea Neagră	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 715**

din 12 decembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal

Marian Enache — președinte
Mihaela Ciochină — judecător
Cristian Deliorga — judecător
Dimitrie-Bogdan Licu — judecător
Laura-Iuliana Scântei — judecător
Gheorghe Stan — judecător
Livia Doina Stanciu — judecător
Elena-Simina Tănăsescu — judecător
Varga Attila — judecător
Cristina Teodora Pop — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal, excepție ridicată de Marian Cristian Manea în Dosarul nr. 27.422/4/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 236D/2020.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se arată că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției. Este invocată jurisprudența Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 638 din 17 octombrie 2017 și nr. 63 din 24 februarie 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 812/C din 16 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 27.422/4/2019, **Tribunalul Ilfov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal**, excepție ridicată de Marian Cristian Manea într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate de autorul excepției împotriva unei sentințe penale prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de liberare condiționată formulată de același autor.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că, în opoziție cu dispozițiile art. 100 alin. (1) lit. a)–c) din Codul penal, care prevăd condiții obiective ce trebuie îndeplinite în vederea liberării condiționate, textul criticat reglementează o condiție subiectivă a cărei îndeplinire este lăsată la aprecierea instanței, respectiv aceea ca instanța să aibă convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate. Se susține că, astfel, prevederile art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal au determinat o jurisprudență neunitară a instanțelor naționale în materia liberării condiționate, caracterizată prin pronunțarea unor soluții diferite în cazuri similare, și că acestea nu permit destinatarilor legii,

care au niveluri de școlarizare și de pregătire diferite, să poată prevedea efectele aplicării lor. Pentru aceste motive, se apreciază că textul criticat încalcă standardele de calitate a legii, astfel cum acestea rezultă din jurisprudența Curții Constituționale și din cea a Curții Europene a Drepturilor Omului. Se susține, totodată, că dispozițiile art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal contravin dispozițiilor legale referitoare la claritatea, precizia și previzibilitatea legii, prevăzute în cuprinsul Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, dar și dreptului la un proces echitabil, reglementat la art. 21 alin. (3) din Constituție și la art. 6 din Convenție.

6. **Tribunalul Ilfov — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale referitoare la condițiile liberării condiționate și se susține că textul criticat nu contravine principiului egalității în drepturi, care implică reglementarea unui regim juridic diferit pentru situații care sunt, în esență, diferite.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal, care au următorul cuprins: „(1) *Liberarea condiționată în cazul închisorii poate fi dispusă, dacă: (...) d) instanța are convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate.*”

11. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii, ale art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil și ale art. 73 alin. (3) lit. h) referitoare la categoriile de legi.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare, fiind pronunțată, în acest sens, Decizia nr. 63 din 24 februarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682

din 8 iulie 2022, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată în respectiva cauză.

13. Prin Decizia nr. 63 din 24 februarie 2022, precitată, Curtea a constatat, în esență, că cerința reglementată prin dispozițiile art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal — respectiv cea a convingerii instanței că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate — semnifică concluzia legitimă a organelor judiciare că persoanele condamnate, în urma executării părților din pedepsele penale dispuse în privința lor, expres prevăzute prin textele criticate, au înțeles semnificația și gravitatea faptelor săvârșite și urmările acestora și și-au adaptat comportamentul la cerințele legale, aspect ce face posibilă liberarea lor condiționată, în condiții de siguranță pentru ceilalți membri ai societății. Prin urmare, Curtea a reținut că prevederile art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal sunt clare, precise și previzibile, fiind în acord cu dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5).

14. În ceea ce privește lăsarea la aprecierea instanțelor judecătorești a îndeplinirii condiției prevăzute la art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal în fiecare cauză în care se solicită liberarea condiționată, Curtea a constatat că aceasta nu încalcă principiul egalității în drepturi, deoarece acest drept al instanței de a verifica, în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele concrete ce pot fi constatate, dacă a survenit îndreptarea conduitei persoanei condamnate, ca urmare a executării unei părți din pedeapsa penală privativă de libertate dispusă în privința sa în cadrul unui penitenciar, corespunde însuși scopului instituției liberării condiționate. Aceasta presupune acordarea, în favoarea anumitor persoane condamnate, care au executat o parte din pedepsele penale în stare de detenție, a dreptului de a executa părțile rămase din respectivele pedepse în stare de libertate, cu respectarea anumitor obligații, expres prevăzute de legiuitor, în situația îndeplinirii anumitor condiții, care sunt, de asemenea, prevăzute de lege. Astfel, liberarea condiționată reprezintă o vocație a persoanei condamnate a cărei realizare depinde de îndeplinirea condițiilor anterior referite, printre care și cea criticată de autorul excepției, cerință care nu poate fi verificată decât de către organele judiciare. Prin urmare, legiuitorul a consacrat, în acest caz, dreptul de apreciere al judecătorului cu privire la îndeplinirea condițiilor referitoare la liberarea condiționată, drept care se înscrie în marja sa de apreciere, *in concreto*, a situației persoanelor condamnate. Acest aspect nu este însă de natură să creeze discriminare între persoanele condamnate care solicită liberarea condiționată, textele criticate aplicându-se, în mod egal, tuturor persoanelor aflate în ipoteza normelor juridice supuse controlului de constituționalitate. De altfel, Curtea a menționat că o eventuală enumerare de către legiuitor, în cuprinsul textului criticat, a tuturor conduitelor ce pot duce la concluzia îndreptării persoanei condamnate, în sensul realizării scopului pedepsei penale, nu este practic posibilă.

15. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin dispozițiile art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal, a prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea a constatat că acestea nu sunt aplicabile în cauză, întrucât textele criticate reglementează instituții de drept penal substanțial. Or, dreptul la un proces echitabil presupune o serie de garanții, precum egalitatea armelor, dreptul la apărare, accesul la un tribunal imparțial și caracterul contradictoriu al procedurilor, drepturi ce pot fi asigurate doar prin intermediul normelor procesuale penale.

16. Prin aceeași Decizie nr. 63 din 24 februarie 2022, precitată, Curtea a constatat că, potrivit art. 97 alin. (1) și (2) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor

privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, liberarea condiționată se acordă la cererea persoanei condamnate sau la propunerea comisiei pentru liberare condiționată, care este alcătuită din judecătorul de supraveghere a privării de libertate, care este și președintele comisiei, directorul penitenciarului, directorul adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar, directorul adjunct pentru educație și asistență psihosocială și un consilier de probațiune din cadrul serviciului de probațiune competent potrivit legii în circumscripția căruia se află penitenciarul. Conform alin. (3) al aceluiași art. 97, la formularea propunerii de liberare condiționată a persoanei condamnate sunt avute în vedere: fracțiunea din pedeapsă efectiv executată și partea din durata pedepsei care este considerată ca executată, conform art. 96 din Legea nr. 254/2013; regimul de executare a pedepsei privative de libertate în care este repartizată; îndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare, în afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească; conduita persoanei condamnate și eforturile acesteia pentru reintegrare socială, în special în cadrul muncii prestate, al activităților educative, moral-religioase, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică și asistență socială, al instruirii școlare și al formării profesionale, precum și responsabilitățile încredințate, recompensele acordate și sancțiunile disciplinare aplicate; antecedentele sale penale. De asemenea, conform art. 97 alin. (6) din Legea nr. 254/2003, propunerea comisiei pentru liberare condiționată este cuprinsă într-un proces-verbal motivat, care cuprinde poziția membrilor comisiei față de propunerea de liberare, iar, conform alin. (7) al articolului anterior menționat, la procesul-verbal de propunere a liberării condiționate se anexează, prin grija consilierului de probațiune din cadrul serviciului de probațiune competent potrivit legii în circumscripția căruia se află penitenciarul, recomandările cu privire la măsurile de supraveghere și obligațiile prevăzute la art. 101 din Codul penal care pot fi aplicate de către instanța de judecată, în cazul în care restul de pedeapsă rămas neexecutat la data liberării persoanei condamnate este de 2 ani sau mai mare.

17. Prin urmare, comisia pentru liberare condiționată constituită potrivit art. 97 din Legea nr. 254/2003 are un caracter mixt, administrativ-jurisdicțional, iar procesul-verbal elaborat de aceasta în vederea liberării condiționate a persoanei condamnate are caracterul unei propuneri făcute instanței competente să soluționeze cererea, care, conform art. 97 alin. (10) din Legea nr. 254/2003, este judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul.

18. În aceste condiții, Curtea a constatat că instanța competentă să soluționeze propunerea de liberare condiționată nu este obligată să își însușească aspectele reținute în procesul-verbal elaborat de comisia pentru liberare condiționată și în documentele anexate, iar, în ipoteza în care acestea sunt favorabile persoanei condamnate, să dispună soluția liberării condiționate. Dimpotrivă, instanța investită cu soluționarea propunerii de liberare condiționată este obligată ca, pentru pronunțarea soluției, să țină cont de aspectele prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul penal, unul dintre acestea fiind ca instanța să aibă convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice această jurisprudență, atât soluția, cât și considerentele deciziei mai sus invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marian Cristian Manea în Dosarul nr. 27.422/4/2019 al Tribunalului Ilfov — Secția penală și constată că dispozițiile art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 217

din 10 aprilie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 alin. (3¹) lit. a)—c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 67 alin. (3¹) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii în integralitatea sa, a sintagmei „*au funcționat la o instanță de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar*” din art. 67 alin. (3¹) lit. a) din Legea nr. 317/2004, a sintagmei „*a funcționat la un parchet de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar*” cuprinsă în art. 67 alin. (3¹) lit. b) din Legea nr. 317/2004, precum și a prevederilor art. 67 alin. (3¹) lit. c) din Legea nr. 317/2004, excepție ridicată de Mihai Bogdan Mateescu în Dosarul nr. 169/46/2019 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 885D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 30 ianuarie 2024, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 21 februarie 2024, apoi pentru 6 martie 2024, termen preschimbabil pentru data de 7 martie 2024,

când, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, a amânat pronunțarea pentru 19 martie 2024 și apoi pentru 10 aprilie 2024, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 4 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 169/46/2019, **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 67 alin. (3¹) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii în integralitatea sa, a sintagmei „*au funcționat la o instanță de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar*” din art. 67 alin. (3¹) lit. a) din Legea nr. 317/2004, a sintagmei „*a funcționat la un parchet de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar*” cuprinsă în art. 67 alin. (3¹) lit. b) din Legea nr. 317/2004, precum și a prevederilor art. 67 alin. (3¹) lit. c) din Legea nr. 317/2004**, excepție ridicată de Mihai Bogdan Mateescu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de suspendare a unor dispoziții din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.074/2018.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că art. 67 alin. (3¹) din Legea nr. 317/2004, care vizează componența comisiei de concurs pentru

desemnarea inspectorului-șef al Inspecției judiciare, introdus prin Legea nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, este neconstituțional, întrucât în cadrul acestei comisii pot fi numiți doar anumiți membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, deși toți membrii acestuia au statut și rang egal. Se arată că un membru al Consiliului Superior al Magistraturii nu poate fi dissociat de acest organ colegial de rang constituțional, întrucât s-ar muta centrul decizional la un nivel mai redus decât majoritatea îndrituită să ia decizii în mod organizat. Totodată, se critică faptul că validarea rezultatelor concursului se realizează de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la care participă și membrii comisiei de concurs, astfel că aceștia vor analiza respectarea legii în ceea ce privește organizarea și desfășurarea concursului inclusiv de către ei înșiși, ceea ce contravine art. 1 alin. (5) din Constituție.

5. Așadar, potrivit art. 67 alin. (3¹) din Legea nr. 317/2004, membrii Consiliului Superior al Magistraturii care nu au funcționat la o instanță de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar nu pot face parte din comisie, fiind încălcate dispozițiile art. 16 și 133 din Constituție. O asemenea condiționalitate nu este justificată obiectiv, membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii având statut și vot egal, indiferent de instanțele de la care provin, așa cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 61 din 13 februarie 2018. Se critică și vocația pe care textul de lege menționat o recunoaște membrilor aleși desemnați din partea societății civile pentru a face parte din comisie, în timp ce unii membri aleși din partea judecătorilor nu se pot înscrie pentru a fi desemnați în comisia în discuție. Se susține că nu este justificată obiectiv excluderea unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii de la posibilitatea participării în această comisie de concurs.

6. Întrucât textul de lege criticat impune condiția ca toți membrii Consiliului Superior al Magistraturii să fi funcționat la anumite instanțe, sunt negate beneficiile gradului profesional obținut în condițiile legii. Norma criticată acordă mai multe drepturi reprezentanților societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii decât unor membri aleși de magistrați, care participă la activitatea din secțiile și din Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și judecă acțiuni disciplinare. În ceea ce privește art. 67 alin. (3¹) lit. c) din Legea nr. 317/2004, se susține că încalcă art. 133 alin. (2) lit. b) teza finală din Constituție, care impune participarea reprezentanților societății civile numai la lucrările în plen.

7. **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, arată că textele de lege criticate creează o diferențiere între membrii Consiliului Superior al Magistraturii din perspectiva atribuțiilor acestora, respectiv a posibilității de participare în comisie, întrucât condiționează această participare de gradul corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar. Deși nu consacră expres egalitatea dintre membrii magistrați ai Consiliului Superior al Magistraturii, Constituția prevede un regim unitar pentru această categorie, pe care o diferențiază de alți membri, cum sunt cei 2 reprezentanți ai societății civile, care participă numai la lucrările în plen, precum și de ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, nu au drept de vot. Art. 133 din Constituție consacră rolul Consiliului

Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției, ceea ce a necesitat constituirea Consiliului Superior al Magistraturii pe bază de reprezentativitate, care își pierde relevanța în ipoteza în care anumiți reprezentanți nu pot participa în comisia de concurs în discuție. Or, statutul și atribuțiile celor 14 membri magistrați aleși în adunările generale ale magistraților și validați de Senat nu pot fi diferențiate pe criterii care țin de gradul profesional sau de efectivă funcționare la o anumită instanță, fiind afectate prevederile art. 1 alin. (5) și ale art. 133 alin. (1) și (2) din Constituție. În ceea ce privește art. 67 alin. (3¹) lit. c) din Legea nr. 317/2004, instanța arată că, în condițiile în care Legea fundamentală permite participarea reprezentanților societății civile numai la lucrările în plen, conform art. 133 alin. (2) lit. b) din Constituție, nu este posibilă participarea acestora în alte forme, mai restrânse.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază, în esență, că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor din Legea fundamentală invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 67 alin. (3¹) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în integralitatea sa, sintagma „*au funcționat la o instanță de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar*” din art. 67 alin. (3¹) lit. a) din Legea nr. 317/2004, sintagma „*a funcționat la un parchet de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar*” cuprinsă în art. 67 alin. (3¹) lit. b) din Legea nr. 317/2004, precum și prevederile art. 67 alin. (3¹) lit. c) din Legea nr. 317/2004, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012, care, la data ridicării excepției, aveau următorul cuprins:

— Art. 67 alin. (3¹): „*Componenta comisiei de concurs este următoarea:*

a) *3 membri judecători, care fac parte din Secția pentru judecători și au funcționat la o instanță de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar, desemnați de Secția pentru judecători;*

b) *un membru procuror, care face parte din Secția pentru procurori și a funcționat la un parchet de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar, desemnat de Secția pentru procurori;*

c) *un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al societății civile, desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.”*

13. Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii a fost abrogată expres prin art. 96 alin. (4) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.105 din 16 noiembrie 2022, noua reglementare în materie schimbând soluția legislativă criticată în cauză. Având în vedere însă cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate pot fi analizate, chiar dacă acestea nu mai sunt în vigoare, întrucât produc efecte juridice în litigiul în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației puterilor în stat și principiul legalității, art. 16 privind principiul egalității, art. 133 privind rolul și structura Consiliului Superior al Magistraturii și art. 134 privind atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii. Se invocă, de asemenea, și încălcarea dispozițiilor art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă, în ceea ce privește admisibilitatea acesteia, că prin Sentința din 4 aprilie 2019, Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a respins cererea de suspendare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.074/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.047 din 10 decembrie 2018, astfel că excepția de neconstituționalitate este admisibilă, în considerarea celor statuate în jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia, atunci când excepția este ridicată în cursul soluționării unei cereri de suspendare a unui act administrativ, este admisibilă doar dacă a fost respinsă în mod definitiv, întrucât în caz de admitere textele criticate nu mai produc efecte juridice [a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 756 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 11 februarie 2015, sau Decizia nr. 374 din 2 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 5 iulie 2016].

16. Pentru analiza prezentei excepții de neconstituționalitate, Curtea apreciază ca fiind utilă o analiză a evoluției legislative în ceea ce privește organizarea comisiei/comisiilor pentru concursul pentru ocuparea funcției de inspector-șef al Inspecției Judiciare, în condițiile în care critica vizează forma Legii nr. 317/2004 rezultată în urma modificărilor și completărilor aduse prin Legea nr. 234/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 850 din 8 octombrie 2018.

17. Astfel, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018, concursul pentru desemnarea inspectorului-șef al Inspecției Judiciare se desfășura în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct ai Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 159/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 21 martie 2012.

18. Potrivit art. 2 alin. (4) din regulamentul menționat, în cadrul concursului, candidații susțineau o probă constând în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care candidează și o probă scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, precum și verificarea rezistenței la stres și

un test psihologic. Această probă scrisă avea două componente: testarea psihologică și testarea scrisă a cunoștințelor privind managementul, comunicarea și resursele umane. Art. 8 alin. (1) din regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 159/2012 prevedea modul de alcătuire a comisiei de concurs pentru proba constând în prezentarea proiectului, aceasta fiind compusă din: 3 formatori ai Institutului Național al Magistraturii, specialiști în management, organizare judiciară și comunicare, propuși de Institutul Național al Magistraturii; un judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție și un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiile de conducere. Potrivit art. 9 alin. (1) din același regulament, comisia de elaborare a subiectelor pentru testarea scrisă, precum și cea de corectare erau formate din câte 3 formatori ai Institutului Național al Magistraturii, specialiști în management, organizare judiciară și comunicare. Toate aceste comisii de concurs erau numite de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Direcției resurse umane și organizare, așa cum prevedea art. 7 alin. (1) din regulamentul mai sus menționat.

19. În actuala reglementare, în vigoare începând cu data de 16 decembrie 2022, art. 70 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.105 din 16 noiembrie 2022, prevede că pentru concursurile organizate pentru ocuparea posturilor de inspector-șef și inspector-șef adjunct se constituie comisia de organizare a concursului, comisia de examinare și comisia de soluționare a contestațiilor, iar membrii acestora sunt numiți prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii [art. 70 alin. (1)—(3) din Legea nr. 305/2022].

20. Pentru proba constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care se organizează concursul și pentru proba scrisă tip grilă se constituie o singură comisie de examinare, compusă din 2 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, 2 procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și un specialist în management, comunicare și resurse umane [art. 70 alin. (5) din Legea nr. 305/2022]. Pentru soluționarea contestațiilor formulate de candidați împotriva rezultatelor la proba constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției și la proba scrisă tip grilă se constituie o singură comisie de soluționare a contestațiilor, în mod similar cu cea de examinare [art. 70 alin. (8) din Legea nr. 305/2022].

21. Curtea observă, așadar, că doar în perioada 11 octombrie 2018—16 decembrie 2022, adică sub acțiunea modificărilor operate asupra Legii nr. 317/2004 prin Legea nr. 234/2018, comisia de concurs pentru funcția de inspector-șef al Inspecției Judiciare a fost formată direct din membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, pe când anterior, iar apoi ulterior, până în prezent, comisiile de examinare, respectiv de soluționare a contestațiilor au fost/sunt formate din persoane care nu fac parte din Consiliul Superior al Magistraturii, dar care erau/sunt desemnate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, urmând ca rezultatele concursului să fie validate, de asemenea, de plenul acestuia.

22. Autorul excepției de neconstituționalitate critică felul în care se compune comisia de concurs pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, sub imperiul Legii nr. 234/2018 de modificare a Legii nr. 317/2004, din anumiți membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, alți membri fiind excluși *de plano*, prin însăși modalitatea prin care legea prevedea compunerea acestei comisii.

23. Față de criticile formulate, Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din Constituție, reluate în art. 3 din Legea nr. 317/2004, Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 19 membri, din care 9 judecători și 5 procurori, aleși în adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, care compun cele două secții ale Consiliului Superior al Magistraturii, una pentru judecători și una pentru procurori; 2 reprezentanți ai societății civile, specialiști în domeniul dreptului, care se bucură de înaltă reputație profesională și morală, aleși de Senat; președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, ministrul justiției și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care sunt membri de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii.

24. Art. 4 și 5 din Legea nr. 317/2004 detaliază componența Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a celei pentru procurori, după cum urmează: Secția pentru judecători este alcătuită din 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție; 3 judecători de la curțile de apel; 2 judecători de la tribunale; 2 judecători de la judecătoria. Secția pentru procurori este alcătuită din un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de la Direcția Națională Anticorupție sau de la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism; un procuror de la parchetele de pe lângă curțile de apel; 2 procurori de la parchetele de pe lângă tribunale; un procuror de la parchetele de pe lângă judecătoria.

25. Comisia de concurs a cărei componență este criticată în cauză este formată din următorii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii: 3 membri judecători, care au funcționat la o instanță de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar [cel puțin tribunal, conform art. 70 alin. (1) din Legea nr. 317/2004]; un membru procuror, care a funcționat la un parchet de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar [cel puțin parchetul de pe lângă tribunal, conform art. 70 alin. (1) din Legea nr. 317/2004]; un membru reprezentant al societății civile; [de asemenea, din această comisie face parte și un psiholog desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, care prezintă un raport consultativ, dar acesta nu face obiectul excepției de neconstituționalitate].

26. Curtea constată, așadar, că, în condițiile în care în componența Consiliului Superior al Magistraturii intră și 2 judecători de la judecătoria, precum și un procuror de la parchetele de pe lângă judecătoria, aceștia vor fi excluși perpetuu de la posibilitatea de a fi desemnați în cadrul comisiei de concurs în discuție, în sistemul instituit prin Legea nr. 234/2018, de vreme ce textul criticat impune condiția ca judecătoria și procurorii membri ai comisiei să fi funcționat cel puțin la tribunal.

27. Mai mult decât atât, din textul legal criticat rezultă că această funcționare trebuie să fie efectivă, deși Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, permite promovarea pe loc în gradul profesional imediat superior, dacă sunt îndeplinite anumite condiții de vechime (7 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal/procuror la parchetul de pe lângă tribunal; 10 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta; 10 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

28. Este adevărat că art. 7 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 a fost modificat prin Legea nr. 234/2018 în sensul că membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime de cel puțin 7 ani în funcția de judecător sau procuror definitiv și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani [anterior modificării, Legea nr. 317/2004 prevedea doar că membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, fără să introducă vreo altă condiție]. Totuși, textul menționat nu face distincție după cum aceștia au funcționat sau nu în mod efectiv la acea instanță, astfel că este posibil ca adunările generale ale judecătorilor/procurorilor să aleagă în Consiliul Superior al Magistraturii membri care să provină dintre cei care dețin un grad profesional superior, obținut în urma promovării concursului corespunzător, dar fără să fi funcționat efectiv la acea instanță.

29. Ca atare, le va fi blocată posibilitatea legală de a fi desemnați în componența comisiei de concurs criticate nu doar judecătorilor/procurorilor care sunt membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și au rang de judecătoria/parchet de pe lângă judecătoria, ci și celor care au rang de tribunal sau curte de apel, dar nu au funcționat efectiv la acele instanțe.

30. Apare, așadar, o diferențiere nejustificată între membrii Consiliului Superior al Magistraturii, deși în interiorul acestei autorități toți membrii se bucură de un statut egal. Această poziție egală a fost subliniată — din perspectiva modului de alegere a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii — nu doar de Curtea Constituțională în jurisprudența sa (Decizia nr. 61 din 13 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 6 martie 2018), ci și de Comisia de la Veneția, care, în Opinia asupra Proiectului de inițiativă de revizuire a Constituției, adoptată de în cea de-a 98-a Sesiune plenară, Veneția, 21—22 martie 2014, punctul 190, a arătat că, de vreme ce Consiliul Superior al Magistraturii este menținut, în structura sa constituțională, ca organism unic, reprezentativ pentru ambele ramuri ale magistraturii, vocația de a fi ales președinte trebuie să aparțină, în egală măsură, oricărui dintre judecători sau procurori, fără distincție.

31. Prin Decizia nr. 61 din 13 februarie 2018, mai sus citată, paragrafele 137 și 138, Curtea Constituțională a statuat, referindu-se la alegerea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii exclusiv dintre membrii provenind din rândul judecătorilor, că atât timp cât Constituția reglementează, la art. 133 alin. (1), Consiliul Superior al Magistraturii ca reprezentant, în egală măsură, al celor două ramuri ale magistraturii — judecătoria și procurorii — și garant, în această calitate, al independenței justiției — în componența sa referitoare la autoritatea judecătorească, respectiv instanțele judecătorești și Ministerul Public —, legea organică nu poate institui o diferențiere, în cadrul aceleiași categorii a magistraților aleși membri ai Consiliului, sub aspectul vocației de a fi ales ca președinte al Consiliului Superior al Magistraturii doar în privința judecătorilor, membri aleși ai Consiliului. Această opțiune a legiuitorului organic este incompatibilă cu prevederile art. 16 și ale art. 133 alin. (3) din Legea fundamentală. Totodată, Curtea a observat că, urmare a noii filosofii a legiuitorului organic, rezultă că procurorii sunt excluși de la dreptul de a vota pentru alegerea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii în calitatea sa de conducător și reprezentant al Consiliului, deoarece aceștia nu fac parte din adunarea electivă pentru alegerea președintelui Secției pentru judecători, care este președintele de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, iar judecătoria sunt excluși de la procedura de alegere, prin vot, a

vicepreședintelui CSM. Or, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii reprezintă organele de conducere comune ce vizează Consiliul Superior al Magistraturii ca entitate unitară și unică, reprezentantă atât a judecătorilor, cât și a procurorilor.

Curtea reamintește și cele reținute prin Decizia nr. 1.059 din 14 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 860 din 17 decembrie 2007, prin care a statuat că dispozițiile art. 10 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției sunt neconstituționale întrucât instituie un tratament juridic diferit — salarizarea — unor persoane care se află în aceeași situație juridică — membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii —, fără a avea o justificare obiectivă și rațională. În acest sens, Curtea a reținut că, potrivit Constituției și Legii nr. 317/2004, dintre cei 19 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, 14 sunt membri aleși în adunările generale ale magistraților. Astfel, diferențierea în ceea ce privește salarizarea în cadrul acestei categorii — și anume, membri aleși — în funcție de activitatea permanentă sau nepermanentă pe care aceștia o desfășoară în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii este de natură să încalce principiul egalității în fața legii, consacrat constituțional prin art. 16 alin. (1).

32. Raționamentul care a stat la baza concluziilor Curții Constituționale mai sus prezentate poate fi aplicat *mutatis mutandis* și în cauza de față, ideea identității de statut al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii menținându-se în tot ceea ce ține de exercitarea atribuțiilor sale în scopul îndeplinirii rolului pe care Legea fundamentală i l-a conferit, acela de a asigura independența justiției.

33. Prin urmare, Curtea constată că este neconstituțională eliminarea/excluderea dintre membrii Consiliului Superior al Magistraturii care au vocația de a fi desemnați în cadrul comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de inspector-șef al Inspecției Judiciare a acelor judecători care, potrivit art. 67 alin. (3¹) lit. a) și b) din Legea nr. 317/2004, nu au funcționat la o instanță/parchet de grad corespunzător celui necesar pentru ocuparea funcției de inspector judiciar [cel puțin tribunal/parchet de pe lângă tribunal].

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Mihai Bogdan Mateescu în Dosarul nr. 169/46/2019 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 67 alin. (3¹) lit. a)—c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 aprilie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind aprobarea Programului național pentru transformarea digitală a autorităților publice locale

Având în vedere contextul economic și social actual, precum și evoluția tehnologică rapidă, care impun necesitatea consolidării și eficientizării proceselor administrative și digitale ale autorităților administrației publice locale din România pentru simplificarea interacțiunii dintre cetățean și autoritățile publice locale, dintre mediul de afaceri și autoritățile publice locale și dintre autoritățile publice locale și alte autorități publice locale sau centrale,

în considerarea faptului că unul dintre obiectivele asumate prin Programul de guvernare îl reprezintă îmbunătățirea interacțiunii cetățeanului și mediului de afaceri cu statul, în conformitate cu politica publică în domeniul e-guvernării, digitalizarea administrației publice locale fiind un obiectiv imediat și urgent,

având în vedere faptul că, în ceea ce privește furnizarea de servicii digitale pentru cetățeni, România înregistrează un scor scăzut de doar 48 de puncte, comparativ cu media UE de 77 de puncte, fiind notabilă evoluția acestuia mai rapidă decât media UE, precum și faptul că, în mod similar, scorul pentru serviciile publice pentru întreprinderi este de 45, sub media UE de 84, dar convergent, iar aceste punctaje se mențin scăzute și în ceea ce privește indicatorii de referință privind guvernarea electronică: asistența pentru utilizatori, compatibilitatea cu dispozitivele mobile și formularele precompletate,

deoarece România se confruntă astăzi cu provocarea de a trece de la o abordare de tip e-guvernare — axată pe utilizarea TIC pentru a promova eficiența în sectorul public — la o guvernare digitală, adică la utilizarea tehnologiilor digitale care transformă modul în care funcționează sectorul public și serviciile oferite cetățenilor, astfel încât să accelereze efortul de promovare a bunăstării, prosperității și democrației, o abordare globală și coerentă a transformării digitale în sectorul public putând contribui la regândirea instituțiilor publice existente și la promovarea unei societăți românești mai deschise, participative și mai incluzive,

ținând cont de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2016 privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale, administrației publice locale și al instituțiilor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 179/2017, cu modificările și completările ulterioare, act normativ potrivit căruia entitățile din administrația publică au o serie de obligații în relația cu cetățeanul și cu mediul privat: informații privind serviciile publice furnizate disponibile online și ușor accesibile, ghiduri online detaliate pentru accesarea serviciilor publice, formulare online în format accesibil și editabil necesare pentru accesarea serviciilor publice, informațiile privind serviciile publice accesate disponibile în mai multe limbi,

luând în considerare dispozițiile Legii nr. 179/2022 privind datele deschise și reutilizarea informațiilor din sectorul public, care transpune Directiva (UE) 2019/1.024 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 privind datele deschise și reutilizarea informațiilor din sectorul public, act normativ care facilitează accesul liber la datele administrației publice, reutilizarea datelor pentru procesele de cercetare și dezvoltare, precum și pentru dezvoltarea de noi produse și servicii de informare,

în considerarea faptului că prin finanțarea dezvoltării de soluții, aplicații și platforme digitale inovatoare autoritățile publice locale din România își vor îmbunătăți calitatea serviciilor publice digitale locale oferite cetățenilor și întreprinderilor, a faptului că acțiunile prevăzute în program la nivelul fiecărei regiuni includ planificarea și punerea în aplicare a platformelor digitale, a serviciilor de e-guvernare, aplicații și investiții în infrastructura informatică și echipamente relevante, precum și a faptului că aceste acțiuni vor spori disponibilitatea online a serviciilor publice digitale, ceea ce va ajuta România să atingă obiectivul deceniului digital de 100% disponibilitate online a serviciilor publice digitale,

deoarece situația descrisă generează nevoia urgentă de creștere a capacităților și rezilienței sistemelor și rețelelor informatice ale statului, prin uniformizarea/standardizarea platformelor informatice și soluțiilor tehnice folosite, astfel încât sistemele să poată fi administrate și întreținute mai ușor,

având în vedere faptul că neadoptarea în regim de urgență a actului normativ poate avea ca efect întârzierea capacității de reacție a autorităților administrației publice locale în cazul situațiilor deosebite: inundații, cutremure, pandemii etc.,

întrucât creșterea gradului de încredere a cetățenilor în serviciile publice furnizate de către administrația publică locală și centrală devine un obiectiv deosebit de important în contextul evoluției tehnologice rapide, în care capacitatea de adaptare la schimbare/reformă devine esențială pentru bunul mers al societății,

în considerarea faptului că prin adoptarea Programului național pentru transformarea digitală a autorităților administrației publice locale rezultă beneficii imediate pentru cetățeni, mediul de afaceri și pentru autoritățile publice, obiectivul fiind interconectarea aplicațiilor/sistemelor informatice ale autorităților și instituțiilor din administrația publică, translatându-se în extinderea gamei de servicii electronice de care pot beneficia un număr mai mare de cetățeni și mediul de afaceri, un exemplu în acest sens fiind optimizarea procesului de colectare a taxelor și impozitelor, având ca scop creșterea gradului de eficiență în gestionarea resurselor financiare la nivel local, prin conectarea la Ghiseul.ro,

având în vedere faptul că interconectarea sistemelor informatice proprii, la nivelul autorităților publice locale, cu sistemul național ROeID devine crucială pentru consolidarea serviciilor publice electronice, această interconectare facilitând accesul cetățenilor la diversele servicii publice online și contribuind la creșterea gradului de securitate în utilizarea acestora, astfel cetățenii putând beneficia de un mediu digital sigur și transparent, în timp ce autoritățile vor putea gestiona eficient și securizat informațiile cu caracter sensibil,

luând în considerare faptul că interconectarea în platforma PDUro, una dintre cele mai importante platforme pentru dezvoltarea serviciilor electronice pentru cetățeni și întreprinderi, a instituțiilor și autorităților publice pentru a emite documente precum certificate, aprobări și alte documente electronice cu semnătură electronică calificată, cu aceeași valoare juridică ca documentele olografe, vizează îmbunătățirea accesului cetățenilor la serviciile guvernamentale electronice, dezvoltarea instrumentelor de gestionare a proceselor digitale și de interoperabilitate pentru instituțiile publice, digitalizarea și re tehnologizarea proceselor operaționale, optimizarea operațiunilor guvernamentale și integrarea cu alte sisteme electronice naționale,

în susținerea faptului că prin această inițiativă se facilitează posibilitatea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării de a aloca resurse financiare necesare pentru sprijinirea autorităților publice locale de a integra la nivel local proiectele naționale de digitalizare dezvoltate de Autoritatea pentru Digitalizarea României, precum ROeID, Ghiseul.ro și Sistemul de interoperabilitate tehnologică cu statele membre UE, precum și în procesul de conectare la Platforma națională de interoperabilitate, asigurând astfel resursele financiare esențiale pentru implementarea și sustenabilitatea acestor demersuri, care pot contribui la modernizarea și eficientizarea administrației publice locale în România,

având în vedere importanța asigurării conectivității și a securității în sfera administrației publice locale, precum și faptul că prin reglementările propuse este facilitată abordarea proactivă și eficientă în îndeplinirea obiectivelor digitale,

întrucât, în vederea îndeplinirii obiectivelor României în domeniul digitalizării, a fost adoptată Legea nr. 242/2022 privind schimbul de date între sisteme informatice și crearea Platformei naționale de interoperabilitate, act normativ care la art. 17 alin. (1) lit. a)

și b) prevede faptul că autoritățile și instituțiile publice au ca principale obligații atât luarea de măsuri pentru asigurarea interconectării și a schimbului de informații și servicii între acestea, cât și instituirea unui registru de bază care trebuie să se integreze cu Platforma națională de interoperabilitate în maximum 18 luni de la punerea în funcțiune a platformei și să ofere acces la aceste date prin Platforma națională de interoperabilitate, iar nerespectarea termenelor prevăzute de acesta de către autoritățile și instituțiile publice locale atrage răspunderea contravențională,

în susținerea faptului că reglementările propuse sunt esențiale pentru a da autorităților publice locale atât posibilitatea de a-și îndeplini obligațiile prevăzute în sarcina lor la art. 17 din Legea nr. 242/2022, cât și posibilitatea evitării aplicării de sancțiuni, potrivit prevederilor art. 22 din același act normativ,

având în vedere lipsa acută a digitalizării la nivelul unităților administrativ-teritoriale, cauzată inclusiv de lipsa fondurilor necesare, precum și iminența aplicării unor sancțiuni pentru nerespectarea prevederilor Legii nr. 242/2022,

luând în considerare faptul că, în era digitală, interoperabilitatea reprezintă o necesitate stringentă, dezvoltarea digitală fiind vitală pentru minima funcționare a instituțiilor publice locale, precum și faptul că perioada pandemică precedentă a demonstrat nevoia și importanța identificării unor soluții urgente de îmbunătățire a sistemelor digitale, în special în unitățile administrativ-teritoriale, în vederea facilitării comunicării rapide și facile cu cetățenii,

ținând cont de recomandările Comisiei Europene „Digital Decade Country Report 2023: Romania”, potrivit cărora România trebuie să își intensifice eforturile de digitalizare a serviciilor publice, cu beneficii semnificative atât pentru cetățeni, cât și pentru întreprinderi,

în considerarea faptului că elementele prezentate constituie o situație extraordinară, ținând cont de faptul că tehnologiile utilizate în prezent de instituțiile publice care oferă servicii digitale au un nivel scăzut de interoperabilitate, fiind adesea depășite din punct de vedere tehnologic, și având în vedere atât necesitatea stringentă de creștere a gradului de digitalizare a serviciilor publice furnizate de autoritățile administrației publice locale, cât și necesitatea implementării cloudului privat guvernamental, programul vizează un interes public imediat.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Se aprobă Programul național pentru transformarea digitală a autorităților publice locale, denumit în continuare *Program*, finanțat din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării.

(2) Valoarea Programului derulat de Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării în perioada 2024—2025 este de 200.000 mii lei.

(3) Sumele necesare implementării Programului și evaluării și monitorizării proiectelor ce se depun în cadrul acestuia se asigură anual de la bugetul de stat, cu încadrarea în prevederile bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării.

(4) Creditele de angajament prevăzute în fișa programului, anexă la bugetul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, rămase neutilizate la sfârșitul exercițiului bugetar al anului 2024, vor fi avute în vedere la elaborarea legii de aprobare a bugetului anual și a rectificărilor bugetare din anul 2025, cu încadrarea în valoarea maximă prevăzută la alin. (2), iar creditele de angajament prevăzute în bugetul anului 2025 trebuie să fie utilizate integral până la sfârșitul exercițiului financiar aferent anului 2025.

(5) În cadrul Programului se realizează proiecte prin care se achiziționează aplicații/sisteme informatice și servicii conexe, inclusiv servicii de integrare cu aplicații/sisteme ale autorităților și instituțiilor publice centrale și europene.

(6) Acordarea finanțării proiectelor de la bugetul de stat se face în baza contractelor de finanțare încheiate între Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării și beneficiarii care sunt selectați în urma competiției, în limita creditelor bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării.

(7) În scopul utilizării eficiente a fondurilor alocate prin Program, Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării poate dezangaja în vederea contractării sumele rămase neutilizate în urma economiilor rezultate pe parcursul derulării contractelor de finanțare, în limita creditelor de angajament aprobate pentru Program.

(8) Creditele de angajament dezangajate conform prevederilor alin. (7) se utilizează pentru finanțarea proiectelor pentru care s-au

depus solicitări în termenul legal, dar pentru care nu s-au alocat fonduri din lipsa creditelor de angajament.

(9) Produsele și serviciile prevăzute la alin. (5) sunt destinate furnizării de servicii publice. Categoriile de produse și servicii care pot fi achiziționate prin Program se stabilesc prin normele metodologice prevăzute la art. 4.

(10) Prin Program sunt finanțate proiecte care nu sunt eligibile la finanțare în programele derulate din fonduri externe nerambursabile în perioada de programare 2021—2027, prin Planul național de redresare și reziliență al României ori prin alte programe naționale sau comunitare, inclusiv din contracte de împrumut semnate cu instituții de credit sau instituții financiare interne sau internaționale.

Art. 2. — (1) Beneficiarii Programului sunt autoritățile executive la nivelul unităților administrativ-teritoriale, astfel cum sunt definite la art. 5 lit. n) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Beneficiarii sunt răspunzători de organizarea și derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții, precum și de modul de utilizare a sumelor alocate prin Program, potrivit destinației pentru care au fost alocate.

(3) Beneficiarii au obligația să transmită Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării documentele necesare finanțării, implementării și monitorizării prin Program, fiind răspunzători pentru realitatea, exactitatea și legalitatea datelor prezentate.

Art. 3. — Programarea, coordonarea și monitorizarea utilizării fondurilor alocate de la bugetul de stat prin Program se fac de către Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării sau de către o entitate contractată în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

Art. 4. — În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, prin ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării se aprobă normele metodologice pentru punerea în aplicare a Programului, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Președintele Autorității
pentru Digitalizarea României,
Dragoș-Cristian Vlad

Ministrul dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Adrian-Ioan Veștea
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Bolos

Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,
Bogdan-Gruia Ivan

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar, a elementelor de descriere tehnică, a adresei și a codului de clasificare ale unui bun imobil aflat în administrarea Ministerului Finanțelor — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, trecerea unei părți din acesta în domeniul public al județului Vâlcea, precum și modificarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 3.471/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe corporale aflate în patrimoniul instituțiilor publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 292 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, a elementelor de descriere tehnică, a adresei și a codului de clasificare ale unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Finanțelor — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea unei părți din bunul imobil prevăzut la art. 1 din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Finanțelor — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova în domeniul public al județului Vâlcea, potrivit Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 147 din 25.04.2024 și datelor prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Partea din bunul imobil care trece potrivit alin. (1) va fi utilizată pentru asigurarea spațiului necesar pentru relocarea medicilor specialiști și asigurarea de birouri pentru Clubul Sportiv Vâlcea — 1924, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Vâlcea.

Art. 3. — (1) În cazul în care nu se respectă destinația imobilului care trece în domeniul public al județului Vâlcea,

precum și termenul de punere în funcțiune a obiectivului realizat prin investiție, de 5 ani de la data semnării protocolului de predare-primire, imobilul revine în domeniul public al statului, în conformitate cu prevederile art. 292 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Entitatea care va monitoriza realizarea scopului propus este Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova.

Art. 4. — Predarea-preluarea părții din bunul imobil, transmisă potrivit art. 2 alin. (1), se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de maximum 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare în anexa nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș
Ministrul dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Adrian-Ioan Veștea

DATELE DE IDENTIFICARE
a bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Finanțelor — Agenția Națională de Administrare Fiscală —
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova, pentru care se actualizează valoarea de inventar,
elementele de descriere tehnică, adresa și codul de clasificare

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Elementele de descriere tehnică	Valoarea de inventar a imobilului, cuprinsă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)	Baza legală
25876	8.29.08	Spațiu administrativ, birouri, sediu sucursală	Țara: România, municipiul: Râmnicu Vâlcea, bd. Tudor Vladimirescu nr. 8, județul Vâlcea	<p>Elementele de descriere tehnică</p> <p>Clădire D + P + 4E dezmembrată în două unități individuale:</p> <p>C1-U1: unitate individuală situată pe 4 niveluri: demisol = spațiu format din 5 holuri, 4 depozite, 1 cameră seif, cameră tezaur, 1 antetezaur, 1 acces auto, 1 centrală ventilație, 1 centrală termică, 2 camere arhivă, 1 adăpost antiaerian, 3 grupuri sanitare, 2 garaje, 1 stație hidrofor, 1 post trafo, 2 casa scării, 3 lifuri; suprafață utilă = 668,7 mp, suprafață totală = 688,3 mp; parter = spațiu format din 7 holuri, 1 sală de așteptare, 2 camere tehnice, 6 birouri, 20 grupuri sanitare, 4 camere arhivă, 1 dispecerat, 1 oficiu pază și 3 casa scării; suprafață utilă = 60,4 mp și suprafață totală = 640,9 mp; etaj 1 = spațiu format din 1 hol, 7 birouri, 11 grupuri sanitare, 2 oficii, 1 secretariat, 1 cameră tehnică și 2 casa scării; suprafață utilă = 422,1 mp; suprafață totală = 454,7 mp; etaj 2 = spațiu format din 1 hol, 4 birouri, 1 cameră arhivă, 7 grupuri sanitare, 1 casa scării; suprafață utilă = 136,8 mp și suprafață totală = 157,0 mp; suprafață totală U.I. = 1.940,9 mp; suprafața utilă (mp) = 1.831,0 mp; cote-părți comune = 62,0 mp; cote teren = 1.411,2 mp</p> <p>C1-U2: unitate individuală situată pe 4 niveluri: parter = spațiu format din 2 casa scării; suprafață totală = 53,4 mp; etaj 1 = spațiu format din 2 casa scării; suprafață totală = 58,8 mp; etaj 2 = spațiu format din 7 birouri, 3 holuri, 2 oficii, 9 grupuri sanitare, 1 arhivă, 1 sală consiliu, 1 secretariat, 3 casa scării; suprafață utilă = 257,6 mp; suprafață totală = 338,0 mp; etaj 3 = spațiu format din 5 holuri, 13 dormitoare, 5 bucătării, 8 debarale, 7 băi, 2 casa scării și 11 balcoane; suprafață utilă = 431,6 mp, suprafață totală = 608,6 mp; etaj 4 = spațiu format din 5 holuri, 13 dormitoare, 5 bucătării, 8 debarale, 7 băi, 2 casa scării și 11 balcoane; suprafață utilă = 431,60 mp, suprafață totală = 60,6 mp; suprafață totală U.I. = 1.667,4 mp; suprafața utilă = 1.120,8 mp; cote-părți comune = 37,9 mp; cote teren = 863,7 mp</p>	3.538.602	<p>Valoare teren și clădire: 15.889.400</p> <p>Valoarea C1-U1: 9.391.600</p> <p>Valoarea C1-U2: 6.497.800</p>	<p>Ordonanța Guvernului nr. 61/2000 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/1999 privind finalizarea procesului de restructurare a Băncii Române de Comerț Exterior — BANCOREX — S.A. și fuziunea prin absorbire a acestei bănci cu Banca Comercială Română — S.A., aprobată prin Legea nr. 730/2001.</p> <p>Contractul de concesiune nr. 1.086/2000, Act de apartamentare nr. 1.007/1.04.2024</p>

DATELE DE IDENTIFICARE
a unei părți din bunul imobil care trece din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Finanțelor —
Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova în domeniul public al județului Vâlcea

Număr M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Persoana juridică de la care se transmite partea de imobil/C.U.I.	Persoana juridică la care se transmite bunul/C.I.F.	Caracteristicile tehnice ale imobilului care se transmite în domeniul public al județului Vâlcea	Valoarea de inventar a imobilului care se transmite în domeniul public al județului Vâlcea (lei)
25876	8.29.08	Spațiu administrativ birouri, sediu sucursală	Țara: România, municipiul: Râmnicu Vâlcea, bd. Tudor Vladimirescu nr. 8, județul Vâlcea	Statul român, în administrarea Ministerului Finanțelor — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova/ C.U.I. 4416952	UAT Vâlcea/ C.I.F. 2540813	Numărul cadastral 59511-C1-U2, U.A.T. Râmnicu Vâlcea Unitate individuală situată pe 4 niveluri: — parter = spațiu format din 2 casa scării; suprafață totală = 53,4 mp; — etaj 1 = spațiu format din 2 casa scării; suprafață totală = 58,8 mp; — etaj 2 = spațiu format din 7 birouri, 3 holuri, 2 oficii, 9 grupuri sanitare, 1 arhivă, 1 sală consiliu, 1 secretariat, 3 casa scării; suprafață utilă = 257,6 mp; suprafață totală = 338,0 mp (spații cu destinația de birouri); — etaj 3 = spațiu format din 5 holuri, 13 dormitoare, 5 bucătării, 8 debarale, 7 băi, 2 casa scării și 11 balcoane; suprafață utilă = 431,60 mp; suprafață totală 608,6 mp (spații cu destinația de locuințe de serviciu); — etaj 4 = spațiu format din 5 holuri, 13 dormitoare, 5 bucătării, 8 debarale, 7 băi, 2 casa scării și 11 balcoane; suprafață utilă = 431,60 mp; suprafață totală 608,6 mp (spații cu destinația de locuințe de serviciu); suprafața totală U.I. = 1.667,4 mp Părți comune: 37,9% compus din: — parter = spațiu format din casa scării; suprafață totală = 22,6 mp; — etaj 1 = spațiu format din casa scării; suprafață totală = 21,6 mp	6.497.800

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

privind modificarea și completarea Normei sanitar-veterinare pentru implementarea procesului de identificare și înregistrare a bovinelor, ovinelor, caprinelor, porcinelor, camelidelor, cervideelor și renilor, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 208/2022

Văzând Referatul de aprobare nr. 1.431 din 3.06.2024, întocmit de către Direcția generală control oficial din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

ținând cont de prevederile Regulamentului (UE) 2016/429 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind bolile transmisibile ale animalelor și de modificare și de abrogare a anumitor acte din domeniul sănătății animalelor (Legea privind sănătatea animală), precum ale Regulamentului delegat (UE) 2019/2.035 al Comisiei din 28 iunie 2019 de completare a Regulamentului (UE) 2016/429 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele pentru unitățile care dețin animale terestre și incubatoare, precum și pentru trasabilitatea anumitor animale terestre deținute și a ouălor pentru incubatie și ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/520 al Comisiei din 24 martie 2021 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) 2016/429 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește trasabilitatea anumitor animale terestre deținute,

având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2002 privind identificarea și înregistrarea bovinelor în România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 25/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2010 privind identificarea și înregistrarea suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 191/2012, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. I. — Norma sanitar-veterinară pentru implementarea procesului de identificare și înregistrare a bovinelor, ovinelor, caprinelor, porcinelor, camelidelor, cervideelor și renilor, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 208/2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 12 ianuarie 2023, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1 punctul 18, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) *exploatație comercială de tip A* — exploatație de animale deținută de persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, întreprinderi familiale sau persoane juridice organizate în condițiile legii, înregistrată în SNIIA și care este înregistrată sanitar-veterinar; în cazul asociațiilor, posesorilor, obștilor și al altor forme de organizare ce nu fac obiectul înregistrării la registrul comerțului, documentul ce atestă înregistrarea la registrul comerțului se înlocuiește cu certificatul de grefă emis de judecătorii unde au fost înregistrate/certificatul de înregistrare de la administrația fiscală sau cu alte documente prevăzute de legislația în vigoare, în baza cărora își desfășoară activitatea;”.

2. La articolul 1 punctul 18, după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:

„e) *exploatație de tip pășune* — loc acoperit cu vegetație ierboasă perenă, destinat hrănirii animalelor, care este deținut sau cu privire la care există dreptul de folosință al unei persoane fizice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, întreprinderi familiale sau persoane juridice organizate în condițiile legii, înregistrată în SNIIA, unde pasc bovinele, ovinele și caprinele, temporar/sezonier, în perioadele calde din an; în cazul asociațiilor, posesorilor, obștilor și al altor forme de organizare ce nu fac obiectul înregistrării la registrul comerțului, documentul ce atestă înregistrarea la registrul comerțului se înlocuiește cu certificatul de grefă emis de judecătorii unde au

fost înregistrate/certificatul de înregistrare de la administrația fiscală sau cu alte documente prevăzute de legislația în vigoare, în baza cărora își desfășoară activitatea.”

3. La articolul 3, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Prin excepție de la prevederile alin. (1), înregistrarea în SNIIA poate fi efectuată într-un termen de maximum 7 zile de la data aplicării mijloacelor oficiale de identificare, cu condiția să nu existe niciun risc de confuzie între această dată și data nașterii animalului.”

4. La articolul 7 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) medicul veterinar de liberă practică împuternicit, numai pentru exploatațiile nonprofesionale și exploatațiile de tip pășune deținute de către persoane fizice; pentru exploatațiile comerciale de tip A, medicul veterinar de liberă practică împuternicit editează datele exploatației nonprofesionale în vederea transformării acesteia în exploatație comercială de tip A doar după obținerea de către proprietarul acesteia a înregistrării sanitar-veterinare; pentru tabere de vară/stâne, medicul veterinar de liberă practică împuternicit editează datele exploatației, datele proprietarului și adresa exactă a exploatației doar după obținerea de către proprietarul acesteia a înregistrării sanitar-veterinare;”.

5. La articolul 7 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:

„c) Prin excepție de la prevederile lit. a) și b), înregistrarea exploatațiilor de tip pășune pentru persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, întreprinderi familiale sau persoane juridice se face de către DSVSA.”

6. La articolul 7 alineatul (2), punctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„2. notificarea trebuie însoțită de cartea de identitate a proprietarului și de documentele de proprietate pentru suprafața de teren unde dorește să deschidă exploatația sau documentele

care, conform legii, atestă dreptul de folosință asupra spațiului destinat creșterii/îngrijirii animalelor, spațiu care trebuie să fie bine delimitat față de alte exploatații, în vederea verificării realității datelor înscrise în notificare;”.

7. La articolul 10, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Proprietarul exploatației/Deținătorul animalelor verifică realitatea și corectitudinea datelor înscrise de medicul veterinar de liberă practică împuternicit pe formularul de identificare electronic/tipărit, prevăzut la anexa nr. 5, și confirmă realitatea și corectitudinea acestora, în ziua eliberării documentului, prin una dintre următoarele variante:

- a) semnătură olografă culeasă electronic;
- b) semnătură electronică;
- c) semnătură olografă;
- d) notificare electronică.”

8. La articolul 10, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) În termen de 3 zile lucrătoare de la dobândirea oricăror animale din speciile bovine, ovine, caprine, porcine, camelide, cervide și reni, deținătorul de animale notifică medicului veterinar de liberă practică împuternicit prezența respectivelor animale în exploatație, prezentând acestuia documentul de circulație pentru animalele dobândite.”

9. La articolul 10, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹), cu următorul cuprins:

„(5¹) În cazul nașterilor, deținătorul de animale notifică medicului veterinar de liberă practică împuternicit nașterea respectivelor animale în exploatație, astfel încât să se asigure că animalele sunt identificate și înregistrate cu respectarea prevederilor art. 3 alin. (1), (1¹) și (2).”

10. La articolul 12, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Deținătorul animalelor care este și utilizator SNIIA identifică și înregistrează în SNIIA animalele nou-născute, iar în cazul bovinelor înregistrează în SNIIA și codul de identificare a mamei sau a mamei donatoare, după caz, cu respectarea prevederilor art. 3 alin. (1), (1¹) și (2); deținătorul animalelor care nu este utilizator SNIIA notifică utilizatorului SNIIA cu privire la nașterea respectivelor animale în exploatație, astfel încât să se asigure că animalele sunt identificate și înregistrate cu respectarea prevederilor art. 3 alin. (1), (1¹) și (2).”

11. La articolul 13, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Utilizatorii SNIIA răspund în termen de maximum 7 zile lucrătoare notificării proprietarilor de exploatații privind identificarea și înregistrarea animalelor, prin aplicarea mijloacelor oficiale de identificare și înregistrarea în SNIIA a acestora, prin operarea în SNIIA a intrărilor/ieșirilor în/din exploatații și a evenimentelor suferite de animale și prin eliberarea formularelor/documentelor de identificare/circulație/declarație eveniment, după caz, pentru animalele din exploatațiile pentru care sunt împuterniciți să opereze și să elibereze astfel de documente.”

12. La articolul 13, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Utilizatorii SNIIA aplică mijloacele oficiale de identificare duplicat în cel mult 20 de zile lucrătoare de la înregistrarea evenimentului în SNIIA.”

13. La articolul 13, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Prin excepție de la prevederile alin. (2), în cazul nașterii unui animal, înregistrarea în SNIIA poate fi efectuată într-un termen de maximum 7 zile de la data aplicării mijloacelor oficiale de identificare, cu condiția să nu existe niciun risc de confuzie între această dată și data nașterii animalului.”

14. La articolul 13 alineatul (5), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) completează rubricile formularului de identificare electronic prin înscrierea codului mijlocului oficial de identificare, precum și a informațiilor solicitate în acesta; în cazul bovinelor, înscriu și datele corecte referitoare la codul de identificare a mamei și a mamei donatoare, după caz;”.

15. La articolul 13, alineatul (16) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(16) În cazul constatării într-o exploatație a existenței unui animal neidentificat sau identificat neconform, care nu este produsul vreunei femele din exploatația în cauză, utilizatorul SNIIA anunță medicul veterinar oficial; în cazul în care deținătorul animalului nu poate face dovada trasabilității, acesta este considerat animal cu risc major în difuzarea de boli și se pune sub restricție; pentru animalele puse sub restricție, DSVSA, prin medicul veterinar oficial al circumscripției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor oficiale, dispune, în urma unei analize de risc, următoarele măsuri: identificarea provizorie cu mijloace oficiale de identificare aprobate de ANSVSA, cu interdicția de mișcare pentru o perioadă de maximum 120 de zile, urmată de sacrificarea în vederea consumului familial a animalelor în cadrul acestei perioade, cu respectarea normelor de bunăstare a animalelor și testarea acestora conform legislației în vigoare, sau uciderea și distrugerea animalelor, cu condiția ca aceasta să fie măsura cea mai adecvată pentru a proteja sănătatea umană, precum și sănătatea și bunăstarea animalelor, pe cheltuiala deținătorului.”

16. La articolul 39, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Orice animal găsit neidentificat sau identificat neconform, a cărui identificare nu poate fi dovedită de către deținător, este considerat animal cu risc major în difuzarea de boli și se pune sub restricție; pentru animalele puse sub restricție, DSVSA, prin medicul veterinar oficial al circumscripției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor oficiale, dispune, în urma unei analize de risc, următoarele măsuri: identificarea provizorie cu mijloace oficiale de identificare aprobate de ANSVSA, cu interdicția de mișcare pentru o perioadă de maximum 120 de zile, urmată de sacrificarea în vederea consumului familial a animalelor în cadrul acestei perioade, cu respectarea normelor de bunăstare a animalelor și testarea acestora conform legislației în vigoare, sau uciderea și distrugerea animalelor, cu condiția ca aceasta să fie măsura cea mai adecvată pentru a proteja sănătatea umană, precum și sănătatea și bunăstarea animalelor, pe cheltuiala deținătorului.”

17. La articolul 42, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) Prezenta normă sanitar-veterinară, cu excepția prevederilor art. 12 alin. (2¹) și al art. 19, nu se aplică în cazul identificării și înregistrării porcinelor din exploatațiile comerciale.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Alexandru Nicolae Bociu

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**privind aprobarea Planului național de acțiune
pentru conservarea cetaceelor din Marea Neagră**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DGB/139944 din 19.04.2024 al Direcției generale biodiversitate,

în conformitate cu prevederile art. II din Acordul privind conservarea cetaceelor din Marea Neagră, Marea Mediterană și din zona contiguă a Atlanticului, adoptat la Monaco la 24 noiembrie 1996, ratificat prin Legea nr. 91/2000,

în temeiul art. 31 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Planul național de acțiune pentru conservarea cetaceelor din Marea Neagră, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 374/2004 pentru aprobarea Planului de acțiune privind conservarea cetaceelor din apele românești ale Mării Negre, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 849 din 16 septembrie 2004.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

București, 28 mai 2024.

Nr. 1.140.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

