



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 514

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 25 mai 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
LEGI ȘI DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
154.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 374/2013 privind utilizarea sistemelor destinate blocării și întreruperii radiocomunicațiilor în perimetrul unităților din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor	2	Decizia nr. 608 din 30 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 446 din Codul de procedură civilă	5–7
824.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 374/2013 privind utilizarea sistemelor destinate blocării și întreruperii radiocomunicațiilor în perimetrul unităților din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor	3	Decizia nr. 621 din 7 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă din 1865	7–9
★				
155.	— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice	3	Decizia nr. 622 din 7 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865	10–12
825.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice	4	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
ACTE ALE SENATULUI		81.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea tarifelor de derulare a țițeiului și produselor petroliere prin terminalul petrolier	12–14
84.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului	4	644/351. — Ordin al ministrului muncii și solidarității sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011	15

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru modificarea și completarea Legii nr. 374/2013 privind utilizarea sistemelor destinate blocării și întreruperii radiocomunicațiilor în perimetrele unităților din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 374/2013 privind utilizarea sistemelor destinate blocării și întreruperii radiocomunicațiilor în perimetrele unităților din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din 23 decembrie 2013, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În înțelesul prezentei legi, prin *perimetre ale unităților din subordinea ANP* se înțelege secțiile de deținere și alte spații din interiorul locurilor de deținere unde persoanele private de libertate desfășoară activități.”

2. La articolul 2 alineatul (4), literele b) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) blochează și întrerupe comunicările efectuate de către persoanele private de libertate în alte condiții decât cele prevăzute de lege;

.....
d) este instalat în locuri aflate sub protecția personalului unității din subordinea ANP și inaccesibile persoanelor private de libertate;”

3. La articolul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Instalarea, punerea în funcțiune și utilizarea sistemelor prevăzute la art. 2 alin. (4) se realizează în asemenea condiții încât să se evite apariția unor interferențe prejudiciabile asupra rețelelor și serviciilor de comunicații electronice din exteriorul unităților din subordinea ANP.”

4. La articolul 3, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Sintagma *interferență prejudiciabilă* are înțelesul definit la art. 4 alin. (1) pct. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare.”

5. La articolul 6, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Prin derogare de la prevederile art. 66 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, suma alocată achiziționării serviciilor destinate blocării și întreruperii radiocomunicațiilor în perimetrele unităților din subordinea ANP, precum și de consultanță și

proiectare, încasată și neutilizată până la închiderea exercițiului bugetar, se reportează în anul următor, până la utilizarea integrală a sumei alocate.”

Art. II. — (1) Administrația Națională a Penitenciarelor (ANP) este abilitată să utilizeze suma prevăzută la art. 6 alin. (1) și (4) din Legea nr. 374/2013 privind utilizarea sistemelor destinate blocării și întreruperii radiocomunicațiilor în perimetrele unităților din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor și pentru achiziționarea altor servicii, echipamente sau sisteme de detecție, identificare și localizare, după caz, care să contribuie la diminuarea utilizării de către persoanele private de libertate a serviciilor de comunicații electronice furnizate prin intermediul undelor radio, dacă serviciile prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 374/2013 nu au fost achiziționate în termenul de 5 ani de la data intrării în vigoare a Legii nr. 374/2013.

(2) Serviciile, echipamentele sau sistemele de detecție, identificare și localizare prevăzute la alin. (1) au la bază diminuarea utilizării de către persoanele private de libertate a serviciilor de comunicații electronice furnizate prin intermediul undelor radio și trebuie să îndeplinească următoarele condiții tehnice minimale:

a) nu depășesc limitele impuse de legislația națională în ceea ce privește expunerea populației generale la undele electromagnetice;

b) nu perturbă activitatea curentă a unității din subordinea ANP;

c) generează informațiile necesare pentru detecția, identificarea și localizarea dispozitivelor care utilizează serviciile de comunicații electronice din interiorul perimetrelor unităților aflate în subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, în sensul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 374/2013.

(3) Echipamentele sau sistemele de detecție, identificare și localizare trebuie să se afle sub protecția personalului unității din subordinea ANP și inaccesibile deținuților.

(4) Achiziționarea serviciilor, echipamentelor sau sistemelor de detecție, identificare și localizare se face potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 24 mai 2022.

Nr. 154.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 374/2013 privind utilizarea sistemelor destinate blocării și întreruperii radiocomunicațiilor în perimetrele unităților din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 374/2013 privind utilizarea sistemelor destinate blocării și întreruperii radiocomunicațiilor în perimetrele unităților din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 24 mai 2022.
Nr. 824.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 10 din 30 august 2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice, adoptată în temeiul art. 1 pct. VI.1 din Legea nr. 195/2021 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 31 august 2021, cu următoarea modificare:

— **La articolul I punctul 8, alineatul (2) al articolului 5 va avea următorul cuprins:**

„(2) Operatorii pot folosi material de reproducere a plantelor care nu este obținut din producția ecologică, pe teritoriul României, în măsura în care utilizatorii unui astfel de material pot demonstra că nu au putut obține de pe piața națională/europeană un material de reproducere care să satisfacă exigențele metodelor de producție ecologică, numai în baza unei autorizații emise de către organismele de control aprobate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 24 mai 2022.
Nr. 155.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
Guvernului nr. 10/2021 pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000
privind produsele agroalimentare ecologice**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 24 mai 2022.
Nr. 825.

A C T E A L E S E N A T U L U I

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

S E N A T U L

H O T Ă R Ă R E

**pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020
privind aprobarea componenței numerice și nominale
a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 49 și 50 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1280 din 22 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. III — Componența Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, domnul senator László Attila — Grupul parlamentar al Uniunii Democratice Maghiare din România — se include în componența comisiei în locul domnului senator Tánczos Barna — Grupul parlamentar al Uniunii Democratice Maghiare din România.

2. La anexa nr. VIII — Componența Comisiei pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, domnul senator Fejér László-Ödön — Grupul parlamentar al Uniunii Democratice Maghiare din România — se include în componența comisiei în locul domnului senator Tánczos Barna — Grupul parlamentar al Uniunii Democratice Maghiare din România.

3. La anexa nr. XX — Componența Comisiei pentru mediu, domnul senator László Attila — Grupul parlamentar al Uniunii Democratice Maghiare din România — se include în componența comisiei în locul domnului senator Fejér László-Ödön — Grupul parlamentar al Uniunii Democratice Maghiare din România.

4. La anexa nr. XXIV — Componența Comisiei pentru antreprenariat și turism, domnul senator Tánczos Barna — Grupul parlamentar al Uniunii Democratice Maghiare din România — se include în componența comisiei în locul domnului senator László Attila — Grupul parlamentar al Uniunii Democratice Maghiare din România.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 23 mai 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU

București, 23 mai 2022.
Nr. 84.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 608**

din 30 septembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 446 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 446 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Claudiu Viorel Ciuca în Dosarul nr. 8.303/311/2014/a1 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.123D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile Legii fundamentale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 28 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 8.303/311/2014/a1, **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 446 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Claudiu Viorel Ciuca în cadrul recursului formulat împotriva hotărârii prin care s-a respins apelul declarat într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de completare a dispozitivului unei hotărâri.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că din moment ce legiuitorul a reglementat calea de atac a recursului, acesta trebuie să asigure egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea acestei căi de atac, chiar dacă este una extraordinară. Legiuitorul poate institui un tratament juridic diferit pentru exercitarea căii de atac a recursului, reglementând anumite situații în care nu se poate formula recurs, însă acest tratament juridic diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice, în mod obiectiv și rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Prin urmare, legiuitorul nu are îndreptățirea constituțională de a bloca, în

funcție de materia juridică a pretenției deduse judecății, în speța de față contestație la executare, accesul la calea de atac a recursului, deoarece pune *ab initio* cetățenii într-o situație diferită, fără a avea o justificare obiectivă și rezonabilă. Așadar, legiuitorul nu asigură egalitatea juridică a cetățenilor în accesul la această cale extraordinară de atac, parte integrantă a dreptului la un proces echitabil.

6. Se mai susține că recursul este parte a mecanismului pus la îndemâna instanței supreme și a curților de apel de a realiza interpretarea și aplicarea unitară a legii, rol consacrat de art. 126 alin. (3) din Constituție. Or, cetățeanul trebuie să fie încredințat de faptul că i s-a aplicat corect legea la judecata în fond și că au fost respectate normele de ordine publică referitoare la compunerea instanței sau competența instanței, alte reguli de procedură apreciate ca fiind importante, cerințe referitoare la motivarea hotărârii sau autoritatea de lucru judecat. Este adevărat că recursul în interesul legii este un alt element al mecanismului de interpretare și aplicare unitară a legii, însă acesta se aplică numai în cazul în care există o jurisprudență neunitară și acoperă situațiile pentru viitor, nefiind un remediu direct, nemijlocit al persoanei pentru revenirea la starea de legalitate în cazul concret dedus judecății. Întrucât recursul se soluționează de Înalta Curte de Casație și Justiție și, în cazurile anume prevăzute de lege, de instanța ierarhic superioară celei care a pronunțat hotărârea atacată, în cazul recursurilor ce intră în competența de soluționare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, dispozițiile legale criticate introduc o dublă măsură în privința evaluării legalității hotărârilor judecătorești, în funcție de natura materiei juridice, excluzându-se material contestația la executare.

7. **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 446 — *Căi de atac* din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „*Încheierile pronunțate în temeiul art. 442 și 443, precum și hotărârea pronunțată potrivit art. 444 sunt supuse aceluiași căi de atac ca și hotărârile în legătură cu care s-a solicitat, după caz, îndreptarea, lămurirea sau înlăturarea dispozițiilor contradictorii ori completarea.*”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 126 alin. (3) privind rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia este nemulțumit, în principal, de faptul că nu beneficiază și de calea de atac a recursului, iar în acest mod consideră că îi sunt încălcate prevederile constituționale și convenționale referitoare la egalitatea în drepturi și dreptul la un proces echitabil. De asemenea, Curtea observă faptul că autorul excepției de neconstituționalitate a beneficiat de calea de atac a apelului pe care a formulat-o împotriva sentinței civile prin care s-a respins cererea de completare a dispozitivului unei hotărâri.

14. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile constituționale ale art. 16, Curtea reține că, referitor la principiul egalității, în jurisprudența sa a decis, în mod constant, că acesta nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 102 din 6 iunie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000). Totodată, în legătură cu asigurarea egalității cetățenilor în exercitarea drepturilor lor procesuale, inclusiv a căilor de atac, în jurisprudența sa, instanța constituțională a statuat că, în instituirea regulilor de acces al justițiabililor la aceste drepturi, legiuitorul este ținut de respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție. De aceea, nu este contrară acestui principiu instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, cât timp ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor (a se vedea, în acest sens, Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabilă, iar lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătorec efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind, astfel, un drept iluzoriu și teoretic (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13).

15. Atât instanța constituțională, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că nu orice diferență de tratament semnifică, în mod automat, încălcarea dispozițiilor constituționale sau convenționale relative la interzicerea discriminării (cu titlu de exemplu menționăm Decizia Curții Constituționale nr. 164 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 23 mai 2013, și Decizia

Curții Europene a Drepturilor Omului din 20 martie 2012, pronunțată în Cauza *Panfile împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 11 mai 2012, paragraful 27). De asemenea, cu aceeași ocazie, instanța europeană a statuat că art. 14 nu interzice unui stat membru să trateze unele grupuri diferit pentru a îndrepta „inegalitățile de fapt” dintre acestea, deoarece statul contractant beneficiază de o amplă marjă de apreciere atunci când evaluează dacă și în ce măsură diferențele în situații similare justifică un tratament diferit.

16. În continuare, Curtea observă că, prin Decizia nr. 292 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 3 august 2017, a reținut că legiuitorul, în materia căilor extraordinare de atac, are posibilitatea de a reglementa condiții de admisibilitate a acestora, care sunt circumscrise materiei în care a fost pronunțată hotărârea, precum în cazul de față.

17. Nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligația legiuitorului de a garanta parcurgerea în fiecare cauză a tuturor gradelor de jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege.

18. Prin urmare, Curtea reține că dispozițiile legale criticate determină un regim juridic unitar pentru toate încheierile privitoare la îndreptarea, lămurirea ori completarea hotărârilor judecătorești. Principiul consacrat de text este acela conform căruia încheierile sau hotărârile pronunțate în această materie sunt supuse aceluiași căi de atac ca și hotărârile în legătură cu care s-a solicitat, după caz, îndreptarea, lămurirea sau înlăturarea dispozițiilor potrivnice ori completarea lor. Totodată, această soluție legislativă reprezintă o aplicare a principiului *accessorium sequitur principale* și nu este de natură a încălca dreptul la un proces echitabil, în exercitarea căii de atac părțile beneficiind de toate garanțiile procesuale pe care le presupune acesta.

19. Așadar, dispozițiile legale criticate reprezintă norme de procedură privind calea de atac ce poate fi exercitată împotriva încheierilor referitoare la îndreptarea erorilor materiale din cuprinsul hotărârilor și încheierilor judecătorești, clarificarea înțelesului dispozitivului hotărârilor judecătorești sau completarea acestora edictate de legiuitor în temeiul competenței sale constituționale atribuite de art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală. Dispozițiile legale criticate nu contravin principiului egalității în drepturi și nici nu nesocotesc dreptul la un proces echitabil.

20. În fine, deși prin scopul său recursul face parte din mecanismul de unificare a practicii judecătorești, raportat la situația de fapt concretă a autorului excepției de neconstituționalitate, care nu are deschisă calea de atac a recursului, nu se poate determina nesocotirea de către dispozițiile legale criticate a prevederilor constituționale ale art. 126 alin. (3) în conformitate cu care Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Claudiu Viorel Ciuca în Dosarul nr. 8.303/311/2014/a1 al Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 446 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 30 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 621

din 7 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Societatea Agdesy — S.R.L. din Vicovu de Jos, județul Suceava, prin administrator special Ioan Carcea, și Ioan Carcea în Dosarul nr. 286/40/2018 al Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.587D/2019.

2. La apelul nominal răspunde pentru autorii excepției de neconstituționalitate doamna avocat Corina-Ruxandra Popescu, din cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.877D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Societatea Agdesy — S.R.L. din Vicovu de Jos, județul Suceava, prin administrator special Ioan Carcea, în Dosarul nr. 1.749/86/2018 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

4. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Corina-Ruxandra Popescu, din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 2.877D/2019 la Dosarul nr. 2.587D/2019. Reprezentantul autorilor excepției de neconstituționalitate și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 2.877D/2019 la Dosarul nr. 2.587D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. Susține, în esență, că dispozițiile legale criticate contravin art. 16, art. 21 și art. 129 din Constituție, dacă se interpretează că revizuirea este inadmisibilă atunci când înscrisul nou invocat are o dată ulterioară pronunțării

hotărârii, dar se referă la situații atestate de înscrisuri preexistente. Nu există nicio diferență între persoanele care solicită revizuirea unei hotărâri pe motivul existenței unui înscris nou față de persoanele care își întemeiază cererea de revizuire pe un înscris cu o dată ulterioară hotărârii judecătorești definitive. Așadar, apreciază că este nejustificată limitarea accesului la exercitarea căii de atac a revizuirii și că un înscris ulterior pronunțării hotărârii judecătorești definitive, dar care se referă la situații atestate de înscrisuri anterioare, nu încalcă autoritatea de lucru judecat.

7. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că instanța constituțională a mai analizat dispozițiile legale criticate prin raportare la critici identice cu cele formulate în prezenta cauză, constatând constituționalitatea acestora, spre exemplu, prin Decizia nr. 498 din 17 septembrie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Decizia nr. 570 din 7 august 2019, pronunțată în Dosarul nr. 286/40/2018*, **Curtea de Apel Suceava — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Societatea Agdesy — S.R.L. din Vicovu de Jos, județul Suceava, prin administrator special Ioan Carcea, și Ioan Carcea în Dosarul nr. 286/40/2018 al Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire. Instanța constituțională a fost sesizată ca urmare a admitterii recursului formulat împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale.

9. Prin Decizia civilă nr. 652/R din 24 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.749/86/2018, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Societatea Agdesy — S.R.L. din Vicovu de Jos, județul Suceava, prin administrator special Ioan Carcea, într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei decizii civile prin care a fost respinsă o cerere de revizuire.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prin efectul dispozițiilor legale criticate nu poate fi solicitată revizuirea unei hotărâri judecătorești dacă înscrisurile care stau la baza cererii de revizuire au fost emise ulterior pronunțării acesteia, chiar dacă ele atestă existența unei situații anterioare. Asimilarea acestei situații cu situația invocării unor veritabile înscrisuri noi ulterioare pronunțării hotărârii care se referă la situații anterioare, dar nu sunt atestate de înscrisuri preexistente, ar contraveni art. 16 și art. 21 din Constituție.

11. Principiul egalității este încălcat prin crearea unui regim privilegiat persoanelor care solicită revizuirea unei hotărâri întemeiată pe existența unui înscris nou cu o dată anterioară hotărârii supuse revizuirii față de persoanele care, deși își întemeiază cererea de revizuire pe existența unui înscris nou cu o dată ulterioară hotărârii, pot face dovada că eroarea de fapt din cuprinsul hotărârii era existentă la momentul soluționării acesteia, înscrisul nou fiind susținut de înscrisuri preexistente.

12. Cu alte cuvinte, se apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale numai în măsura în care se interpretează că cererea de revizuire întemeiată pe existența unui înscris nou este admisibilă chiar dacă înscrisul poartă o dată ulterioară pronunțării hotărârii a cărei revizuire se solicită, cu condiția să se refere la situații atestate de înscrisuri preexistente.

13. **Curtea de Apel Suceava — Secția a II-a civilă** opinează în sensul practicii judiciare constante conform căreia este considerat înscris nou în accepțiunea art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă înscrisul cu o dată ulterioară pronunțării hotărârii a cărei revizuire se solicită, dacă se referă la situații atestate de înscrisuri preexistente, art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă din 1865 corespunzând sub acest aspect exigențelor constituționale.

14. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate, întrucât prin reglementarea unei căi extraordinare de atac în condiții legale specifice nu se poate considera că sunt încălcate principiile constituționale ale egalității în drepturi și accesului liber la justiție.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă din 1865, care au următorul cuprins: *„Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: [...]*

5. dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, ori dacă s-a desființat sau s-a modificat hotărârea unei instanțe pe care s-a întemeiat hotărârea a cărei revizuire se cere.”

19. Curtea observă că la data de 15 februarie 2013 au intrat în vigoare majoritatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865, întrucât continuă să își producă efectele în cauză.

20. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac*.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici similare formulate de același autor ca cel din prezenta cauză, iar prin Decizia nr. 498 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 24 martie 2020, a constatat constituționalitatea acestora. Curtea a reținut că prevederile art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă din 1865 reprezintă reguli de procedură ce reglementează revizuirea ca o cale extraordinară de atac pentru reformarea hotărârilor judecătorești și au fost edictate în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, potrivit cărora procedura de judecată și exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt stabilite numai prin lege. Din aceste norme constituționale reiese că legiuitorul are libertatea de a stabili condițiile în care părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, cu respectarea normelor și principiilor consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte.

22. Revizuirea este o cale extraordinară de atac promovată pentru a îndrepta erorile de fapt, în scopul restabilirii adevărului în cauză, în concordanță cu prevederile art. 124 din Constituție privind înfăptuirea justiției. Interesul legat de stabilitatea hotărârilor judecătorești definitive, precum și a raporturilor juridice care au fost supuse controlului instanțelor prin hotărârile respective a impus ca legea să stabilească riguros și limitativ cazurile și motivele pentru care se poate exercita această cale

de atac, precum și modul în care acestea pot fi probate. Din această perspectivă, prevederile legale criticate nu aduc atingere egalității în drepturi, accesului liber la justiție sau dreptului la un proces echitabil.

23. Curtea a mai reținut că accesul liber la justiție nu presupune să fie asigurat accesul la toate structurile judecătorești — judecătorii, tribunale, curți de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție — și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece competența și procedura de judecată sunt stabilite de legiuitor, iar acesta, asigurând posibilitatea de a ajunge în fața instanțelor judecătorești în condiții de egalitate, poate stabili reguli deosebite.

24. Curtea a subliniat faptul că autoritatea de lucru judecat ce se atașează hotărârii judecătorești impune obligația tuturor subiecților de drept ca actele emise ulterior acesteia să se raporteze la realitatea de drept stabilită prin hotărârea judecătorească. Altminteri, ori de câte ori s-ar emite un nou act ce nu ține cont de hotărârea judecătorească pronunțată, aceasta din urmă ar fi susceptibilă să fie revizuită. Prin urmare, ar fi contrar, pe de o parte, autorității de lucru judecat ce caracterizează hotărârea judecătorească și, pe de altă parte, rațiunii căilor extraordinare de atac ca un înscris generat ulterior pronunțării hotărârii judecătorești să se constituie într-un înscris doveditor apt să determine revizuirea hotărârii astfel pronunțate. De aceea, textul legal criticat, atunci când stabilește că înscrisul doveditor trebuie să fi fost descoperit ulterior pronunțării hotărârii judecătorești, are în vedere preexistența în timp a înscrisului doveditor din moment ce numai un astfel de înscris ar fi putut determina reținerea unei alte situații de fapt și/sau de drept în cauza respectivă de către instanța judecătorească ce a pronunțat hotărârea supusă revizuirii.

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a schimba jurisprudența Curții, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Agdesy — S.R.L. din Vicovu de Jos, județul Suceava, prin administrator special Ioan Carcea, și Ioan Carcea în Dosarul nr. 286/40/2018 al Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Societatea Agdesy — S.R.L. din Vicovu de Jos, județul Suceava, prin administrator special Ioan Carcea, în Dosarul nr. 1.749/86/2018 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și constată că prevederile art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția a II-a civilă și Curții de Apel Brașov — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 622

din 7 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 2
din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 11 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 687/39/2019/a2.1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Ioan Carcea și de Societatea Agdesy — S.R.L. din Vicovu de Jos, județul Suceava, prin administrator special Ioan Carcea, într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de recuzare.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispoziția legală criticată este neconstituțională în interpretarea potrivit căreia se restricționează posibilitatea atacării încheierilor prin care s-a respins o cerere de recuzare doar la situația în care însăși hotărârea pronunțată de judecătorii recuzați ar fi atacabilă. Principiul egalității presupune ca unor situații egale să li se aplice același tratament juridic. Analizarea principiului egalității juridice presupune compararea unor situații obiective și constatarea gradului lor de identitate, scopul legii devenind astfel criteriul în funcție de care se compară situațiile și în raport cu care trebuie să se stabilească diferența de regim juridic.

8. Or, instituția recuzării este un instrument la îndemâna părților pentru a asigura respectarea principiului imparțialității judecătorilor, parte componentă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și de art. 21 din Constituție. În acest context, recunoașterea dreptului la calea de atac împotriva încheierilor de respingere a cererilor de recuzare doar părților care recuză judecători ce nu pronunță hotărâri definitive este evident discriminatorie, deoarece nu are la bază un criteriu obiectiv și rațional.

9. Se mai susține că dreptul la un tribunal imparțial, parte a dreptului la un proces echitabil, are aceeași componentă și aceleași limite, independent de faza procesuală în care se află litigiul, legea recunoscând tuturor părților, indiferent de calitatea procesuală, dreptul de a formula cerere de recuzare.

10. Prin urmare, recunoașterea dreptului părților la calea de atac împotriva încheierii de respingere a cererii de recuzare numai în fazele procesuale incipiente este discriminatorie. Se subliniază faptul că în noua reglementare procesual civilă se prevede că în situația în care hotărârea prin care s-a soluționat cauza este definitivă, nefiind susceptibilă de recurs, încheierea de respingere a cererii de recuzare va putea fi atacată totuși cu recurs.

11. În continuare se arată că soluționarea cererilor de recuzare împotriva judecătorilor care pronunță hotărâri definitive reprezintă o procedură în care se pune în discuție însăși imparțialitatea judecătorilor respectivi, ceea ce presupune, implicit, invocarea unei atingeri aduse dreptului la un proces echitabil.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Ioan Carcea și Societatea Agdesy — S.R.L. din Vicovu de Jos, județul Suceava, prin administrator special Ioan Carcea, în Dosarul nr. 687/39/2019/a2.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 964D/2020.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Corina Ruxandra Popescu, din cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. Arată, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care restricționează exercitarea unei căi de atac împotriva încheierilor prin care s-a respins o cerere de recuzare, pronunțate în legătură cu judecători care soluționează cauza în ultimă instanță sau pronunță o hotărâre care nu este supusă niciunei căi de atac. Nu există nicio diferență între persoanele care formulează cereri de recuzare în primele faze ale procesului și persoanele care formulează astfel de cereri în ultimul stadiu procesual, astfel încât acordarea dreptului de a formula calea de atac împotriva încheierii de respingere a cererii de recuzare numai în fazele incipiente ale procesului este discriminatorie. Prin urmare, toate părțile din procesul civil, indiferent de etapa acestuia, au dreptul să beneficieze de un tribunal imparțial.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că există jurisprudență în această materie, spre exemplu, Decizia nr. 298 din 27 martie 2012 sau Decizia nr. 377 din 26 aprilie 2012.

5. În replică, având cuvântul, reprezentantul autorilor excepției de neconstituționalitate subliniază faptul că în noul Cod de procedură civilă a fost reglementată calea de atac ce poate fi formulată împotriva încheierii de respingere a cererii de recuzare formulate în ultima etapă procesuală, respectiv atunci când hotărârea pronunțată pe fondul cauzei este definitivă.

12. Or, atât timp cât încheierea prin care se respinge cererea de recuzare a judecătorilor ce pronunță hotărâri definitive nu este supusă căii de atac a recursului, fiind dată în primă și în ultimă instanță, este evident că se aduce atingere însăși substanței dreptului la un proces echitabil.

13. Se mai apreciază că nu există niciun motiv obiectiv care să justifice limitarea dreptului la calea de atac a recursului împotriva încheierilor de respingere a cererilor de recuzare atunci când judecătorii recuzați urmează să pronunțe o hotărâre definitivă. Soluționarea cauzelor cu celeritate nu poate constitui un criteriu rezonabil și obiectiv, care să justifice suprimarea căii extraordinare de atac a recursului. Așadar, nu poate să primeze celeritatea soluționării cauzelor în fața accesului la justiție, întrucât aceasta ar însemna să se accepte, chiar și în abstract, ideea că o soluție pronunțată într-un termen scurt și potrivit unei proceduri simplificate ar fi de preferat în fața unei soluții pronunțate de un tribunal imparțial.

14. Prin urmare, soluționarea cererilor de recuzare formulate împotriva judecătorilor care pronunță hotărâri definitive, prin încheieri definitive, nu se justifică rațional, deoarece o asemenea interpretare a dispozițiilor cuprinse în art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 ar suprima calea de atac într-una dintre cele mai importante proceduri incidente, respectiv aceea în care se pune în discuție tocmai imparțialitatea instanței.

15. În susținerea excepției de neconstituționalitate se invocă Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, Decizia nr. 967 din 20 noiembrie 2012 și Decizia nr. 369 din 30 mai 2017.

16. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

18. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, care au următorul cuprins: „*Încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca numai odată cu fondul*”.

22. Curtea observă că la data de 15 februarie 2013 a intrat în vigoare majoritatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din

Codul de procedură civilă din 1865, întrucât continuă să își producă efectele în cauză.

23. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 124 alin. (2), potrivit cărora „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*”. De asemenea, se invocă art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare celor formulate în prezenta cauză. Prin Decizia nr. 382 din 4 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 12 iunie 2006, Curtea a răspuns criticii potrivit căreia textul legal criticat contravine prevederilor constituționale referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și accesul liber la justiție, întrucât, în condițiile în care încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca numai odată cu fondul, iar cererea de recuzare este formulată în faza procesuală a recursului, partea interesată este lipsită de calea de atac împotriva unei astfel de încheieri, și a reținut că recuzarea nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau recunoașterea unui drept subiectiv al autorului cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecării, iar nu împiedicarea accesului la justiție. Tocmai în considerarea acestui principiu constituțional consacrat de prevederile art. 21 din Legea fundamentală, legiuitorul a prevăzut posibilitatea atacării numai odată cu fondul a încheierii prin care s-a respins cererea de recuzare, spre deosebire de încheierile prin care se încuviințează sau se respinge abținerea, precum și de încheierea prin care se încuviințează recuzarea, care nu sunt supuse niciunei căi de atac.

25. Totodată, Curtea a constatat că dispozițiile criticate se circumscriu domeniului de reglementare a procedurii de judecată, care, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, este atributul exclusiv al legiuitorului. Accesul liber la justiție nu presupune accesul la toate instanțele judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece competența și căile de atac sunt stabilite exclusiv de legiuitor, care, în considerarea unor situații speciale, poate institui reguli speciale.

26. În ceea ce privește invocarea încălcării prevederilor art. 16 din Constituție, Curtea a constatat că prin dispozițiile legale deduse controlului de constituționalitate legiuitorul nu a instituit un tratament discriminatoriu, ci un regim legal diferit, impus de existența unor situații procesuale diferite.

27. De asemenea, Curtea a reținut că prevederile legale criticate nu contravin nici art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât acesta se referă exclusiv la soluționarea în fond a cauzei, nefiind aplicabil unei proceduri derivate, cu caracter derogatoriu, astfel cum este recuzarea.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

29. Referitor la faptul că noua reglementare procesuală civilă prevede că în situația în care hotărârea prin care s-a soluționat cauza este definitivă, nefiind susceptibilă de recurs, încheierea de respingere a cererii de recuzare va putea fi atacată totuși cu recurs, Curtea apreciază că acesta nu reprezintă un temei care să ridice problema unei eventuale modificări a jurisprudenței constante a Curții Constituționale, întrucât soluția legislativă

criticată și constatată ca fiind constituțională se situează în marja de apreciere a legiuitorului în reglementarea căilor de atac.

30. De altfel, prin Decizia nr. 828 din 11 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 5 aprilie 2019, paragraful 18, Curtea a statuat că, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie să fie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele asemenea, fără ca prin aceasta să se aducă

atingere dreptului în substanța sa ori principiilor și textelor constituționale de referință.

31. În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Hotărârea din 12 noiembrie 2002, pronunțată în Cauza *Beleș și alții împotriva Cehiei*, paragraful 61, prin care instanța de la Strasbourg a constatat că dreptul de acces la un tribunal nu este absolut și se pretează la limitări implicit admise, având în vedere că presupune reglementarea din partea statului, care se bucură, în această privință, de o anumită marjă de apreciere.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Carcea și de Societatea Agdesy — S.R.L. din Vicovu de Jos, județul Suceava, prin administrator special Ioan Carcea, în Dosarul nr. 687/39/2019/a2.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 7 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Andreea Costin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

privind aprobarea tarifelor de derulare a țițeiului și produselor petroliere prin terminalul petrolier

Având în vedere:

— Referatul Direcției generale inspecție și supraveghere teritorială a activităților miniere și a operațiunilor petroliere înregistrat cu nr. 400.407 din 28.04.2022;

— art. 5.4, 6.2 și 14.1 din Acordul petrolier de concesiune a activității de exploatare a rezervoarelor, conductelor de transport al țițeiului și produselor petroliere, a instalațiilor de pompare și a celorlalte instalații și echipamente aferente acestora, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Oil Terminal” — S.A. Constanța, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886/2002,

în temeiul prevederilor art. 2 lit. d) și art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tarifele de derulare a țițeiului și produselor petroliere prin terminalul petrolier, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale

nr. 283/2020 privind aprobarea tarifelor de derulare a țițeiului și produselor petroliere prin terminalul petrolier, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 915 din 8 octombrie 2020.

Art. 3. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Sorin-Călin Gal

București, 16 mai 2022.
Nr. 81.

TARIFE
pentru derularea operațiunilor de transport prin terminalul petrolier
MOTORINĂ ȘI BODIESEL

Tipul prestației	Cantitatea	Tarif
		lei/tonă
0	1	2
Descărcare motorină din cisterne de cale ferată și încărcare la navă	Cantități mai mici de 30.000 tone/lună	22,67
	Între 30.000 și 50.000 tone/lună	21,43
	Peste 50.000 tone/lună	20,15
Descărcare motorină din cisterne de cale ferată în rezervor și transfer la rezervorul de livrare pentru încărcare ulterioară în cisterne de cale ferată/autocisterne	Indiferent de cantitate	22,65
Descărcare motorină din autocisterne în rezervor și transfer la rezervorul de livrare pentru încărcare ulterioară în cisterne de cale ferată/autocisterne	Indiferent de cantitate	25,85
Descărcare motorină din navă în rezervoarele din Secția Platformă Sud	Indiferent de cantitate	12,80
Descărcare motorină din navă în rezervoarele din Secția Platformă Nord	Indiferent de cantitate	16,70
Descărcare motorină din navă în rezervoarele din Secția Platformă Port	Indiferent de cantitate	15,71
Descărcare motorină din barje maritime în cisterne CF în Secția Platformă Sud, cu pompa barjelor	Indiferent de cantitate	35,94
Descărcare motorină din nave maritime în cisterne CF în Secția Platformă Sud, cu pompa navelor	Indiferent de cantitate	35,94
Încărcare motorină din rezervor în cisterne de cale ferată	Indiferent de cantitate	29,25
Încărcare motorină din rezervor în autocisterne	Indiferent de cantitate	30,28
Încărcare motorină din rezervor în navă/barje	Indiferent de cantitate	21,96
Încărcare motorină din rezervor în tank bunkeraj > 100 tone/lot	Indiferent de cantitate	25,22
Tarif in tank transfer	Indiferent de cantitate	4,55
Descărcare biodiesel din cisterne de cale ferată în rezervorul de condiționare	Indiferent de cantitate	17,74
Descărcare biodiesel din autocisterne în rezervorul de condiționare	Indiferent de cantitate	26,31
Condiționare motorină prin amestec cu biodiesel	Indiferent de cantitate	12,62

Tipul prestației	Cantitatea	Tarif
		lei/lot
0	1	2
Încărcare din rezervor în tank bunkeraj ≤ 100 tone/lot	Indiferent de cantitate	2.521,69

NOTĂ:

Tarifele nu includ consumurile tehnologice și TVA.

BENZINĂ

Tipul prestației	Cantitatea	Tarif
		lei/tonă
0	1	2
Descărcare din cisterne de cale ferată și încărcare la navă	Cantități mai mici de 30.000 tone/lună	20,15
	Între 30.000 și 50.000 tone/lună	19,56
	Peste 50.000 tone/lună	17,65
Descărcare din cisterne de cale ferată în rezervor și transfer la rezervorul de livrare pentru încărcarea ulterioară la cisterne de cale ferată/autocisterne	Indiferent de cantitate	20,16
Descărcare din navă în rezervor	Indiferent de cantitate	13,16
Descărcare din barje în rezervor	Indiferent de cantitate	14,78
Încărcare din rezervor în cisterne de cale ferată	Indiferent de cantitate	22,65
Încărcare din rezervor în autocisterne	Indiferent de cantitate	29,21
Încărcare din rezervor în navă/barje	Indiferent de cantitate	19,52
Tarif in tank transfer	Indiferent de cantitate	4,55

NOTĂ:

Tarifele nu includ consumurile tehnologice și TVA.

ȚIȚEI

Tipul prestației	Cantitatea	Tarif
		lei/tonă
0	1	2
Descărcare din navă și predare la S.C. CONPET — S.A.	Cantități mai mici de 100.000 tone/lună	21,78
	Între 100.000 și 190.000 tone/lună	21,10
	Între 190.000 și 230.000 tone/lună	16,81
	Peste 230.000 tone/lună	16,07
Descărcare din navă în rezervor și transfer la rezervorul de livrare în vederea încărcării ulterioare în cisterne de cale ferată	Indiferent de cantitate	16,70
Încărcare din rezervor în cisterne de cale ferată	Indiferent de cantitate	29,25
Descărcare din cisterne de cale ferată în rezervor în vederea încărcării ulterioare la nave	Indiferent de cantitate	22,94
Încărcare din rezervor la navă	Indiferent de cantitate	18,31
Tarif in tank transfer	Indiferent de cantitate	4,55
Descărcare din navă în rezervor și pompare din rezervor la navă	Indiferent de cantitate	31,79
Descărcare între două nave acostate în două dane petroliere prin transbord direct, utilizând instalațiile prestatorului	Indiferent de cantitate	8,46
Primire pe conductă CONPET în rezervor în vederea încărcării ulterioare la nave/cisterne de cale ferată sau predării la CONPET pentru pompare pe conductă	Indiferent de cantitate	11,56
Predare din rezervor pe conductă	Indiferent de cantitate	7,80

NOTĂ:

Tarifele nu includ consumurile tehnologice și TVA.

ANEXA Nr. 2

TARIFE
pentru derularea operațiunilor de depozitare prin terminalul petrolier
MOTORINĂ ȘI BIODIESEL

Intervalul de depozitare	Tarif
	lei/tonă/zi
0	1
De la data terminării descărcării mijlocului de transport până în a 15-a zi	0,21
Începând cu a 16-a zi de la data terminării descărcării mijlocului de transport până în a 30-a zi	0,29
Începând cu a 31-a zi de la data terminării descărcării mijlocului de transport:	0,52
— pentru cantități descărcate până la 200.000 tone/an	
— pentru cantități descărcate mai mari de 200.000 tone/an și mai mici sau egale cu 300.000 tone/an	0,47
— pentru cantități descărcate mai mari de 300.000 tone/an și mai mici sau egale cu 400.000 tone/an	0,41
— pentru cantități descărcate mai mari de 400.000 tone/an	0,35

BENZINĂ ȘI ȚIȚEI

Intervalul de depozitare	Tarif
	lei/tonă/zi
0	1
De la data terminării descărcării mijlocului de transport până în a 15-a zi	0,21
Începând cu a 16-a zi de la data terminării descărcării mijlocului de transport până în a 30-a zi	0,29
Începând cu a 31-a zi de la data terminării descărcării mijlocului de transport	0,52

MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE
Nr. 644 din 7 aprilie 2022

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ
Nr. 351 din 19 aprilie 2022

O R D I N

privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011

Având în vedere dispozițiile:

- art. 14 alin. (2) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 575 bis/1992 cu privire la realizarea unor nomenclatoare unitare de interes general prevăzute în concepția generală a informatizării în România;
- art. 9 și 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România — nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor — ISCO 08, republicată, cu modificările ulterioare;
- Ordinului ministrului muncii și solidarității sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 37/83/2022 pentru aprobarea Procedurii de actualizare a Clasificării ocupațiilor din România;
- Referatului privind actualizarea Clasificării ocupațiilor din România (COR) nr. 712/DPOCMP din 5.04.2022, în temeiul art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și al art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii și solidarității sociale și președintele Institutului Național de Statistică emit următorul ordin:

Art. I. — Clasificarea ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 8 august 2011, cu

modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează cu noile ocupații practicate în cadrul economiei naționale, prevăzute în lista din anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian Vasilcoiu,
secretar de stat

Președintele Institutului Național de Statistică,
Tudorel Andrei

ANEXĂ

L I S T A ocupațiilor practicate în cadrul economiei naționale care modifică și completează Clasificarea ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere)

Nr. crt.	Denumirea ocupației	Cod COR
1.	creator/conceptor articole vestimentare	311944
2.	expert comunicare guvernamentală	243224
3.	expert e-guvernare	242234
4.	inspector de urmărire și administrare bunuri	261924
5.	manager comunicare guvernamentală	121311
6.	specialist marketing online	243105
7.	tehnician de radiologie și imagistică licențiat	226928

Se mută ocupația „instructor de dans” din grupa de bază 2653 Dansatori și coregrafi în grupa de bază 3423 Instructori și coordonatori de programe de pregătire fizică și activități recreative la codul 342310.

Se redenumesc ocupația „operator la utilaje de forjat dirijat” ca „operator la utilaje de foraj dirijat” și păstrează același cod 834204 în grupa de bază 8342 Conducători de mașini și utilaje terasiere.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

