



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 512

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 17 mai 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI		
67.	— Hotărâre pentru respingerea contestației doamnei senator Diana Iovanovici-Șoșoacă	2
DECRETE		
627.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 96 din 16 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă	3–4
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
543.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 354/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București, sector Centura Sud km 52 + 770—km 100 + 900”, pe raza localităților Glina, Cernica, Popești-Leordeni, Berceni, Vidra, Clinceni și Ciorogârla din județul Ilfov	5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
3.805/703.	— Ordin al ministrului educației și al ministrului sănătății privind modificarea Ordinului ministrului educației și al ministrului sănătății nr. 3.235/93/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2	8

ACTE ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE**pentru respingerea contestației
doamnei senator Diana Iovanovici-Șoșoacă**

Având în vedere dezbaterile din ședința secretă a Senatului din 17 mai 2021, precum și rezultatul votului exprimat,

în temeiul prevederilor art. 54 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Senatul respinge contestația doamnei senator Diana Iovanovici-Șoșoacă împotriva Hotărârii nr. 13 din 26 aprilie 2021 a Biroului permanent al Senatului și menține sancțiunea avertismentului scris aplicată acesteia.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința secretă din 17 mai 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

ANCA DANA DRAGU

București, 17 mai 2021.

Nr. 67.

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 355/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Victor-Cristian Mitroi, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, delegat în funcția de procuror șef Secție judiciară în cadrul acestei unități de parchet, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 17 mai 2021.

Nr. 627.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 96**

din 16 februarie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Nicolae Mihăilescu în Dosarul nr. 5.603/325/2018/a1 al Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 922/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției de neconstituționalitate a formulat o cerere prin care precizează că nu poate accesa online dosarul electronic, solicitând astfel să i se comunice toate documentele depuse la dosarul cauzei pentru a-și putea formula apărarea. Referitor la această situație, Compartimentul grefă, registratură și arhivă din cadrul Curții Constituționale a răspuns autorului excepției de neconstituționalitate și a comunicat, punctual, modalitatea în care acesta poate accesa dosarul, utilizând pagina de internet a Curții Constituționale.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 799 din 6 decembrie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 11 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.603/325/2018/a1, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Mihăilescu cu prilejul soluționării unei cereri de ajutor public judiciar.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 îi limitează accesul la justiție, având în vedere faptul că pragul venitului mediu lunar pentru care se acordă ajutorul public judiciar este stabilit sub nivelul de 300 lei, respectiv 600 lei, aceste praguri fiind stabilite la nivelul anului 2008 (în condițiile în care salariul minim pe economie în anul 2008 a fost de 540 lei), iar în prezent (2018) salariul minim pe economie este de 1.950 lei. În acest context, susține că aceste praguri nu au fost actualizate cu rata inflației determinată de indicii de creștere a prețurilor de

consum pe anii 2008—2017 și nici cu creșterea salariului minim pe economie.

7. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că prevederile criticate sunt constituționale, conținând elementele necesare identificării practice a situațiilor în care se poate acorda ajutorul public judiciar în materie civilă. Arată, astfel, că prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reglementează criteriile în funcție de care beneficiul ajutorului public judiciar în formele prevăzute la art. 6 se avansează de către stat fie în întregime, fie în proporție de 50%, în sensul că stabilesc acordarea unui ajutor public judiciar în formele prevăzute de lege acelor persoane care îndeplinesc condițiile legale, potrivit opțiunii legiuitorului. Invocă, totodată, Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în *Cauza Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 59, prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că dreptul efectiv de acces la un tribunal nu înseamnă însă un drept necondiționat de a obține un ajutor judiciar gratuit din partea statului în materie civilă și nici dreptul la o procedură gratuită în această materie. Învederează că aceste considerente au fost reținute de Curtea Constituțională în cuprinsul mai multor decizii prin care s-au respins excepțiile de neconstituționalitate invocate cu privire la aceleași prevederi legale (în acest sens fiind Decizia nr. 100 din 25 februarie 2016 sau Decizia nr. 657 din 17 octombrie 2017).

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 8: „(1) Beneficiază de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 300 lei. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat.

(2) Dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 600 lei, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%.”

12. În susținerea neconstituționalității acestor prevederi, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate au mai constituit în numeroase rânduri obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare și prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală, în acest sens fiind, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 713 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 23 decembrie 2015, Decizia nr. 73 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 21 iunie 2017, Decizia nr. 773 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 14 iunie 2019, Decizia nr. 799 din 6 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 208 din 15 martie 2019, sau Decizia nr. 13 din 15 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 252 din 2 aprilie 2019, decizii prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a reținut că prevederile art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 stabilesc acordarea unui ajutor public judiciar în formele prevăzute de lege acelor persoane care îndeplinesc condițiile legale.

14. Referitor la nemulțumirea autorului excepției de neconstituționalitate față de limita instituită de legiuitor în ceea ce privește acordarea ajutorului public judiciar, respectiv faptul că aceasta nu este corelată cu rata inflației determinată de indicele de creștere a prețurilor de consum pe anii 2008—2017 și nici cu creșterea salariului minim pe economie, Curtea, în jurisprudența sa, a subliniat că aceste aspecte țin de opțiunea legiuitorului, care stabilește atât sfera persoanelor îndreptățite să solicite sprijinul statului, cât și criteriile în funcție de care se acordă ajutorul public judiciar în materie civilă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 713 din 27 octombrie 2015, precitată, paragraful 17, Decizia nr. 100 din 25 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, paragraful 15, sau Decizia nr. 595 din 26 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 16 februarie 2018, paragrafele 25 și 26).

15. Curtea a învederat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reprezintă o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție, fiind adoptată pentru îmbunătățirea accesului la justiție și pentru a se acorda sprijin din partea statului persoanelor care sunt parte într-un litigiu și se află într-o dificultate materială. Astfel, prin Decizia nr. 69 din 18 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 249 din 4 aprilie 2016, paragraful 16, Curtea a reținut că, prin art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, sunt stabilite categoriile de venituri cu caracter periodic care se iau în

calcul pentru determinarea venitului mediu net lunar pe membru de familie, precum și sumele datorate în mod periodic (cum ar fi chirile și obligațiile de întreținere). Reglementarea posibilității acordării ajutorului public judiciar vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale sau a celor pe care le implică obținerea unor consultații juridice în vederea apărării unui drept sau interes legitim în justiție, fără a pune în pericol întreținerea sa ori a familiei sale, constituind o garanție a accesului liber la justiție. Aprecierea legalității și temeiniciei cererilor întemeiate pe dispozițiile mai sus citate se realizează de către instanța de judecată în temeiul prerogativelor conferite de Constituție și legi, pe baza probelor care însoțesc aceste cereri.

16. În acest context, Curtea a amintit că, prin Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 59, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că dreptul efectiv de acces la un tribunal nu înseamnă însă un drept necondiționat de a obține un ajutor judiciar gratuit din partea statului în materie civilă și nici dreptul la o procedură gratuită în această materie.

17. De altfel, prin Decizia nr. 264 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 30 martie 2009, Curtea a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă reprezintă transpunerea în planul legislației interne a Directivei Consiliului Uniunii Europene 2003/8/CE privind îmbunătățirea accesului la justiție în cazul litigiilor transfrontaliere, prin stabilirea de reguli minimale comune referitoare la asistența judiciară acordată în cadrul acestor categorii de cauze. Scopul acestei reglementări este prevăzut la art. 1 și constă în „*asigurarea dreptului la un proces echitabil și garantarea accesului egal la actul de justiție, pentru realizarea unor drepturi sau interese legitime pe cale judiciară, inclusiv pentru executarea silită a hotărârilor judecătorești sau a altor titluri executorii*”. În vederea realizării acestui deziderat, legiuitorul a reglementat ajutorul public judiciar ca formă de asistență acordată de stat, în condițiile legii, oricărei persoane fizice, în situația în care aceasta nu poate face față cheltuielilor unui proces sau celor pe care le implică obținerea unor consultații juridice în vederea apărării unui drept sau interes legitim în justiție, fără a pune în pericol întreținerea sa ori a familiei sale. Prin această reglementare se urmărește asigurarea efectivității dreptului de acces la justiție, prin stabilirea unor minime și rezonabile condiții.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în jurisprudența instanței de contencios constituțional își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Mihăilescu în Dosarul nr. 5.603/325/2018/a1 al Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă și constată că prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 16 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 354/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București, sector Centura Sud km 52 + 770—km 100 + 900”, pe raza localităților Glina, Cernica, Popești-Leordeni, Berceni, Vidra, Clinceni și Ciorogârla din județul Ilfov

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (1), art. 9 alin. (8) și al art. 11 alin. (7) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 354/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București, sector Centura Sud km 52 + 770—km 100 + 900”, pe raza localităților Glina, Cernica, Popești-Leordeni, Berceni, Vidra, Clinceni și Ciorogârla din județul Ilfov, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 12 mai 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Pozițiile nr. crt. 4, 618, 675, 690, 691, 692, 693, 1147, 1179 se modifică, în sensul actualizării, în condițiile legii, a elementelor de identificare și a sumelor individuale aferente despăgubirilor, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.**

2. **La poziția nr. crt. 691 se introduce imobilul proprietate privată reprezentând construcție situată pe terenul supus exproprierii în condițiile legii, care face parte din coridorul de expropriere aferent Hotărârii Guvernului nr. 354/2020.**

Art. II. — Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere pentru imobilul proprietate privată, prevăzut la art. I pct. 2, care

face parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București, sector Centura Sud km 52 + 770—km 100 + 900”, situat pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 354/2020, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. III. — (1) Sumele individuale estimate de către expropriator, aferente despăgubirilor, în condițiile legii, pentru imobilele prevăzute la art. I pct. 1 și 2 se încadrează în sumele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 354/2020.

(2) Diferența dintre sumele devenite disponibile conform art. I pct. 1 și suma necesară justei despăgubiri pentru imobilul prevăzut la art. I pct. 2 se restituie la bugetul de stat în termen de 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei hotărâri.

Art. IV. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor din anexa la prezenta hotărâre, de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri, precum și de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acesteia.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Ilie-Dan Barna
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Cătălin Drulă
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI

la lista cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București, sector Centura Sud km 52 + 770—km 100 + 900”, pe raza localităților Glina, Cernica, Popești-Leordeni, Berceni, Vidra, Clinceni și Ciorogârla din județul Ilfov, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Poziție Hoărărea Guvernului nr. 354/2020	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tarfaua	Parcela	Număr cadastral/Număr topo	Număr carte funciארă	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală teren (mp)	Suprafața expropriată (mp)	Suprafața de expropriat construcții (mp, ml, mc)	Valoarea de despăgubire, conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	4	ILFOV	GLINA	NIFTCO OFF SHORE — S.R.L.	—	—	543/3	50161	Arabil	Extravilan	496	496,00	—	5.013,82
2	618	ILFOV	BERCENI	CASTEL DEVELOPMENT — S.R.L.	2	81/38-45	54170	54170	Arabil	Intravilan	9.800	3.257,00	—	153.942,11
3	675	ILFOV	BERCENI	CONSTANTINESCU GHIORGHE, CONSTANTINESCU DOMNICA, MITTELU IOAN-DORIN, MITTELU LUMINITA	—	—	56206	56206	Curți-construcții	Intravilan	3.269	309,00	—	25.983,19
4	690	ILFOV	BERCENI	SARDAN VASILE SILVIU, SARDAN NICULINA	1	2/1	59756	59756	Împrejmuire tablă din beton cu stălp din beton și poartă metalică	Extravilan	99	98,00	35 ml	28.275,63
5	691	ILFOV	BERCENI	SARDAN VASILE, SARDAN NICULINA	1	2/1	493/2/1/3/3	59755	Curți-construcții	Intravilan	355	253,00	—	21.274,26
6	692	ILFOV	BERCENI	SARDAN VASILE SILVIU, SARDAN NICULINA	1	2/1	59757	59757	Atelier auto (garaj) cu groapă, porțon culisant, geam termopan	Intravilan	46	2,00	68 mp	156.400,00
7	693	ILFOV	BERCENI	POSTANE ANCUTA LUMINITA	—	—	59480	59480	Anexă	Intravilan	1.465	733,00	22 mp	6.054,54
									Casă de locuit P + M	Intravilan	392,00	392,00	78 mp	409.032,00
									Împrejmuire din plăci din beton cu soclu din beton	Intravilan			21,27 ml	13.636,73
									Arabil	Intravilan			—	94,53
									Curți-construcții	Intravilan			—	34.645,25
									Împrejmuire din plasa zincată pe stâlpi metalici	Intravilan			73 ml	20.819,60

8	1147	ILFOV	CIOROGĂRLA	STANCU EMILIAN, STANCU GABRIELA	42/1	6/1	209	55292	Arabil Gard din plăci de beton cu stâlpi din beton	Intravilan	3000	839,00	—	70.549,83 18.026,25
9	1179	ILFOV	CIOROGĂRLA	TUDOR MIRELA FLORENTINA, ANDRONACHE PETRU, OSNAGA IOANA CRISTINA, STOICA NICOLAE, STOICA DORINA, DANIELA, SARARU MARIANA, IONESCU NICULAE, IONESCU MIHAELA, NICOLAE EUGEN DANIEL, MIHAILA BEATRICE GABRIELA, MIHAILA MIHAI CLAUDIU, NICOLAE EUGEN DANIEL, ANTON PETRISOR, ANTON MARIA PAULA GEORGIANA, CROITORU BOGDAN- MIHAI, BARBU RAMONA IONELA, BRATU SILVIU FLORIN, BRATU MARIA	—	—	517/12	52212	Arabil	Intravilan	1133	43	—	3.615,78

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

Nr. 3.805 din 17 mai 2021

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

Nr. 703 din 17 mai 2021

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului educației și al ministrului sănătății nr. 3.235/93/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2

Având în vedere prevederile:

— art. 94, 95, 114 și 123 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 10 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 141/2020 privind instituirea unor măsuri pentru buna funcționare a sistemului de învățământ și pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2021;

— Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 5.447/2020 privind aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatului de aprobare nr. 11.600/CM din 17.05.2021, din care rezultă necesitatea modificărilor Ordinului ministrului educației și al ministrului sănătății nr. 3.235/93/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările ulterioare, și ale art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și ministrul sănătății emit prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului educației și al ministrului sănătății nr. 3.235/93/2021 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 5 februarie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 2, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Scenariul de funcționare al unității/instituției de învățământ, pe parcursul anului școlar/universitar, se va

actualiza în funcție de situația epidemiologică, prin raportare la prevederile art. 3, cu excepția situației în care localitatea intră în carantină.”

Art. II. — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Educației, precum și direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene/a municipiului București, inspectoratele școlare județene/al municipiului București, unitățile de învățământ preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației,
Sorin-Mihai Cîmpeanu

Ministrul sănătății,
Ioana Mihăilă

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

