



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 50

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 17 ianuarie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE			
15.	— Decret privind eliberarea din funcția de prim-adjunct al directorului Serviciului Român de Informații	2	
16.	— Decret privind trecerea în rezervă a unui general-locotenent cu trei stele din Serviciul Român de Informații	2	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 631 din 27 octombrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă	3-4		
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
99.	— Decizie privind eliberarea doamnei Lidia Manuela Onofrei din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție	5	
100.	— Decizie privind numirea doamnei Gabriela Coman în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție	5	
101.	— Decizie pentru numirea doamnei Adriana-Mihaela Udroui în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene	6	
102.	— Decizie privind numirea domnului Angel Gheorghiu în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene		6
103.	— Decizie pentru eliberarea domnului Pavel Năstase, la cerere, din calitatea de membru al Consiliului de administrație al Institutului European din România		7
104.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Daniela Teodoru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului		7
107.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Marius Iulian Carabulea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Turismului		7-8
108.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Ionela Stoian a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene		8

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
**privind eliberarea din funcția de prim-adjunct
al directorului Serviciului Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 24 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general-locotenent cu trei stele Coldea *Mihail* Florian se eliberează din funcția de prim-adjunct al directorului Serviciului Român de Informații.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 17 ianuarie 2017.
Nr. 15.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
**privind trecerea în rezervă a unui general-locotenent
cu trei stele din Serviciul Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general-locotenent cu trei stele Coldea *Mihail* Florian trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

București, 17 ianuarie 2017.
Nr. 16.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 631

din 27 octombrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Biroul Executorilor Judecătorești Moraru și Asociații în Dosarul nr. 2.092/332/2014/a1 al Tribunalului Mehedintzi — Secția I civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 208D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 142 din 10 martie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.092/332/2014/a1, **Tribunalul Mehedintzi — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Biroul Executorilor Judecătorești Moraru și Asociații cu ocazia judecării apelului civil formulat împotriva Încheierii din 8 octombrie 2015, pronunțată de Judecătoria Vânu Mare în Dosarul nr. 2.092/332/2014/a1, într-o cauză având ca obiect reexaminarea unei amenzi judiciare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că „aplicarea amenzii se face de către instanță, în sarcina executorului judecătoresc care nu este parte în dosar, deci se realizează fără citare și fără a exista posibilitatea executorului judecătoresc de a-și exprima poziția”, împrejurare ce aduce atingere principiului contradictorialității. De asemenea, arată că încheierea dată cu ocazia reexaminării este definitivă, reexaminarea fiind deci prima și singura cale de atac împotriva încheierii de stabilire a amenzii, ceea ce contravine Legii fundamentale. Autorul excepției susține, totodată că, întrucât amenda aplicată de către instanță este un act de natură contravențională, având în vedere efectele acesteia, devin aplicabile prin analogie reglementările privind amenzele contravenționale. În acest context, apreciază ca fiind relevantă Decizia Curții Constituționale nr. 500 din 15 mai 2012, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și s-a constatat că eliminarea căii de atac a recursului este neconstituțională.

6. **Tribunalul Mehedintzi — Secția I civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că legiuitorul este în măsură, printr-o reglementare accesibilă și previzibilă, să stabilească nu numai gradele de jurisdicție, dar și căile de atac ce pot fi formulate împotriva unor hotărâri sau încheieri de ședință. Instituirea unor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac nu reprezintă altceva decât o consacrare a dreptului legiuitorului de a stabili limitele accesului liber la justiție, acesta fiind îndreptățit ca, în considerarea anumitor particularități, să opteze pentru o cale de atac cu o identitate proprie, alta decât cea de drept comun, iar în măsura în care a fost reglementată calea de atac ce poate fi exercitată, partea este ținută să o exercite în condițiile stabilite.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale, exemplu fiind Decizia nr. 260 din 20 martie 2007 și Decizia nr. 836 din 8 iulie 2008. Învederează, de asemenea, că încheierea definitivă, prevăzută la art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin care se soluționează cererea de reexaminare, poate fi atacată, în condițiile dreptului comun, pe calea contestației în anulare sau a revizuirii.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015. Art. 191, intitulat Cererea de reexaminare, prevede că „(1) *Împotriva încheierii prevăzute la art. 190, cel obligat la amendă sau despăgubire va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând, motivat, să se revină asupra amenzii ori despăgubirii sau să se dispună reducerea acesteia.*

(2) *Cererea se face în termen de 15 zile, după caz, de la data la care a fost luată măsura sau de la data comunicării încheierii.*

(3) *În toate cazurile, cererea se soluționează, cu citarea părților, prin încheiere, dată în camera de consiliu, de către un alt complet decât cel care a stabilit amenda sau despăgubirea.*

(4) *Încheierea prevăzută la alin. (3) este definitivă.”*

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, art. 53

alin. (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, art. 129 referitor la folosirea căilor de atac. De asemenea, apreciază a fi încălcate și dispozițiile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cele ale art. 2 paragraful 1 din Protocolul nr. 7 la Convenție, prin prisma art. 20 din Legea fundamentală, referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că reglementarea criticată din Codul de procedură civilă a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare. În acest sens este Decizia nr. 142 din 10 martie 2016, prin care Curtea a constatat că prevederile art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

14. Curtea constată că soluția legislativă criticată se regăsea, inițial, în art. 108⁵ alin. 3 din vechiul Cod de procedură civilă și prevedea că „*Cererea se soluționează prin încheiere irevocabilă, dată în camera de consiliu, de către instanța de judecată ori de președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea.*” Asupra acelor prevederi Curtea s-a pronunțat din prisma unor aspecte similare celor invocate și în prezenta cauză, exemplu fiind, în acest sens, Decizia nr. 1.419 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901 din 20 decembrie 2011, Decizia nr. 348 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 31 octombrie 2013, Decizia nr. 52 din 4 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 24 aprilie 2014, sau Decizia nr. 127 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 351 din 13 mai 2014, constatând constituționalitatea acestora.

15. Astfel, Curtea a reținut că soluția legislativă criticată nu contravine prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât acestea se referă exclusiv la soluționarea în fond a cauzei, or, cererea de reexaminare nu presupune o judecare pe fond a litigiului. În acest sens, prin Decizia din 6 iulie 2000, pronunțată în Cauza *Moura Carreira și Margarida Lourenco Carreira împotriva Portugaliei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că sfera de aplicare a art. 6 din Convenție vizează drepturile și obligațiile cu caracter civil care trebuie să constituie obiectul — sau unul dintre obiectele — litigiului, iar rezultatul unei astfel de proceduri trebuie să fie direct determinant pentru un astfel de drept, ceea ce în speța de față nu este cazul — cererea de

reexaminare fiind un incident procedural care nu vizează fondul pretenției deduse judecării instanței.

16. Prin deciziile menționate, Curtea a apreciat că nu poate fi reținută nici încălcarea art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât în cadrul cererii de reexaminare sunt analizate legalitatea și temeinicia sancțiunii amenzii, precum și elementele necunoscute la momentul aplicării acesteia. Totodată, Curtea a constatat că reglementarea criticată prevede doar aplicarea unor amenzi în cazul exercitării cu rea-credință a unor drepturi procesuale, iar faptul că împotriva încheierii de stabilire a amenzii sau despăgubirii se poate face numai cerere de reexaminare, aceasta soluționându-se de către un alt complet decât cel care a stabilit amenda sau despăgubirea, nu poate constitui o încălcare a vreunei norme constituționale sau convenționale invocate, întrucât instanța nu soluționează fondul litigiului. Prin această măsură, legiuitorul nu a înțeles să limiteze accesul la justiție sau dreptul la apărare, ci să asigure valorificarea în condiții egale a acestor drepturi constituționale. De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecării.

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

18. Curtea subliniază faptul că în Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012, legiuitorul a simțit nevoia limpezirii textului de lege criticat și a prevăzut în alin. (3) al art. 191 că, „*În toate cazurile, cererea se soluționează, cu citarea părților, prin încheiere, dată în camera de consiliu, de către un alt complet decât cel care a stabilit amenda sau despăgubirea.*” Astfel, spre deosebire de reglementarea anterioară, noul Cod instituie atribuția de soluționare a cererii de reexaminare în sarcina unui alt complet decât cel care a stabilit amenda sau despăgubirea, dispoziția fiind de natură să asigure garanțiile de desfășurare a unui proces echitabil prin prisma imparțialității cu care această cale de atac va fi judecată. Se prevede, astfel, în mod expres, faptul că cererea de reexaminare se soluționează cu citarea părților, prin încheiere, în camera de consiliu, iar nu în ședință publică, eliminând în acest fel opiniile neunitare existente în practica judiciară anterioară.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Biroul Executorilor Judecătorești Moraru și Asociații în Dosarul nr. 2.092/332/2014/a1 al Tribunalului Mehedinți — Secția I civilă și constată că prevederile art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mehedinți — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 octombrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind eliberarea doamnei Lidia Manuela Onofrei
din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului
și Adopție

Având în vedere propunerea ministrului muncii și justiției sociale, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 privind adoptarea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 145/2015, precum și al art. 6 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 299/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Lidia Manuela Onofrei se eliberează din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 17 ianuarie 2017.
Nr. 99.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind numirea doamnei Gabriela Coman în funcția
de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității
Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție

Având în vedere propunerea ministrului muncii și justiției sociale, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 privind adoptarea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 145/2015, precum și al art. 6 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 299/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Gabriela Coman se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 17 ianuarie 2017.
Nr. 100.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea doamnei Adriana-Mihaela Udriou în funcția
de subsecretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale,
Administrației Publice și Fondurilor Europene**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Adriana-Mihaela Udriou se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 17 ianuarie 2017.
Nr. 101.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Angel Gheorghiu în funcția
de subsecretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale,
Administrației Publice și Fondurilor Europene**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Angel Gheorghiu se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 17 ianuarie 2017.
Nr. 102.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

pentru eliberarea domnului Pavel Năstase, la cerere, din calitatea de membru al Consiliului de administrație al Institutului European din România

Având în vedere cererea domnului Pavel Năstase, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/367 din 16 ianuarie 2017, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 10 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/1998 privind Institutul European din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 207/1998, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, membru al Consiliului de administrație al Institutului European domnul Pavel Năstase se eliberează, la cerere, din calitatea de din România.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 17 ianuarie 2017.
Nr. 103.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Daniela Teodoru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului

Având în vedere propunerea Ministerului Mediului formulată prin Adresa nr. 158 din 12 ianuarie 2017, precum și Avizul favorabil nr. 3.335/2017 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului de către doamna Daniela Teodoru,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Daniela Teodoru exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, Decizia prim-ministrului nr. 84/2016 privind exercitarea, cu caracter temporar, prin

detașare, de către doamna Daniela Teodoru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 1 martie 2016, se abrogă.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 17 ianuarie 2017.
Nr. 104.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Marius Iulian Carabulea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Turismului

Având în vedere propunerea Ministerului Turismului și Avizul favorabil nr. 3.351/2017 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Turismului de către domnul Marius Iulian Carabulea,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius Iulian Carabulea exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Turismului.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioac

București, 17 ianuarie 2017.
Nr. 107.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Ionela Stoian a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene

Având în vedere propunerea Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene formulată prin Adresa nr. 3.254 din 13 ianuarie 2017 și Avizul favorabil nr. 3.525/2017 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene de către doamna Ionela Stoian,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Ionela Stoian exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioac

București, 17 ianuarie 2017.
Nr. 108.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

