



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 507

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 6 iulie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 324 din 17 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249—art. 256 din Codul de procedură penală	2–5
Decizia nr. 325 din 17 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 3 raportat la art. 99 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	6–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.892. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Normelor tehnice privind utilizarea și completarea formularelor declarației vamale și a Notelor explicative privind codurile utilizate pe formularele declarației vamale....	8–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 324**

din 17 mai 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249—art. 256
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249—art. 256 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea „Astrid Total” — S.R.L. din Pitești în Dosarul nr. 3.958/109/2015 al Tribunalului Argeș — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.495D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă pentru autorul excepției domnul avocat Augustin Zăbrăuțanu din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției care solicită, în esență, admiterea excepției de neconstituționalitate. Se apreciază că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale prevăzute de art. 21, 24, 44 și 53, deoarece nu reglementează condițiile impunerii măsurilor asigurătorii, un termen rezonabil pentru care acestea sunt dispuse și nici măcar un interval de verificare a necesității menținerii lor. Indiferent dacă măsura a fost contestată, partea nu mai are nicio posibilitate de a cere să fie analizate îndeplinirea condițiilor de necesitate și proporționalitate la momente ulterioare acestei măsuri. Așa fiind, prevederile art. 249—art. 256 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, întrucât nu prevăd condițiile de impunere a măsurilor asigurătorii încalcând prevederile constituționale referitoare la necesitate și proporționalitatea restrângerii unor drepturi cum este dreptul de proprietate privată, nu prevăd o durată determinată de impunere a acestor măsuri, fiind prezumate valabile *sine die* și nu prevăd termene regulate de verificare și posibilități reale de contestare a acestor măsuri în faza de urmărire penală.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece examinarea acestor prevederi din perspectiva art. 44 și 53 din Constituție a mai fost realizată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 629 din 8 octombrie 2015, paragrafele 29 și 33. De asemenea, și din perspectiva dreptului la un proces echitabil, Curtea a mai examinat aceste măsuri prin Decizia nr. 894 din 17 decembrie 2015, paragrafele 22 și 23. Așa fiind, reprezentantul Ministerului Public apreciază că nu există argumente de admitere a excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea nr. 102 din 23 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.958/109/2015, **Tribunalul Argeș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249—art. 256 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Societatea „Astrid Total” — S.R.L. din Pitești într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva ordonanței procurorului din 14 august 2015 prin care a respins cererea contestatoarei de ridicare a unui sechestrul asigurător instituit printr-o ordonanță din 15 mai 2015.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece nu reglementează condițiile impunerii măsurii, un termen rezonabil pentru care să poată fi dispusă măsura sechestrului asigurător și nici intervale regulate de verificare a necesității menținerii ori prelungirii acestei măsuri asigurătorii în cursul urmăririi penale. Astfel, singura mențiune legală prevăzută în art. 249 din Codul de procedură penală se referă la scopul măsurii asigurătorii, iar nu la condițiile în care aceasta poate fi impusă. Se arată că măsura poate fi impusă discreționar de organele judiciare, fiind necesară numai condiția ca bunurile sechestrate să aparțină suspectului, adică proprietarul bunurilor să aibă o anumită calitate în procesul penal sau să fie o persoană în proprietatea căreia se află bunuri susceptibile de a fi supuse confiscării speciale sau extinse.

7. De asemenea, prin instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor suspectului prin simpla dobândire a calității de suspect, opțiune a organului judiciar neîngrădită de vreo condiție referitoare la necesitatea instituirii măsurii sau la proporționalitatea acesteia cu situația care a determinat-o, se încalcă prevederile art. 44 și art. 53 alin. (2) din Constituție, neimpunându-se anumite limite pentru dispunerea măsurii asigurătorii și controlului legalității acestei măsuri.

8. Pe de altă parte, odată impusă măsura în faza de urmărire penală, indiferent dacă aceasta a fost contestată sau nu în termenul de 3 zile de la comunicare reglementat de art. 250 din Codul de procedură penală, o contestare ulterioară a măsurii în faza de urmărire penală nu mai este posibilă.

9. **Tribunalul Argeș — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece instituirea măsurilor asigurătorii de către procuror este supusă controlului judecătoresc. De asemenea, nesupunerea cenzurii instanței a oricărei soluții a procurorului ulterioară instituirii măsurilor asigurătorii, nu contravine dispozițiilor constituționale, deoarece art. 339 din Codul de procedură penală a prevăzut posibilitatea controlului ierarhic, prin intermediul plângerii împotriva actelor procurorului.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, împotriva măsurii asigurătorii luate de procuror sau a modului de aducere la îndeplinire, suspectul, inculpatul sau orice persoană interesată poate face contestație în termen de 3 zile de la data comunicării ordonanței procurorului sau de la data aducerii la îndeplinire a acesteia, la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza pe fond. Așa fiind, normele de reglementare a competenței instanțelor judecătorești, a gradelor de jurisdicție, precum și a căilor de atac constituie reguli de procedură a căror stabilire, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, se poate face numai prin lege. Instituirea de către legiuitorul infraconstituțional a unui termen în interiorul căruia poate fi contestată o măsură asigurătorie nu limitează dreptul de acces la justiție.

12. De asemenea, dispozițiile legale criticate nu îngrădesc dreptul suspectului, inculpatului sau oricărei persoane interesate de a fi asistată de un avocat ales sau numit din oficiu, nu permit confiscarea averii dobândite licit și nu afectează prezumția relativă a caracterului licit al dobândirii, fiind deci conforme cu dispozițiile art. 24 și art. 44 alin. (8) din Constituție.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 249—art. 256 cuprinse în capitolul III: *Măsurile asigurătorii, restituirea lucrurilor și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii* al titlului V — *Măsurile preventive și alte măsuri procesuale din Codul de procedură penală*.

16. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) referitor la accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) referitor la garantarea dreptului la apărare, art. 44 alin. (1), (8) și (9) referitor la conținutul și limitele dreptului de proprietate privată, la prezumția caracterului licit al dobândirii averii și la posibilitatea confiscării bunurilor destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni și art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dosarul în care a fost invocată are ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva ordonanței procurorului din 14 august 2015 prin care s-a respins cererea contestatoarei de ridicare a unui sechestrul asigurător instituit printr-o ordonanță din 15 mai 2015. Prin urmare, cadrul procesual în care a fost ridicată excepția vizează o măsură asigurătorie instituită de către procuror în faza de urmărire

penală care a fost dispusă printr-o ordonanță din 15 mai 2015. Așa fiind, dispozițiile art. 250 alin. (6)—(9) din Codul de procedură penală, care reglementează contestația împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, nu au legătură cu soluționarea cauzei. Totodată, ținând seama de criticile formulate de autor care constau, în esență, în imposibilitatea contestării ulterioare a măsurii pentru alte motive ce se pot ivi pe parcurs sau pentru noi motive, atunci prevederile art. 251 referitoare la organele care aduc la îndeplinire măsurile asigurătorii, art. 252 referitoare la procedura sechestrului, art. 252¹ referitoare la cazuri speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, art. 252² referitoare la valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul urmăririi penale, art. 252³ referitoare la valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul judecății, art. 252⁴ referitoare la contestarea modului de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, art. 253 referitoare la procesul-verbal de sechestrul și notarea sau înscrierea ipotecară, art. 254 referitoare la poprire, art. 255 referitoare la restituirea lucrurilor și art. 256 referitoare la restabilirea situației anterioare, toate din Codul de procedură penală nu au, de asemenea, legătură cu soluționarea cauzei.

18. În concluzie, Curtea constată că, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, „*decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”. Așa fiind, ținând seama de aceste prevederi, Curtea constată că **excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6)—(9) și art. 251—art. 256 din Codul de procedură penală este inadmisibilă și urmează a fi respinsă ca atare.**

19. În continuare, Curtea analizând criticile formulate constată că autorul se plânge de faptul că prevederile legale contestate nu reglementează cu privire la condițiile în care poate fi dispusă de către procuror o măsură asigurătorie, legiuitorul limitându-se la a reglementa numai scopul măsurii. Cu privire la această susținere Curtea constată că este neîntemeiată, deoarece normele procesual penale reglementează desfășurarea procesului penal și a altor proceduri judiciare în legătură cu o cauză penală și urmăresc asigurarea exercitării eficiente a organelor judiciare cu garantarea drepturilor părților și ale celorlalți participanți în procesul penal. Prin urmare, dispozițiile art. 249 din Codul de procedură penală, reglementează, așa cum rezultă din însăși denumirea sa marginală, cu privire la *Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii* și care constau în nominalizarea organelor judiciare și actul procesual prin care se poate dispune această măsură, scopul instituirii sale, persoanele ale căror bunuri pot fi supuse unei măsurii asigurătorii, obligativitatea dispunerii unei astfel de măsuri în cazul în care persoana vătămată este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate restrânsă și bunurile exceptate de la sechestrul. Așa fiind, legiuitorul a prevăzut în termeni lipsiți de echivoc care sunt condițiile procedurale care impun luarea unei măsurii asigurătorii, iar acestea sunt, în funcție de scopul urmărit, indisolubil legate de condițiile substanțiale care impun luarea unei măsurii asigurătorii. Astfel, dacă măsura se impune pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse, procurorul va avea în vedere și normele substanțiale reglementate de art. 112 și art. 112¹ din

Codul penal referitoare la confiscarea specială și extinsă, iar dacă măsura se impune pentru garantarea executării pedepsei amenzii, procurorul va avea în vedere faptul că măsura se poate lua numai asupra bunurilor suspectului sau inculpatului. Totodată, în cazul măsurilor asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și în vederea garantării executării cheltuielilor judiciare, procurorul va putea dispune o astfel de măsură numai asupra bunurilor suspectului, inculpatului sau ale persoanei responsabile civilmente până la concurența valorii probabile a acestora.

20. În privința celorlalte critici formulate Curtea constată că măsura asigurătorie dispusă de procuror poate fi contestată, potrivit art. 250 alin. (1) din Codul de procedură penală, în termen de 3 zile de la data comunicării ordonanței la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza pe fond. Totodată, cu privire la critica referitoare la faptul că ulterior acestui moment pot surveni elemente noi care impun ridicarea măsurii, Curtea face trimitere la Decizia nr. 20 din 19 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 din 8 aprilie 2016, prin care a respins excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile precitate, reținând, în paragrafele 33—39 ale deciziei, că normele procesual penale în materia măsurilor asigurătorii înființate de organele penale — cu privire la cazul particular al desființării (ridicării/încetării) măsurilor asigurătorii — se completează cu dispozițiile procesual civile, în temeiul art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dispozițiile procesual civile constituind izvor de drept procesual penal în măsura în care Codul de procedură penală nu cuprinde dispoziții contrare.

21. Astfel, Curtea a constatat că normele procesual civile, spre deosebire de normele procesual penale în materia măsurilor asigurătorii, reglementează atât desființarea de drept a sechestrului asigurător [art. 955 din Codul de procedură civilă, în caz de nedepunere a cauțiunii în ipotezele reglementate de art. 953 alin. (1) și (3) din același cod], cât și instituția ridicării sechestrului asigurător — art. 957 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Așadar, potrivit art. 957 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Dacă debitorul va da, în toate cazurile, o garanție îndestulătoare, instanța va putea ridica, la cererea debitorului, sechestrul asigurător.”* În aceste condiții, Curtea a reținut că legea procesual civilă reglementează pentru debitor un remediu eficient pentru ridicarea măsurii sechestrului asigurător, și anume în cazul în care dă o garanție — reală sau personală — îndestulătoare. Așa încât, dacă se va constitui la dispoziția creditorului o asemenea garanție, debitorul este îndreptățit să formuleze o cerere prin care să solicite ridicarea sechestrului, astfel încât bunurile sale vor fi scoase de sub măsura indisponibilizării. Cât privește poprirea asigurătorie, potrivit art. 971 alin. (1) din Codul de procedură civilă, soluționarea cererii, executarea măsurii, desființarea și ridicarea popririi asigurătorii se vor efectua potrivit dispozițiilor art. 954—959 din același cod, care se aplică în mod corespunzător, așa încât condițiile înființării popririi asigurătorii, ca și cele privind ridicarea acesteia sunt cele prevăzute la sechestrul asigurător, anterior menționate.

22. Curtea a constatat, totodată, că normele procesual civile reglementează și un alt mijloc legal prin care debitorul sau terțul garant poate obține desființarea măsurilor asigurătorii, împiedicând valorificarea bunurilor la care acestea se referă, și anume „depunerea cu afecțaiune specială”. Potrivit art. 721 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Până la adjudecarea bunurilor scoase la vânzare silită, debitorul sau terțul garant*

poate obține desființarea măsurilor asigurătorii ori de executare, consemnând la unitatea prevăzută de lege, la dispoziția executorului judecătoresc, întreaga valoare a creanței, cu toate accesoriile și cheltuielile de executare, și depunând dovada de consemnare la executorul judecătoresc.” Așadar, prin efectuarea depunerii cu afecțaiune specială, măsurile asigurătorii instituite încetează.

23. De asemenea, Codul de procedură civilă reglementează, în cuprinsul art. 751, situațiile în care debitorul are posibilitatea fie de a opri executarea silită prin împiedicarea aplicării sechestrului, fie de a obține ridicarea sechestrului în cazul în care a fost deja instituit. Cele două cazuri de împiedicare/ridicare a sechestrului prevăzute de art. 751 din Codul de procedură civilă sunt următoarele: a) debitorul plătește creanța, inclusiv accesoriile și cheltuielile de executare, în mâinile creditorului sau reprezentantului său având procură specială; b) debitorul face depunerea cu afecțaiune specială prevăzută la art. 721 alin. (1) și predă executorului recipisa de consemnare.

24. Similar, în cazul popririi, art. 784 alin. (6) din Codul de procedură civilă reglementează situația în care măsura indisponibilizării sumelor de bani sau a bunurilor mobile încorporale poprite poate înceta, respectiv în cazul în care debitorul consemnează, cu afecțaiune specială, toate sumele pentru acoperirea cărora a fost înființată poprirea, la dispoziția executorului judecătoresc, în condițiile prevăzute la art. 721. În acest caz, debitorul va înmâna recipisa de consemnare executorului judecătoresc, care îl va înștiința de îndată pe terțul poprit, care devine astfel obligat să deblocheze conturile debitorului sau bunurile mobile încorporale ale acestuia. Practic, pentru ca debitorul să evite o pagubă în patrimoniul său, legiuitorul i-a recunoscut posibilitatea de a consemna cu afecțaiune specială întreaga valoare a creanței la dispoziția executorului, înmânându-i acestuia dovada consemnării.

25. Așadar, având în vedere că normele procesual civile precitate reglementează cu privire la desființarea măsurilor asigurătorii, la cerere, în ipotezele în care debitorul dă o garanție — reală sau personală — îndestulătoare, face depunerea cu afecțaiune specială ori plătește creanța, inclusiv accesoriile, Curtea a constatat că, în măsura în care se face aplicarea acestora în materie penală, suspectul/inculpatul, față de care s-a dispus instituirea unei măsuri asigurătorii, poate solicita, pe parcursul procesului penal, desființarea (ridicarea/încetarea) respectivei măsuri, dreptul de acces la justiție și dreptul la apărare fiind astfel garantate.

26. De altfel, cât privește poprirea asigurătorie, Curtea a reținut că, potrivit art. 254 alin. (2) din Codul de procedură penală, sumele de bani datorate cu orice titlu suspectului ori inculpatului sau părții responsabile civilmente de către o a treia persoană ori de către cel păgubit, poprite în mâinile acestora, în limitele prevăzute de lege, *„vor fi consemnate de către debitor, după caz, la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate procurorului, judecătorului de cameră preliminară ori instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare”*. Așadar, după identificarea de către organul de executare a terțului poprit și comunicarea către acesta a unei copii după ordonanța sau încheierea prin care s-a instituit poprirea, terțul poprit are obligația de a se conforma de îndată acestei dispoziții, în sensul indisponibilizării sumelor datorate debitorului. După indisponibilizarea sumelor scadente, terțul are obligația de a consemna sumele de bani pe numele suspectului/inculpatului sau părții responsabile civilmente, dar

la dispoziția organului judiciar care a dispus măsura ori a organului de executare, fiind fixat în acest sens un termen de maximum 5 zile de la scadența sumelor de bani. Organului judiciar care a dispus măsura ori care a pus-o în executare i se comunică de către terț acele recipise prin care se face dovada sumelor de bani, termenul de comunicare fiind de maximum 24 de ore. În acest mod, organul judiciar ori organul de executare poate aprecia momentul în care sumele astfel consemnate îndestulează suma a cărei garantare de plată se urmărește prin poprirea instituită, astfel încât din oficiu sau la cerere să poată ridica poprirea asupra sumelor datorate ulterior. Așadar, Curtea a reținut că, ulterior înființării poprirei, se poate ajunge la ridicarea acesteia, din oficiu — de către organul judiciar sau organul de executare — sau la cererea debitorului poprit, în ipotezele în care datoria a fost stinsă prin plată de către terțul poprit ori datoria a fost stinsă prin plată chiar de către debitor, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă, menționate anterior.

27. De asemenea, prin Decizia nr. 894 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 168 din 4 martie 2016, paragrafele 22 și 23 și Decizia nr. 629 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 20 noiembrie 2015, paragrafele 29 și 33, Curtea Constituțională a statuat că ulterior întocmirii actelor de executare a măsurii sechestrului, persoanele interesate au posibilitatea să conteste modul de aducere la îndeplinire a măsurii în termen de 3 zile de la data când a fost pusă în executare. În aceste condiții, Curtea a constatat că legiuitorul a instituit un control judiciar atât al ordonanței procurorului de luare a măsurii — un control de legalitate și temeinicie, cât și al modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii, așadar al actelor de executare efectuate de organele de cercetare penală — inventarierea bunurilor, înscrierile funciare, valorificarea bunurilor —, fiind necesară o examinare a unei

autorități judiciare a acestor acte procedurale și procesuale, din perspectiva respectării drepturilor fundamentale ale persoanelor interesate. Contestația se soluționează cu citarea celui care a formulat contestație, contradictorialitatea și dreptul la apărare fiind garantate.

28. De asemenea, Curtea a mai statuat că ingerința generată prin dispunerea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale suspectului, inculpatului, persoanei responsabile civilmente ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile vizează drepturi fundamentale, respectiv dreptul de proprietate, este reglementată prin lege, respectiv art. 249 și următoarele din Codul de procedură penală, are ca scop legitim desfășurarea instrucției penale, fiind o măsură judiciară aplicabilă în cursul procesului penal, se impune, fiind adecvată *in abstracto* scopului legitim urmărit, este nediscriminatorie și este necesară într-o societate democratică, pentru protejarea valorilor statului de drept. Totodată, Curtea a mai constatat că ingerința analizată este proporțională cu cauza care a determinat-o, de vreme ce măsurile asigurătorii au caracter provizoriu, întrucât acestea se dispun pe durata procesului penal, iar Curtea, analizând principiul proporționalității, în jurisprudența sa constantă, a reținut că acesta presupune caracterul excepțional al restrângerilor exercițiului drepturilor sau libertăților fundamentale, ceea ce implică, în mod necesar, și caracterul lor temporar.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor precitate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

30. Având în vedere cele arătate, din perspectiva criticilor formulate, Curtea constată că nu poate reține nici încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21, 44 și 53, motiv pentru care urmează a respinge excepția de neconstituționalitate ca **neîntemeiată în ce privește dispozițiile art. 249 și art. 250 alin. (1)—(5) din Codul de procedură penală.**

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6)—(9) și art. 251—art. 256 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea „Astrid Total” — S.R.L. din Pitești în Dosarul nr. 3.958/109/2015 al Tribunalului Argeș — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor, în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 249 și art. 250 alin. (1)—(5) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 325

din 17 mai 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 3 raportat la art. 99 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 3 raportat la art. 99 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Gheorghe Anton în Dosarul nr. 1.102/311/2015 al Judecătoria Slatina și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.504D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.102/311/2015, **Judecătoria Slatina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 3 raportat la art. 99 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Gheorghe Anton într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției privitoare la încălcarea regimului legal de viteză și la nerespectarea obligației de a purta centura de siguranță.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece nepurtarea centurii de siguranță de către o persoană nu încalcă ordinea publică și nici bunele moravuri, iar interdicția reglementată afectează dreptul persoanei fizice de a dispune de ea însăși.

6. **Judecătoria Slatina** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece limita dreptului de dispoziție asupra propriei persoane este reprezentată de

drepturile și libertățile altora. Or, în momentul instituirii obligației legale de purtare a centurii de siguranță, legiuitorul a avut în vedere necesitatea desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță nu doar pentru conducătorul auto obligat la respectarea sa, ci și pentru ceilalți participanți la traficul rutier.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care a făcut trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. A făcut trimitere la jurisprudența instanței de contencios constituțional, respectiv la deciziile nr. 1.172 din 11 decembrie 2007 și nr. 689 din 11 septembrie 2007.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 3 raportat la art. 99 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 20 martie 2006, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 3: „(1) Săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a uneia sau mai multor contravenții atrage, pe lângă sancțiunea amenzii, și aplicarea unui număr de puncte de penalizare, după cum urmează:

a) 2 puncte de penalizare pentru săvârșirea următoarelor fapte: [...]

3. *nerespectarea obligației de a purta, în timpul circulației pe drumurile publice, centura de siguranță ori căștile de protecție omologate, după caz;*”;

— Art. 99 alin. (2): „(2) *Amenda contravențională prevăzută la alin. (1) se aplică și conducătorului de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai care săvârșește o faptă pentru care se aplică 2 puncte de penalizare, conform art. 108 alin. (1) lit. a).*”

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 26 alin. (2) referitoare la dreptul persoanei fizice de a dispune de ea însăși.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 489 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 21 ianuarie 2014, a statuat că obligația instituită în sarcina conducătorilor de autovehicule și persoanelor care ocupă locuri prevăzute prin construcție cu centuri sau dispozitive de siguranță ori omologate de a le utiliza reprezintă măsuri de ordin legislativ menite să asigure protejarea vieții, sănătății și integrității fizice a persoanelor, iar necesitatea impunerii unei astfel de obligații a fost dovedită de studii care au relevat că purtarea centurilor sau a dispozitivelor de siguranță reduce riscul producerii unor accidente mortale sau cu consecințe grave pe drumurile publice. De altfel, această obligație este în acord cu exigențele Uniunii Europene, concretizate în prevederile Directivei Consiliului 91/671/CEE din 16 decembrie 1991 de apropiere a legislațiilor statelor membre privind utilizarea obligatorie a centurii de siguranță în vehiculele cu o capacitate mai mică de 3,5 tone, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 373 din 31 decembrie 1991.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Anton în Dosarul nr. 1.102/311/2015 al Judecătorei Slatina și constată că dispozițiile art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 3 raportat la art. 99 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Slatina și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru aprobarea Normelor tehnice privind utilizarea și completarea formularelor declarației vamale și a Notelor explicative privind codurile utilizate pe formularele declarației vamale

Având în vedere Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, precum și Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei din 17 decembrie 2015 de completare a Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele tranzitorii pentru anumite dispoziții din Codul vamal al Uniunii, în cazul în care sistemele electronice relevante nu sunt încă operaționale, și de modificare a Regulamentului delegat (UE) 2015/2.446 al Comisiei,

în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele tehnice privind utilizarea și completarea formularelor declarației vamale, prevăzute în anexa nr. 1, și Notele explicative privind codurile utilizate pe formularele declarației vamale, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 2. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare

Fiscală nr. 9.988/2006 pentru aprobarea normelor tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației sumare și a documentului administrativ unic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 5 ianuarie 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Eugen-Dragoș Doroș

București, 24 iunie 2016.
Nr. 1.892.

ANEXA Nr. 1

NORME

tehnice privind utilizarea și completarea formularelor declarației vamale

CAPITOLUL I

Instrucțiuni privind utilizarea formularelor declarației vamale

1. Până la data de modernizare a sistemului informatic vamal, schimbul și stocarea informațiilor necesare pentru declarațiile vamale fac obiectul cerințelor în materie de date prevăzute în anexa 9 la Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei.

2. În cazul în care se folosesc alte mijloace decât tehnicile de prelucrare electronică a datelor, declarațiile vamale se depun utilizând formularele prevăzute la art. 15 din Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei.

3. Formatul, culoarea, situațiile în care sunt utilizate formularele declarației vamale, precum și instrucțiunile privind tipărirea formularelor declarației vamale sunt prevăzute la appendicele C1 din anexa 9 la Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei.

4. Instrucțiunile privind identificarea câmpurilor de date din formularele declarației vamale și autocopierea acestora sunt prevăzute în appendicele B5 și B6 din anexa 9 la Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei.

CAPITOLUL II

Instrucțiuni generale privind completarea formularelor declarației vamale

5. Datele care se înscriu în formularele declarației vamale se redactează în limba română.

6. Completarea casetelor 1—56 din declarația vamală se face de declarant/reprezentant fără a înlătura aplicarea procedurilor simplificate.

Prevederile specifice referitoare la datele care trebuie completate în fiecare casetă, așa cum sunt descrise în cap. III, se aplică conform cerințelor din tabelul următor:

Nr. casete	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1(1)	A	A	A	A	A			A	A	A
1(2)	A	A	A	A	A			A	A	A
1(3)						A	A			
2	A[1]	A	A	A	A	A	A	A	A	
2(Nr.)	A	A	A	A	A	A	A	C	C	
3	A[2]	A[2]	A[2]	A[2]	A[2]	A[2]	A[2]	A[2]	A[2]	A[2]
4						A[4]	A			
5	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
6	A		A	A	A	A[4]		A	A	
7	C	C	C	c	C	A[5]		C	C	C
8	A	A	A	A	A	A		A	A	A
8(Nr.)	C	C	C	C	C			A	A	A
12										
14	A	A	A	A	A		A	A	A	A
14(Nr.)	A	A	A	A	A		A	A	A	A
15						A[2]				
15a	A	A	A	A	A	A[5]		A	A	A
17						A[2]				
17a	A	A	A	A	A	A[5]		A	A	A
17b										
18(Identitate)	A[1][7]		A[7]		A[7]	A[7] A[24]		A[7]	A[7]	
18(Naționalitate)						A[8] A[24]				
19	A	A	A	A	A	A[4]		A	A	A
20	A		A		A			A	A	
21(Identitate)	A[1]									
21(Naționalitate)	A[8]		A[8]		A[8]	A[8]		A[8]	A[8]	
22(Valută)	A		A		A			A	A	
22(Valoare)	A		A		A			C	C	
23	A[11]		A[11]		A[11]			A[11]	A[11]	
24	A		A		A			A	A	
25	A	A	A	A	A			A	A	A
26	A[12]	A[12]	A[12]	A[12]	A[12]			A[13]	A[13]	A[13]
27										
29	A	A	A	A	A			A	A	A
30	A	A[1]	A	A	A	A[14]		A	A	A

Nr. casete	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
31	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
32	A[3]	A[3]	A[3]	A[3]	A[3]	A[3]	A[3]	A[3]	A[3]	A[3]
33(1)	A	A	A		A	A[16]	A[17]	A	A	A
33(2)								A	A	A
33(3)	A	A						A	A	A
33(4)	A	A						A	A	A
33(5)	A	A	A	A	A			A	A	A
34a	C[1]	A	C	C	C			A	A	A
34b										
35	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
36								A	A[17]	
37(1)	A	A	A	A	A			A	A	A
37(2)	A	A	A	A	A			A	A	A
38	A	A	A	A	A	A[17]	A[17]	A	A	A
39								A	A	
40	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
41	A	A	A	A	A			A	A	A
42								A	A	
43								A	A	
44	A	A	A	A	A	A[4]	A	A	A	A
45								C	C	
46	A		A		A			A	A	
47(Tip)	A[17]		A[17]		A[17]			A	A	
47(Suma impozabilă)	A[17]	A[17]	A[17]		A[17]			A	A	A*
47(Cotă)	A[17]		A[17]		A[17]			A	A	
47(Valoare)	A[17]		A[17]		A[17]			A	A	
47(Total)	A[17]		A[17]		A[17]			A	A	
47(MP)	A[17]		A[17]		A[17]			A	A	
48								A	A	
49	A[23]	A	A[23]	A	A[23]			A[23]	A[23]	A
50	C		C		C	A				
51						A[4]				
52						A				
53						A				
54	A	A	A	A	A		A	A	A	A
55						A				
56						A				

Legendă

Titlurile coloanelor

Coduri utilizate pentru caseta 37,
prima subdiviziune

A: Export/Expediere	10, 11, 23
B: Plasarea sub regim de antrepozit vamal pentru a beneficia de plata unor restituiri speciale la export înainte de export sau fabricare sub supraveghere vamală și sub control vamal înainte de export și plata de restituiri la export	76, 77
C: Reexport după un regim special, altul decât antrepozitul vamal	31
D: Reexport în urma unei plasări în antrepozit vamal	31
E: Perfecționare pasivă	21, 22
F: Tranzit	
G: Statutul vamal de mărfuri unionale	
H: Punerea în liberă circulație	01, 07, 40, 42, 43, 45, 48, 49, 61, 63, 68
I: Plasarea mărfurilor sub regim de perfecționare activă sau de admitere temporară	51, 53, 54
J: Plasare în regim de antrepozit vamal	71, 78

Simboluri utilizate în celule

A: Informații care sunt cerute a fi completate

C: Informații pe care operatorii pot hotărî să le furnizeze

- [1] Această informație este obligatorie pentru produsele agricole care beneficiază de restituiri la export.
- [2] Informație cerută numai pentru procedeele neinformatic.
- [3] În cazul în care declarația nu se referă decât la un singur articol de mărfuri, această casetă nu se completează cu condiția ca cifra „1” să fie indicată în caseta nr. 5.
- [4] Această casetă este obligatorie pentru sistemul NCTS în conformitate cu modalitățile prevăzute în apendicele C2 din anexa 9 la Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei.
- [5] Informație care poate fi cerută numai pentru procedeele informatice.
- [7] A nu se utiliza în cazul trimerilor poștale sau al transportului realizat cu instalații de transport fixe.
- [8] A nu se utiliza în cazul trimerilor poștale sau al transportului realizat cu instalații de transport fixe sau pe cale ferată.
- [11] Această informație nu este cerută decât în cazurile care fac excepție de la aplicarea regulilor de stabilire lunară a ratelor de schimb valutar cursurilor de schimb valutar.
- [12] Această căsuță nu trebuie completată în cazul în care formalitățile de export sunt efectuate la punctul de ieșire din Uniune.
- [13] Această căsuță nu trebuie completată în cazul în care formalitățile de import sunt efectuate la punctul de intrare în Uniune.
- [14] Această casetă poate fi folosită în sistemul NCTS în conformitate cu modalitățile prevăzute în apendicele C2 din anexa 9 la Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei
- [16] Această subdiviziune trebuie completată:
— în cazul în care declarația de tranzit este întocmită, de către aceeași persoană, simultan sau ulterior unei declarații vamale care include un cod al mărfurilor; sau
— dacă legislația Uniunii prevede acest lucru.
- [17] Această casetă nu trebuie completată decât în cazul în care legislația Uniunii prevede acest lucru.
- [23] Această căsuță trebuie completată dacă declarația de plasare sub un regim vamal servește la descărcarea regimului antrepozital vamal.
- [24] În cazul în care mărfurile sunt transportate în containere destinate transportării cu vehicule rutiere, autoritățile vamale pot autoriza titularul regimului să nu completeze această casetă, dacă situația logistică la biroul de plecare poate să împiedice furnizarea identității și naționalității mijlocului de transport în momentul redactării declarației de tranzit și dacă autoritățile vamale sunt în măsură să garanteze inserarea ulterioară în caseta 55 a informațiilor necesare privind mijloacele de transport.
- A* Această casetă se utilizează doar în cazul în care este necesară constituirea unei garanții.

7. Completarea formularelor declarației vamale se poate face conform instrucțiunilor din prezenta normă, astfel :

a) în procedură alternativă, prin utilizarea unui procedeu de dactilografiere, mecanografic sau similar, cu excepția cazurilor temeinic justificate când completarea datelor din declarația vamală se face de mână, cu condiția ca datele să fie înscrise în mod lizibil, cu cerneală, folosind majuscule;

b) în procedură informatică, pe baza metodologiei de prelucrare a declarației vamale prin procedee informatice.

8. Numele și semnătura în original a declarantului sau reprezentantului acestuia aplicată pe declarația vamală conferă documentului caracterul original și autentic.

Semnătura olografă trebuie să figureze pe exemplarul declarației vamale destinat biroului vamal.

9. Subseturile conținând exemplarele completate și semnate ale declarațiilor vamale în forma scrisă, corespunzătoare fiecărui regim vamal solicitat, se prezintă și se depun la biroul vamal în vederea acceptării acestora.

10. Declarațiile vamale depuse în vederea înregistrării în evidențele biroului vamal nu trebuie să conțină date ilizibile, ștersături sau rescrieri.

11. Casetele indicate prin litere A, B C, D, E, F, G, H, I și J din declarațiile vamale sunt rezervate în principal uzului oficial al autorității vamale și se completează astfel:

CASETA A — „Biroul de expediere/de export/de destinație”

Se înscriu codul și denumirea biroului vamal, numărul și data declarației vamale.

Aceste date se certifică de către lucrătorul vamal desemnat să procedeze la acceptarea declarației vamale prin aplicarea semnăturii și ștampilei personale.

CASETA B — „Informații contabile”

Lucrătorul vamal însărcinat cu controlul plății și garantării taxelor vamale și a altor taxe, după caz, verifică dacă cuantumul sumelor înscrise în documentele de plată sau de garantare corespunde cu cuantumul taxelor vamale și al altor taxe, după caz, înscrise în declarația vamală și completează cu aceste date borderoul contabil. În cazul în care se constată că cuantumul taxelor vamale și al altor taxe este acoperit prin instrumentele de plată sau de garantare depuse, în funcție de regimul vamal solicitat, lucrătorul vamal va înscrie în caseta B numărul și data documentului justificativ care stă la baza înregistrărilor în contabilitate și certifică aceste date prin înscrierea mențiunii „Conform” și prin aplicarea semnăturii și a ștampilei personale pe declarația vamală.

În această casetă, după efectuarea controlului plății sau garantării taxelor vamale și a altor taxe, după caz, se înscriu și numărul și data borderoului contabil, precum și numărul și data validării declarației vamale.

CASETA C — „Birou de plecare”

Se completează pentru toate regimurile vamale dacă au fost îndeplinite condițiile și au fost efectuate formalitățile de vămuire. Lucrătorul vamal desemnat să acorde liberul de vamă înscrie mențiunea „L.V.” și data acordării acestuia, certificând cele înscrise prin aplicarea semnăturii și ștampilei personale.

În cazul în care autoritatea vamală nu procedează la nicio verificare a declarației vamale, în baza art. 191 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, lucrătorul vamal desemnat să acorde liberul de vamă înscrie mențiunea „L.V. — art. 191 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013” și data acordării acestuia, certificând cele înscrise prin aplicarea semnăturii și ștampilei personale.

CASETA D — „Controlat la biroul de plecare”

Se utilizează de către lucrătorii vamali desemnați să efectueze controlul documentar, precum și de către lucrătorii vamali desemnați să efectueze controlul fizic la biroul vamal de plecare, completându-se după cum urmează:

(i) Confirmarea efectuării controlului documentar se realizează de către lucrătorul vamal desemnat în acest sens prin înscrierea în partea dreaptă a casetei D a mențiunii „C.D. — conform” și aplicarea semnăturii și ștampilei personale, iar în cazul regimurilor vamale speciale se înscrie și termenul-limită de încheiere a operațiunii. Dacă la controlul documentar sunt constatate neconcordanțe, existența unor consemne sau a unor cerințe privind instituirea unor măsuri suplimentare în vederea realizării controalelor, lipsa unor documente, completarea incorectă a declarației vamale, lucrătorul vamal desemnat înscrie în partea dreaptă a casetei D mențiunea „vezi caseta E”.

(ii) Confirmarea efectuării controlului fizic se realizează de către lucrătorul vamal desemnat în acest sens prin înscrierea — atunci când rezultatele certifică încadrarea în prevederile legale — a mențiunii „C.F. — conform”, în partea stângă a casetei D („Rezultat:”), precum și a numărului și seriilor sigiliilor vamale aplicate. În situațiile în care nu se aplică sigiliile, lucrătorul vamal înscrie mențiunea „Dispensă”. Aceste date se certifică de către lucrătorul vamal desemnat prin aplicarea semnăturii și ștampilei personale.

Rezultatele controlului fizic și, după caz, neconcordanțele constatate cu privire la natura, cantitatea, originea, marca mărfurilor etc. se completează în caseta E, după înscrierea în partea stângă a casetei D („Semnătura:”) a mențiunii „vezi caseta E”.

CASETA E — „Controlat la biroul de expediere/export”

Cuprinde mențiunile lucrătorilor vamali desemnați să realizeze controlul documentar și controlul fizic la biroul vamal de plecare, certificate pe baza semnăturii și ștampilei personale a acestora.

Rezultatele controlului fizic trebuie să conțină date privind:

a) numărul coletelor deschise;

b) numărul și data proceselor-verbale de prelevare a eșantioanelor;

c) data și locul efectuării controlului, însoțite de una dintre următoarele mențiuni:

— „efectuat control prin observare”, pentru mărfurile de masă;

— „efectuat control prin sondaj, deschis ... (Nr. și mărcile coletelor)”, pentru mărfurile ambalate în colete;

— „efectuat control prin citirea contorului”, pentru mărfurile transportate prin conducte sau pentru energia electrică.

În cazul unei verificări parțiale a mărfurilor se indică, de asemenea, și datele aferente lotului de mărfuri verificat.

Dacă constatările controlului documentar și/sau fizic nu sunt conforme cu datele înscrise în declarația vamală ori în documentele-anexă la aceasta, sau în orice alte situații lucrătorul vamal va înscrie observațiile sale în caseta E a exemplarului 1 sau 1/6. În aceste cazuri se menționează obligatoriu măsurile dispuse de autoritatea vamală.

În caseta E a exemplarului 1 sau 1/6 al declarației vamale se înscriu și observațiile lucrătorilor vamali din cadrul biroului vamal respectiv, abilitați să efectueze controlul ulterior.

CASETA F — „Viza autorităților competente”

Se utilizează în cazul transbordării mărfurilor de pe un mijloc de transport pe altul, în timpul operațiunii de tranzit. Se înscriu numărul permisului de transbordare și data emiterii, numărul și seria noilor sigilii vamale aplicate. Aceste date se certifică de către lucrătorul vamal sub supravegherea căruia s-a efectuat operațiunea de transbordare.

CASETA G — „Viza autorităților competente”

În cazul în care caseta 56 cuprinde mențiuni, autoritatea vamală certifică datele din această casetă, numai dacă

operațiunea de transbordare a fost efectuată sub supraveghere vamală.

CASETA H — „Control ulterior”

Se utilizează numai în situațiile în care formularele documentului administrativ unic sunt folosite pentru a face dovada statutului comunitar.

CASETA I — „Controlat de biroul de destinație (Tranzit)”

Se utilizează numai în cazul tranzitului, înscriindu-se numărul și data sub care a fost înregistrată operațiunea în registrul de evidență al biroului vamal de destinație, precum și mențiunile cu privire la rezultatele controlului vamal.

Datele se certifică prin semnarea și aplicarea ștampilei personale a lucrătorului vamal desemnat să țină evidența operațiunilor de tranzit.

CASETA J — „Controlat la biroul de destinație”

Se utilizează, când este cazul, de către lucrătorii vamali desemnați să efectueze controlul documentar, precum și de către lucrătorii vamali desemnați să efectueze controlul fizic la biroul vamal de destinație și cuprinde mențiunile acestora certificate pe baza semnăturii și ștampilei personale.

Confirmarea efectuării controlului documentar se realizează de către lucrătorul vamal desemnat în acest sens prin înscrierea în partea dreaptă a casetei J a mențiunii „C.D. — conform” și aplicarea semnăturii și ștampilei personale. În cazul regimurilor vamale suspensive se înscrie și termenul-limită de încheiere a operațiunii.

Dacă la controlul documentar sunt constatate neconcordanțe, existența unor consemne sau a unor cerințe privind instituirea unor măsuri suplimentare în vederea realizării controalelor, lipsa unor documente sau completarea incorectă a declarației vamale, lucrătorul vamal desemnat înscrie în partea dreaptă a casetei J mențiunea „vezi verso caseta J”.

Confirmarea efectuării controlului fizic se realizează de către lucrătorul vamal desemnat în acest sens prin înscrierea — atunci când rezultatele confirmă încadrarea în prevederile legale — a mențiunii „C.F. — conform” în partea stângă a casetei J. Aceste date se certifică de către lucrătorul vamal prin aplicarea semnăturii și ștampilei personale.

Rezultatele controlului fizic și, după caz, neconcordanțele constatate cu privire la natura, cantitatea, originea, marca mărfurilor etc. se completează în caseta J de pe versoul exemplarului 6 sau 1/6, după înscrierea în partea stângă a casetei J, a mențiunii „vezi verso caseta J”.

Datele rezultate în urma controlului fizic se înscriu în caseta J de pe versoul exemplarului și cuprind, în funcție de natura mărfurilor și modul de ambalare a acestora, următoarele:

- a) numărul coletelor deschise;
- b) numărul și data proceselor-verbale de prelevare a eșantioanelor;
- c) data și locul efectuării controlului, însoțite de una dintre următoarele mențiuni:

— „efectuat control prin observare”, pentru mărfurile de masă;

— „efectuat control prin sondaj, deschis ... (Nr. și mărcile coletelor)”, pentru mărfurile ambalate în colete;

— „efectuat control prin citirea contorului”, pentru mărfurile transportate prin conducte sau pentru energia electrică.

În cazul unei verificări parțiale a mărfurilor se indică, de asemenea, și datele aferente lotului de mărfuri verificat.

Dacă constatările controlului documentar și/sau fizic nu sunt conforme cu datele înscrise în declarația vamală sau în documentele anexate acesteia sau în orice alte situații agentul vamal va înscrie observațiile sale în caseta J de pe spatele exemplarului 6 sau 1/6.

În această situație se menționează obligatoriu măsurile dispuse de autoritatea vamală.

În caseta J de pe spatele exemplarului 6 sau 1/6 a declarației vamale se înscriu și observațiile lucrătorilor vamali din cadrul biroului vamal respectiv, abilitați să efectueze controlul ulterior.

CAPITOLUL III

Instrucțiuni specifice privind completarea casetelor declarației vamale de către declarant

12. Datele și informațiile care trebuie înscrise în casetele din formularul declarației vamale sunt cele prevăzute la titlul II din apendicele C1 la anexa 9 din Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei, la care se adaugă următoarele:

A. Indicații privind completarea declarației vamale în cazul formalităților privind exportul/expedierea, plasarea în antrepozit vamal sau fabricarea sub supraveghere vamală și sub control vamal a mărfurilor care fac obiectul unor restituiri la export, perfecționare pasivă, tranzitul unional și/sau dovedirea statutului vamal de mărfuri unionale

CASETA 2: Expeditor/Exportator

În cazul unor grupări, se indică mențiunea „Diverși”, iar la declarația vamală se va atașa lista expeditorilor/exportatorilor.

CASETA 8: Destinatar

În cazul unor grupări, se indică mențiunea „Diverși”, iar la declarația vamală se va atașa lista destinatarilor.

CASETA 31: Colete și descrierea mărfurilor; mărci și numere — numărul/numerele containerului/containerelor — număr și natură Pe primul rând — se înscriu mărcile, numerele, cantitatea și natura coletelor sau, în cazul mărfurilor neambalate, se înscrie numărul articolelor care fac obiectul declarației sau mențiunea „în vrac”, în funcție de modul de prezentare.

În cazul în care mărfurile — produse finite — nu sunt purtătoare de marcă se va înscrie mențiunea „fără marcă”.

Natura coletelor se indică utilizând unul dintre codurile prevăzute în anexa nr. 2 la ordin.

Pe al doilea rând — se înscrie un cod conform anexe nr. 2 la ordin atribuit unităților de măsură suplimentare potrivit nomenclaturii combinate și reglementărilor speciale naționale, urmat de mențiunile necesare pentru identificarea mărfurilor. Prin descrierea mărfurilor se înțelege denumirea comercială uzuală a acestora, în termeni suficient de preciși pentru a permite identificarea mărfurilor și clasificarea lor.

În cazul în care mărfurile care fac obiectul declarației vamale sunt uzate se înscrie mențiunea „second-hand”.

Pe al treilea rând — se înscrie mențiunea „diverse”, în cazul în care se completează caseta 4.

Spațiul poate fi folosit și pentru înscrierea de date cerute de legislația specifică în vigoare, cum sunt cele legate de TVA, accize, valoare în vamă etc.

Dacă la transportul mărfurilor au fost sau urmează a fi utilizate containere, se înscriu și mărcile de identificare ale acestora.

Pentru autovehiculele și vehiculele prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal comun se înscriu datele de identificare: marca, culoarea, seria șasiului, seria motorului, anul de fabricație.

În cazul în care sunt declarate mai multe vehicule clasificate la același cod NC, se întocmește o listă specificativă care se anexează la declarația vamală. Lista specificativă cuprinde datele de identificare menționate mai sus. În caseta 31 se înscrie mențiunea „conform listă specificativă”, iar codul acestui document se menționează în caseta 44 a declarației.

Se precizează, pentru articolul corespunzător, cantitatea exprimată în unitatea de măsură suplimentară, alta decât cea prevăzută în nomenclatura mărfurilor, în cazul în care este necesară pentru aplicarea măsurilor tarifare și netarifare prevăzute de reglementările naționale și unionale.

CASETA 40: Declarație sumară/Document precedent

Pentru mărfurile aflate în regim suspensiv de la plata accizelor se înscriu următoarele coduri:

- Z — pentru tipul documentului precedent;
- AAD — pentru referința documentului precedent;
- identificatorul unic al documentului electronic alocat de aplicația EMCS-RO pentru identificarea operațiunii, urmat de trei caractere numerice pentru numărul de articol aferent documentului administrativ electronic.

CASETA 46: Valoare statistică

Valoarea statistică reprezintă valoarea mărfurilor la locul și momentul în care părăsesc teritoriul României.

Valoarea statistică se exprimă în moneda națională și se determină prin transformarea în lei a monedei facturate, conform prevederilor legale.

Valoarea statistică se calculează astfel:

- a) în cazul vânzării, pe baza sumei facturate pentru mărfuri;
- b) în alte cazuri, pe baza sumei care ar fi fost facturată în cazul vânzării.

Valoarea statistică trebuie să includă numai elementele constitutive (transport și asigurare etc.) referitoare la acea parte a transportului care, în cazul mărfurilor exportate, are loc pe teritoriul României.

Pentru mărfurile supuse unor operațiuni de perfecționare, inclusiv reparațiile, valoarea statistică trebuie să fie determinată ca și când mărfurile ar fi fost produse în întregime în țara de perfecționare (reparație).

CASETA 54: Locul și data, semnătura și numele declarantului/reprezentantului

Se indică locul și data de întocmire a declarației.

Sub rezerva unor prevederi speciale care urmează să fie adoptate în ceea ce privește utilizarea sistemelor computerizate, pe exemplarul care rămâne la biroul de export (sau eventual la biroul de expediere) trebuie să figureze originalul semnăturii de mână a persoanei interesate, precum și numele și prenumele acesteia. În cazul în care persoana interesată este o persoană juridică, semnătura este urmată de precizarea numelui, prenumelui și a calității semnatarului.

B. Indicații privind completarea declarației vamale în cazul formalităților pentru punerea în liberă circulație, destinație finală, perfecționare activă, admitere temporară sau antrepozitare vamală**CASETA 2: Expeditor/Exportator**

În cazul unor grupaje, se indică mențiunea „Diverși”, iar la declarația vamală se va atașa lista expeditorilor/exportatorilor.

CASETA 8: Destinatar

În cazul unor grupaje de mărfuri, se indică mențiunea „Diverși”, iar la declarația vamală se va atașa lista destinatarilor.

CASETA 31: Colete și descrierea mărfurilor; mărci și numere — numărul/numerele containerului/containerelor — număr și natură

Pe primul rând — se înscriu mărcile, numerele, cantitatea și natura coletelor sau, în cazul mărfurilor neambalate, se înscrie numărul articolelor care fac obiectul declarației sau mențiunea „în vrac”, în funcție de modul de prezentare; în cazul în care mărfurile — produse finite — nu sunt purtătoare de marcă se va înscrie mențiunea „fără marcă”. Natura coletelor se indică utilizând unul dintre codurile prevăzute în anexa nr. 2 la ordin.

Pe al doilea rând — se înscrie un cod conform anexei nr. 2 la ordin atribuit unităților de măsură suplimentare potrivit nomenclurii combinate și reglementărilor speciale naționale, urmat de mențiunile necesare pentru identificarea mărfurilor. Prin descrierea mărfurilor se înțelege denumirea comercială uzuală a acestora, în termeni suficienți de preciși pentru a permite identificarea mărfurilor și clasificarea lor.

În cazul în care mărfurile care fac obiectul declarației vamale sunt uzate se înscrie mențiunea „second-hand”.

Pe al treilea rând — se înscrie mențiunea „diverse”, în cazul în care se completează caseta 4.

Spațiul poate fi folosit și pentru înscrierea de date cerute de legislația specifică în vigoare, cum sunt cele legate de TVA, accize, valoare în vamă etc.

Dacă la transportul mărfurilor au fost sau urmează a fi utilizate containere, se înscriu și mărcile de identificare ale acestora.

Pentru autovehiculele și vehiculele prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal comun se înscriu datele de identificare: marca, culoarea, seria șasiului, seria motorului, anul de fabricație.

În cazul în care sunt declarate mai multe vehicule clasificate la același cod NC, se întocmește o listă specificativă care se anexează la declarația vamală. Lista specificativă cuprinde datele de identificare menționate mai sus. În caseta 31 se înscrie mențiunea „conform listă specificativă”, iar codul pentru acest document se menționează în caseta 44 a declarației.

Se precizează, pentru articolul corespunzător, cantitatea exprimată în unitatea de măsură suplimentară, alta decât cea prevăzută în nomenclatura mărfurilor, în cazul în care este necesară pentru aplicarea măsurilor tarifare și netarifare prevăzute de reglementările naționale și unionale.

CASETA 46: Valoarea statistică

Valoarea statistică reprezintă valoarea mărfurilor la locul și momentul în care intră pe teritoriul vamal al României.

Valoarea statistică se exprimă în moneda națională și se determină prin transformarea în lei a monedei facturate, conform prevederilor legale.

Valoarea statistică se stabilește:

- a) pe baza valorii în vamă a mărfurilor, determinată potrivit prevederilor Codului vamal al Uniunii;
- b) pe baza sumei facturate pentru mărfuri, în cazul vânzării;
- c) pe baza sumei care ar fi fost facturată, în alte cazuri decât cele de mai sus.

Valoarea statistică trebuie să includă numai elementele constitutive (transport și asigurare etc.) referitoare la acea parte a transportului care, în cazul mărfurilor importate, are loc până la locul de introducere pe teritoriul vamal al României.

Pentru mărfurile supuse unor operațiuni de perfecționare, inclusiv reparațiile, valoarea statistică trebuie să fie determinată ca și când mărfurile ar fi fost produse în întregime în țara de perfecționare (reparație).

CASETA 54: Locul și data, semnătura și numele declarantului/reprezentantului

Se indică locul și data de întocmire a declarației.

Sub rezerva unor prevederi speciale care urmează să fie adoptate în ceea ce privește utilizarea sistemelor computerizate, pe exemplarul care rămâne la biroul de import trebuie să figureze originalul semnăturii de mână a persoanei interesate, precum și numele și prenumele acesteia. În cazul în care persoana interesată este o persoană juridică, semnătura este urmată de precizarea numelui, prenumelui și a calității semnatarului.

De asemenea în această casetă se înscrie numărul și data corespondentă operațiunii din registrul de evidență a mărfurilor la intrare.

CAPITOLUL IV**Dispoziții privind formularele complementare ale declarației vamale**

13. Formularele complementare sunt utilizate și completate potrivit prevederilor din titlul III din apendicele C1 la anexa 9 din Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei.

NOTE EXPLICATIVE
privind codurile utilizate pe formularele declarației vamale

Codificările utilizate pentru datele ce trebuie completate în casetele din declarația vamală sunt cele din titlul II din apendicele D1 la anexa 9 din Regulamentul delegat (UE) 2016/341 al Comisiei la care se adaugă următoarele:

CASETA 24: Natura tranzacției

Codurile care se utilizează sunt redate în continuare.

În partea stângă a casetei se introduc codurile cu o singură cifră menționate în coloana A, cu excepția, dacă este cazul, a codului 9, iar în partea dreaptă a casetei se adaugă una dintre cifrele menționate în coloana B.

În cazul operațiunilor cu mărfuri destinate reparării sau care au fost reparate și în cazul operațiunilor cu piese de schimb utilizate la reparare, precum și cu piese defecte înlocuite se utilizează codul 6.

A	B
1. Tranzacții care implică transferul real sau intenționat de proprietate de la rezidenți la nerezidenți în schimbul unei compensații financiare sau de altă natură (cu excepția tranzacțiilor enumerate la pct. 2, 7 și 8)	1. Achiziție/vânzare definitivă 2. Furnizarea pentru vânzare la vedere sau cu testare, pentru consignație sau prin intermediul unui agent comisionar 3. Comerț în barter (compensație în natură) 4. Leasing financiar (închiriere-achiziție) ¹⁾ 9. Altele
2. Returnări și înlocuiri de mărfuri în mod gratuit după înregistrarea tranzacției inițiale	1. Returnări de mărfuri 2. Înlocuiri de mărfuri returnate 3. Înlocuiri (de exemplu, sub garanție) a mărfurilor care nu au fost returnate 9. Altele
3. Tranzacții care implică transferul de proprietate fără compensații financiare sau de altă natură (de exemplu, expedieri de ajutoare)	
4. Operațiuni în vederea prelucrării ²⁾ în lohn (fără transferul proprietății către prelucrător)	1. Mărfuri destinate reintroducerii în țara de unde au fost exportate inițial 2. Mărfuri care nu sunt destinate reintroducerii în țara de unde au fost exportate inițial
5. Operațiuni ca urmare a prelucrării în lohn (fără transferul proprietății către prelucrător)	1. Mărfuri reintroduse în țara de unde au fost exportate inițial 2. Mărfuri care nu sunt reintroduse în țara de unde au fost exportate inițial
6. Tranzacții particulare înregistrate pentru scopuri naționale	
7. Operațiuni în cadrul unor proiecte comune de apărare sau alte programe comune interguvernamentale de producție	
8. Tranzacții care implică furnizarea de materiale de construcție și echipament tehnic în cadrul unui contract general de construcții sau construcții civile pentru care nu este necesară o facturare separată a mărfurilor, fiind eliberată numai o factură pentru totalitatea contractului	
9. Alte tranzacții care nu pot fi clasificate la alte coduri	1. Închirieri, împrumuturi și leasing operațional cu durata de peste 24 de luni 9. Altele

¹⁾ Leasingul financiar cuprinde operațiuni unde ratele sunt calculate în așa fel încât să acopere în întregime sau aproape în întregime valoarea mărfurilor. Riscurile și beneficiile dreptului de proprietate sunt transferate concesionarului. La sfârșitul contractului, concesionarul devine proprietarul legal al mărfurilor.

²⁾ Prelucrarea include operațiunile (transformare, construcție, montaj, îmbunătățire, renovare) având ca obiectiv producerea unui articol nou sau îmbunătățit în mod efectiv. Aceasta nu implică neapărat o modificare a clasificării produsului. Activitățile de prelucrare realizate pe cont propriu de prelucrător nu sunt incluse la această poziție, fiind necesară înregistrarea acestora la poziția 1 din coloana A.

CASETA 37: **Regim**

În a doua subdiviziune se înscrie, în cazul în care nu există cod unional pentru regimul în cauză, un cod alfanumeric compus din trei caractere, din baza de date a sistemului informatic vamal din lista codurilor de facilități. Acest cod corespunde reglementării(lor) naționale care constituie temeiul legal, de regulă, al acordării unor înlesniri fiscale pentru operațiunea în cauză. Informarea privind actualizarea

datelor aferente acestei liste se realizează prin mijloacele sistemului informatic integrat puse la dispoziție de autoritatea vamală.

În situația în care pentru operațiunea în cauză există atât un cod național, cât și un cod unional, în a doua subdiviziune se înscrie codul unional, iar cel național este indicat în caseta 44. În aceste situații declarația vamală nu va fi procesată prin procedee informatice.

CASETA 47: **Calculul impozităților**

Prima coloană: Tipul de impozitare

Codurile care urmează să fie utilizate sunt următoarele:

Drepturi vamale pentru produsele industriale	A00
Drepturi vamale pentru produsele agricole	A10
Drepturi adiționale	A20
Drepturi antidumping definitive	A30
Drepturi antidumping provizorii	A35
Drepturi compensatoare definitive	A40
Drepturi compensatoare provizorii	A45
TVA	B00
Dobânzi compensatorii (TVA)	B10
Dobânzi pentru întârziere (TVA)	B20
Taxe la export	C00
Taxe la exportul de produse agricole	C10
Dobânzi pentru întârziere	D00
Dobânzi compensatorii (de exemplu, perfecționare activă)	D10
Drepturi percepute în numele altor țări	E00
Acciză	02X*

* X reprezintă un cod de tipul (n1) de detaliere a tipului de taxă în cauză, conform listei de coduri din sistemul informatic integrat vamal.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

