



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 494

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 1 iulie 2016

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 289 din 11 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) și art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali .....	2-7
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
462. — Hotărâre pentru completarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 75/2014 privind desemnarea Ministerului Sănătății ca organism de conducere și implementare a fazei a doua a programului de cooperare pentru dezvoltarea capacităților de chirurgie cardiacă neonatală și infantilă în România .....	7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
774. — Ordin al ministrului sănătății privind aprobarea finanțării din bugetul de stat și din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății a compartimentelor de primire a urgențelor din cadrul spitalelor cu structuri de urgență începând cu 1 iulie 2016 .....	8
779/393. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006 privind înregistrarea și raportarea statistică a pacienților care primesc servicii medicale în regim de spitalizare continuă și spitalizare de zi .....	9-10
<b>ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA</b>	
19. — Hotărâre pentru aprobarea Metodologiei privind întocmirea și eliberarea certificatului de status profesional curent pentru asistenții medicali generaliști, moașe și asistenții medicali .....	11-15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 289**

din 11 mai 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) și art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) și art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de George Nicola în Dosarul nr. 12.679/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 626 D/2016.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 627 D/2016, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Partidul Național Democrat — Organizația Sector 2 în Dosarul nr. 12.680/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, precum și în Dosarul nr. 661 D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, ridicată de Cătălin Daniel Fenechiu în Dosarul nr. 3.120/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

4. Pentru autorii excepției răspunde domnul avocat Mihai Rapcea. Lipsește Biroul Electoral al Municipiului București — Circumscripția Electorală nr. 42, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în aceste dosare, președintele pune în discuție, din oficiu, problema conexării lor. Reprezentantul autorilor excepției este de acord cu conexarea. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a cauzelor.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pentru susținerea excepției de neconstituționalitate.

7. Având cuvântul, domnul avocat Mihai Rapcea solicită admiterea excepției de neconstituționalitate pentru motivele dezvoltate în dosar și în celelalte cauze având același obiect. În plus, arată faptul că semnăturile de pe listele de susținători sunt publice, apărând ca un vot exprimat în favoarea unui candidat înainte de a vota efectiv. Mai învederează că cei care adună semnăturile nu au calitatea de operatori de date cu caracter personal, precum și faptul că legea nu prevede elemente de verificare care să dea siguranța Biroului Electoral că nu

greșește. Tot astfel, legea nu impune verificarea semnăturilor. Având în vedere deficiențele de reglementare sesizate, se ajunge în realitate la lipsa de reprezentativitate a celor care câștigă alegerile. Legea trebuie să se raporteze mai mult la situația de fapt reală.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, arătând că textul de lege criticat nu încalcă prevederile constituționale invocate, și ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, arătând că acest text de lege nu are legătură cu cauza.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

9. Prin Sentința civilă nr. 5.746 din 29 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.679/300/2016 și prin Sentința civilă nr. 5.747 din 29 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.680/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) și art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**, excepție ridicată de George Nicola și, respectiv, de Partidul Național Democrat — Organizația Sector 2, în cauze având ca obiect respingerea cererilor de candidatură la alegerile locale, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015.

10. Prin Decizia civilă nr. 312 A din 3 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.120/2/2016, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015**, excepție ridicată de Cătălin Daniel Fenechiu într-o cauză având ca obiect contestația împotriva hotărârii prin care s-a respins înregistrarea candidaturii sale la funcția de primar general al Municipiului București.

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, George Nicola susține, în esență, faptul că prevederile art. 37 din Constituție, care reglementează conținutul dreptului de a fi ales, nu prevăd nicio condiționare de genul celei stabilite de art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015. Ca urmare, textul criticat îngreșează nepermis dreptul de a fi ales. Totodată, acesta încalcă principiul egalității în drepturi, dreptul la viață intimă, familială și privată, precum și prevederile constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, dispozițiile referitoare la alegerea primarului într-un singur tur sunt neconstituționale, întrucât ca efect al aplicării acestora există probabilitatea ca primarul ales să nu fie reprezentativ pentru majoritatea membrilor comunității, iar democrația înseamnă decizia majorității, iar nu a unei minorități. Or, prin sintagma „organele sale reprezentative”, cuprinsă în

art. 2 din Constituție, legiuitorul a avut în vedere să consacre caracterul reprezentativ al autorităților prin care se exercită suveranitatea națională. Se încalcă astfel prevederile constituționale potrivit cărora România este stat de drept și democratic, cele referitoare la suveranitate, dreptul de a alege și dreptul de a fi ales. Cetățeanul cu drept de vot nu este încurajat să voteze persoana în care are încredere, întrucât, știind că într-un singur tur de scrutin candidatul preferat nu are șanse, va vota un candidat prezumat cu șanse mai mari, chiar dacă acel candidat preferat ar avea șanse într-un scrutin cu două tururi.

12. Partidul Național Democrat — Organizația Sector 2 susține, în esență, că prevederile art. 37 din Constituție care reglementează conținutul dreptului de a fi ales nu stabilesc nicio condiționare de genul celei stabilite de art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015. Lipsa trimiterii în textul constituțional la o reglementare prin lege a dreptului de a fi ales denotă, în opinia autorilor excepției, voința Adunării Constituante de a stabili prin Legea fundamentală nu doar condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un cetățean pentru a fi ales, cât și consacarea accesului liber al cetățenilor la funcțiile electivă. Ca urmare, textul criticat îngrădește nepermis dreptul de a fi ales. Totodată, acesta încalcă principiul egalității în drepturi, câtă vreme, de exemplu, cetățenii aparținând unei minorități, români într-o comună precum din Harghita sau Covasna, germani într-o localitate din Timiș sau Brașov sau maghiari într-o localitate din Hunedoara, nu vor putea să voteze un candidat conațional în localități unde numărul acestora nu permite strângerea numărului de susținători prevăzuți de lege. Se regăsește, în această ipoteză, și încălcarea dreptului de a fi ales. Este încălcat, deopotrivă, dreptul la viață intimă, familială și privată, sub aspectul utilizării datelor cu caracter personal și se creează o discriminare între partidele care au o bază de date și partidele noi întrucât primele pot întocmi listele de susținere doar prin solicitarea semnăturii pe tablele, datele putând fi completate de voluntari. De asemenea, textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât condiția impusă de lege nu privește „apărarea drepturilor și a libertăților cetățenilor”, ci constituie, în fapt, o încălcare a acestora. Deși autorul excepției face trimitere la dispozițiile art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, nu formulează critici distincte în privința acestora, ci se referă la altă cauză în care textul a fost criticat.

13. Cătălin Daniel Fenechiu arată că democrația înseamnă reprezentativitate, iar, în cazul primarilor, reprezentativitatea nu poate fi asigurată decât de majoritate. Prin sintagma „organele sale reprezentative”, cuprinsă în art. 2 din Constituție, legiuitorul a avut în vedere să consacre caracterul reprezentativ al autorităților prin care se exercită suveranitatea națională. Astfel fiind, prin textul criticat, referitor la alegerea primarilor într-un singur tur de scrutin, este alterat caracterul democratic al alegerilor și are loc demobilizarea cetățenilor cu drept de vot care, știind că nu va fi declarat candidatul ales de majoritate, ci cel care obține numărul cel mai mare de voturi într-un singur tur, refuză să participe la întreg procesul electoral. Este afectat și dreptul de a fi ales; „un candidat viabil care ar obține locul doi în primul tur nu are posibilitatea de a deveni primar, chiar dacă în turul doi ar putea fi votat de majoritatea cetățenilor cu drept de vot.”

14. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Condiția suplimentară a numărului de susținători nu intră în contradicție cu dreptul de a fi ales, reprezentând un criteriu de preselecție obiectiv și rezonabil, aplicabil în condiții de tratament egal pentru diferitele categorii de candidați la alegeri. Instituirea acestei condiții reprezintă o modalitate prin care candidatul își dovedește potențialul de reprezentativitate și o pârghie prin care se împiedică exercitarea abuzivă a dreptului de a fi ales.

15. **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Textul criticat restrânge dreptul de a fi ales de vreme ce alegerile pentru funcția de primar într-un singur tur de scrutin ar putea asigura o reprezentativitate insuficientă a candidatului ales. Totuși, această restrângere este dispusă prin lege, astfel cum prevede art. 53 din Constituție. În aceste condiții instanța de contencios constituțional urmează să stabilească dacă filozofia legiuitorului, astfel cum a fost concretizată în textul criticat, este compatibilă cu principiile constituționale.

16. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Guvernul** a transmis, cu adresele nr. 5/2.898/2016, 5/2.899/2016 și nr. 5/2.914/2016 înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 4.033 din 11 mai 2016, nr. 4.036 din 11 mai 2016 și nr. 4.045 din 11 mai 2016, punctul său de vedere în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În susținerea acestui punct de vedere, Guvernul invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie (deciziile nr. 419/2009 și nr. 61/2010), precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, apreciind că cele statuate în aceste cauze își mențin valabilitatea. Arată și că, recent, prin Decizia nr. 246/2016\*, nepublicată, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate.

18. **Avocatul Poporului** a transmis, cu adresele nr. 8.799 din 10 mai 2016 și nr. 8.819 din 10 mai 2016, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 3.998 din 10 mai 2016 și nr. 4.009 din 10 mai 2016, punctul său de vedere prin care apreciază că dispozițiile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 „institue un prag de reprezentativitate rezonabil de minimum 1%, ușor de atins în practică, și care nu este de natură să lipsească de conținut dreptul de vot și de a fi ales”. Invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și Recomandările Comisiei de la Veneția, cuprinse în Codul bunelor practici în materie electorală. Cât privește art. 101 alin. (2) și (3) din Legea nr. 115/2015 apreciază că „sistemul electoral astfel reglementat prevede modalități specifice și concrete de natură să asigure reprezentativitatea organelor constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, și anume principiul reprezentării proporționale și regula pragului electoral”. Dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituție „au lăsat în seama legiuitorului ordinar libertatea de a alege și reglementa un anumit tip de scrutin și de a stabili regulile de organizare și de desfășurare a procesului electoral, cu respectarea condițiilor impuse de Constituție.” Astfel, „opțiunea pentru un anumit tip de scrutin pentru alegerile locale, precum și modalitățile concrete de organizare și desfășurare a scrutinului aparțin legiuitorului”, soluție care rezultă și din prevederile art. 121 alin. (1) și art. 122 alin. (2) din Constituție, în același sens fiind și prevederile art. 3 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel cum a fost interpretat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Mai arată că prin Decizia nr. 246 din 4 mai 2016, nepublicată la data prezentului punct de vedere, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (2) și (3) din Legea nr. 115/2015.

19. **Președintele Senatului și Președintele Camerei Deputaților** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

\* Decizia Curții Constituționale nr. 246 din 4 mai 2016 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 14 iunie 2016.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, susținerile autorilor excepției, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 49 alin. (2) și art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din data de 20 mai 2015.

22. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 49 alin. (2): „Pentru fiecare candidat la funcția de primar și listă de candidați pentru consiliul local și pentru consiliul județean, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale trebuie să prezinte o listă de susținători, care trebuie să cuprindă minimum 1% din numărul total al alegătorilor înscrși în Registrul electoral și în listele electorale complementare din circumscripția pentru care candidează, dar nu mai puțin de 100 în cazul comunelor, de 500 în cazul localităților urbane de rangul II și III și de 1.000 în cazul județelor, municipiului București, sectoarelor municipiului București și localităților urbane de rangul I.”;

— art. 101 alin. (2): „Este declarat ales primar candidatul care a întrunit cel mai mare număr de voturi valabil exprimate”.

23. În susținerea excepției se invocă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3), referitoare la principiul democrației, art. 2 alin. (1) — Suveranitatea, art. 16 — Egalitatea în drepturi, art. 26 — Viața intimă, familială și privată, art. 36 — Dreptul de vot, art. 37 — Dreptul de a fi ales și art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, Curtea constată că Legea fundamentală a statului cuprinde norme de principiu care reglementează toate domeniile vieții economico-sociale, politice și juridice ale societății organizate statal. În Constituție sunt sistematizate principiile generale care caracterizează regimul politic, organizarea și funcționarea instituțiilor statului, drepturile și libertățile cetățenilor, reglementarea detaliată a acestora realizându-se apoi prin legi organice sau ordinare, după caz, în funcție de distincțiile pe care însăși Constituția le stabilește.

25. În ceea ce privește dispozițiile constituționale la care autorii excepției de neconstituționalitate fac referire, atât semnificația, cât și modul în care acestea sunt dezvoltate în legislația infraconstituțională au fost analizate de Curtea Constituțională în cauze în care a examinat critici de neconstituționalitate asemănătoare.

26. Astfel, într-o jurisprudență constantă, Curtea a statuat că „suveranitatea națională, principiu fundamental al statului român, aparține, potrivit art. 2 din Constituție, poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum. Textul constituțional invocat exprimă, așadar, voința constituuantului român, potrivit căreia, **în cadrul democrației reprezentative, suveranitatea națională aparține într-adevăr poporului român, însă aceasta nu poate fi exercitată într-un mod direct, nemijlocit, la nivel individual, forma de exercitare fiind cea indirectă, mijlocită, prin procedeul alegerii organelor reprezentative. Modalitatea de constituire**

**a acestora din urmă reprezintă expresia suveranității naționale, manifestată prin exprimarea voinței cetățenilor în cadrul alegerilor libere, periodice și corecte, precum și prin referendum**„ (a se vedea Decizia nr. 419 din 26 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 28 aprilie 2009, la care trimit, deopotrivă, Decizia nr. 61 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 3 februarie 2010, și Decizia nr. 682 din 27 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 11 iulie 2012).

27. În ceea ce privește **alegerile**, art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituție stabilește că sistemul electoral se reglementează prin lege organică. Așadar, constituuantul a lăsat în seama legiuitorului ordinar libertatea de a stabili regulile de organizare și de desfășurare a procesului electoral, modalitățile concrete de exercitare a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, cu respectarea condițiilor impuse de Constituție.

28. **Condițiile de fond și de formă pe care o persoană trebuie să le îndeplinească pentru exercitarea dreptului de a fi ales** sunt prevăzute, la nivel constituțional, de art. 16 alin. (3), art. 37 și art. 40, precum și, la nivelul legislației infraconstituționale, de norme cuprinse în aceleași legi electorale, care se subordonează condițiilor generale constituționale și le dezvoltă, totodată, după criteriul funcției publice electivă pentru care sunt organizate respectivele alegeri (a se vedea Decizia nr. 61 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 3 februarie 2010).

29. În același sens sunt și dispozițiile art. 3 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate de autorii excepției, prin raportare la prevederile art. 20 din Constituție. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că **statele au o marjă largă de apreciere în alegerea sistemului electoral și a condițiilor de aplicare a acestuia, fără însă a limita drepturile în discuție atât de mult încât să afecteze esența drepturilor consacrate de art. 3 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție și să le golească de conținut** [a se vedea, de exemplu, hotărârile din 2 martie 1987 și 22 mai 2012, pronunțate în cauzele *Mathieu-Mohin and Clerfayt împotriva Belgiei*, paragraful 52, și, respectiv, *Scoppola împotriva Italiei* (nr. 3), paragrafele 83 și 84]. Dispozițiile menționate stabilesc obligația statelor contractante de a derula alegeri „libere”, „la intervale rezonabile”, „prin scrutin secret”, „în condiții care să asigure libera exprimare a voinței poporului”, fără a impune introducerea unui sistem determinat de vot. (Hotărârea pronunțată în Cauza *Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei*, din 2 martie 1987, paragraful 54).

30. Tot astfel, Codul bunelor practici în materie electorală — Linii directe și raport explicativ adoptate de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni Plenare (Veneția, 18—19 octombrie 2002), referindu-se la nivelul reglementării în materie electorală, recomandă, la pct. 2 *Niveluri normative și stabilitatea dreptului electoral*, următoarele: „66. Una din modalitățile de evitare a manipularilor ar fi definirea în Constituție sau într-un text superior legii ordinare a elementelor celor mai sensibile (sistemul electoral propriu-zis, componenta comisiilor electorale, circumscripțiile sau regulile de constituire a circumscripțiilor). O altă soluție, mai flexibilă, ar fi de a stipula în Constituție ca, în cazul amendării legii electorale, vechiul sistem va rămâne aplicabil pe timpul viitoarelor alegeri — cel puțin dacă acestea au loc în anul următor — și că sistemul nou va fi aplicat începând cu scrutinele ulterioare. 67. Pentru restul, dreptul electoral ar trebui să aibă, în principiu, un rang legislativ. Normele privind implementarea, și anume cele care reglementează chestiunile de ordin tehnic și de detaliu, pot fi, totuși, prezentate sub formă de regulament.”

31. Față de cele arătate, Curtea reține că dispozițiile art. 37, alături de cele ale art. 16 alin. (3) și art. 40 din Constituție, stabilesc doar condițiile de principiu, de fond și de formă, pe care o persoană trebuie să le îndeplinească pentru exercitarea dreptului de a fi ales, iar Legea nr. 115/2015 le dezvoltă, în privința alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale. În acest cadru, **dispozițiile criticate consacră o condiție de exercitare a dreptului fundamental de a fi ales**, și anume aceea de a prezenta o listă de susținători la depunerea candidaturii. Instituirea unei astfel de condiții este, de principiu, în acord cu normele constituționale cuprinse în art. 37 referitoare la dreptul de a fi ales, constituind **o măsură necesară și adecvată** pentru dovedirea unui anumit grad de reprezentativitate în rândul electoratului, deopotrivă pentru toți competitorii electorali, și pentru descurajarea eventualelor candidaturi abuzive. Având în vedere eliminarea condiției de reprezentativitate la înființarea unui partid politic, respectiv instituirea, prin art. 19 alin. (3) din Legea partidelor politice nr. 14/2003, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 10 iunie 2015, a regulii unui număr de „*cel puțin 3 membri fondatori*” pentru înființarea unui partid, nu mai subzistă niciun temei pentru reglementarea unei diferențe de tratament juridic între candidații partidelor politice și cei independenți. Astfel fiind, contrar susținerilor autorilor excepției, nu se poate reține încălcarea art. 16 din Constituție referitor la egalitatea în drepturi.

32. Cât privește proporționalitatea acestei măsuri, Curtea constată că sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, considerentele care fundamentează jurisprudența sa în care a analizat constituționalitatea aceleiași condiții legale impuse candidaților independenți, în care a reținut că o astfel de soluție legislativă impune „**o condiție necesară, rezonabilă și legitimă pentru exercitarea dreptului de a fi ales, ce nu constituie o piedică în prezentarea candidaturilor electorale**” (cu referire la alegerile locale — Decizia nr. 522 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din data de 15 mai 2008; *ad similes*, cu referire la alte categorii de alegeri, Decizia nr. 503 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 28 mai 2010, Decizia nr. 782 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 15 iunie 2009, Hotărârea nr. 37 din 2 octombrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 4 octombrie 1996, și Hotărârea nr. 71 din 16 octombrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 24 octombrie 1996). Astfel cum Curtea a statuat, **trăsătura esențială a oricărui mandat dobândit în urma exprimării prin sufragiu a voinței politice a electoratului o constituie reprezentativitatea sa**. Indiferent că este vorba de alegeri locale, parlamentare, prezidențiale sau europarlamentare, sistemul electoral național prevede, în esență, aceeași condiție: depunerea unei liste cu semnături de adeziune. Acest criteriu de preselectare a candidaților este unul obiectiv și rezonabil, aplicabil în condiții de egalitate de tratament fiecăreia dintre cele două categorii de participanți la alegeri: candidații independenți, pe de o parte, și cei propuși pe lista unui partid politic, pe de altă parte. Instituirea condiției legale privind depunerea listei cu semnături reprezintă o modalitate prin care candidatul la o funcție sau demnitate publică își dovedește potențialul de reprezentativitate și arată, în același timp, preocuparea legiuitorului de a preveni exercitarea abuzivă a dreptului de a fi ales, pe de o parte, dar și de a asigura, pe de altă parte, accesul efectiv la exercițiul acestui drept persoanelor eligibile care într-adevăr beneficiază de credibilitatea și susținerea electoratului, astfel încât să existe șanse reale de reprezentare a acestuia în forul legislativ. Deși o propunere de candidat nu poate privi, potrivit Constituției, decât o persoană ce întrunește condițiile constituționale de eligibilitate,

alegerile pot avea loc numai cu respectarea procedurii electorale. De aceea, **depunerea candidaturii face parte din procedura electorală, așa încât cerința ca propunerea candidaturii să fie reprezentativă constituie o condiție legală ce nu vine în conflict cu dreptul constituțional de a fi ales** (Decizia nr. 782 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 15 iunie 2009).

33. Dispozițiile criticate se corelează și cu recomandări cuprinse în **Codul bunelor practici în materie electorală — Linii directoare și raport explicativ adoptate de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni Plenare** (Veneția, 18—19 octombrie 2002). Liniile directoare statuează în acest sens, la art. 1.3 — *Prezentarea candidaturilor*, pct. i și ii, următoarele: „*i. Prezentarea candidaților individuali sau a listelor de candidați pot fi condiționate de obținerea unui anumit număr de semnături; ii. Legea nu trebuie să impună colectarea semnăturilor a mai mult de un 1% din alegătorii circumscripției respective.*” Această recomandare este dezvoltată în **Raportul explicativ, pct. 8**, după cum urmează: „*Obligația de a colecta un anumit număr de semnături pentru prezentarea unei candidaturi nu este, în principiu, incompatibilă cu principiul sufragiului universal. În practică, toate partidele politice, cu excepția unor formațiuni politice fantome, par a nu se confrunța cu nicio dificultate în colectarea numărului necesar de semnături, atunci când normele care reglementează colectarea semnăturilor nu sunt utilizate pentru a împiedica unii candidați de a se prezenta. Pentru a evita orice manipulare de acest gen, legea trebuie să stabilească un număr maxim de semnături care nu trebuie să depășească pragul de 1% din alegători.*” Curtea observă că textul citat distinge între partide care pot dovedi un potențial de reprezentativitate și partide care nu pot face acest lucru (*formațiuni politice fantome*), ceea ce conduce la concluzia că, și în viziunea Codului bunelor practici în materie electorală, simpla înregistrare a unui partid politic nu reprezintă singurul criteriu pentru a califica o formă de asociere ca atare. Trebuie ca partidul politic astfel constituit să probeze o activitate circumscrisă rolului partidelor politice într-un stat de drept.

34. În motivarea excepției se mai susține și încălcarea **art. 26 din Constituție**, referitor la dreptul la viață intimă, familială și privată, invocându-se eventuale abuzuri legate de întocmirea listelor de susținători și de utilizarea datelor consemnate în acestea, de natură a determina o rezervă a cetățenilor în completarea lor. Cu privire la aceste critici, Curtea reține că operațiunea de colectare a datelor cu caracter personal a semnatarilor listei de susținere se face de către una sau mai multe persoane special desemnate în acest scop de partidul politic. Obligația de întocmire a acestor liste cu semnături incumbă respectivului partid politic, care trebuie să se preocupe de aducerea sa la îndeplinire și să se asigure, totodată, prin propriile mijloace, de buna-credință a persoanei/persoanelor desemnate și de respectarea, în consecință, a păstrării confidențialității asupra conținutului datelor colectate. Prin urmare, modalitatea în care persoana desemnată în acest scop înțelege să își îndeplinească sarcina primită nu poate reprezenta o problemă de neconstituționalitate în sine a dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 14/2003. Totodată, Curtea reține că depunerea acestor liste este necesară strict pentru verificarea îndeplinirii condițiilor legale referitoare la înregistrarea candidaturilor la funcțiile electivă, fără a se putea susține în mod rezonabil că respectivele date ar putea fi utilizate și în alte scopuri sau că nu vor fi stocate cu respectarea legislației în materie. Astfel de critici vizează însă modul de aplicare a legii, aspect ce excedează competenței Curții Constituționale.

35. Referitor la pretinsa încălcare a art. 53 din Constituție, Curtea reține că impunerea prin lege a îndeplinirii anumitor condiții pentru exercitarea unui drept constituțional nu constituie

o încălcare sau o restrângere a acestuia, ci reflectarea în plan legal a condițiilor prevăzute de Constituție pentru realizarea acestui drept, fără a se putea susține încălcarea dispozițiilor art. 53 din Constituție (în același sens, Decizia nr. 765 din 18 decembrie 2014, paragraful 17).

36. **În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015**, Curtea constată că este inadmisibilă.

37. Astfel, excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cauze având ca obiect contestația formulată împotriva hotărârilor birourilor electorale prin care s-au respins candidaturi în cadrul alegerilor locale, cu motivarea că nu întrunesc condiția legală referitoare la depunerea listelor de susținători. Este vorba, așadar, despre contestații formulate în etapa procesului electoral corespunzătoare depunerii candidaturilor, care cunoaște o reglementare expresă prin dispozițiile art. 54 din Legea nr. 115/2015, după cum urmează: „(1) *Acceptarea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către cetățeni, partidele politice, alianțele politice și alianțele electorale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării candidaturii.*

(2) **Respingerea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către candidat, partidele politice, alianțele politice sau alianțele electorale care au propus candidatura respectivă, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării respingerii candidaturii.**

(3) **Contestațiile trebuie să cuprindă numele și prenumele, adresa și calitatea contestatarului, numele și prenumele persoanei a cărei candidatură a fost admisă sau respinsă, prezentarea temeiurilor contestației, data și semnătura contestatarului și indicarea, dacă este cazul, a persoanei desemnate să îl reprezinte.**

(4) **Contestația și, dacă este cazul, cererea de apel se depun la instanța competentă să le soluționeze, sub sancțiunea nulității.**

(5) **Contestațiile privind admiterea sau respingerea candidaturilor se soluționează în termen de 48 de ore de la înregistrare, de către judecătoria, respectiv tribunalul în a cărui rază teritorială se află circumscripția electorală. Hotărârea nu se comunică.**

(6) **Împotriva hotărârii date în contestație se poate face apel în termen de 24 de ore de la pronunțare, la instanța ierarhic superioară. Apelul se soluționează în termen de 24 de ore de la înregistrare.**

(7) **Hotărârea pronunțată în apel este definitivă.**

(8) **Instanțele judecătorești competente să soluționeze contestațiile formulate împotriva hotărârilor de admitere sau de respingere a unei candidaturi de către biroul electoral de circumscripție vor lua măsuri de aducere la cunoștință, de îndată, a hotărârii definitive, după expirarea termenelor imperative prevăzute la alin. (5) și (6), biroului electoral de circumscripție care a pronunțat hotărârea atacată, în vederea definitivării candidaturilor.”**

38. Or, prevederile art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, referitoare la tururile de scrutin pentru alegerea în funcția de primar, **sunt aplicabile în altă etapă a procesului electoral, respectiv a desfășurării alegerilor**, etapă a cărei existență este condiționată de îndeplinirea condițiilor și parcurgerea, în consecință, a etapelor premergătoare, inclusiv depunerea/acceptarea candidaturilor, fiindu-i aplicabile, în mod corespunzător, alte dispoziții legale în privința procedurii de formulare și soluționare a contestațiilor.

39. Astfel fiind, cu privire la excepția de neconstituționalitate a acestui text de lege, sunt incidente prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții

Constituțională potrivit căreia „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.*” Pe cale jurisprudențială, Curtea a stabilit două criterii/condiții pentru stabilirea/existența legăturii excepției de neconstituționalitate cu soluționarea cauzei, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, condiții care trebuie întrunite cumulativ: aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate (a se vedea Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014). Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci **trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales din prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat.** (a se vedea și Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014; Decizia nr. 189 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 15 iunie 2015; Decizia nr. 279 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 17 iunie 2015; Decizia nr. 397 din 28 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 7 iulie 2015).

40. Dispozițiile art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 **nu sunt nici aplicabile în cauza dedusă judecării** (contestație împotriva hotărârii biroului electoral de circumscripție de respingere a unei candidaturi) și **nici necesare pentru restabilirea stării de legalitate în această cauză** (eventuala înregistrare a candidaturii). Astfel fiind, excepția de neconstituționalitate cât privește aceste prevederi nu are legătură cu cauza în care a fost ridicată, etapă guvernată de reguli procedurale exprese și imperative referitoare la **subiecții** care pot formula contestație, **obiectul contestației și autoritățile competente** a o soluționa. A accepta ideea că, în acest cadru, poate fi contestată însăși procedura de desfășurare a alegerilor (subsecventă acceptării candidaturilor) înseamnă, în realitate, a eluda ansamblul reglementărilor care guvernează procedura electorală, reglementări care conferă calitate procesuală în formularea contestațiilor în mod distinct și etapizat, în mod corespunzător „actorilor” electorali/autorităților/structurilor implicate în fiecare etapă. În acest fel, orice contestație, indiferent de obiect, poate deveni un cadru „flexibil”, în care să se invoce, în orice moment al alegerilor, și indiferent de calitatea celui care o formulează, neconstituționalitatea oricăreia dintre prevederile Legii nr. 115/2015. În plus, văzând și dezvoltările jurisprudențiale mai sus referite, a socoti admisibil a se proceda astfel înseamnă a ignora condiția „*interesului procesual al invocării excepției de neconstituționalitate*” în cazul unor persoane care, în speță, nu îndeplinesc condițiile pentru înregistrarea candidaturii la alegerile locale, deci nici condiția de a participa la etapa alegerilor, de natură a le conferi calitatea de a contesta modul de organizare și desfășurare a acestora.

41. Or, cauzele de inadmisibilitate au caracter imperativ și sunt de ordine publică. De aceea, nici părțile, într-un proces privind soluționarea excepției de neconstituționalitate, nici Curtea nu ar putea trece peste o cauză de inadmisibilitate. Ele se impun din oficiu, fiind destinate apărării unui interes eminent public, privind limitele controlului, ca expresie a competenței de atribuire a Curții în exercitarea acestuia.

42. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de George Nicola și, respectiv, de Partidul Național Democrat — Organizația Sector 2, în dosarele nr. 12.679/300/2016 și nr. 12.680/300/2016 ale Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă și constată că prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de aceiași autori, în aceleași dosare ale aceleiași instanțe, precum și de Cătălin Daniel Fenechiu în Dosarul nr. 3.120/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, precum și Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,

**Marieta Safta**

---

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**

GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**

**pentru completarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 75/2014 privind desemnarea Ministerului Sănătății ca organism de conducere și implementare a fazei a doua a programului de cooperare pentru dezvoltarea capabilităților de chirurgie cardiacă neonatală și infantilă în România**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — După alineatul (1) al articolului 1 din Hotărârea Guvernului nr. 75/2014 privind desemnarea Ministerului Sănătății ca organism de conducere și implementare a fazei a doua a programului de cooperare pentru dezvoltarea capabilităților de chirurgie cardiacă neonatală și infantilă în România, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 111 din 13 februarie 2014, se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Pentru continuarea fazei a doua a programului de cooperare, Ministerul Sănătății poate încheia acorduri de cooperare cu clinica I.R.C.C.S. Policlinico San Donato, din San Donato Milanese, Republica Italiană, și cu unități sanitare și asociații de profil partenerie ale acesteia, în condițiile legii.”

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Vlad Vasile Voiculescu**

Ministrul finanțelor publice,

**Anca Dana Dragu**

București, 28 iunie 2016.

Nr. 462.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN privind aprobarea finanțării din bugetul de stat și din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății a compartimentelor de primire a urgențelor din cadrul spitalelor cu structuri de urgență începând cu 1 iulie 2016

Văzând Referatul de aprobare nr. VVV 1.285/2016 al Serviciului medicină de urgență din cadrul Ministerului Sănătății,  
având în vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
conform dispozițiilor art. 98—106 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.706/2007 privind conducerea și organizarea unităților și compartimentelor de primire a urgențelor, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere Ordinul ministrului sănătății nr. 1.096/2015\*) privind evaluarea unor compartimente de primiri urgențe în vederea preluării finanțării acestora din bugetul de stat,  
în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă finanțarea din bugetul de stat și din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății, începând cu 1 iulie 2016, a compartimentelor de primire a urgențelor din cadrul spitalelor cu structuri de urgență, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Structurile de specialitate ale Ministerului Sănătății duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Vlad Vasile Voiculescu**

București, 30 iunie 2016.  
Nr. 774.

\*) Ordinul ministrului sănătății nr. 1.096/2015 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*ANEXĂ*

### Compartimente de primire a urgențelor din cadrul spitalelor cu structuri de urgență

Nr. crt.	Unitatea sanitară	Județul/DSP
1	Spitalul Municipal Onești	Bacău
2	Spitalul Municipal Beiuș	Bihor
3	Spitalul Municipal Dej	Cluj
4	Spitalul Orășenesc de Urgență Târgu Cărbunești	Gorj
5	Spitalul Municipal Odorheiu Secuiesc	Harghita
6	Spitalul Municipal Lupeni	Hunedoara
7	Spitalul Municipal Caracal	Olt
8	Spitalul „Dr. Teodor Andrei” Lugoj	Timiș



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 779 din 30 iunie 2016

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  
Nr. 393 din 27 iunie 2016

## O R D I N

### pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006 privind înregistrarea și raportarea statistică a pacienților care primesc servicii medicale în regim de spitalizare continuă și spitalizare de zi

Având în vedere Referatul de aprobare nr. VVV 1.311/2016 al Ministerului Sănătății și nr. DG 1.224 din 27 iunie 2016 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în temeiul dispozițiilor:

- Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 2 lit. a)—d) și art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:**

**Art. I.** — Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006 privind înregistrarea și raportarea statistică a pacienților care primesc servicii medicale în regim de spitalizare continuă și spitalizare de zi, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 din 9 ianuarie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La anexa nr. 2, titlul notei 2 va avea următorul cuprins:**

**„Notă 2**

**privind criteriile de internare prevăzute în Hotărârea Guvernului pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, în vigoare”**

**2. În anexa nr. 4, secțiunea privind data și ora vizitei va avea următorul cuprins:**

„Data de început a vizitei: zi □□ luna □□ anul □□□□  
ora început □□□□

Data de sfârșit a vizitei: zi □□ luna □□ anul □□□□  
ora sfârșit □□□□”

**3. La anexa nr. 4, nota 1 va avea următorul cuprins:**

**„Notă 1**

**privind criteriile de internare prevăzute în Hotărârea Guvernului pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate în vigoare**

Criterii de internare	Cod
urgente medico-chirurgicale ce necesită supraveghere medicală până la 12 ore în condițiile stabilite în norme	1*)
diagnosticul nu poate fi stabilit și tratamentul nu poate fi efectuat și/sau monitorizat în ambulatoriu	2**)
epidemiologic pentru bolnavii care necesită tratament în afecțiuni care nu necesită izolare în condițiile stabilite în norme	3**)

\*) Criteriul de internare «cod 1» se completează numai în cazul în care pacientul beneficiază de serviciile prevăzute la pozițiile 90, 91, 98 și 99 din lista prevăzută la cap. I lit. B pct. B.1 din anexa 22 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2016 a Hotărârii

Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017, care se acordă în structuri de spitalizare de zi aprobate/avizate de Ministerul Sănătății.

\*\*) Criteriul de internare «cod 3» se completează numai în cazul în care pacientul este neasigurat și beneficiază de serviciile prevăzute la pozițiile 3 și 4 din lista prevăzută la cap. I lit. B pct. B.3.1 și poziția 62 din lista de la pct. B.3.2 din anexa 22 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016 care se acordă în structuri de spitalizare de zi aprobate/avizate de Ministerul Sănătății. În cazul în care serviciile prevăzute la pozițiile 3 și 4 din lista prevăzută la cap. I lit. B pct. B.3.1 și poziția 62 din lista de la pct. B.3.2 din același act normativ sunt acordate asiguraților se completează «cod 2».

**4. Anexa nr. 5 se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**5. În anexa nr. 7, punctul 35 de la secțiunea „Datele din fișa de spitalizare de zi care formează Setul minim de date la nivel de pacient pentru spitalizarea de zi (SMDPZ)” va avea următorul cuprins:**

„35. Spitalizare de zi conform Ordinului ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006, completat cu valoarea «DA». Informația este necesară pentru a diferenția fișele de spitalizare, caz rezolvat sau serviciu, de serviciile efectuate în camerele de gardă și în structurile de primire urgențe din cadrul spitalelor pentru care finanțarea nu se face din bugetul Ministerului Sănătății/ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, care nu necesită internare prin spitalizare continuă, pentru care se întocmește fișă pentru spitalizare după modelul prevăzut în anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.706/2007 privind conducerea și organizarea unităților și compartimentelor de primire a urgențelor, cu modificările și completările ulterioare.”

**6. În anexa nr. 7, punctele 10 și 12 de la secțiunea „Datele din fișa prevăzută în anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.706/2007, cu modificările și completările ulterioare, care formează Setul minim de date la nivel de pacient pentru spitalizarea de zi (SMDPZ)”, vor avea următorul cuprins:**

„10. Tipul de serviciu de spitalizare de zi: reprezintă serviciile de la pozițiile 37 și 38 din lista prevăzută la lit. B pct. B.3 subpct. 3.2 din anexa 22 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016.

**12. Spitalizare de zi conform Ordinului ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.782/576/2006, cu modificările și completările**

ulterioare, completat cu valoarea «NU». Informația este necesară pentru a diferenția fișele de spitalizare, caz rezolvat sau serviciu, de serviciile efectuate în camerele de gardă și în structurile de primire urgențe din cadrul spitalelor pentru care finanțarea nu se face din bugetul Ministerului Sănătății/ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie,

Ministrul sănătății,  
**Vlad Vasile Voiculescu**

care nu necesită internare prin spitalizare continuă, pentru care se întocmește fișă pentru spitalizare după modelul prevăzut în anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.706/2007, cu modificările și completările ulterioare.”

**Art. II.** — Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 iulie 2016 și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Gheorghe-Radu Țibichi**

*ANEXĂ*

*(Anexa nr. 5 la Ordinul nr. 1.782/576/2006)*

### INSTRUCȚIUNI privind completarea fișei de spitalizare de zi (FSZ)

Se întocmesc fișe de spitalizare de zi distincte pentru fiecare poziție din cazurile rezolvate/serviciile medicale în regim de spitalizare de zi prevăzute la lit. B pct. B.1, B.2, pct. B.3 subpct. B.3.1 și B.3.2 din anexa 22 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2016 a Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017.

1. Datele de identificare a spitalului și datele de identificare a pacientului se completează precum cele din formularul „Foaie de observație clinică generală”.

2. Numărul de înregistrare al fișei de spitalizare de zi este unic pe spital, se face după codul unic din registrul de intrări-ieșiri pentru spitalizare de zi al spitalului, iar numerotarea începe cu 1 la data de 1 ianuarie a fiecărui an.

3. Tipul internării: se trece în căsuța alăturată codul tipului de trimitere (1, 2, 3, 5, respectiv 9), după cum urmează:

- 1 — fără bilet de internare;
- 2 — bilet de internare de la medicul de familie (BI MF);
- 3 — bilet de internare de la medicul specialist (BI MS);
- 5 — internare la cerere;
- 9 — alte: bilet de internare de la medici care au încheiate

convenții cu casa de asigurări de sănătate pentru a elibera bilete de internare: medicii din unitățile de asistență medico-socială, medicii din centrele de dializă private aflate în relație contractuală cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate, medicii care își desfășoară activitatea în dispensare TBC, în laboratoare de sănătate mintală, respectiv în centre de sănătate mintală și staționar de zi psihiatrie, în cabinete de medicină dentară care nu se află în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate și care se află în structura spitalelor ca unități fără personalitate juridică, precum și de medicii de medicina muncii.

Pentru tipul internării BI MF (2), BI MS (3) și alte (9) se completează seria BI cu seria biletului de internare și nr. BI cu numărul biletului de internare.

4. Criteriul de internare se completează numeric în ordinea prevăzută în Hotărârea Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017, cu modificările și completările ulterioare, conform Notei 1 privind criteriile de internare, atașată FSZ.

5. Tip servicii spitalizare de zi se completează conform tipurilor de servicii de spitalizare de zi prevăzute la lit. B din anexa 22 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016:

— C: pentru serviciile medicale de tip „caz rezolvat” — de la lit. B pct. B.1 și B.2 din anexa 22 la Ordinul ministrului sănătății

și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016;

— S: pentru serviciile medicale de tip „serviciu” — de la lit. B pct. B.3 din anexa 22 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016.

6. Tip caz rezolvat: se completează numai pentru serviciile medicale de tip caz rezolvat, după cum urmează:

— M: pentru serviciile medicale de tip „caz rezolvat” de tip MEDICAL — de la lit. B pct. B.1 din anexa 22 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016;

— C: pentru serviciile medicale de tip „caz rezolvat”, de tip CHIRURGICAL — de la lit. B pct. B.2 din anexa 22 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016.

7. Diagnosticul principal și diagnosticele secundare se codifică conform Listei tabelare a bolilor conform clasificării RO DRG v.1, prevăzută în Ordinul ministrului sănătății nr. 1.199/2011 privind introducerea și utilizarea clasificării RO DRG v.1, de către medicul curant.

8. Vizitele se înregistrează pentru fiecare prezentare a pacientului cuprinsă în fișa de spitalizare de zi, prin completarea următoarelor informații: data și ora de început a vizitei, precum și data și ora de sfârșit a vizitei. Numărul vizitelor consemnate în fișa de spitalizare de zi se completează în prima pagină a fișei de spitalizare de zi, la momentul închiderii fișei. Data primei vizite coincide cu data deschiderii fișei de spitalizare de zi. În situația în care fișa de spitalizare de zi se închide la o dată ulterioară, indiferent de tipul serviciilor de spitalizare de zi, caz rezolvat sau serviciu, ultima vizită consemnată trebuie să aibă data mai mică sau egală cu data închiderii fișei.

9. Procedurile medicale se codifică conform clasificării RO DRG v.1, prevăzută în Ordinul ministrului sănătății nr. 1.199/2011.

10. Investigațiile de laborator se codifică conform Nomenclatorului investigațiilor de laborator în vigoare din 15 februarie 2006.

11. Înregistrarea procedurilor medicale, a investigațiilor de laborator și a tratamentului se face distinct pentru fiecare vizită.

12. Rubrica „Alte examene de specialitate” se completează în situația în care pacientului i se acordă consultații în diverse specialități necesare pentru rezolvarea cazului sau a serviciului.

13. Înregistrarea serviciilor pentru spitalizarea de zi de tip „serviciu” se face distinct pentru fiecare vizită, dacă serviciile respective au fost efectuate în cadrul vizitei, completând denumirea serviciului, conform lit. B pct. B.3 din anexa 22 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 763/377/2016.

Vizita durează maximum 12 ore pe zi și nu sunt posibile mai multe vizite în aceeași zi pe aceeași fișă de spitalizare de zi.

Pentru spitalizarea de zi de tip „caz rezolvat” secțiunea „Servicii efectuate” nu se completează.

# ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

ORDINUL ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

### pentru aprobarea Metodologiei privind întocmirea și eliberarea certificatului de status profesional curent pentru asistenții medicali generaliști, moașe și asistenții medicali

Având în vedere prevederile art. 40 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 53/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 53/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România** emite următoarea hotărâre:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind întocmirea și eliberarea certificatului de status profesional curent pentru asistenții medicali generaliști, moașe și asistenții medicali,

prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România,  
**Mircea Timofte**

București, 12 mai 2016.  
Nr. 19.

ANEXĂ

## METODOLOGIE

### privind întocmirea și eliberarea certificatului de status profesional curent pentru asistenții medicali generaliști, moașe și asistenții medicali

Art. 1. — (1) Ordinul Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România (*OAMGMAMR*) atestă onorabilitatea și moralitatea profesională a membrilor săi, asistenți medicali generaliști, moașe și asistenți medicali în scopul garantării calității serviciilor de îngrijiri de sănătate pe care le furnizează, precum și a garantării siguranței pacienților aflați în relație cu aceștia.

(2) Activitatea de atestare constă în întocmirea și eliberarea certificatului de status profesional curent și se efectuează de către filialele *OAMGMAMR* județene, respectiv a municipiului București.

(3) În sensul prezentei metodologii, prin *certificat de status profesional curent* se înțelege documentul cuprinzând datele personale relevante cu privire la competența, onorabilitatea și moralitatea cu care titularul, după caz, asistent medical generalist, moașă sau asistent medical, exercită profesia.

Art. 2. — Asistenții medicali generaliști, moașele și asistenții medicali au obligația să solicite eliberarea documentului prevăzut la art. 1, în vederea:

- stabilirii relațiilor contractuale, în calitate de persoană fizică independentă;
- înființării cabinetelor individuale de practică independentă;
- exercitării profesiei în afara granițelor României.

Art. 3. — (1) Certificatul de status profesional curent se întocmește și se eliberează, la cerere, de către filiala județeană, respectiv a municipiului București a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, al cărui membru este solicitantul în termen de 30 de zile de la înregistrarea solicitării și este valabil pe o durată de 3 luni de la data eliberării.

(2) Certificatul prevăzut la alin. (1) este generat automat prin Registrul național unic al asistenților medicali generaliști, moașelor și asistenților medicali.

(3) Întocmirea și eliberarea certificatului de status profesional curent se face cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, și a prevederilor Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Președintele filialei județene, respectiv a municipiului București emitente numește prin decizie persoana responsabilă cu întocmirea certificatului de status profesional curent, precum și pe înlocuitorul acesteia și răspunde de exactitatea datelor înscrise.

Art. 5. — Certificatul de status profesional curent cuprinde următoarele categorii de informații obligatorii privind emitentul:

- antetul filialei județene, respectiv a municipiului București emitente, cuprinzând denumirea, adresa, codul de identificare fiscală, precum și datele de contact (telefon, fax, e-mail);
- seria, numărul de înregistrare și data eliberării;
- semnătura olografă a președintelui filialei județene/municipiului București emitente;
- ștampila filialei județene, respectiv a municipiului București *OAMGMAMR* emitente.

Art. 6. — (1) Certificatul de status profesional curent se redactează în limba română și cuprinde următoarele categorii de informații obligatorii privind titularul:

- date personale civile:
  - numele și prenumele;
  - cetățenia, inclusiv dubla cetățenie și, după caz, detalii cu privire la modificările care privesc acest aspect;
  - codul numeric personal;
  - sexul;
  - data și locul nașterii (localitate, țară);

f) seria, numărul și data eliberării certificatului de membru, precum și data primei înregistrări;

B. date privind calificarea:

a) denumirea calificării și data obținerii (sesiunea de promovare a examenului de absolvire/licență);

b) titlul de calificare: diploma/certificatul ....., serie, număr, data eliberării (se va trece denumirea textuală a titlului de calificare). În cazul calificărilor dobândite în străinătate se precizează titlul de calificare obținut în afara granițelor României și documentul care atestă recunoașterea calificării conform legii;

c) instituția de învățământ emitentă (denumirea textuală a acesteia, localitatea);

d) după caz, date cu privire la gradul profesional înregistrat în baza de date a filialei emitente a certificatului de status profesional curent, cu precizarea datei și a specializării în care a fost obținut;

e) după caz, date cu privire la specialitățile dobândite ulterior formării de bază în profesie, cuprinzând denumirea și data obținerii;

C. date privind locul de muncă:

a) denumirea textuală a unității sanitare angajatoare sau, după caz, a angajatorilor, respectiv a cabinetului de practică independentă în care titularul își desfășoară activitatea, cu precizarea datelor de contact (adresă, telefon, e-mail);

b) adresa domiciliului sau, după caz, a reședinței, cu acordul expres și în scris al asistentului medical generalist, al moașei, respectiv al asistentului medical titular, în cazul în care titularul nu îndeplinește condițiile prevăzute la lit.a);

D. date privind dreptul de exercitare a profesiei:

a) drept nelimitat de exercitare a profesiei;

b) suspendarea ori retragerea temporară sau definitivă a dreptului de exercitare a profesiei, inclusiv a unor anumite activități de îngrijiri de sănătate.

(2) În cazul în care titularul deține mai multe documente care certifică formarea în una sau mai multe din profesiile de asistent medical generalist, de moașă și de asistent medical, prevederile lit. B se aplică titlurilor care atestă calificările, respectiv abilitățile profesionale relevante obținute.

(3) În cazurile de suspendare sau retragere temporară sau definitivă a dreptului de exercitare a profesiei se menționează durata și motivele care au condus la aplicarea măsurii respective, după cum urmează:

a) fapte sancționate de legea penală (hotărâri judecătorești definitive la data solicitării);

b) fapte ce constituie abateri deontologice (decizii/hotărâri de sancționare, neprescrise la data solicitării);

c) motive ce țin de starea de sănătate necorespunzătoare exercitării profesiei (de exemplu: „suspendare pentru motive de sănătate necorespunzătoare exercitării profesiei”, fără a fi incluse informații suplimentare legate de această situație.) Mențiunea se face în condițiile prevăzute la art. 3 alin. (3).

Art. 7. — Certificatul de status profesional curent cuprinzând în totalitate informațiile prevăzute la art. 5 și 6 se întocmește conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 și se eliberează membrilor Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, la data solicitării.

Art. 8. — (1) Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), în cazul în care a fost membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, calitate pe care în prezent nu o mai deține, solicitantul se va adresa filialei la care a fost membru, în vederea eliberării certificatului de status profesional curent.

(2) Filiala la care solicitantul a fost membru va completa certificatul de status profesional curent cu datele înregistrate pentru perioada în care acesta a figurat ca membru, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, respectiv:

a) la litera A din certificatul de status profesional curent se va menționa: „a deținut calitatea de membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România până la data de .....”;

b) la litera C — Date privind locul de muncă se va menționa: „în prezent nu exercită profesia pe teritoriul României”;

c) la litera D — Date privind dreptul de exercitare a profesiei se va menționa, după caz: „nu beneficiază de aviz de exercitare a profesiei și nu se află în evidența OAMGMAMR cu sancțiuni disciplinare” sau „nu beneficiază de aviz de exercitare a profesiei și se află în evidența OAMGMAMR cu următoarele sancțiuni disciplinare .....” . Completarea sancțiunilor disciplinare se va face cu respectarea prevederilor art. 6 lit. D alin. (3).

Art. 9. — (1) Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), în cazul în care solicitantul nu este membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România și nu a exercitat profesia pe teritoriul României, certificatul de status profesional curent se eliberează de către filiala județeană, respectiv a municipiului București pe a cărei rază teritorială acesta domiciliază.

(2) În vederea eliberării certificatului de status profesional curent, solicitanții aflați în situația prevăzută la alin. (1) vor depune următoarele documente:

a) copia actului de identitate, după caz, a cărții de identitate sau a pașaportului. În cazul în care se anexează copia pașaportului aceasta se va însoți de copia legalizată a certificatului de naștere;

b) copia legalizată a documentelor din care rezultă modificarea numelui;

c) copia legalizată a titlului oficial de calificare și a foi matricole;

d) adeverința din care rezultă autenticitatea titlului de calificare și, respectiv, perioada de înmatriculare la studii, eliberată de unitatea de învățământ emitentă a titlului oficial de calificare;

e) extras de cazier judiciar valabil la data depunerii solicitării;

f) dovada achitării taxei de eliberare.

Art. 10. — În cazurile prevăzute la art. 9, certificatul de status profesional curent se va întocmi conform modelului prevăzut în anexa nr. 3 și va conține următoarele sintagme:

a) la litera A din certificatul de status profesional curent se va menționa: „nu este membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România”;

b) la litera C — Date privind locul de muncă se va menționa: „nu a exercitat profesia pe teritoriul României”;

c) la litera D — Date privind dreptul de exercitare a profesiei se va menționa „nu se află în evidența OAMGMAMR cu sancțiuni disciplinare”.

Art. 11. — Pentru întocmirea și eliberarea certificatului de status profesional curent, filialele județene respectiv a municipiului București percep o taxă al cărei quantum se stabilește prin hotărâre a Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România.

Art. 12. — Certificatul de status profesional curent se eliberează titularului sau persoanei împuternicite de acesta prin procură notarială.

Art. 13. — (1) Întocmirea și eliberarea certificatului de status profesional curent nu exclude schimbul de informații cu privire la datele furnizate de acesta, cu autoritățile competente din celelalte state membre UE.

(2) În sensul alin. (1), certificatul de status profesional curent poate fi întocmit și la solicitarea angajatorului sau a unei autorități competente din celelalte state membre UE. În acest caz, certificatul de status profesional curent poate fi transmis solicitantului prin poșta electronică.

(3) Ordinul Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România are dreptul de a verifica autenticitatea declarațiilor și documentelor înaintate de solicitant și în acest sens poate solicita informații și orice documente doveditoare de la autorități și instituții publice, respectiv persoane fizice sau juridice implicate.

Art. 14. — (1) Anexele nr. 1—3\*) fac parte integrantă din prezenta metodologie.

(2) Prezentă metodologie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

\*) Anexele nr. 1—3 sunt reproduse în facsimil.

**ANTETUL FILIALEI OAMGMAMR**  
**CIF. ....**  
**CERTIFICAT DE STATUS PROFESIONAL CURENT**  
**Seria ..... Nr. ....**

**A. DATE PERSONALE CIVILE**

Numele și prenumele .....

Cetățenia (inclusiv dubla cetățenie) .....

CNP .....

Sex M  / F 

Data nașterii: (ZZ/LL/AAAA) ..... locul nașterii (localitatea, țara) .....

Seria și numărul certificatului membru al OAMGMAMR) .....

Prima înregistrare, data.....

**B.DATE PRIVIND CALIFICAREA**

Denumirea calificării: .....Data obținerii (sesiunea de promovare a examenului de absolvire/licență).....;

Titlul de calificare(Diploma/ Certificat de absolvire a școlii postliceale sanitare /Certificat de competențe profesionale/ Certificat nivel V/ Diplomă de absolvire/Diplomă de licență/Titulul de calificare obținut în afara granițelor României și documentul care atestă recunoașterea calificării conform legii ).....Seria ..... Numărul ..... Data eliberării.....Nr.de eliberare .

Instituția de învățământ emitentă (denumirea acesteia, localitatea) .....

Examen de grad principal în specialitatea .....data obținerii.....

Specialități dobândite ulterior formării de bază în profesie ( denumirea și data obținerii specialității)

**C.DATE PRIVIND LOCUL DE MUNCĂ**

Denumirea unității sanitare angajatoare/ Cabinet individual de practică independentă (CIF)/sau în care își desfășoară activitatea în calitate de persoană fizică independentă ....., date de contact (adresă, tel., e-mail)

Adresa de domiciliu/reședință a titularului .....(numai cu consimțământul scris al titularului).

**D.DATE PRIVIND DREPTUL DE EXERCITARE A PROFESIEI****Drept de exercitare a profesiei nelimitat****Sancțiuni**

- Motiv abatere..... dată început .... dată sfârșit..... hotărâri judecătorești definitive la data solicitării/ decizii/hotărâri de sancționare, neprescrie la data solicitării.....

**Întreruperi activitate** (inclusiv de sănătate) .....

Certificatul de status profesional curent se eliberează în vederea:

- stabilirii relațiilor contractuale, în calitate de persoană fizică independentă;
- înființării cabinetelor individuale de practică independentă;
- exercitării profesiei în afara granițelor României.

Data eliberării .....

Prezentul Certificat este valabil trei luni de la data eliberării.

Președintele OAMGMAMR Filiala.....

Semnătura



**ANTETUL FILIALEI OAMGMAMR**

CIF. ....

**CERTIFICAT DE STATUS PROFESIONAL CURENT**

Seria ..... Nr. ....

**A. DATE PERSONALE CIVILE**

Numele și prenumele .....

Cetățenia (inclusiv dubla cetățenie) .....

CNP .....

Sex M  / F 

Data nașterii: (ZZ/LL/AAAA) ..... locul nașterii (localitatea, țara) .....

A deținut calitatea de membru al OAMGMAMR până la data de .....

Prima înregistrare, data.....

**B. DATE PRIVIND CALIFICAREA**

Denumirea calificării: .....Data obținerii (sesiunea de promovare a examenului de absolvire/licență).....;

**Titlul de calificare**(Diploma/ Certificat de absolvire a școlii postliceale sanitare /Certificat de competențe profesionale/ Certificat nivel V/ Diplomă de absolvire/Diplomă de licență/Titlul de calificare obținut în afara granițelor României și documentul care atestă recunoașterea calificării conform legii ).....**Seria** ..... **Numărul** ..... **Data eliberării**.....**Nr.de eliberare** .

**Instituția de învățământ emitentă** (denumirea acesteia, localitatea) .....

**Examen de grad principal în specialitatea** .....**data obținerii**.....

**Specialități dobândite ulterior formării de bază în profesie** ( denumirea și data obținerii specialității)

**C. DATE PRIVIND LOCUL DE MUNCĂ**

În prezent nu exercită profesia pe teritoriul României

**D. DATE PRIVIND DREPTUL DE EXERCITARE A PROFESIEI**

**"Nu beneficiază de aviz de exercitare a profesiei și nu se află în evidența OAMGMAMR cu sancțiuni disciplinare"**, după caz **" nu beneficiază de aviz de exercitare a profesiei și se află în evidența OAMGMAMR cu următoarele sancțiuni disciplinare:....."**(completarea sancțiunilor disciplinare se va face cu respectarea prevederilor art.6 Lit.D.alin.(2) din metodologie).

Certificatul de status profesional curent se eliberează în vederea:

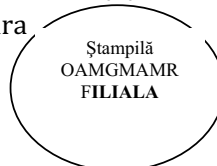
- stabilirii relațiilor contractuale, în calitate de persoană fizică independentă;
- înființării cabinetelor individuale de practică independentă;
- exercitării profesiei în afara granițelor României.

Data eliberării .....

Prezentul Certificat este valabil trei luni de la data eliberării.

Președintele OAMGMAMR Filiala.....

Semnătura



**ANTETUL FILIALEI OAMGMAMR**

CIF. ....

**CERTIFICAT DE STATUS PROFESIONAL CURENT**

Seria ..... Nr. ....

**A. DATE PERSONALE CIVILE**

Numele și prenumele .....

Cetățenia (inclusiv dubla cetățenie) .....

CNP .....

Sex M  / F 

Data nașterii: (ZZ/LL/AAAA) ..... locul nașterii (localitatea, țara) .....

Nu este membru al OAMGMAMR.....

**B. DATE PRIVIND CALIFICAREA**

Denumirea calificării: .....Data obținerii (sesiunea de promovare a examenului de absolvire/licență).....;

Titlul de calificare(Diploma/ Certificat de absolvire a școlii postliceale sanitare /Certificat de competențe profesionale/ Certificat nivel V/ Diplomă de absolvire/Diplomă de licență/Titulul de calificare obținut în afara granițelor României și documentul care atestă recunoașterea calificării conform legii ).....Seria ..... Numărul ..... Data eliberării.....Nr.de eliberare .

Instituția de învățământ emitentă (denumirea acesteia, localitatea) .....

După caz: Specialități dobândite ulterior formării de bază în profesie ( denumirea și data obținerii specialității)

**C. DATE PRIVIND LOCUL DE MUNCĂ**

Nu a exercitat profesia pe teritoriul României

**D. DATE PRIVIND DREPTUL DE EXERCITARE A PROFESIEI**

Nu se află în evidența OAMGMAMR cu sancțiuni disciplinare

Certificatul de status profesional curent se eliberează în vederea:

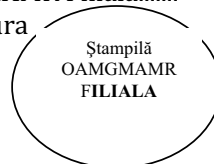
- stabilirii relațiilor contractuale, în calitate de persoană fizică independentă;
- înființării cabinetelor individuale de practică independentă;
- exercitării profesiei în afara granițelor României.

Data eliberării .....

Prezentul Certificat este valabil trei luni de la data eliberării.

Președintele OAMGMAMR Filiala.....

Semnătura



**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

