



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 490

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 iunie 2019

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 712 din 20 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5 alin. (1)—(3), art. 6—8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său .....	2–10
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
344. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea Normelor tehnice pentru desfășurarea activității Inspecției de stat în zootehnie, modelului legitimației, al ștampilei și al procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor la normele zootehnice .....	11–14
<b>ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE</b>	
574. — Ordin privind modificarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017 .....	14–15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 712**

din 20 noiembrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5 alin. (1)—(3), art. 6—8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 18.817/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 8D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 22D/2017, nr. 26D/2017, nr. 27D/2017, nr. 44D/2017, nr. 73D/2017, nr. 136D/2017, nr. 202D/2017, nr. 228D/2017, nr. 229D/2017, nr. 248D/2017, nr. 265D/2017, nr. 445D/2017, nr. 457D/2017, nr. 537D/2017, nr. 572D/2017, nr. 621D/2017, nr. 660D/2017, nr. 684D/2017, nr. 869D/2017 și nr. 2.199D/2017, având ca obiect excepții de neconstituționalitate parțial identice, ridicate de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 2.488/284/2016 al Judecătoriai Răcari, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 19.984/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 12.676/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 10.911/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 12.082/231/2016 al Judecătoriai Focșani — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 1.627/251/2016 al Judecătoriai Luduș, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 11.519/94/2016 al Judecătoriai Buftea — Secția civilă, de Societatea Bancpost —

S.A. din București în Dosarul nr. 36.552/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 15.658/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.435/333/2016 al Judecătoriai Vaslui, de Societatea Marfin Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 33.966/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, de Societatea Unicredit Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 30.931/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 27.070/245/2016 al Judecătoriai Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 17.074/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 24.651/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București, de Societatea Unicredit Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 10.440/94/2016 al Judecătoriai Buftea — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 15.966/215/2016 al Judecătoriai Craiova — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 22.762/197/2016 al Judecătoriai Brașov, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 19.696/325/2016 al Judecătoriai Timișoara — Secția I civilă și de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 15.517/325/2016 al Judecătoriai Timișoara — Secția a II-a civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 8D/2017, nr. 22D/2017, nr. 26D/2017, nr. 27D/2017, nr. 44D/2017, nr. 73D/2017, nr. 136D/2017, nr. 202D/2017, nr. 228D/2017, nr. 229D/2017, nr. 248D/2017, nr. 265D/2017, nr. 445D/2017, nr. 457D/2017, nr. 537D/2017, nr. 572D/2017, nr. 621D/2017, nr. 660D/2017, nr. 684D/2017, nr. 869D/2017 și nr. 2.199D/2017 au obiect parțial identic, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 22D/2017, nr. 26D/2017, nr. 27D/2017, nr. 44D/2017, nr. 73D/2017, nr. 136D/2017, nr. 202D/2017, nr. 228D/2017, nr. 229D/2017, nr. 248D/2017, nr. 265D/2017, nr. 445D/2017, nr. 457D/2017, nr. 537D/2017,

nr. 572D/2017, nr. 621D/2017, nr. 660D/2017, nr. 684D/2017, nr. 869D/2017 și nr. 2.199D/2017 la Dosarul nr. 8D/2017, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8, și ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a celorlalte prevederi din lege, în sensul celor reținute de Curte în jurisprudența sa.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.817/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 8D/2017.

10. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.488/284/2016, **Judecătoria Răcari a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 22D/2017.

11. Prin Încheierea din 21 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.984/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 26D/2017.

12. Prin Încheierea din 21 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.676/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 27D/2017.

13. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.911/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 44D/2017.

14. Prin Încheierea din 15 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.082/231/2016, **Judecătoria Focșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 73D/2017.

15. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.627/251/2016, **Judecătoria Luduș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 136D/2017.

16. Prin Încheierea din 27 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.519/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 202D/2017.

17. Prin Încheierea din 14 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 36.552/299/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 228D/2017.

18. Prin Încheierea din 14 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.658/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 229D/2017.

19. Prin Încheierea din 7 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.435/333/2016, **Judecătoria Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 248D/2017.

20. Prin Încheierea din 9 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 33.966/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 265D/2017.

21. Prin Încheierea din 12 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 30.931/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (1), (3) și (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 445D/2017.

22. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 27.070/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 457D/2017.

23. Prin Încheierea din 20 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.074/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 537D/2017.

24. Prin Încheierea din 16 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 24.651/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 572D/2017.

25. Prin Încheierea din 23 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.440/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 5, art. 8 alin. (1), (3) și (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 621D/2017.

26. Prin Încheierea din 9 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 15.966/215/2016, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 660D/2017.

27. Prin Încheierea din 13 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 22.762/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 684D/2017.

28. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.696/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 869D/2017.

29. Prin Încheierea din 18 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.517/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.199D/2017.

30. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, Societatea Bancpost — S.A. din București, Societatea Marfin Bank (România) — S.A. din București, Societatea Unicredit Bank — S.A. din București, Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca, în cauze având ca obiect acțiuni întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 77/2016.

31. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că Legea nr. 77/2016 contravine dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, prin consacrarea dreptului debitorilor de a da în plată imobilul ipotecat în favoarea creditorului, în acest mod fiind încurajată „intenția frauduloasă de a nu plăti o datorie angajată în condiții de libertate contractuală, pe o durată îndelungată de timp”.

32. Referitor la încălcarea art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, se susține că prevederile art. 3, art. 4, art. 6—8 din Legea nr. 77/2016 încalcă principiul constituțional al statului de drept, respectiv securitatea juridică, deoarece modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreeat de părți nu poate avea loc

printr-o ingerință a legiuitorului în contract. Art. 3 și art. 4 din Legea nr. 77/2016 nu corespund exigențelor constituționale de securitate juridică, prin aceea că stabilesc un domeniu de reglementare amplu și neclar al procedurii speciale privind darea în plată. Totodată, art. 7 din Legea nr. 77/2016 încalcă exigențele privind siguranța circuitului civil, claritatea și previzibilitatea legii. Astfel, nu este definită noțiunea de „locuință”, nu este stabilit în sarcina cărei persoane vor fi puse cheltuielile de executare silită, nu este stabilit domeniul de aplicare în ce privește utilizarea noțiunii „contract de credit”. Legea este imprevizibilă deoarece instituie o derogare de la prevederile Codului civil, fără a preciza care sunt dispozițiile legale de la care se derogă, de asemenea nu este precizat modul în care prevederile sale se vor corobora cu dispozițiile din alte acte normative și nu se face nicio precizare cu privire la regimul aplicabil contractelor încheiate sub imperiul Codului civil din 1864. Totodată, în expunerea de motive a legii se precizează că scopul acesteia este protejarea debitorilor aflați într-o stare de dificultate financiară, aspect ce nu se regăsește în dispozițiile cuprinse în lege.

33. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 11 și 20 din Constituție, se consideră că legea criticată nu respectă principiul securității juridice și cerințele de calitate a legii, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

34. Referitor la critica privind încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, se arată că prin dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 se modifică raporturile juridice anterioare intrării în vigoare a legii. Astfel, legea criticată reglementează un mecanism de intervenție forțată, exterioară, care modifică raporturi contractuale preexistente, prin schimbarea obiectului obligației și a regimului juridic contractual, fiind aplicabilă contractelor de credit încheiate anterior intrării sale în vigoare, precum și executărilor silită demarate anterior acestui moment, indiferent de stadiul lor. Referitor la principiul neretroactivității, sunt invocate cele reținute prin deciziile Curții Constituționale nr. 26 din 18 ianuarie 2012, nr. 101 din 28 februarie 2013 și nr. 745 din 3 noiembrie 2015.

35. Se mai susține că prevederile art. 3, art. 6 și art. 8 din legea criticată contravin art. 16 din Constituție. În acest sens, se arată că, în urma stingerii creanței prin darea în plată, creditorul ipotecar diligent, care și-a constituit o garanție, dobândește o situație juridică inferioară altor creditori (creditorii chirografari), care, deși nu au o garanție, pot urmări bunuri mobile și imobile prezente și viitoare ale debitorilor, până la satisfacerea întregii creanțe. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, pentru un tratament echitabil al creditorilor, este necesar ca urmărirea bunurilor debitorilor să fie realizată în mod coordonat, în cadrul procedurii concursuale a insolvenței, în reglementarea Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice. Totodată, creditorul este pus într-o poziție de inferioritate, câtă vreme transferul dreptului de proprietate nu este condiționat de acordul său.

36. Pe de altă parte, art. 4 și art. 7 din Legea nr. 77/2016 nu asigură garanțiile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) și art. 24, deoarece stabilesc termene procedurale scurte și instituie o procedură de urgență în soluționarea contestațiilor, fără a fi asigurate și garanțiile procesuale necesare derulării unui proces echitabil, deși de la data notificării și pe tot parcursul procesului operează suspendarea plăților și a procedurilor judiciare și extrajudiciare.

37. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție, autorii arată că actul normativ criticat restrânge dreptul de proprietate și libertatea contractuală a creditorilor, fără să existe niciuna dintre justificările cuprinse în art. 53 din Constituție. Se arată în acest sens că statul are rolul de a garanta că legea părților va avea aceleași efecte pentru viitor ca și actele emise de legiuitor, iar acesta nu poate transforma norme contractuale în norme legislative, nu poate schimba natura juridică a unor contracte aflate deja în executare și nu poate crea un conflict de drepturi, respectiv între dreptul de proprietate și libertatea economică a creditorilor, pe de o parte, și dreptul de protecție specială a consumatorilor, pe de altă parte.

38. Se apreciază că art. 8 din legea criticată, în special alin. (5) al acestuia, încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept, precum și dreptul de proprietate, deoarece consacră posibilitatea debitorilor de a obține concursul justiției, pentru refuzul de a-și executa obligațiile asumate contractual prin liber consimțământ, și de a le fi iertată datoria, în detrimentul și prin prejudicierea creditorilor.

39. Referitor la dreptul de proprietate privată al creditorului, se mai arată că dispozițiile legale prin care se prevede recuperarea creanței numai în limita valorii imobilului adus în garanție și supus transferului forțat de proprietate echivalează cu o expropriere, fără a exista o cauză de utilitate publică, expropriere care nu este compensată de o dreaptă și prealabilă despăgubire. Creditorul este obligat prin lege să suporte plata creanței cu un bun de o valoare inferioară și să își vadă creanța redusă la valoarea respectivului bun sau să suporte stingerea creanței în contul prețului obținut la adjudecarea bunului, în cadrul executării silite. Legea împiedică executarea integrală a creanței atunci când există alte bunuri în patrimoniul debitorului, ceea ce reprezintă o atingere adusă dreptului de proprietate. Când obiectul dreptului de creanță este înlocuit, altfel decât prin voința creditorului, are loc o ingerință în dreptul de proprietate, în sensul primei teze a paragrafului 1 din art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Mai mult, atunci când dreptul de creanță poartă asupra unei valori inferioare celei inițiale, are loc o expropriere în sensul tezei a doua din paragraful 1 anterior evocat.

40. Autorii excepției arată că prevederile Legii nr. 77/2016 încalcă libertatea economică a creditorilor, astfel cum aceasta este protejată prin dispozițiile art. 45 corelate cu cele ale art. 135 din Legea fundamentală. Prin instituirea unei obligații în sarcina creditorilor de a se conforma dreptului debitorilor, exercitat în baza legii, în mod unilateral, de a schimba prețul unui contract deja executat sau în curs de executare, statul aduce ingerințe nejustificate libertății creditorilor la activitate economică și liberă inițiativă. Libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, într-un mecanism contractual agreeat de acestea, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, care pot fi deopotrivă juridice, precum și economice. Constrângerea creditorului de a accepta o dare în plată încalcă în mod vădit libertatea contractuală și libera inițiativă. Statul, în calitatea sa de garant al contractului și de garant al ordinii publice, nu poate adopta măsuri distructive/de infirmare față de ceea ce a fost asumat și executat sau urmează să fie executat. De asemenea, Legea nr. 77/2016 schimbă natura juridică a activității instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebancale, din comerțul cu bani în comerțul cu imobile. Darea în plată a fost transformată dintr-o situație

excepțională într-o regulă, prin instituirea unui drept unilateral, potestativ al consumatorului și a unei obligații corelative a creditorului, sub sancțiunea pronunțării unei hotărâri de către instanța de judecată, ceea ce aduce atingere drepturilor constituționale anterior invocate. Se mai arată că actul normativ criticat contravine dispozițiilor art. 135 din Constituție, prin consacarea dreptului discreționar al debitorului de a modifica întinderea obligațiilor asumate prin contracte deja executate, încalcând în acest mod „dreptul de proprietate, dreptul la profit și la menținerea *status quo-ului* contractual”, precum și „dreptul creditorilor garantați la diferență”, prin crearea unei situații juridice inferioare pentru creditorul ipotecar diligent, care și-a constituit o garanție, față de creditorii chirografari.

41. Se mai susține că art. 3 și art. 4 din legea criticată încalcă dispozițiile art. 53 alin. (2) din Constituție, întrucât Legea nr. 77/2016 nu are un scop legitim și nu păstrează un raport legitim de proporționalitate între realitatea socială și măsura propusă, care nu este nici rezonabilă, nici echitabilă, deoarece restrânge dreptul de proprietate al instituțiilor bancare și nebancale creditoare. Se mai arată că restrângerea nu este justificată de un scop legitim de salvagardare a intereselor publice și nu este conformă standardului de protecție oferit de rolul de garant al statului. De asemenea, măsura legislativă instituită prin art. 4 din lege nu este proporțională, deoarece nu este corelată cu prevederile Legii nr. 151/2015, și nu este limitată la cazurile sociale, care să justifice ingerința excepțională a legiuitorului în contract. Mai exact, în opinia autorilor excepției, prevederile art. 3 și ale art. 4 din legea criticată ar fi trebuit să limiteze exercitarea dreptului debitorului de a da în plată la situații de dificultate financiară și de criză a contractului.

42. Se arată că Legea nr. 77/2016 încalcă dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, deoarece a fost adoptată cu procedura aplicabilă legilor ordinare, dar Codul civil, de la care aceasta derogă, este lege organică. Sunt invocate în acest sens considerentele cuprinse în Decizia Curții Constituționale nr. 442 din 10 iunie 2015.

43. În final, referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 148 din Constituție, este invocat caracterul contrar al legii cu Directiva 2014/17/UE și, în special, cu art. 43 alin. (1) din aceasta.

44. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 8D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

45. **Judecătoria Răcari**, în Dosarul nr. 22D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

46. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 26D/2017 și nr. 27D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

47. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 44D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

48. **Judecătoria Focșani**, în Dosarul nr. 73D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

49. **Judecătoria Luduș**, în Dosarul nr. 136D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

50. **Judecătoria Buftea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 202D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

51. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 228D/2017 și nr. 229D/2017, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

52. **Judecătoria Vaslui**, în Dosarul nr. 248D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

53. **Judecătoria Sectorului 1 București**, în Dosarul nr. 265D/2017, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

54. **Judecătoria Sectorului 1 București**, în Dosarul nr. 445D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

55. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 457D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

56. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 537D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

57. **Judecătoria Sectorului 3 București**, în Dosarul nr. 572D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

58. **Judecătoria Buftea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 621D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

59. **Judecătoria Craiova — Secția civilă**, în Dosarul nr. 660D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

60. **Judecătoria Brașov**, în Dosarul nr. 684D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

61. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 869D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

62. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 2.199D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

63. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

64. **Guvernul**, în dosarele nr. 22D/2017, nr. 26D/2017, nr. 27D/2017, nr. 44D/2017, nr. 202D/2017, nr. 228D/2017, nr. 229D/2017, nr. 265D/2017, nr. 537D/2017, nr. 660D/2017, nr. 869D/2017 și nr. 2.199D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate sau inadmisibile, după caz, în acord cu jurisprudența instanței de contencios constituțional, și anume Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

65. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

66. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

67. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5 alin. (1)—(3), art. 6—8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, precum și legea în ansamblul său.

68. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept și alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției și a legilor, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. m) privind reglementarea prin lege organică a regimului general al proprietății și al moștenirii, art. 135 privind economia, art. 136 alin. (5) referitor la caracterul inviolabil al proprietății private, art. 148 alin. (2) privind actele obligatorii ale Uniunii Europene, precum și prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a celor ale art. 17 privind dreptul de proprietate din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

69. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că toate contractele de credit au fost încheiate între bănci și consumatori înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011, dată anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016. Totodată, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992: „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”.

70. Curtea constată, în primul rând, că autorii excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două teze ale acestuia, respectiv teza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil [„*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*”] și apoi teza care vizează aplicabilitatea Codului civil din 1864. În aceste condiții, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită condiția legăturii cu soluționarea cauzei.

71. Curtea observă că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016 [unele dintre acestea au fost novate, însă, în jurisprudența sa, Curtea s-a raportat la contractele inițiale de credit; a se vedea în acest sens paragraful 230 din Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018 și paragraful 256 din Decizia nr. 821 din 12 decembrie 2017] ceea ce este relevant în examinarea admisibilității excepției de neconstituționalitate a tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016, potrivit căreia Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. În aceste condiții, Curtea va respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016, ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită condiția legăturii cu soluționarea cauzei.

72. Curtea va respinge, ca inadmisibilă, și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, deoarece, din datele transmise în dosarele Curții Constituționale, nu rezultă că vreunul dintre consumatorii care sunt părți la contractele de credit a fost supus executării silite a imobilului ipotecat (a se vedea, *ad simillis*, paragraful 40 din Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017).

73. Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, ulterior sesizării Curții Constituționale în prezentele cauze, a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, cuprinsă în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, este neconstituțională și că prevederile din art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența imprevizunii. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, Curtea va respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate privind sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, din cuprinsul art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

74. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016, prin raportare la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3), art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3) și art. 24, și aceasta urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, având în vedere faptul că autorii excepției de neconstituționalitate critică exact înțelesul normelor legale care a fost constatat neconstituțional prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016. În aceste condiții, potrivit jurisprudenței Curții, în temeiul Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015, paragraful 18, Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragrafele 19—23, sau Decizia nr. 365 din 2 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 22 august 2016, paragraful 40).

75. Prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat, făcând referire la jurisprudența sa, în esență, că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 este o decizie interpretativă, or, în cazul deciziilor interpretative, în măsura în care aspectele de neconstituționalitate deduse din motivarea autoarelor excepției de neconstituționalitate nu vizează înțelesul normelor juridice, care a fost exclus din sfera cadrului constituțional, nu este incident art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, instanța de contencios constituțional urmând să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate (a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48).

76. Pornind de la aceste considerente, Curtea va analiza excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016, precum și

a legii în ansamblul său, din perspectiva jurisprudenței sale anterioare în materie, pretinsa contrariedade dintre principiile și dispozițiile constituționale invocate în susținerea prezentei excepții de neconstituționalitate, pe de o parte, și celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate, pe de altă parte.

77. Astfel, în paragrafele 107 și 108 ale Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea a reținut că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice, care nu se referă la regimul general al proprietății, deoarece vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit, în ipoteza intervenirii imprevizunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagma ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea a constatat că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, în esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința și dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, la nivel general, reprezintă o realitate juridică ce guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă, ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate, prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015), care, în art. 348, reglementează confiscările dispuse potrivit legii.

78. Curtea a reținut că anumite critici formulate referitor la art. 1 alin. (5) din Constituție vizează chestiuni ce țin de interpretarea și aplicarea legii sau se referă la corelarea unor prevederi din acte normative diferite, analiza acestora excedând competenței sale.

79. De asemenea, cu privire la criticile potrivit cărora prevederile legale criticate nu sunt coroborate cu dispozițiile Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat, în mod constant, că nu se poate pronunța asupra neconcordanțelor dintre diferite norme juridice, ci numai asupra înțelesului dispozițiilor legale criticate în raport cu prevederile și principiile constituționale. De exemplu, prin Decizia nr. 495 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 19 ianuarie 2005, și Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011, Curtea a reținut că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acelui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație, la dispoziții ori principii ale Constituției. Prin urmare, o astfel de situație nu constituie un veritabil argument pe care să se întemeieze neconstituționalitatea prevederilor criticate, ci o eventuală contrariedade între norme legale din același domeniu sau din domenii pe care autorii excepției de neconstituționalitate

le apreciază ca fiind similare. Or, coordonarea legislației în vigoare, sub aspectele menționate, este de competența autorității legiuitoare (a se vedea și Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 111).

80. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut că, indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, și anume Codului civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei imprevizunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei imprevizunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează (a se vedea Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 115).

81. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție, referitor la principiul egalității, pe lângă cele reținute de Curte în paragraful 112 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, prin care a constatat conformitatea cu acest standard constituțional a prevederilor criticate, Curtea observă și Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 10 mai 2017 (paragraful 64), în care a reiterat jurisprudența sa constantă, potrivit căreia noțiunea fundamentală de egalitate în fața legii nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat, unor situații distincte, este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci, instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat. Curtea a mai reținut, în Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, că deosebirile obiective dintre categoria profesioniștilor și cea a consumatorilor sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

82. În ceea ce privește criticile formulate din perspectiva prevederilor art. 44 din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale se impune reiterarea celor reținute în paragraful 128 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016. Astfel, în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19), Curtea a statuat că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de

proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială, în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atributele dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea a reținut că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă, limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile imprevizunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

83. De asemenea, prin Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 382 din 22 mai 2017, paragrafele 39, 41 și 47, Curtea a constatat că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a imprevizunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului, în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

84. Referitor la criticile privind dispozițiile Legii nr. 77/2016, formulate din perspectiva art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea a reținut, în Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, paragraful 65, că prin art. 45 din Constituție se garantează accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora, în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — în condițiile legii — legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, paragraful 16, că principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea



unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.

85. Cu privire la criticile formulate din perspectiva prevederilor art. 53 din Constituție, Curtea observă că acestea nu au incidență în cauza de față.

86. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 129, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecătii, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, acestea nu au incidență în cauză.

87. Curtea are în vedere și paragrafele 30—35 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018, prin care s-a statuat că, în analiza conformității dispozițiilor art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 cu prevederile constituționale care garantează dreptul de proprietate privată, a fost avut în vedere raportul contractual existent între cele două părți. Aprecierea asupra ruinei (iminent) contractuale a debitorului nu vizează evoluția/fluctuația situației financiare/materiale a debitorului ulterioară încheierii contractului de credit, ci are în vedere, în mod exclusiv, disproporția și dezechilibrul survenite ca urmare a materializării riscului supraadăugat [referitor la noțiunea de ruină (iminentă) a debitorului a se vedea paragrafele 35 și 37 din Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, iar cu privire la noțiunea de risc supraadăugat a se vedea paragrafele 96—97 din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016].

88. Referitor la criteriile care trebuie avute în vedere atunci când se constată apariția riscului supraadăugat, Curtea a reiterat cele reținute în paragraful 98 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016. Astfel, evaluarea intervenirii acestui risc trebuie privită și realizată în ansamblu, prin analiza cel puțin a calității și pregătirii economice/juridice a cocontractanților (dihotomia profesionist/consumator), a valorii prestațiilor stabilite prin contract, a riscului deja materializat și suportat pe perioada derulării contractului de credit, precum și a noilor condiții economice care denaturează atât voința părților, cât și utilitatea socială a contractului de credit. Această evaluare de ansamblu permite stabilirea limitei dintre cele două categorii de riscuri — riscul inerent contractului asumat de părți în mod voluntar și riscul supraadăugat, care nu a putut face obiectul unei previzionări de către niciuna dintre părți, determinând, în funcție de rezultatul la care se ajunge, luarea unei decizii cu privire la soarta contractului. Însă, odată constatată depășirea riscului inerent contractului și survenirea celui supraadăugat, intervenția asupra acestuia devine obligatorie și trebuie să fie efectivă, fie în sensul încetării, fie în sensul adaptării contractului la noile condiții. Efectele juridice ale acestei intervenții se vor produce numai pentru viitor, prestațiile deja executate rămânând câștigate contractului.

89. Prin urmare, Curtea a reținut că, după constatarea intervenirii unui risc supraadăugat în derularea contractului de credit, vor fi evaluate, în considerarea circumstanțelor specifice fiecărui contract de credit, remediile care urmează a fi dispuse, adaptarea sau, după caz, încetarea contractului. Dar, indiferent

care dintre cele două soluții va fi adoptată, aceasta va trebui să respecte exigența ca riscul supraadăugat să fie suportat împreună de debitor și creditor, în mod echitabil. O asemenea exigență este impusă, pe de o parte, de faptul, subliniat de Curte în paragraful 102 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, că niciuna dintre părți nu este culpabilă de apariția evenimentului, și, pe de altă parte, de faptul, de asemenea subliniat în decizia anterioară (paragraful 99), că echitatea, corolar al buneicredințe, guvernează contractul civil de la nașterea sa până la epuizarea tuturor efectelor, independent de existența unei clauze exprese în cuprinsul contractului. Cu alte cuvinte, însăși natura conceptului de risc supraadăugat, premisa constatării impreviziunii contractuale, impune, cu necesitate, ca acesta să fie suportat, împreună, de părțile contractului de credit (a se vedea, în acest sens, paragraful 31 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018).

90. Curtea a mai reținut că impreviziunea vizează numai o ruină contractuală, care afectează utilitatea socială a contractului de credit, și nicidecum o ruină personală a debitorului. Astfel, în evaluarea impreviziunii, se vor analiza exclusiv prestațiile părților din contractul de credit de natură să determine ruina *contractuală* a debitorului și nu se vor avea în vedere aspectele financiare/materiale care nu se află în legătură cu contractul de credit. În caz contrar, ar fi alterată noțiunea de impreviziune contractuală, care s-ar deplasa, în cazul dat, de la evaluarea dezechilibrului dintre prestațiile părților la analiza caracterului suficient sau insuficient al veniturilor debitorului (a se vedea, în acest sens, paragraful 32 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018).

91. În considerarea celor anterior expuse, Curtea a constatat că debitorul care solicită, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 77/2016, darea în plată a imobilului, sub condiția îndeplinirii condițiilor impreviziunii, se află într-o situație diferită de aceea a debitorului care, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, inițiază procedura de insolvență, noțiunea de insolvență fiind definită în prevederile art. 3 pct. 12 din Legea nr. 151/2015, potrivit căroră „*insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor, pe măsură ce acestea devin scadente*” (a se vedea, în acest sens, paragraful 33 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018).

92. În concluzie, Curtea a reținut că instanța judecătorească investită, în temeiul art. 7 sau, după caz, art. 8 din Legea nr. 77/2016, cu soluționarea unor acțiuni având ca obiect contestații formulate de creditori și, respectiv, acțiuni ale debitorilor, ca expresie a obligației statului de a garanta dreptul de proprietate privată, nu va analiza dacă patrimoniul debitorului se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor, pe măsură ce acestea devin scadente, ci își va limita analiza la dinamica obligațiilor reciproce întemeiate pe contractul de credit și, în măsura în care va ajunge la concluzia că această dinamică este de natură să conducă la ruina contractuală a debitorului, prin materializarea riscului supraadăugat, va putea constata intervenția impreviziunii contractuale. Așadar, instanța judecătorească, în evaluarea impreviziunii, nu poate împrumuta elemente/criterii specifice procedurii insolvenței persoanei fizice (a se vedea, în acest sens, paragraful 35 din Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018).

93. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, a prevederilor art. 8 alin. (5) precum și a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 18.817/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 2.488/284/2016 al Judecătorei Răcari, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 19.984/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 12.676/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 10.911/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 12.082/231/2016 al Judecătorei Focșani — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 1.627/251/2016 al Judecătorei Luduș, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 11.519/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 36.552/299/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 15.658/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 4.435/333/2016 al Judecătorei Vaslui, de Societatea Marfin Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 33.966/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Unicredit Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 30.931/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 27.070/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 17.074/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 24.651/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București, de Societatea Unicredit Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 10.440/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 15.966/215/2016 al Judecătorei Craiova — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 22.762/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 19.696/325/2016 al Judecătorei Timișoara — Secția I civilă și de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 15.517/325/2016 al Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, cuprinse în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și legea în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Constanța — Secția civilă, Judecătorei Răcari, Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătorei Focșani — Secția civilă, Judecătorei Luduș, Judecătorei Buftea — Secția civilă, Judecătorei Vaslui, Judecătorei Sectorului 1 București, Judecătorei Iași — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă, Judecătorei Craiova — Secția civilă, Judecătorei Brașov, Judecătorei Timișoara — Secția I civilă și Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### privind aprobarea Normelor tehnice pentru desfășurarea activității Inspecției de stat în zootehnie, modelului legitimației, al ștampilei și al procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor la normele zootehnice

Văzând Referatul Direcției generale politice agricole nr. 262.612 din 5.06.2019,

în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 din Hotărârea Guvernului nr. 1.188/2014 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu”, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.012/2016 al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene privind condițiile zootehnice și genealogice aplicabile ameliorării animalelor de reproducție de rasă pură, a porcilor de reproducție hibridi și a materialului germinativ provenit de la acestea, comerțului cu acestea și introducerii lor în Uniune și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 652/2014 și a Directivelor 89/608/CEE și 90/425/CEE ale Consiliului, precum și de abrogare a anumitor acte în sectorul ameliorării animalelor,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se aprobă Normele tehnice pentru desfășurarea activității Inspecției de stat în zootehnie, modelul legitimației, al ștampilei și al procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor la normele zootehnice, prevăzute în anexele nr. 1—3, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 218/2010

privind aprobarea Normelor tehnice pentru desfășurarea activității Inspecției de stat în zootehnie, modelului legitimației, al ștampilei și al procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor la normele zootehnice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 676 din 5 octombrie 2010, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

București, 12 iunie 2019.

Nr. 344.

ANEXA Nr. 1

## NORME TEHNICE

### pentru desfășurarea activității Inspecției de stat în zootehnie

Art. 1. — Inspecția de stat în zootehnie, denumită în continuare *Inspecția de stat*, funcționează în subordinea directă a directorului general al Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu”, denumită în continuare ANZ.

Art. 2. — (1) Inspecția de stat face parte integrantă din ANZ, este condusă de un director subordonat directorului general al ANZ și de un șef serviciu.

(2) Pentru îndeplinirea atribuțiilor, Inspecția de stat colaborează cu specialiștii celorlalte compartimente din cadrul ANZ.

(3) Activitățile specifice Inspecției de stat sunt desfășurate de persoane abilitate, deținătoare de legitimație de inspector de stat, care desfășoară activități de control și inspecție oficială în domeniul zootehnic privind reproducția și ameliorarea animalelor de interes zoeconomic, identificarea și înregistrarea ecvideelor, identificarea stupilor și stupinelor, conservarea patrimoniului genetic în zootehnie, importul-exportul de material biologic de reproducție, producătorii și prim-cumpărătorii de lapte, precum și implementarea proiectelor de amenajamente pastorale.

Art. 3. — Inspecția de stat exercită controlul oficial și inspecția în domeniul prevăzut la art. 2 alin. (3) astfel:

a) întocmește planul anual de inspecții, verificare și control în funcție de obiective, activități specifice, termene, reglementări legislative și proceduri de lucru, care se aprobă prin decizie a directorului general;

b) aplică și respectă prevederile legislației în vigoare, legislației europene transpuse în legislația națională și ale normelor emise de Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și de ANZ, pe teritoriul țării, și soluționează sesizările și reclamațiile în domeniu;

c) controlează circulația materialului biologic de reproducție pe teritoriul țării și modul în care se respectă legislația specifică, precum și normele tehnice și procedurile elaborate de ANZ, pentru producerea, comercializarea și utilizarea materialului seminal refrigerat și congelat, a embrionilor, a ouălor de incubație, precum și a hibridilor comerciali;



Faptele descrise mai sus contravin:

- ..... art. .... alin. .... lit. .... și se sancționează cu amendă de la ..... la ....., conform art. ....;
- ..... art. .... alin. .... lit. .... și se sancționează cu amendă de la ..... la ....., conform art. ....;
- ..... art. .... alin. .... lit. .... și se sancționează cu amendă de la ..... la ....., conform art. ....;
- ..... art. .... alin. .... lit. .... și se sancționează cu amendă de la ..... la ....., conform art. ....;

pentru care se aplică următoarea amendă: ..... lei.

Conform prevederilor legale, contravenientul poate achita, în termen de cel mult 15 zile de la data comunicării prezentului proces-verbal, jumătate din minimul amenzii prevăzute de dispoziția legală pentru fapta(ele) săvârșită(e), care este de ..... (.....) lei.

Amenda se va achita în contul ..... deschis la trezoreria/casieria autorității administrației publice locale ....., iar copia dovezii efectuării plății va fi înaintată în termen de 15 zile, după caz, de la data plății amenzii/comunicării procesului-verbal, la ..... din localitatea ....., str. .... nr. ...., județul ..... (sectorul) .....

Am luat cunoștință.

*Contravenient*

Semnătura .....

ALTE MENȚIUNI

În legătură cu faptele arătate, contravenientul ....., reprezentat prin ....., în calitate de ....., face următoarele obiecțiuni: .....

Semnătura .....

Față de obiecțiile contravenientului, se constată din actele controlate la unitate (documente, declarații scrise etc.) următoarele: .....

Prin săvârșirea acestei (acestor) contravenții s-au produs următoarele pagube: .....

În temeiul art. .... din ....., contravenientului i se aplică următoarele sancțiuni contravenționale complementare: .....

Contravenientul nu poate să semneze/nu este de față/refuză să semneze, împrejurare ce se adevărește de martorul ....., fiul lui ..... și al ....., născut la data ..... în localitatea ....., cu domiciliul în ....., nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul (sectorul) ....., BI/CI seria ..... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data de ....., și CNP [.....].

Prezentul proces-verbal nu a fost încheiat în prezența unui martor deoarece: .....

Semnătura și ștampila

*Inspector al Inspecției de stat  
în zootehnie,*

Semnătura martorului

.....

Semnătura contravenientului

.....

Împotriva prezentului proces-verbal se poate face plângere în termen de 15 zile de la data comunicării la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

Prezentul proces-verbal s-a întocmit în 3 (trei) exemplare, din care unul a fost înmănat contravenientului.

Semnătura și ștampila

*Inspector al Inspecției de stat în zootehnie,*

.....

Semnătura contravenientului

.....

ANEXA Nr. 3\*

— model —

- FAȚĂ -

<b>MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE</b>	
<b>AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ZOOTEHNIE „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”</b>	
Legitimația Nr. ....	
Loc fotografie	DI (Dna) ..... Are funcția de <b>INSPECTOR al INSPECȚIEI DE STAT pe TERITORIUL ROMÂNIEI</b> Actul de identitate seria ..... nr. .... CNP .....
MINISTRU,	
Data emiterii .....	

\*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

- VERSO -

ROMÂNIA	
	
INSPECȚIA DE STAT ÎN ZOOTEHNIE	
LEGITIMAȚIE SPECIALĂ pe baza Legii nr. <u>32/2019</u> și a Hotărârii Guvernului nr. <u>1188/2014</u>	
♀♂	♀♂

Titularul prezentei legitimații se bucură de protecția legii și este investit cu exercițiul autorității publice, pe timpul și în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor și îndatoririlor de serviciu, în limitele competențelor stabilite prin lege.

MODEL ȘTAMPILĂ



ÎN LOCUL „XXX” VOR FI CODURI DE NUMEROTARE.  
ȘTAMPILA ARE DIAMETRUL DE 30 MM.

## ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

### ORDIN

**privind modificarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017**

Văzând Referatul de aprobare nr. PC 855 din 11.06.2019 al Direcției programe curative a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018, cu modificările ulterioare, și Hotărârea Guvernului nr. 143/2019 pentru prelungirea termenului de aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018,

în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:**

**Art. I.** — La capitolul VIII din Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017, publicat în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 224 și 224 bis din 31 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, tabelul „Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru semestrul I an 2019” se modifică și va avea următorul cuprins:

**„Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru semestrul I an 2019**

— mii lei —

Denumire program de sănătate	Credite de angajament semestrul I an 2019	Credite bugetare semestrul I an 2019
Programul național de oncologie, din care:	1.018.742,82	977.354,00
Subprogramul de tratament medicamentos al bolnavilor cu afecțiuni oncologice (adulti și copii)	884.460,26	855.649,00
Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET-CT	19.394,00	17.162,00
Subprogramul de reconstrucție mamară după afecțiuni oncologice prin endoprotezare	224,00	200,00
Subprogramul de diagnostic și de monitorizare a bolii reziduale a bolnavilor cu leucemii acute prin imunofenotipare, examen citogenetic și/sau FISH și examen de biologie moleculară la copii și adulți	1.693,00	1.468,00
Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice realizată în regim de spitalizare de zi (adulti și copii)	112.931,56	102.861,00
Subprogramul de diagnostic genetic al tumorilor solide maligne (sarcom Ewing și neuroblastom) la copii și adulți	40,00	14,00
Programul național de diabet zaharat	744.024,18	714.284,00
Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană	28.546,00	28.407,00
Programul național de tratament pentru boli rare	157.864,00	177.401,00
Programul național de tratament al bolilor neurologice	93.904,00	113.531,00
Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei	85.133,00	104.117,00
Programul național de tratament al surdității prin proteze auditive implantabile (implant cohlear și proteze auditive)	12.884,00	15.389,00
Programul național de boli endocrine	1.228,00	1.332,00
Programul național de ortopedie	48.684,00	59.016,00
Programul național de terapie intensivă a insuficienței hepatice	373,00	329,00
Programul național de boli cardiovasculare	88.573,00	104.127,00
Programul național de sănătate mintală	1.081,00	1.105,00
Programul național de diagnostic și tratament cu ajutorul aparatului de înaltă performanță, din care:	13.405,00	13.188,00
Subprogramul de radiologie intervențională	9.580,00	10.795,00
Subprogramul de diagnostic și tratament al epilepsiei rezistente la tratamentul medicamentos	3.218,00	1.454,00
Subprogramul de tratament al hidrocefaliei congenitale sau dobândite la copil	191,00	287,00
Subprogramul de tratament al durerii neuropate prin implant de neurostimulator medular	416,00	652,00
Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică	540.282,00	526.366,00
Total	2.834.724,00	2.835.946,00
Cost volum	400.431,00	396.623,00
<b>Total general</b>	<b>3.235.155,00</b>	<b>3.232.569,00</b>

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate și unitățile de specialitate prin care se derulează programe naționale de sănătate curative vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Răzvan Teohari Vulcănescu**

București, 12 iunie 2019.  
Nr. 574.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

