



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 48

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 ianuarie 2020

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina | |
|--|--------|---|--|-------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | | |
| Decizia nr. 605 din 10 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 260 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală | 2-4 | 84. | — Decizie privind numirea doamnei Oana Maria Sava în funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului..... | 11 |
| Decizia nr. 672 din 29 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale | 4-6 | 85. | — Decizie privind numirea domnului Andrei Baciu în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației | 11 |
| Decizia nr. 807 din 5 decembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.014 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă | 7-8 | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | | |
| DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI | | | | |
| 80. — Decizie privind numirea domnului Adrian-Nicolae Enache în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului | 9 | 7. | — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 772/2016 privind cerințele referitoare la etichetarea, sigilarea și ambalarea materialului de înmulțire și plantare fructifer destinat producției de fructe, care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2008/90/CE a Consiliului din 29 septembrie 2008 privind comercializarea materialului de înmulțire și plantare fructifer destinat producției de fructe | 12 |
| 81. — Decizie privind numirea domnului Teodor Tiberiu Alin Ion în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc | 9 | 8. | — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.366/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, controlul și certificarea calității și/sau comercializarea semințelor de legume, precum și a anexelor nr. 2 și 3 la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.269/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea, controlul calității și/sau comercializarea materialului de înmulțire și plantare legumicol, altul decât semințele | 13-15 |
| 82. — Decizie privind numirea domnului Adrian Haralambie Bidu în funcția de comisar general adjunct, cu rang de subsecretar de stat, al Gărzii Naționale de Mediu..... | 10 | | | |
| 83. — Decizie privind numirea domnului Filaret Brădățan în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor | 10 | | | |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 605**

din 10 octombrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 260 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

| | |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Ingrid Alina Tudora | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 260 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Transport Auto Severin — S.A. din Vatra Dornei în Dosarul nr. 1.903/334/2017 al Judecătoriei Vatra Dornei. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.701D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, întrucât se critică o soluție legislativă, fără a fi formulată în mod concret o excepție de neconstituționalitate, iar în subsidiar, pe fondul excepției, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.903/334/2017, **Judecătoria Vatra Dornei a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 260 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.** Excepția a fost invocată de Societatea Transport Auto Severin — S.A. din Vatra Dornei cu ocazia judecării unei cauze având ca obiect suspendarea executării silite, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Iași — Administrația Finanțelor Publice Suceava.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat reprezintă temeiul de drept al inaplicabilității dispozițiilor Codului de procedură civilă în ceea ce privește calea suspendării provizorii a executării silite în materia contestațiilor la executarea silită îndreptate împotriva actelor de executare silită a creanțelor bugetare. Consideră că reglementarea cuprinsă în art. 260 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală privează subiectul pasiv al raportului de drept fiscal de posibilitatea de a-și valorifica necesitatea de a suspenda provizoriu, cu o cauțiune care să garanteze acoperirea eventualelor pagube aduse creditoarei fiscale, efectele unei executări silite care, în toate cazurile, are ca temei un act ce nu reprezintă o hotărâre judecătorească.

6. În ceea ce privește încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, autoarea excepției consideră că nu se poate susține sub nicio formă vreun motiv pentru care, doar în ceea ce privește Codul de procedură fiscală, calea suspendării provizorii a executării silite, care este pusă la îndemâna tuturor cetățenilor, nu este aplicabilă. Apreciază, astfel, că se creează un cadru legal favorabil pentru creditorul bugetar și inechitabil pentru ceilalți subiecți ai raportului juridic, aceștia din urmă fiind în imposibilitatea de a beneficia de dispozițiile legale aplicabile în orice alte circumstanțe. Arată că transpunerea în realitate a acestei situații duce la crearea unui statut privilegiat pentru creditorul bugetar, precum și la o lipsă de interes și celeritate din partea agenților fiscali în ceea ce privește soluționarea plângerilor debitorilor împotriva actelor de impunere. Autoarea excepției susține că titlul de creanță, chiar contestat, va fi pus în executare, acesta neputând fi blocat întrucât lipsește instrumentul suspendării provizorii, iar pe calea dreptului comun instanțele dau termene prea largi, astfel încât operatorul economic rămâne rapid fără resurse în conturi. În acest context, susține că în condițiile în care nu ar fi existat art. 260 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, Ministerul Finanțelor ar fi fost egal cu toți ceilalți destinatari ai prevederilor art. 719 alin. (7) din Codul de procedură civilă, care instituie calea suspendării executării silite.

7. Cu privire la principiul liberului acces la justiție, autoarea excepției susține că prin conținutul lor normativ prevederile de lege criticate înlătură efectiv dreptul la ultima modalitate de remediere. Subiectului (debitor fiscal) îi este îngrădită grav, fără niciun motiv și fără o altă modalitate alternativă, posibilitatea de a se adresa justiției pentru apărarea dreptului său, drept constând în protejarea de îndată și în siguranță a lichidităților, în special în fața creditorului bugetar, protecție pe care, în schimb, art. 719 alin. (7) din Codul de procedură civilă i-o conferă în fața oricărui alt creditor.

8. **Judecătoria Vatra Dornei**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, pronunțându-se numai asupra admisibilității acesteia.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 260 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015, potrivit căroră „*Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prevăzute de Codul de procedură civilă, republicat, nu sunt aplicabile.*”

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1), potrivit căroră „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, și celor ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 260 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, criticate în cauză, preiau soluția legislativă cuprinsă în art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, fără a aduce schimbări în ceea ce privește substanța lor normativă, singurele modificări ce pot fi decelate fiind simple ajustări terminologice. Astfel, în reglementarea cuprinsă în art. 172 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se făcea trimitere la prevederile art. 403 alin. (4) din vechiul Cod de procedură civilă, în sensul că „*dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanță președințială prevăzute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.*” Prin art. 260 alin. (2) din Legea nr. 207/2015, legiuitorul a renunțat la indicarea exactă a prevederilor din reglementarea procesual civilă care se referă la suspendarea provizorie a executării silite și a optat doar pentru indicarea instituției prin utilizarea denumirii sale.

15. Curtea constată faptul că soluția legislativă criticată a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare și prin raportare la aceleași dispoziții constituționale, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 248 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 20 mai 2010, Decizia nr. 830 din 11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 11 decembrie 2012, și Decizia nr. 43 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 din 20 martie 2013, Curtea pronunțându-se în sensul conformității acesteia cu Legea fundamentală.

16. Prin deciziile precitate, cu privire la critica de neconstituționalitate ce vizează pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea a stabilit că „dreptul fiscal și procedura fiscală fac parte din dreptul public, ceea ce înseamnă că subiecții unor atari raporturi nu pot fi egali în drepturi și obligații. Astfel, unul dintre subiectele raportului de drept fiscal, și anume organul fiscal, are o poziție dominantă, fiind înzestrat cu exercițiul puterii de stat”. De asemenea, Curtea a reținut că „în cadrul raporturilor juridice dintre stat, în calitate de creditor, și contribuabil, în calitate de debitor al obligației fiscale, cele două părți nu se situează pe poziții de egalitate, între ele existând o legătură de subordonare în favoarea statului, pe baza unui regim de drept public, și, prin urmare, nu poate fi vorba de încălcarea principiului egalității în fața legilor prevăzut de art. 16 din Constituție.”

17. Curtea a mai reținut, totodată, că „existența unei obligații exprese a fiecărui cetățean de a contribui prin impozite și taxe la cheltuielile publice, prevăzută la art. 56 alin. (1) din Constituție, și a unei obligații a statului de a proteja interesele naționale în activitatea financiară, conform art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, este justificată de necesitatea asigurării certitudinii în constituirea ritmică a resurselor financiare ale statului. Astfel, este în afară de orice îndoială că încasarea impozitelor și taxelor constituie sursa principală de venituri a

statului, fiind una dintre expresiile cele mai evidente ale apărării intereselor naționale pe plan financiar. Numai dacă dispune de aceste resurse bugetare, statul va fi în măsură să își îndeplinească obligațiile sale față de cetățeni și agenții economici, care au fost stabilite în art. 135 alin. (2) lit. a) și b) din Constituție.” Curtea reține că reglementarea criticată din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală instituie o derogare de la Codul de procedură civilă, rațiunea sa constând în faptul că asigură celeritatea desfășurării procedurilor fiscale și, în final, ritmicitatea încasărilor la bugetul de stat, ceea ce constituie o justificare obiectivă și rezonabilă a acestei excepții de la regula consacrată de prevederile Codului de procedură civilă.

18. Raportat la critica privind pretinsa încălcare a accesului liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil, prin jurisprudența amintită, Curtea a constatat că „dispozițiile criticate din Codul de procedură fiscală nu îngrădesc accesul liber al persoanei la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, garantat de prevederile art. 21 din Legea fundamentală, ci, dimpotrivă, dau posibilitatea părții interesate de a introduce, în anumite condiții, contestație la executare și împotriva titlului executoriu.”

19. Astfel, Curtea a învederat faptul că în cazul în care debitorii nu își plătesc de bunăvoie obligațiile fiscale, legiuitorul a prevăzut că pentru stingerea acestora organele fiscale competente vor proceda la executarea silită. Executarea silită a creanțelor fiscale se efectuează în temeiul unui titlu executoriu emis de către organul de executare competent, titlul de creanță devenind titlu executoriu la data la care se împlinește scadența sau termenul de plată prevăzut de lege. Prin urmare, executarea silită este o etapă procedurală ulterioară stabilirii obligațiilor fiscale prin titlul de creanță și alte acte administrative fiscale, împotriva căroră persoana vătămată poate formula contestație, în temeiul art. 268 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal. Mai mult, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din Legea nr. 207/2015, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în quantumul expres stabilit de lege, ceea ce presupune că executarea silită nu mai poate avea loc.

20. Așa fiind, Curtea a constatat că „acest mijloc procedural de contestare a titlului de creanță conferă garanții suficiente în sensul efectivității dreptului de acces la justiție, astfel încât măsura procesuală prevăzută de Codul de procedură civilă ar fi de natură doar să genereze tergiversarea executării obligațiilor fiscale.” Curtea a subliniat, totodată, că „în temeiul dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are deplina libertate să reglementeze prin lege norme de procedură, cu condiția ca acestea să nu fie contrare Constituției. Împrejurarea că nu se aplică dispozițiile referitoare la suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanță președințială nu are semnificația încălcării dispozițiilor art. 21 din Constituție, câtă vreme, anterior executării silite, debitorul a putut uza de toate căile legale pentru a stabili cu claritate atât suma datorată, cât și termenul de plată sau a suspendat chiar, la instanța competentă, executarea actului administrativ fiscal, beneficiind astfel de suficiente garanții privind accesul liber la justiție.”

21. Distinct de cele mai sus menționate, prin Decizia nr. 375 din 31 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 4 ianuarie 2019, Curtea a subliniat că legiuitorul a reglementat posibilitatea persoanelor interesate de a contesta orice act de executare silită, în condițiile procedurale stabilite de lege. De asemenea, Curtea a subliniat că procedura executării silite a creanțelor fiscale asigură garanții suficiente pentru ocrotirea accesului liber la justiție și a dreptului la apărare prin însuși faptul că oferă posibilitatea de a contesta executarea,

iar, în cazul admiterii contestației și desființării titlului executoriu sau a înseși executării silită, persoanele interesate au dreptul la întoarcerea executării prin restabilirea situației anterioare acesteia. Curtea a constatat, de asemenea, că normele juridice privind administrarea și executarea creanțelor fiscale sunt derogatorii de la dreptul comun, reprezentat de Codul de procedură civilă, fiind aplicabil principiul *specialia generalibus derogant*.

22. În acest context, Curtea a precizat că în dreptul comun executarea silită, ca cea de-a doua fază a procesului civil, reprezintă procedura prin intermediul căreia creditorul, titular al dreptului recunoscut printr-o hotărâre judecătorească ori printr-un act executoriu, îl constrânge, cu concursul organelor de stat competente, pe debitorul său care nu își execută de bunăvoie obligațiile decurgând dintr-un asemenea titlu să le ducă la îndeplinire în mod silit. Potrivit reglementărilor speciale

existente în materia creanțelor fiscale, în situația în care contribuabilii nu și-au executat obligațiile fiscale la data la care acestea au devenit exigibile, ia naștere, la această dată, dreptul statului de a trece la executarea silită a creanțelor fiscale fără a fi necesară o acțiune în justiție, în urma căreia să i se confere statului, prin instituțiile sale reprezentative, dreptul de a executa silit creanța fiscală sau orice altă procedură prealabilă cu caracter judiciar. Așa fiind, în timp ce, potrivit Codului de procedură civilă, executarea silită se realizează numai în temeiul unui titlu executoriu, prin aceasta înțelegându-se hotărârile executorii, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare, în domeniul fiscal, titlul de creanță fiscală devine *ope legis* titlu executoriu, dându-se astfel expresie, într-un domeniu particular, reglementării cu caracter general adoptate de legiuitor în limitele competenței sale constituționale.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Transport Auto Severin — S.A. din Vatra Dornei în Dosarul nr. 1.903/334/2017 al Judecătoriei Vatra Dornei și constată că prevederile art. 260 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Vatra Dornei și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 octombrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 672

din 29 octombrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

| | |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Daniela Ramona Marițiu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru

prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Georgeta Matei în Dosarul nr. 2.633/114/2017 al Tribunalului Buzău — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 294D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției, ca neîntemeiată. Invocă Decizia nr. 634 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 1 februarie 2018, prin care Curtea, analizând constituționalitatea dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, a respins excepția ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 22 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.633/114/2017, **Tribunalul Buzău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, excepție ridicată de Georgeta Matei cu ocazia soluționării unei cauze penale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține că sintagma „actele contabile ori în alte documente legale” este lipsită de claritate și predictibilitate, neputându-se stabili semnificația acesteia. Astfel, noțiunile de „act contabil” și „alte documente legale” nu sunt expres definite în cuprinsul Legii nr. 241/2005, ceea ce nu permite o identificare sau determinare clară a acestora, care să îi îngăduie destinatarului normei juridice să își adapteze conduita.

6. Totodată, apreciază că noțiunea de „operațiune comercială” nu este clar definită, persoanele interesate neputând stabili acele operațiuni care desfășurate întră în categoria amintită. Eventualul reper, respectiv noțiunea de „raport comercial”, nu mai este definit în legislația în vigoare, fapt ce determină lipsa de claritate și previzibilitate a noțiunii de „operațiune comercială”.

7. În ceea ce privește sintagma „venituri realizate”, apreciază că nici aceasta nu este definită de Legea nr. 241/2005, aspect ce nu îi permite destinatarului normei să își adapteze conduita la cerințele legii. Susține că dispoziția criticată nu face referire la o valoare minimă a veniturilor realizate și neînregistrate, care să atragă răspunderea penală.

8. În susținerea celor expuse invocă Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015, Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, și Decizia nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017.

9. **Tribunalul Buzău — Secția penală** arată că dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare, fiind pronunțate în acest sens numeroase decizii prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată. Apreciază că prin dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 se urmărește asigurarea stabilirii situațiilor fiscale reale, care să garanteze o corectă colectare a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a celorlalte obligații fiscale ce revin contribuabililor. Astfel, noțiunile de „acte contabile” și „alte documente legale” constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute de dispozițiile criticate, acestea referindu-se expres la „omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate”. În continuare, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, susține că dispoziția criticată reprezintă o normă de drept substanțial, care nu aduce atingere sub niciun aspect dreptului părților interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime și de a beneficia de garanțiile care condiționează desfășurarea unui proces echitabil și dreptul la apărare. Reglementarea infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 reprezintă o opțiune de politică penală, de competență exclusivă a legiuitorului, care nu aduce nicio atingere prevederilor constituționale invocate de autoarea excepției.

10. Plecând de la cele statuate în jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitor la principiul clarității și previzibilității legilor, instanța judecătorească arată că, potrivit art. VII din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 79/2011 pentru reglementarea unor măsuri necesare intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, la data intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009, sintagma „contract comercial” sau „contracte comerciale” se înlocuiește cu sintagma „contract civil” sau, după caz, „contracte civile”, iar sintagma „contracte sau acte de comerț”, cu termenul „contracte”. În consecință, de la data intrării în vigoare a dispozițiilor legale anterior menționate, prin „operațiuni comerciale” se înțelege acele operațiuni civile ce presupun înregistrarea în contabilitate a fluxurilor financiare de venituri și cheltuieli aferente, în vederea stabilirii obligațiilor fiscale ale titularului. Așa fiind, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 este neîntemeiată.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere exprimat și reținut de Curtea Constituțională în Decizia nr. 259 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 17 august 2016, în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, care au următorul conținut: „(1) *Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: [...] b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.*”

16. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, și art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului. Totodată, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție impun garanția reglementării prin lege a incriminării faptelor și stabilirea sancțiunii corespunzătoare și, în mod implicit, obligația în sarcina legiuitorului de a adopta legi care să respecte cerințele de calitate a acestora, care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție.

18. Având în vedere jurisprudența proprie și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la condițiile pe care o lege trebuie să le îndeplinească pentru a fi conformă Constituției și Convenției, Curtea a statuat că o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita. Totodată, Curtea, având în vedere principiul generalității legilor, a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii.

19. În ceea ce privește sintagma „în actele contabile ori în alte documente legale”, Curtea, prin Decizia nr. 259 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 17 august 2016, a reținut că formulările speciale ce se regăsesc în materia contabilității și fiscalității impun contribuabililor obligații punctuale în ceea ce privește înregistrarea operațiunilor comerciale și a veniturilor obținute. Curtea a reținut că, de principiu, contribuabilul este obligat să își înregistreze toate aceste operațiuni în evidențele sale contabile, iar unele dintre acestea și în alte documente legale. De exemplu, vânzările, ca de altfel și cumpărările, se înregistrează atât în contabilitatea societății în ordine cronologică, potrivit prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, cât și în decontul de T.V.A., document special pentru stabilirea, calcularea și virarea sumelor datorate de contribuabil bugetului de stat și invers. Totodată, aceste operațiuni se înregistrează și în jurnalul de vânzări și în jurnalul de cumpărări. Astfel, omisiunea evidențierii operațiunilor comerciale poate consta fie în neîntocmirea documentelor justificative pentru venitul realizat, fie în neînscierea documentelor justificative întocmite în celelalte documente contabile sau în alte documente legale, fie în înregistrarea unor venituri mai mici decât cele realizate în realitate. Necalcularea, neînregistrarea și neraportarea acestor operațiuni determină, în final, pagube la bugetul de stat, prin

nefacturarea veniturilor încasate și neplata obligațiilor fiscale aferente acestora.

20. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a apreciat că dispozițiile criticate sunt clar definite de lege, întrunind condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate circumscrise principiului legalității prevăzut de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, indivizii putându-și da seama din conținutul dispozițiilor legale incidente care sunt actele sau omisiunile care angajează răspunderea penală a acestora.

21. În ceea ce privește critica referitoare la sintagma „operațiune comercială” din cuprinsul art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, Curtea reține că, prin Decizia nr. 634 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 1 februarie 2018, a constatat că, potrivit art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2011 pentru reglementarea unor măsuri necesare intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 30 septembrie 2011, la data intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009, republicată, sintagma „contract comercial” sau „contracte comerciale” se înlocuiește cu sintagma „contract civil” sau, după caz, „contracte civile”, iar sintagma „contracte sau acte de comerț”, cu termenul „contracte”. Prin urmare, de la data intrării în vigoare a dispozițiilor legale anterior menționate, prin „operațiuni comerciale efectuate” se înțelege acele operațiuni civile ce presupun înregistrarea în contabilitate a fluxurilor financiare de venituri și cheltuieli aferente, în vederea stabilirii obligațiilor fiscale ale titularului.

22. Referitor la critica potrivit căreia sintagma „venituri realizate” nu este definită de Legea nr. 241/2005, fiind lipsită de claritate și previzibilitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 652 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 7 februarie 2018, a constatat că, din interpretarea prevederilor Codului fiscal, justițiabilul poate avea o reprezentare clară a ceea ce înseamnă sintagma „venituri realizate din orice sursă”.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Georgeta Matei în Dosarul nr. 2.633/114/2017 al Tribunalului Buzău — Secția penală și constată că dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Buzău — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 octombrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 807

din 5 decembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.014 alin. (1) și (3)
din Codul de procedură civilă

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Benke Károly | — magistrat-asistent-șef |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.014 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Șerban Vreme în Dosarul nr. 28.673/197/2016 al Judecătoriei Brașov — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.386D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens se arată, pe de o parte, că stabilirea naturii juridice a unui contract de concesiune ține de interpretarea și aplicarea legii, iar, pe de altă parte, că autorul excepției de neconstituționalitate, deși a invocat în susținerea acesteia art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3) și art. 126 alin. (2) din Constituție, nu a motivat-o potrivit exigențelor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 28.673/197/2016, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1.014 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Șerban Vreme într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri în anulare formulate împotriva unei ordonanțe de plată.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se solicită Curții Constituționale să stabilească dacă un contract de concesiune încheiat de către o autoritate contractantă cu o persoană fizică este un contract civil sau administrativ, respectiv dacă un astfel de contract este supus procedurii ordonanței de plată sau celei de drept comun.

6. **Judecătoria Brașov — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se arată că dreptul de acces la justiție trebuie să fie un drept efectiv, dar nu unul absolut; art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu consacră în materie civilă obligativitatea dublului grad de jurisdicție, dar, în măsura în care legislația națională prevede dreptul la căi de atac, aceasta reprezintă o garanție în sensul

art. 6 din Convenție și trebuie respectată. În ceea ce privește textul criticat se arată că o astfel de garanție este asigurată debitorului, acesta având dreptul de a formula cerere în anulare împotriva ordonanței de plată emise. Totodată, cu privire la competența legiuitorului de a stabili procedura de judecată, se arată că este dreptul acestuia de a stabili cadrul juridic în care pot fi promovate cererile, precum și domeniul de aplicare a unei proceduri, cu condiția de a nu contraveni altor norme și principii, exigență respectată prin edictarea textului legal criticat.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că textele legale criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 1.014 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut:

„(1) *Prevederile prezentului titlu se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatată printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însoțit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege. [...]*

(3) *Prin autoritate contractantă, în sensul alin. (1), se înțelege:*

a) *orice autoritate publică a statului român sau a unui stat membru al Uniunii Europene, care acționează la nivel central, regional sau local;*

b) *orice organism de drept public, altul decât cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general, fără scop lucrativ, și care se află în cel puțin una dintre următoarele situații:*

(i) *este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a);*

(ii) *se află în subordinea sau este supus controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a);*

(iii) în componența consiliului de administrație ori, după caz, a consiliului de supraveghere și directoratului, mai mult de jumătate din numărul membrilor sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a);

c) orice asocieră formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a) sau b).”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componența sa privind calitatea legilor, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 126 alin. (2) privind competența legiuitorului de a stabili procedura de judecată. Totodată, în susținerea excepției de neconstituționalitate este invocat art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia se raportează în mod formal la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) ale art. 21 alin. (3) și ale art. 126 alin. (2), precum și la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În realitate, prin critica de neconstituționalitate formulată, autorul excepției solicită Curții Constituționale să stabilească natura juridică a contractului de concesiune încheiat, pentru a cunoaște dacă acesta se subsumează sferei de incidență a art. 1.014 din Codul de procedură civilă, text care se aplică numai în privința contractelor civile.

15. Astfel, problema de drept vizată de autorul excepției constă în calificarea juridică a contractului de concesiune, și anume dacă reprezintă un contract administrativ în sensul art. 2 alin. (1) lit. c¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia sunt asimilate actelor administrative și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice, iar prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative sau, din contră, un contract civil în sensul art. 1.166 din Codul civil, potrivit căruia contractul este acordul între două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.014 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Șerban Vreme în Dosarul nr. 28.673/197/2016 al Judecătoriei Brașov — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Brașov — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 decembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind numirea domnului Adrian-Nicolae Enache în funcția
de subsecretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Adrian-Nicolae Enache se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 23 ianuarie 2020.
Nr. 80.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind numirea domnului Teodor Tiberiu Alin Ion în funcția
de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Teodor Tiberiu Alin Ion se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 23 ianuarie 2020.
Nr. 81.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Adrian Haralambie Bidu
în funcția de comisar general adjunct, cu rang
de subsecretar de stat, al Gărzii Naționale de Mediu**

Având în vedere propunerea ministrului mediului, apelor și pădurilor înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.225/A.T./20.01.2020, în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, precum și al art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.005/2012 privind organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Adrian Haralambie Bidu se numește în funcția de comisar general adjunct, cu rang de subsecretar de stat, al Gărzii Naționale de Mediu.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 23 ianuarie 2020.
Nr. 82.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Filaret Brădățan în funcția de
vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității
Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, precum și al art. 6⁶ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Filaret Brădățan se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru o perioadă de 5 ani.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 23 ianuarie 2020.
Nr. 83.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Oana Maria Sava în funcția
de vicepreședinte al Autorității pentru Administrarea
Activelor Statului**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Oana Maria Sava se numește în funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 23 ianuarie 2020.
Nr. 84.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Andrei Baci în funcția
de subsecretar de stat la Ministerul Lucrărilor Publice,
Dezvoltării și Administrației**

Având în vedere Adresa formulată de ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației nr. MLPDA 6.517 din 17 ianuarie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1113/A.T. din 17 ianuarie 2020,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Andrei Baci se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 23 ianuarie 2020.
Nr. 85.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 772/2016 privind cerințele referitoare la etichetarea, sigilarea și ambalarea materialului de înmulțire și plantare fructifer destinat producției de fructe, care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2008/90/CE a Consiliului din 29 septembrie 2008 privind comercializarea materialului de înmulțire și plantare fructifer destinat producției de fructe

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale control antifraudă și inspecții nr. 206.090 din 13.01.2020, luând în considerare Directiva de punere în aplicare (UE) 2019/1.813 a Comisiei din 29 octombrie 2019 de modificare a Directivei de punere în aplicare 2014/96/UE privind cerințele referitoare la etichetarea, sigilarea și ambalarea materialului de înmulțire și plantare fructifer destinat producției de fructe, care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2008/90/CE în ceea ce privește culoarea etichetei pentru categoriile certificate de material de înmulțire și plantare fructifer și conținutul documentului furnizorului,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 772/2016 privind cerințele referitoare la etichetarea, sigilarea și ambalarea materialului de înmulțire și plantare fructifer destinat producției de fructe, care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2008/90/CE a Consiliului din 29 septembrie 2008 privind comercializarea materialului de înmulțire și plantare fructifer destinat producției de fructe, publicat în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 399 din 26 mai 2016, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatul (6) va avea următorul cuprins:

„(6) Culoarea etichetei este:

- a) albă cu o linie violet în diagonală pentru materialul Prebază;
- b) albă, pentru materialul Bază;
- c) albastră, pentru materialul Certificat.”

2. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„ARTICOLUL 5

Documentul furnizorului pentru materialul CAC

(1) INCS se asigură că materialul CAC este comercializat cu un document întocmit de furnizor, conform condițiilor prevăzute la alin. (3)—(5), denumit în continuare *documentul furnizorului*.

(2) INCS se asigură că documentul furnizorului nu se aseamănă cu documentul de însoțire menționat la art. 3, astfel încât să se evite orice eventuală confuzie între documentul furnizorului și celelalte două documente.

(3) Documentul furnizorului cuprinde cel puțin următoarele informații:

- a) mențiunea «norme și standarde UE»;
- b) numele statului membru în care a fost întocmit documentul sau codul aferent;
- c) numele autorității oficiale competente sau codul aferent (Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor (ITCSMS) sau Laboratorul Central pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor (LCCSMS));
- d) numele furnizorului sau numărul/codul său de înregistrare emis de autoritatea oficială teritorială competentă (ITCSMS și LCCSMS);
- e) numărul de serie individual, numărul săptămânii sau numărul lotului;
- f) denumirea botanică;

g) indicația «CAC»;

h) denumirea soiului și, după caz, a clonei. În cazul portaltoilor care nu aparțin unui soi, denumirea speciei sau a hibridului interspecific în cauză. În cazul materialului fructifer altoit, aceste informații se furnizează pentru portaltoi și pentru altoi. În cazul soiurilor pentru care cererea de înregistrare oficială sau de înregistrare a dreptului de proprietate asupra unui soi de plante este în curs de examinare, aceste informații indică următoarele: «denumire propusă» și «cerere în curs de examinare»;

i) data emiterii documentului.

(4) Atunci când se aplică pe materialul CAC, culoarea documentului furnizorului este galbenă.

(5) Documentul furnizorului trebuie să fie imprimat cu caractere de neșters, în una dintre limbile oficiale ale Uniunii Europene, ușor vizibil și lizibil.”

Art. II. — (1) Inspecția Națională pentru Calitatea Semințelor (INCS) poate autoriza, până la 30 iunie 2021, comercializarea pe teritoriul României a materialului Conformitas Agraria Comunitatis (CAC) care este prevăzut cu etichete de altă culoare decât galben, în cazul în care aceste etichete colorate erau deja utilizate înainte de 1 aprilie 2020.

(2) INCS se asigură că, atunci când este comercializat, materialul de înmulțire și plantare fructifer care se califică drept material CAC se identifică printr-o trimitere la prezentul articol referitor la documentul furnizorului, atunci când acesta este utilizat ca etichetă.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 1 aprilie 2020.

★

Prezentul ordin transpune Directiva de punere în aplicare (UE) 2019/1.813 a Comisiei din 29 octombrie 2019 de modificare a Directivei de punere în aplicare 2014/96/UE privind cerințele referitoare la etichetarea, sigilarea și ambalarea materialului de înmulțire și plantare fructifer destinat producției de fructe, care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2008/90/CE în ceea ce privește culoarea etichetei pentru categoriile certificate de material de înmulțire și plantare fructifer și conținutul documentului furnizorului, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 278 din 30 octombrie 2019.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Nechita-Adrian Oros

București, 13 ianuarie 2020.
Nr. 7.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.366/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, controlul și certificarea calității și/sau comercializarea semințelor de legume, precum și a anexelor nr. 2 și 3 la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.269/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea, controlul calității și/sau comercializarea materialului de înmulțire și plantare legumicol, altul decât semințele

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale control, antifraudă și inspecții nr. 206.089 din 13.01.2020, în baza prevederilor Directivei de punere în aplicare a Comisiei nr. 990/2019 de modificare a listei de genuri și specii de la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 2002/55/CE a Consiliului, din anexa II la Directiva 2008/72/CE a Consiliului și din anexa la Directiva 93/61/CEE a Comisiei,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.366/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea în vederea comercializării, controlul și certificarea calității și/sau comercializarea semințelor de legume, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 bis din 8 februarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), litera B va avea următorul cuprins:

„B. *legume* reprezintă plantele din speciile destinate producției din agricultură sau horticultură, dar nu pentru folosire în scop ornamental:

Allium cepa L.

— Grupul Ceba (ceapă, ceapă eșalotă)

— Grupul *Aggregatum* (ceapă eșalotă)

Allium fistulosum L. (ceapă de iarnă)

— toate soiurile

Allium porrum L. (praz)

— toate soiurile

Allium sativum L. (usturoi)

— toate soiurile

Allium schoenoprasum L. (arpagic)

— toate soiurile

Anthriscus cerefolium (L.) Hoffm. (asmățui)

— toate soiurile

Apium graveolens L.

— Grupul țelină

— Grupul țelină de rădăcină

Asparagus officinalis L. (sparanghel)

— toate soiurile

Beta vulgaris L.

— Grupul sfeclă de grădină (sfeclă roșie, inclusiv sfeclă Cheltenham)

— Grupul sfeclă pentru frunze și pețiol (sfeclă pentru frunze și pețiol sau mangold)

Brassica oleracea L.

— Grupul varză kale

— Grupul conopidă

— Grupul *Capitata* (varză roșie și varză albă)

— Grupul varză de Bruxelles

— Grupul gulie

— Grupul varză creață

— Grupul broccoli (tip calabrez și tip germinativ)

— Grupul varză kale «Nero di Toscana»

— Grupul *Tronchuda* (varză portugheză)

Brassica rapa L.

— Grupul varză chinezească

— Grupul nap

Capsicum annuum L. (ardei iute sau ardei)

— toate soiurile

Cichorium endivia L.

— toate soiurile

Cichorium intybus L.

— Grupul andivă

— Grupul cicoare pentru frunze (cicoare cu frunză lată sau cicoare italiană)

— Grupul cicoare industrială (pentru rădăcină)

Citrullus lanatus (Thunb.) *Matsum et Nakai* (pepene verde)

— toate soiurile

Cucumis melo L. (pepene galben)

— toate soiurile

Cucumis sativus L.

— Grupul castravete

— Grupul castravete cornișon

Cucurbita maxima Duchesne (dovleac moscat)

— toate soiurile

Cucurbita pepo L. (dovleac verde, inclusiv dovleac cultivat matur și dovleac crenelat sau dovlecel, inclusiv dovleac crenelat imatur)

— toate soiurile

Cynara cardunculus L.
— Grupul anghinare
— Grupul cardon
Daucus carota L. (morcov și morcov furajer)
— toate soiurile
Foeniculum vulgare Mill. (fenicul)
— Grupul Azoricum
Lactuca sativa L. (salată verde)
— toate soiurile
Solanum lycopersicum L. (tomată)
— toate soiurile
Petroselinum crispum (Mill.) Nyman ex A.W.Hill
— Grupul pătrunjel pentru frunze
— Grupul pătrunjel pentru rădăcină
Phaseolus coccineus L. (fasole spaniolă)
— toate soiurile
Phaseolus vulgaris L.
— Grupul fasole pitică
— Grupul fasole urcătoare
Pisum sativum L.
— Grupul mazăre cu bob neted
— Grupul mazăre cu bob zbârcit
— Grupul mazăre dulce
Raphanus sativus L.
— Grupul ridiche
— Grupul ridiche neagră
Rheum rhabarbarum L. (rubarbă)
— toate soiurile
Scorzonera hispanica L. (scorțoneră)
— toate soiurile
Solanum melongena L. (pătlăgica vânătă)
— toate soiurile
Spinacia oleracea L. (spanac)
— toate soiurile
Valerianella locusta (L.) Laterr. (fetica sau salata mielului)
— toate soiurile
Vicia faba L. (bob)
— toate soiurile
Zea mays L.
— Grupul porumb dulce
— Grupul porumb de floricele
Toți hibridii speciilor și grupurilor enumerate mai sus.”

2. În anexa nr. 2, la punctul 3 litera a) prima coloană a tabelului, rubricile dintre „*Asparagus officinalis*” și „*Cichorium endivia*” vor avea următorul cuprins:

„*Beta vulgaris* (grupul sfeclă roșie)
Beta vulgaris (altele decât cele din grupul sfeclă roșie)

Brassica oleracea (grupul conopidă)
Brassica oleracea (altele decât cele din grupul conopidă)
Brassica rapa (grupul varză chinezească)
Brassica rapa (grupul nap)
Capsicum annuum
Cichorium intybus (grupul andivă, grupul cicoare pentru frunze)
Cichorium intybus [grupul cicoare industrial (pentru rădăcină)].”

3. În anexa nr. 3, la punctul 2 prima coloană a tabelului, rubricile dintre „*Capsicum annuum*” și „*Cichorium endivia*” vor avea următorul cuprins:

„*Cichorium intybus* (Grupul andivă, grupul cicoare pentru frunze)

Cichorium intybus [grupul cicoare industrial (pentru rădăcină)]”

Art. II. — Anexele nr. 2 și 3 la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.269/2005 pentru aprobarea Regulilor și normelor tehnice privind producerea, controlul calității și/sau comercializarea materialului de înmulțire și plantare legumicol, altul decât semințele, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 bis din 6 ianuarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

2. La anexa nr. 3, coloana „Genul sau specia” se modifică după cum urmează:

a) textul „*Allium ascalonicum*” se înlocuiește cu textul „*Allium cepa* — grupul *Aggregatum*”;

b) textul „*Allium cepa*” se înlocuiește cu textul „*Allium cepa* — grupul *Cepa*”;

c) textul „*Brassica pekinensis*” se înlocuiește cu textul „*Brassica rapa* — grupul varză chinezească”;

d) textul „*Lycopersicon lycopersicum*” se înlocuiește cu textul „*Solanum lycopersicum*”.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 iulie 2020.

★

Prezentul ordin transpune Directiva de punere în aplicare (UE) 2019/990 a Comisiei de modificare a listei de genuri și specii de la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 2002/55/CE a Consiliului, din anexa II la Directiva 2008/72/CE a Consiliului și din anexa la Directiva 93/61/CEE a Comisiei, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 160 din 18 iunie 2019.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Nechita-Adrian Oros

Lista genurilor și a speciilor prevăzute la articolul 1 alineatul (3)

- Allium cepa* L.
— Grupul Ceba (ceapă, ceapă eșalotă)
— Grupul *Aggregatum* (ceapă eșalotă)
Allium fistulosum L. (ceapă de iarnă)
— toate soiurile
Allium porrum L. (praz)
— toate soiurile
Allium sativum L. (usturoi)
— toate soiurile
Allium schoenoprasum L. (arpagic)
— toate soiurile
Anthriscus cerefolium L. Hoffm. (asmățui)
— toate soiurile
Apium graveolens L.
— Grupul țelină
— Grupul țelină de rădăcină
Asparagus officinalis L. (sparanghel)
— toate soiurile
Beta vulgaris L.
— Grupul sfeclă de grădină (sfeclă roșie, inclusiv sfeclă Cheltenham)
— Grupul sfeclă pentru frunze și pețiol (sfeclă pentru frunze și pețiol sau mangold)
Brassica oleracea L.
— Grupul varză kale
— Grupul conopidă
— Grupul *Capitata* (varză roșie și varză albă)
— Grupul varză de Bruxelles
— Grupul gulie
— Grupul varză creață
— Grupul broccoli (tip calabrez și tip germinativ)
— Grupul varză kale „Nero di Toscana”
— Grupul *Tronchuda* (varză portugheză)
Brassica rapa L.
— Grupul varză chinezească
— Grupul nap
Capsicum annuum L. (ardei iute sau ardei)
— toate soiurile
Cichorium endivia L.
— toate soiurile
Cichorium intybus L.
— Grupul andivă
— Grupul cicoare pentru frunze (cicoare cu frunză lată sau cicoare italiană)
— Grupul cicoare industrială (pentru rădăcină)
Citrullus lanatus (Thunb.) *Matsum.et Nakai* (pepene verde)
— toate soiurile
Cucumis melo L. (pepene galben)
— toate soiurile
Cucumis sativus L.
— Grupul castravete
— Grupul castravete cornișon
Cucurbita maxima Duchesne (dovleac moscat)
— toate soiurile
Cucurbita pepo L. (dovleac verde, inclusiv dovleac cultivat matur și dovleac crenelat sau dovlecel, inclusiv dovleac crenelat imatur)
— toate soiurile
Cynara cardunculus L.
— Grupul anghinare
— Grupul Cardon
Daucus carota L. (morcov și morcov furajer)
— toate soiurile
Foeniculum vulgare Mill. (fenicul)
— Grupul Azoricum
Lactuca sativa L. (salată verde)
— toate soiurile
Solanum lycopersicum L. (tomată)
— toate soiurile
Petroselinum crispum (Mill.) Nyman ex A.W.Hill
— Grupul pătrunjel pentru frunze
— Grupul pătrunjel pentru rădăcină
Phaseolus coccineus L. (fasole spaniolă)
— toate soiurile
Phaseolus vulgaris L.
— Grupul fasole pitică
— Grupul fasole urcătoare
Pisum sativum L.
— Grupul mazăre cu bob neted
— Grupul mazăre cu bob zbârcit
— Grupul mazăre dulce
Raphanus sativus L.
— Grupul ridiche
— Grupul ridiche neagră
Rheum rhabarbarum L. (rubarbă)
— toate soiurile
Scorzonera hispanica L. (scorțoneră)
— toate soiurile
Solanum melongena L. (pătlăgica vânăță)
— toate soiurile
Spinacia oleracea L. (spanac)
— toate soiurile
Valerianella locusta L. Laterr. (fetica sau salata mielului)
— toate soiurile
Vicia faba L. (bob)
— toate soiurile
Zea mays L.
— Grupul porumb dulce
— Grupul porumb de floricele

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Valoare (TVA 5% inclus) — lei | | |
|----------|---|-------------------------------|--------|--------|
| | | 12 luni | 3 luni | 1 lună |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I | 1.310 | 360 | 131 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 1.640 | | 150 |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 2.460 | | 220 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 470 | | 50 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 1.880 | | 170 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 1.750 | | 160 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 600 | | 55 |
| 8. | Colecția Legislația României | 500 | 130 | |
| 9. | Colecția Hotărâri ale Guvernului României | 800 | | 75 |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

| Produs | Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 60 | 150 | 380 | 910 | 2.000 | 550 | 1.380 | 3.450 | 8.280 | 18.220 |
| ExpertMO | 100 | 250 | 630 | 1.510 | 3.320 | 1.000 | 2.500 | 6.250 | 15.000 | 33.000 |

| Produs | Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 70 | 180 | 450 | 1.080 | 2.380 | 650 | 1.630 | 4.080 | 9.790 | 21.540 |
| ExpertMO | 120 | 300 | 750 | 1.800 | 3.960 | 1.200 | 3.000 | 7.500 | 18.000 | 39.600 |

| | |
|--|-----------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 70 lei/an |
|--|-----------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

