



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 489

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 28 iunie 2017

## SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DÔMENIUL ENERGIEI</b>	
Decizia nr. 72 din 28 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 47 [cu referire la pct. 4 lit. C din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea unor acte normative, precum și ale ordonanței de urgență în ansamblu.....	2-6	48. — Ordin privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a componentelor tarifului de transport de introducere a energiei electrice în rețea ( $T_G$ ) și de extragere a energiei electrice din rețea ( $T_L$ ), a tarifului pentru serviciul de sistem și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. ....	12-13
Decizia nr. 97 din 7 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) lit. a) și art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, precum și a celor ale art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor .....	6-9	<b>ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE</b>	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		408. — Ordin pentru modificarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 273/2017 privind aprobarea comisiilor de experți care funcționează pe lângă Casa Națională de Asigurări de Sănătate, a Regulamentului de organizare și funcționare a acestora și a atribuțiilor comisiilor de experți care funcționează pe lângă Casa Națională de Asigurări de Sănătate și ale coordonatorilor naționali pentru implementarea programelor naționale de sănătate curative .....	14
679. — Ordin al ministrului sănătății pentru aprobarea Statutului Colegiului Fizioterapeuților din România....	9	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>	
3.423. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene, privind alocarea unor sume pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform Programului „Termoficare 2006—2020 căldură și confort” .....	10-12	5. — Lista partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, la alegerile locale parțiale desfășurate conform Hotărârii Guvernului nr. 251/2017 privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru primari în unele circumscripții electorale .....	15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 72

din 28 februarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 47

[cu referire la pct. 4 lit. C din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea unor acte normative, precum și ale ordonanței de urgență în ansamblu

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 47 [cu referire la pct. 4 lit. C din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Societatea Euro Invest — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 2.505/102/2015 al Tribunalului Mureș — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 140D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru partea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, doamna consilier juridic Daniela Hudelcu, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc autoarea excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 197D/2016 și nr. 205D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 47 [cu referire la pct. 4 lit. C din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Societatea Total Slot — S.R.L. din Odorheiu Secuiesc în Dosarul nr. 1.274/96/2015 al Tribunalului Harghita — Secția civilă și de Societatea Tisza Game — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 2.646/102/2015 al Tribunalului Mureș — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se prezintă, pentru partea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, doamna consilier juridic Daniela Hudelcu, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc autoarele excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra cauzelor și arată că, în toate dosarele menționate, partea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc a depus note scrise prin care solicită respingerea

excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, deoarece textele sunt abrogate și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

6. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor. Partea prezintă și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu măsura conexării cauzelor.

7. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 197D/2016 și nr. 205D/2016 la Dosarul nr. 140D/2016, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente care, mai întâi, având în vedere prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, context în care precizează că, la data ridicării excepției de neconstituționalitate în fața instanțelor de judecată, prevederile criticate erau abrogate prin dispozițiile Legii nr. 124/2015.

9. În continuare, face trimitere la notele scrise depuse la dosarele cauzelor și arată că organizatorii de jocuri de noroc în România, odată cu publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2014, au avut posibilitatea ca, începând cu intrarea în vigoare a acestui act normativ, să opteze pentru renunțarea la această activitate de jocuri de noroc, în condițiile prevăzute de art. 27 din ordonanța de urgență (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009). Au fost societăți organizatoare de jocuri de noroc care au renunțat la această activitate, însă, în partea a doua a anului 2015 și în tot cursul anului 2016, nu au mai fost situații de acest fel, fapt ce demonstrează că taxele instituite (cu precădere taxa pe viciu) nu sunt împovărătoare, astfel că nu se poate susține pretinsa nerespectare a prevederilor art. 56 din Constituție, inclusiv de la intrarea în vigoare a Legii nr. 124/2015. În practică, spre exemplu, la nivelul anului 2016, toate societățile organizatoare de jocuri de noroc licențiate și autorizate pe teritoriul României și-au îndeplinit obligația de a achita taxa de viciu. Față de cele prezentate, atât prin notele scrise, cât și cele susținute în fața instanței de contencios constituțional, apreciază că excepția este neîntemeiată.

10. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

11. Prin încheierile din 1 și 3 februarie 2016, pronunțate în dosarele nr. 2.505/102/2015, nr. 1.274/96/2015a1 și nr. 2.646/102/2015, **Tribunalul Mureș — Secția de contencios administrativ și fiscal și Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 47 [cu referire la pct. 4 lit. C din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014 pentru reglementarea unor măsuri fiscale-bugetare și modificarea unor acte normative**, excepție ridicată de Societatea Euro Invest — S.R.L. din Târgu Mureș, Societatea Total Slot — S.R.L. din Odorheiu Secuiesc și de Societatea Tisza Game — S.R.L. din Târgu Mureș, în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri prin care se solicită obligarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc să soluționeze contestațiile formulate și anularea unor decizii privind taxa de viciu pentru jocurile de noroc.

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate, în dosarele nr. 140D/2016 și nr. 205D/2016, se susține, în esență, că așezarea justă a sarcinilor fiscale înseamnă „moralitate, rezonabilitate, proporționalitate, echilibru, egalitate, nediscriminare”. Or, este injust ca statul, care are monopolul asupra organizării jocurilor de noroc, să reglementeze activități creatoare de vicii pentru cetățenii săi, respectiv să dea drept de organizare unor firme private în schimbul unor taxe de licențiere și de autorizare, stimulând dezvoltarea acestui sector, iar apoi să instituie anumite taxe pe „viciu”. Se consideră, totodată, că taxa instituită prin prevederile criticate nu este rezonabilă nici din punct de vedere moral și nici din punct de vedere economic, deoarece organizatorul de jocuri de noroc care a plătit taxa de licență și de autorizare este obligat să mai plătească o „taxă pe viciu”, context în care apreciază că aceasta nu își găsește rațiunile de proporționalitate, egalitate și echilibru. Totodată, menționează că este discriminatoriu să se considere că numai jocurile de noroc tip slot-machine sunt creatoare de vicii în comparație cu celelalte jocuri de noroc.

13. În Dosarul nr. 197D/2016, se susține, în esență, că prin dispozițiile criticate s-a introdus o taxă nouă, respectiv taxa de viciu pentru jocurile de noroc, ceea ce nu se putea face printr-o ordonanță de urgență a Guvernului, întrucât nu reprezintă o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată, nefiind motivată necesitatea introducerii unei astfel de taxe. Astfel, consideră că, prin aceste prevederi, a fost restrânsă libertatea economică și împiedicată participarea la actul de comerț, implicit de a realiza profit din activitatea respectivă. De asemenea, susține că, neexistând vreun motiv de urgență sau vreun interes din partea societății privind aplicarea taxei de viciu pentru jocurile de noroc tip slot-machine, sarcinile fiscale astfel create în sarcina organizatorilor jocurilor de noroc nu reprezintă o așezare justă a sarcinilor fiscale.

14. Se mai arată că restrângerea drepturilor s-a realizat printr-o ordonanță de urgență, iar nu printr-o lege, astfel cum prevede textul constituțional, nefiind îndeplinite nici celelalte cerințe prevăzute de art. 53 din Constituție, respectiv măsura să fie proporțională cu situația care a determinat luarea acestei măsuri și să fie aplicată nediscriminatoriu, context în care consideră că se instituie o discriminare ca urmare a faptului că nu cad sub incidența prevederilor criticate și ceilalți organizatori de alt tip de jocuri (cazinouri, bingo, videoloterie etc.).

15. **Tribunalul Mureș — Secția de contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

16. **Tribunalul Harghita — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată, pe de o parte, că dispoziția legală criticată a fost reglementată ulterior prin prevederile art. II alin. (4) din Legea nr. 124/2015, ceea ce înseamnă că nu mai subzistă aspectul privind existența unei urgențe care să justifice stabilirea taxei pe calea unei ordonanțe de urgență a Guvernului. Pe de altă parte, reglementarea de taxe speciale în cazul activităților de jocuri de

noroc constituie monopol de stat în cadrul căruia statul are libertatea de a stabili taxele pe care le consideră necesare în asigurarea interesului general al societății.

17. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Guvernul** apreciază, pe de o parte, că nu este îndeplinită condiția de admisibilitate prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, având în vedere că dispozițiile criticate sunt abrogate. Pe de altă parte, arată că, în măsura în care sunt incidente considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

19. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă, arată că, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2014, s-a menționat faptul că reglementarea a fost adoptată având în vedere necesitatea instituirii unor măsuri fiscale privind asigurarea surselor de finanțare a dezvoltării economice și ținând cont de faptul că taxa de autorizare percepută organizatorilor de jocuri de noroc este nemodificată din anul 2009, se impune modificarea nivelului de taxare a operatorilor economici din domeniul jocurilor de noroc.

20. În acest context, menționează că, prin intermediul reglementării criticate, s-a instituit obligația operatorilor economici care exploatează jocurile de tip *slot-machine* de a achita anual o taxă de viciu în cuantum de 400 de euro. Astfel, consideră că instituirea unei asemenea taxe este justificată de potențialul unor asemenea jocuri de a crea dependență, de riscul pe care acestea îl prezintă din această perspectivă pentru populație. În ceea ce privește posibilitatea de instituire a unor taxe, cu caracter general, menționează jurisprudența instanței de contencios constituțional materie, respectiv Decizia nr. 513 din 8 mai 2008.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, notele scrise depuse, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

23. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierile de sesizare, îl constituie dispozițiile art. I pct. 47 [cu referire la pct. 4 lit. C din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014 pentru reglementarea unor măsuri fiscale-bugetare și modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 957 din 30 decembrie 2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 124/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 9 iunie 2015, care au următorul cuprins: «Art. I: *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 26 iunie 2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*

47. *La anexă, punctul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:*

„Taxe speciale: [...]”

C. *Taxa de viciu pentru jocurile de noroc caracteristice slot-machine: 400 euro/post autorizat/an, care se achită de organizator odată cu taxa de licență.”*»

24. Curtea observă că prevederile criticate modifică și completează Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 26 iunie 2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 854 din 21 decembrie 2010, ce constituie actul normativ principal în materia organizării și exploatării jocurilor de noroc. Ulterior, dispozițiile art. I pct. 47 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014 au fost abrogate prin art. I pct. 29 din Legea nr. 124/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2014 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 9 iunie 2015. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, precum și motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate atât asupra prevederilor criticate în mod punctual, cât și a ordonanței de urgență în ansamblu.

25. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 45 privind libertatea economică, art. 53 alin. (1) și (2) cu privire la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 56 alin. (2) privind așezarea justă a sarcinilor fiscale și art. 115 alin. (4) referitor la condițiile în care se pot adopta ordonanțe de urgență.

26. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în cauza de față, sunt formulate atât critici de constituționalitate extrinseci, cât și intrinseci.

27. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă raportată la prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție referitor la condițiile în care se pot adopta ordonanțe de urgență, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2014, sunt expuse elementele care au condus la adoptarea unor măsuri pe calea delegării legislative.

28. Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014 a fost adoptată având în vedere **Scrisoarea de punere în întârziere** — încălcarea nr. 2013/4216 a Comisiei Europene, „prin care se atrage atenția asupra anumitor dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, care par să ridice probleme de compatibilitate cu principiile fundamentale ale libertății de a presta servicii, reglementate de articolul 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”, și în care se formulează „obiecții cu privire la lipsa de coerență a cadrului juridic românesc privind jocurile de noroc”, astfel că, prin această ordonanță de urgență, se propun reglementări legislative care să evite încălcarea prevederilor Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene, dar în același timp să servească intereselor consacrate prin monopolul de stat în domeniul jocurilor de noroc. Totodată, având în vedere necesitatea instituirii unor măsuri fiscale privind asigurarea surselor de finanțare a dezvoltării economice și ținând cont de faptul că taxa de autorizare percepută organizatorilor de jocuri de noroc este nemodificată din anul 2009, se impune modificarea nivelului de taxare a operatorilor economici din domeniul jocurilor de noroc.

29. Din cele mai sus prezentate, Curtea reține că ordonanța de urgență criticată a fost adoptată în contextul în care Comisia

Europeană a adresat o „scrisoare de punere în întârziere — încălcarea nr. 2013/4216 a Comisiei Europene”, prin care „se atrage atenția asupra anumitor dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, care par să ridice probleme de compatibilitate cu principiile fundamentale ale libertății de a presta servicii, reglementate de articolul 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”, iar prin ordonanța de urgență se propun reglementări legislative care să evite încălcarea prevederilor Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene. De asemenea, Curtea observă că, astfel cum reiese atât din nota de fundamentare a ordonanței de urgență, cât și din expunerea de motive la proiectul legii de aprobare a ordonanței de urgență, acest act normativ propune „reglementări legislative care să stopeze procedura de infringement pornită împotriva României pentru încălcarea prevederilor Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (procedură aflată în ultima fază urmând ca, în caz de neconformare conform angajamentului, sesizarea Curții Europene de Justiție), dar în același timp să servească intereselor statului în vederea întăririi securității sociale și a ordinii de drept, precum și a punerii în aplicare a dispozițiilor aplicabile monopolului de stat în domeniul jocurilor de noroc”.

30. Curtea constată că, în conformitate cu dispozițiile art. 148 alin. (4) din Constituție, autoritățile statului român s-au angajat să garanteze ducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din tratatele constitutive ale Uniunii Europene, din reglementările comunitare cu caracter obligatoriu și din actul de aderare. În acest sens, Guvernul este abilitat din punct de vedere constituțional ca, prin mijloacele pe care ie are la îndemână, să garanteze îndeplinirea obligațiilor României față de Uniunea Europeană. Astfel, folosirea ordonanțelor de urgență pentru punerea de acord a legislației naționale cu cea europeană în situația în care este iminentă declanșarea procedurii de infringement în fața Curții de Justiție este pe deplin constituțională. În aceste condiții, Curtea, spre exemplu, prin Decizia nr. 802 din 19 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 23 iunie 2009) a constatat că o atare situație este considerată ca fiind una extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată, astfel încât ordonanța de urgență criticată respectă exigențele art. 115 alin. (4) din Constituție.

31. În continuare, Curtea observă că prin Decizia nr. 1.344 din 13 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 16 ianuarie 2012, a reținut că trebuie luată în considerare și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în domeniul libertății de a presta servicii, prevăzute de art. 49 CE. Astfel, prin Hotărârea din 3 iunie 2010, pronunțată în Cauza C-258/08, *Ladbroke's Betting & Gaming Ltd, Ladbroke's International Ltd contra Stichting de Nationale Sporttotalisator*, Curtea de Justiție a Uniunii Europene și-a reconfirmat jurisprudența potrivit căreia, în domeniul reglementării jocurilor de noroc, statele membre dispun de o marjă foarte largă de acțiune. Totodată, Curtea a fixat criteriile pe care instanțele naționale trebuie să le aibă în vedere în contextul verificărilor privind aptitudinea reglementării naționale de a limita dependența de jocurile de noroc și de a preveni fraudă în domeniu. Instanța europeană a decis că obiectivul principal urmărit de reglementarea națională trebuie să fie lupta împotriva criminalității, mai precis protecția consumatorilor de jocuri de noroc împotriva fraudelor săvârșite de operatori. Curtea a precizat că o legislație națională destinată să limiteze activitatea operatorilor de jocuri de noroc, în scopul limitării dependenței de jocurile de noroc și pentru a preveni fraudă, este în principiu compatibilă cu dreptul comunitar.

32. Cu ocazia adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2014, pe lângă măsurile concrete instituite cu privire la

organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, s-a dat posibilitatea organizatorilor jocurilor de noroc să renunțe la activitatea desfășurată, dacă nu sunt de acord cu noile condiții de autorizare și de licențiere, cu îndeplinirea unor condiții cumulative. Astfel, potrivit art. I pct. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014, care modifică art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009, „În situația în care operatorii economici care dețin licență de organizare a jocurilor de noroc valabilă la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență **nu doresc continuarea** activității pentru care **au fost licențiați**, pentru oprirea activității trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: a) **notifică renunțarea** în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență la O.N.J.N. (Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc) și la organele fiscale responsabile cu administrarea din punct de vedere fiscal a acestora; b) anexează la notificare o declarație a administratorului operatorului economic din care să rezulte modalitatea de conservare, dezafectare sau vânzare a mijloacelor de joc care au fost utilizate în scopul pentru care a fost emisă autorizația pentru exploatarea jocurilor de noroc; c) **achită taxa aferentă autorizațiilor** pentru exploatarea jocurilor de noroc prevăzute de legislația în vigoare la **momentul acordării acestora**, în cuantumul și la termenul stabilit prin decizia Comitetului de Supraveghere al O.N.J.N. (Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc).”

33. Totodată, Curtea observă că, în virtutea prevederilor constituționale privind cursul procesului legislativ al unei ordonanțe de urgență, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014 a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 124/2015, care a reglementat mai multe aspecte, spre exemplu: prin art. I a aprobat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014 pentru reglementarea unor măsuri fiscale-bugetare și modificarea unor acte normative, cu anumite modificări și completări, între acestea regăsindu-se, pe de o parte, abrogarea art. I pct. 47 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014, dar și adoptarea unei noi anexe cuprinzând taxele percepute în activitatea jocurilor de noroc, care prevede, de asemenea, la punctul 3 — *Taxe speciale* — taxa de viciu pentru jocurile de noroc caracteristice slot-machine și pentru videoloterie (VLT) de 400 euro/post autorizat/an, care se achită de organizator odată cu taxa de autorizare.

34. De asemenea, prin art. II din Legea nr. 124/2015 s-a prevăzut o situație tranzitorie, pentru operatorii jocurilor de noroc licențiați la momentul intrării în vigoare a acestei legi. Astfel, potrivit art. II alin. (1)—(3) din Legea nr. 124/2015, „operatorii economici care dețin licență de organizare și autorizație de exploatare a jocurilor de noroc, **valabilă la data intrării în vigoare a prezentei legi, și nu doresc continuarea activității în noile condiții pot desfășura această activitate până la data expirării autorizațiilor, cu respectarea prevederilor art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2010, cu modificările și completările ulterioare, și a următoarelor condiții:** [...]”; potrivit art. II alin. (4) din Legea nr. 124/2015: „De la data intrării în vigoare a prezentei legi, operatorii jocului tip slot-machine, [...], au obligația de a achita taxa de viciu în tranșe trimestriale, odată cu plata autorizației.”

35. În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor constituționale privind libertatea economică și așezarea justă a sarcinilor fiscale, Curtea observă că aceasta este neîntemeiată, prevederile criticate fiind o aplicare a dispozițiilor constituționale menționate, întrucât libertatea economică trebuie exercitată în condițiile legii, iar cetățenii au îndatorirea fundamentală de a contribui, prin impozite și taxe, la cheltuielile publice.

36. Existența unei obligații exprese a fiecărui cetățean de a contribui prin impozite și taxe la cheltuielile publice, prevăzută la art. 56 alin. (1) din Constituție, și a unei obligații a statului de a proteja interesele naționale în activitatea financiară este justificată de necesitatea asigurării certitudinii în constituirea ritmică a resurselor financiare ale statului. Astfel, este în afară de orice îndoială că încasarea impozitelor și taxelor constituie sursa principală de venituri a statului, fiind una dintre expresiile cele mai evidente ale apărării intereselor naționale pe plan financiar. Numai dacă dispune de aceste resurse bugetare, statul va fi în măsură să își îndeplinească obligațiile sale față de cetățeni și agenții economici, astfel cum sunt prevăzute de Legea fundamentală.

37. Prin instituirea unor taxe și impozite nu sunt afectate prevederile art. 45 din Constituție, potrivit cărora accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate. Or, textele de lege criticate impun asemenea cerințe legale. Accesul liber la o activitate economică nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a libertății economice. Prin urmare, statul, în temeiul art. 135 din Legea fundamentală, are obligația să impună reguli de disciplină economică, iar legiuitorul are competența să stabilească sancțiunile corespunzătoare pentru nerespectarea acestora.

38. În acest context, Curtea reiterează cele mai sus menționate, respectiv faptul că atât Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.344 din 13 octombrie 2011, precitată, și prin Decizia nr. 135 din 10 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 19 mai 2015, cât și Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin Hotărârea din 3 iunie 2010, pronunțată în Cauza C-258/08, *Ladbroke's Betting & Gaming Ltd, Ladbroke's International Ltd împotriva Stichting de Nationale Sporttotalisator*, au reținut că statul, în concreto Guvernul, acționând în calitate de legiuitor delegat, dar și Parlamentul, au marjă largă de apreciere în ceea ce privește reglementarea jocurilor de noroc.

39. Cu privire la susținerea potrivit căreia prevederile criticate instituie o discriminare, prin prisma așezării juste a sarcinilor fiscale, ca urmare a faptului că nu cad sub incidența acestora și ceilalți organizatori de alt tip de jocuri, Curtea observă că aceasta este neîntemeiată, întrucât nu se poate vorbi despre încălcarea principiului egalității decât atunci când se aplică un tratament diferențiat unor situații egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, ceea ce nu este cazul în privința reglementărilor criticate în speța de față, deoarece acestea nu trebuie privite în mod izolat, ci trebuie avută în vedere întreaga legislație în materia jocurilor de noroc, respectiv atât aspectele particulare ale fiecărui tip de joc de noroc, cât și aspectele generale.

40. Față de cele prezentate, precum și față de considerentele de principiu reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, și reiterate, spre exemplu, prin Decizia nr. 45 din 17 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 27 mai 2015, potrivit căreia fiscalitatea trebuie să fie nu numai legală, ci și proporțională, rezonabilă, echitabilă și să nu diferențieze impozitele pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetățeni, Curtea constată că prevederile criticate îndeplinesc cerințele constituționale cuprinse în prevederile invocate în susținerea excepției.

41. În final, Curtea observă că dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală nu au incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, nu este aplicabilă ipoteza prevăzută de norma constituțională invocată.

42. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Euro Invest — S.R.L. și de Societatea Tisza Game — S.R.L., ambele din Târgu Mureș, în dosarele nr. 2.505/102/2015 și nr. 2.646/102/2015 ale Tribunalului Mureș — Secția de contencios administrativ și fiscal și de Societatea Total Slot — S.R.L. din Odorheiu Secuiesc în Dosarul nr. 1.274/96/2015a1 al Tribunalului Harghita — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 1 pct. 47 [cu referire la pct. 4 lit. C din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc] din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2014 pentru reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea unor acte normative, precum și ale ordonanței de urgență în ansamblu sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția de contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Harghita — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

**Ionița Cochintu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 97

din 7 martie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) lit. a) și art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, precum și a celor ale art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. a) și art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, precum și a celor ale art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, excepție

ridicată de Titus Liviu Pașca în Dosarul nr. 11.579/3/2014 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.702D/2015.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Pentru partea Agenția Națională de Integritate, răspunde domnul Vladimir Alexandru Ciobanu, consilier juridic cu delegație la dosar.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Agenției Naționale de Integritate, care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu sunt rezultatul unui paralelism legislativ, ci reglementează situații distincte. Pe de-o parte, art. 83 alin. (2) din Legea nr. 161/2003 conține o dispoziție tranzitorie și se aplică deputaților și senatorilor aflați în exercitarea mandatului la momentul adoptării legii, pentru a putea ieși din situația de incompatibilitate, optând între mandatul de parlamentar și funcția care generează incompatibilitatea. Pe de altă parte, art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 reglementează cu privire la situația în care mandatele sunt validate, iar deputații sau senatorii dețin anterior o funcție

incompatibilă cu aceste calități, acordând posibilitatea acestora de a ieși din situația de incompatibilitate într-un termen mai scurt decât cel reglementat de art. 83 alin. (2) din Legea nr. 161/2003. Termenul „demisie” are semnificația încetării activității sau funcției care creează starea de incompatibilitate, iar art. 87 din Legea nr. 161/2003 nu are legătură cu soluționarea cauzei, deoarece reglementează cu privire la aleșii locali. Arată, de asemenea, că prin Decizia nr. 869 din 10 decembrie 2015, Curtea a respins ca inadmisibilă o excepție cu obiect similar.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 161/2003, precum și a celor ale art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006, făcând referire la practica Curții Constituționale. Cu privire la dispozițiile art. 87 din Legea nr. 161/2003, apreciază că se impune respingerea excepției ca inadmisibilă, deoarece acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 11.579/3/2014 **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 83 alin. (1) și (2) și art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, precum și a dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.** Excepția a fost ridicată de Titus Liviu Pașca într-o cauză având ca obiect anularea raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate în temeiul art. 82 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul susține că prevederile criticate cuprind norme juridice lipsite de claritate, precizie și previzibilitate. Legislația și procedura de autorizare a societăților comerciale în vigoare în anul 1993, când a fost înființată societatea în care autorul a fost administrator, nu făceau referire în mod expres la numirea unui administrator, și nu precizau durata mandatului său. Intervenția unor acte legislative ulterioare, prin care s-au reglementat incompatibilități, în care nu se face o trimitere clară la celelalte acte normative cu aplicabilitate incidentă care s-au succedat în timp, cum e legislația societăților comerciale, determină caracterul imprecis și neclar al textelor de lege criticate.

7. Cea de-a doua categorie de texte de lege criticate pentru neconstituționalitate, și anume art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 161/2003 și art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 se referă la prevederi care, deși reglementează aceeași situație juridică, au un conținut diferit, stabilind termene diferite pentru evitarea stării de incompatibilitate, ceea ce determină o incertitudine gravă cu privire la modul în care destinatarul normei juridice poate acționa pentru a evita starea de incompatibilitate. O altă sursă de imprevizibilitate este generată de folosirea termenului de „demisie”/„a demisiona”.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului,

pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003 este inadmisibilă, deoarece acestea nu au incidență în cauză. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 161/2003 și art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006, se apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece primul text de lege criticat reprezintă o normă tranzitorie, aplicabilă în momentul intrării în vigoare a actului normativ. Procedura de urmat în cazul deputatului sau al senatorului care la data intrării în exercițiul mandatului se află într-o situație de incompatibilitate, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 96/2006, este reglementată de art. 17 din acest act normativ. Cu referire la termenul de „demisie”, textul criticat nu creează confuzii, acesta fiind interpretat în sensul încetării calității deținute în activitatea generatoare de incompatibilitate, ori, după caz, în exercitarea demnității publice, ceea ce constituie o chestiune de aplicare a legii, nicidecum de incompatibilitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut în încheierea de sesizare, îl constituie prevederile art. 83 alin. (1) și (2) și art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, precum și cele ale art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, în forma republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 22 mai 2015. În realitate, din concluziile autorului excepției, Curtea reține că unul dintre textele de lege criticate este art. 82 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003, iar nu art. 87 alin. (1) lit. a) din acest act normativ. Ulterior sesizării Curții, Legea nr. 96/2006 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 22 ianuarie 2016, art. 17 alin. (1) păstrând soluția legislativă criticată și numerotarea.

14. Prin urmare, Curtea se va pronunța asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 82 alin. (1) lit. a) și art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 161/2003, precum și asupra celor ale art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006, care au următorul cuprins:

— Art. 82 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003: „(1) *Calitatea de deputat și senator este, de asemenea, incompatibilă cu:*

a) *funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice;*

— Art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 161/2003: „(1) *Deputatul sau senatorul care la data intrării în vigoare a*

prezentului titlu se află în una dintre incompatibilitățile prevăzute de art. 81 și 82 va informa, în termen de 15 zile, Biroul permanent al Camerei din care face parte.

(2) În termen de 60 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), deputatul sau senatorul va opta între mandatul de parlamentar și funcția care generează incompatibilitatea, demisionând din una dintre funcții.”

— Art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006: „(1) Deputatul sau senatorul care, la data intrării în exercițiul mandatului, se află în una dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute în prezentul statut sau în alte legi speciale are la dispoziție un termen de 15 zile pentru a notifica Biroul permanent al Camerei din care face parte cu privire la starea sa de incompatibilitate. După expirarea acestui termen, deputatul sau senatorul va opta, în termen de 30 de zile, între mandatul de deputat sau de senator și funcția ori funcțiile incompatibile, demisionând potrivit opțiunii sale. Demisia deputatului sau a senatorului se aduce la cunoștința Biroului permanent al Camerei din care acesta face parte.”

15. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele de lege criticate aduc atingere dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

16. Curtea observă că pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 82 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003 este formulată din perspectiva în care legislația și procedura de autorizare a societăților comerciale, în vigoare în anul 1993, când a fost înființată societatea în care autorul a fost administrator, nu făcea referire în mod expres la numirea unui administrator și nu preciza durata mandatului său. Autorul arată că intervenția unor acte legislative ulterioare, prin care s-au reglementat incompatibilități, în care nu se face o trimitere clară la celelalte acte normative cu aplicabilitate incidentă, care s-au succedat în timp, cum e legislația societăților comerciale, determină caracterul imprecis și neclar al art. 82 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că asupra unor critici similare s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 869 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 4 martie 2016, ale cărei considerente și soluție sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză.

18. Curtea observă că pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 82 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003 este formulată din perspectiva în care legislația și procedura de autorizare a societăților comerciale, în vigoare în anul 1993, când a fost înființată societatea în care autorul a fost administrator, nu făcea referire în mod expres la numirea unui administrator și nu preciza durata mandatului său. Autorul arată că intervenția unor acte legislative ulterioare, prin care s-au reglementat incompatibilități, în care nu se face o trimitere clară la celelalte acte normative cu aplicabilitate incidentă care s-au succedat în timp, cum e legislația societăților comerciale, determină caracterul imprecis și neclar al art. 82 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003.

19. Analizând aceste critici, Curtea reține că aspectele invocate de autorul excepției vizează, în realitate, interpretarea și aplicarea legii, operațiuni care constituie atributul instanței judecătorești investite cu soluționarea cauzei. Asupra calității unei persoane de „administrator” al unei societăți se poate

pronunța numai instanța de judecată, investită cu soluționarea contestației împotriva raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate. Acestea sunt operațiuni de interpretare și aplicare a legii, care excedează competenței Curții Constituționale.

20. Cât privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 161/2003 și a celor ale art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006, în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea constată că aceasta este formulată din perspectiva unui pretins paralelism legislativ, autorul excepției susținând că prin aceste prevederi, cuprinse în legi distincte, este reglementată aceeași situație juridică. Curtea reține că normele legale criticate se referă la situații juridice distincte în timp, ceea ce justifică și reglementări diferite. Pe de-o parte, prevederile art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 161/2003 vizează situația deputatului sau senatorului care la data intrării în vigoare a Legii nr. 161/2003 se află în una dintre incompatibilitățile prevăzute de art. 81 sau art. 82 din lege, urmând să acționeze conform legii, și anume să informeze în termen de 15 zile Biroul permanent al Camerei din care face parte, iar în termen de 60 de zile de la expirarea termenului de 15 zile să opteze între mandatul de parlamentar și funcția care generează incompatibilitatea, demisionând din una dintre funcții. Pe de altă parte, prevederile art. 17 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 96/2006 se referă la o situație distinctă, și anume aceea a deputatului sau senatorului care, la data intrării în exercițiul mandatului, ulterioră datei intrării în vigoare a acestui act normativ, se află în una dintre situațiile de incompatibilitate, urmând să acționeze conform legii, respectiv să notifice în termen de 15 zile Biroul permanent al Camerei din care face parte cu privire la starea sa de incompatibilitate, iar, după expirarea acestui termen, deputatul sau senatorul să opteze, în termen de 30 de zile, între mandatul de deputat sau de senator și funcția ori funcțiile incompatibile, demisionând potrivit opțiunii sale. Așadar, distingând între situația în care deputatul/senatorul se află în stare de incompatibilitate în timpul exercitării mandatului, după intrarea în vigoare a Legii nr. 161/2003, și aceea a mandatelor care vor începe după intrarea în vigoare a Legii nr. 96/2006, Curtea constată că prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate sunt norme clare, precise, previzibile, fără a putea fi considerate de natură a genera dificultăți de interpretare.

21. Așa fiind, constatând și în acest caz că, prin prisma criticilor formulate, autorul excepției sesizează, cu precădere, aspecte privind interpretarea și aplicarea legii, Curtea urmează să respingă excepția de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

22. Totodată, referitor la critica privind utilizarea noțiunii de „demisie” în cuprinsul textelor de lege criticate, Curtea observă că aceasta reprezintă strict o problemă de tehnică legislativă, sub aspectul alegerii noțiunilor cu care legea operează, fără a avea însă relevanță constituțională. Semnificația în cauză a termenului „demisie”, utilizat de legiuitor potrivit regulilor stabilite prin Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, care recomandă folosirea unor noțiuni generale, cuprinzătoare, este clară și neechivocă, în sensul de încetare, de către senator sau deputat, a activității desfășurate în calitate de administrator al unei societăți comerciale.

23. În final, referitor la invocarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că acestea nu au incidență în soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate.



24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Titus Liviu Pașca în Dosarul nr. 11.579/3/2014 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 82 alin. (1) lit. a) și art. 83 alin. (1) și (2) și din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, precum și cele ale art. 17 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

---

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****pentru aprobarea Statutului Colegiului Fizioterapeuților  
din România**

Văzând Referatul comun de aprobare nr. FB 5.785/2017 al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică și al Centrului de resurse umane în sănătate publică, din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 20 alin. (4) din Legea nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România,

în temeiul art. 7 alin. (4) Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Statutul Colegiului Fizioterapeuților din România, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Florian-Dorel Bodog**

București, 19 iunie 2017.  
Nr. 679.

---

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 489 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

**ORDIN****privind alocarea unor sume pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform Programului „Termoficare 2006—2020 căldură și confort”**

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 462/2006 pentru aprobarea programului „Termoficare 2006—2020 căldură și confort” și înființarea Unității de management al proiectului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (3) din Regulamentul privind implementarea programului „Termoficare 2006—2015 căldură și confort”, componenta de reabilitare a sistemului centralizat de alimentare cu energie termică, aprobat prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 124/2012, ale Legii bugetului de stat pe anul 2017 nr. 6/2017,

luând în considerare aprobarea solicitărilor de finanțare de către Comisia interministerială de coordonare a Programului „Termoficare 2006—2020 căldură și confort”, conform Procesului-verbal nr. 23 încheiat la data de 24 mai 2017,

în temeiul art. 14 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 15/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene,

**viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene**, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă alocarea unor sume pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform Programului „Termoficare 2006—2020 căldură și confort”, potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Sumele prevăzute la art. 1 se transferă bugetelor locale de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, cu respectarea prevederilor legale.

Art. 3. — Utilizarea sumelor se va face cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 462/2006 pentru aprobarea programului „Termoficare 2006—2020 căldură și confort” și înființarea Unității de management al proiectului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 124/2012 pentru aprobarea Regulamentului privind implementarea programului „Termoficare 2006—2015 căldură și confort”, componenta de reabilitare a sistemului centralizat de alimentare cu energie termică.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,  
ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene,  
**Sevil Shhaideh**

București, 23 iunie 2017.

Nr. 3.423.

*ANEXĂ*

**Sume alocate pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților, conform Programului „Termoficare 2006—2020 căldură și confort”**

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea obiectivului de investiții	Cofinanțare buget de stat — lei —
1	Arad	Arad	Modernizare rețele termice aferente punctului termic P.T. 2 Miron Costin	2.044.807
2	Argeș	Pitești	Reabilitarea și modernizarea rețelelor termice de distribuție a agentului termic și a unor rețele termice de transport din municipiul Pitești: 1. Reabilitarea și modernizarea rețelelor termice de distribuție aferente PT906 2. Reabilitarea și modernizarea rețelelor termice de distribuție aferente PT718 3. Reabilitarea și modernizarea rețelelor termice de distribuție aferente PT723	589.400
3	Bacău	Bacău	1. Dezvoltarea pieței de energie termică — racordarea la SACET a instituțiilor publice din municipiul Bacău — 39 obiective 2. Modernizarea rețelei de termoficare SACET Bacău — închidere inelară a magistralei Sofert cu Cornișa	3.931.000

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea obiectivului de investiții	Cofinanțare buget de stat — lei —
4	Bihor	Oradea	1. Reabilitarea bretelei de legătură dintre magistrala termică nr. 1 și magistrala termică nr. 5 pe străzile Grădinarilor, Cardinal Iuliu Hossu, Seleușului, Războieni și Căprioarei 2. Sistem SCADA pentru monitorizarea și automatizarea a 125 puncte termice 3. Modernizarea instalațiilor interioare, monitorizarea parametrilor și automatizarea din dispecerat a punctelor termice (27 de puncte termice) 4. Monitorizarea parametrilor și controlul din dispecerat al datelor de funcționare a punctelor termice (PT 104, PT 109, PT 872, PT 118, PT 832, PT 218, PT 215, PT 202, PT 831, PT 713, PT 610, PT 887, PT 407, PT 411, PT 125, PT 607, PT 511, PT 116, PT 841), municipiul Oradea	5.000.000
5	Buzău	Nehoiu	Reabilitare sistem de producere și distribuție agent termic în orașul Nehoiu	2.055.447
6	Constanța	Cernavodă	Circuite secundare și puncte termice aferente extinderii rețelei de termoficare PT I.D. Chirescu, PT 35, PT 43, PT 45, extindere circuit agent primar Prelungirea Seimeni (între Prelungirea Victoriei și limita intravilan), oraș Cernavodă	8.000.000
7	Constanța	Mangalia	1. Execuție instalație de cogenerare de înaltă eficiență prin montarea unui motor termic cu putere instalată de 1.5 Mwt în centrala termică nr. 9, inclusiv execuție rețea primară între CT10, CT9 și CT7 2. Creșterea eficienței cazanelor de apă fierbinte și racordarea la rețeaua de gaze a sistemului de alimentare cu energie termică a municipiului Mangalia. Reabilitare rețele termice aferente CT 7	6.500.000
8	Giurgiu	Giurgiu	1. Rețea de transport termic primar Zona 23 August 2. Centrala termică Zona Giurgiu Nord	2.265.674
9	Gorj	Motru	Achiziție, montaj și punere în funcțiune cazan de apă caldă cu anexe, având puterea termică de 3—4 Gcal/h, din producția de serie, echipat cu arzător pe CLU și posibilitatea de trecere pe gaze naturale	639.000
10	Harghita	Odorheiu Secuiesc	Îmbunătățirea sistemului de încălzire centralizat din municipiul Odorheiu Secuiesc, etapa a III-a — Finalizarea lucrărilor de modernizare a centralelor termice și a rețelelor termice prin folosirea punctelor termice de bloc	2.664.000
11	Harghita	Miercurea-Ciuc	1. Reabilitarea întregului sistem de alimentare cu energie termică în municipiul Miercurea-Ciuc 2. Introducerea unei capacități de cogenerare în zona centrală a municipiului Miercurea-Ciuc 3. Instalare module termice în cartierul Spicului în vederea promovării distribuției pe orizontală	6.000.000
12	Harghita	Gheorgheni	Modernizare și extindere SACET în municipiul Gheorgheni	268.144
13	Hunedoara	Brad	1. Modernizare Punct Termic 22 și a rețelelor termice aferente — municipiul Brad, județul Hunedoara 2. Adaptarea și optimizarea rețelei de transport agent termic pentru centrala termică cu funcționare pe biomasă, în municipiul Brad, județul Hunedoara	1.391.973
14	Iași	Iași	1. Extinderea rețelei termice primare în vederea racordării de noi consumatori la SACET din municipiul Iași 2. Refacerea izolației magistralei de legătură 2xDn 1100.	7.000.000
15	Suceava	Suceava	Reabilitarea sistemului de transport și distribuție a energiei termice în municipiul Suceava PT Parc, PT Obcini 4, PT Zamca 4	7.000.000
16	Tulcea	Tulcea	1. Modernizare și monitorizare de la distanță a funcționării modulelor, punctelor și centralelor termice, cazanului de apă fierbinte și stației intermediare de ridicare a presiunii 2. Reabilitare rețea termoficare agent primar între cartier Vest și CAF 50 Gcal/h, municipiul Tulcea	2.540.000

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea obiectivului de investiții	Cofinanțare buget de stat — lei —
17	Vâlcea	Râmnicu Vâlcea	1. Reabilitare rețele termice și apă caldă de consum PT 22 Filipin — Ramura 2 (bl. D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7, D22, D23) 2. Reabilitare rețele termice și apă caldă de consum PT 2 Ostroveni — Ramura 4 (bl. C28 - sc F+G, C29, C30, C31, C32-sc E+F, B12, Grădinița nr. 2, A8/1) 3. Reabilitare rețele termice și apă caldă de consum PT 38 Nord — Ramura 2 (bl. N4, N6, N7, N8, P3, P4)	1.058.035
18	Vrancea	Focșani	Modernizarea și reabilitarea rețelei de transport al energiei termice în zonele: Piața Victoriei, str. Longinescu, str. Războieni din municipiul Focșani	1.521.000
<b>TOTAL</b>				<b>60.468.480</b>

## ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

### ORDIN

**privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a componentelor tarifului de transport de introducere a energiei electrice în rețea ( $T_G$ ) și de extragere a energiei electrice din rețea ( $T_L$ ), a tarifului pentru serviciul de sistem și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.**

Având în vedere prevederile art. 75 alin. (1) lit. b), art. 76 alin. (1), art. 79 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de transport al energiei electrice, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 53/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de sistem, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2017 și ale Metodologiei privind stabilirea obligațiilor de plată a energiei electrice reactive și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 33/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se aprobă tariful mediu pentru serviciul de transport, componentele tarifului de transport de introducere a energiei electrice în rețea ( $T_G$ ) și de extragere a energiei electrice din rețea ( $T_L$ ) și tariful pentru serviciul de sistem, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Pentru energia electrică ce urmează să fie livrată ulterior datei intrării în vigoare a prezentului ordin, componenta tarifului de transport de introducere a energiei electrice în rețea ( $T_G$ ) prevăzută în anexă se aplică și în contractele de vânzare/cumpărare a energiei electrice încheiate pe piețele centralizate administrate de Societatea Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale — Opcom — S.A. până la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Părțile din contractele prevăzute la alin. (1) au obligația să modifice prin act adițional valoarea prețului la care se vinde energia electrică, ca urmare a modificării valorii componente tarifului de transport pentru introducerea energiei electrice în rețea ( $T_G$ ), după cum urmează:

a) în cazul vânzătorului producător de energie electrică, cu excepția Societății de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale „Hidroelectrica” — S.A., se aplică formula:

$$p1 = p - T_{zG1} + T_{G2} \quad [\text{lei/MWh}],$$

unde:

$p1$  — noul preț de vânzare a energiei electrice aplicabil contractului, exprimat în lei/MWh; acesta se aplică pentru determinarea valorii cantității de energie electrică ce a fost contractată anterior intrării în vigoare a prezentului ordin, dar urmează să fie livrată ulterior intrării în vigoare a ordinului;

$p$  — prețul de vânzare a energiei electrice potrivit contractului, exprimat în lei/MWh;

$T_{G1}$  — tariful zonal aferent serviciului de transport pentru introducerea de energie electrică în rețea aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 27/2016 privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a tarifului pentru serviciul de sistem, a tarifelor zonale aferente serviciului de transport și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., cu completările ulterioare;

$T_{G2}$  — tariful de transport componenta pentru introducerea de energie electrică în rețea  $T_G$  prevăzut în anexă.

b) în cazul vânzătorului — furnizor/trader de energie electrică și al Societății de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale „Hidroelectrica” — S.A., se aplică formula:

$$p1 = p - T_{mG1} + T_{G2} \text{ [lei/MWh]},$$

unde:

$p1$  — noul preț de vânzare a energiei electrice aplicabil contractului, exprimat în lei/MWh; acesta se aplică pentru determinarea valorii cantității de energie electrică ce a fost contractată anterior intrării în vigoare a prezentului ordin, dar urmează să fie livrată ulterior intrării în vigoare a ordinului;

$p$  — prețul de vânzare a energiei electrice potrivit contractului, exprimat în lei/MWh;

$T_{mG1}$  — tariful mediu de introducere a energiei electrice în rețea, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 27/2016, cu completările ulterioare;

$T_{G2}$  — tariful de transport componenta pentru introducerea energiei electrice în rețea TG prevăzut în anexă.

(3) Prevederile alin. (2) se aplică prin derogare de la regulile de tranzacționare pe piața de energie electrică, care reglementează prețurile din contractele prevăzute la alin. (1).

Art. 3. — (1) Se aprobă prețul reglementat pentru energia electrică reactivă de 0,05 lei/kVArh, practicat de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

(2) Prețul reglementat pentru energia electrică reactivă se aplică cu respectarea prevederilor din reglementările specifice și nu include acciza și taxa pe valoarea adăugată (TVA).

(3) Prețul reglementat pentru energia electrică reactivă are la bază prețul mediu estimat al energiei electrice active pentru acoperirea consumurilor proprii tehnologice în rețeaua electrică de transport, de 181,37 lei/MWh, aprobat de autoritatea competentă pentru anul tarifar 1 iulie 2016—30 iunie 2017.

Art. 4. — Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. și operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data 1 iulie 2017.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 27/2016 privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a tarifului pentru serviciul de sistem, a tarifelor zonale aferente serviciului de transport și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, practicate de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 27 iunie 2016, cu completările ulterioare.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Niculae Havrileț**

București, 22 iunie 2017.  
Nr. 48.

ANEXĂ

**TARIFUL MEDIU**  
**pentru serviciul de transport, componentele tarifului de transport de introducere a energiei electrice în rețea ( $T_G$ ) și de extragere a energiei electrice din rețea ( $T_L$ ) și tariful pentru serviciul de sistem**

Operatorul economic	Tariful (lei/MWh)	
Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.	Tarif mediu pentru serviciul de transport al energiei electrice	16,86
	Tarif de transport — componenta de introducere a energiei electrice în rețea — $T_G$ (lei/MWh)	1,05
	Tarif de transport — componenta de extragere a energiei electrice din rețea — $T_L$ (lei/MWh)	15,73
	Tarif pentru serviciul de sistem, din care: — pentru servicii funcționale de sistem	10,50 1,11

NOTĂ:

Tarifele nu conțin taxa pe valoarea adăugată (TVA).

# ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

## ORDIN

**pentru modificarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 273/2017 privind aprobarea comisiilor de experți care funcționează pe lângă Casa Națională de Asigurări de Sănătate, a Regulamentului de organizare și funcționare a acestora și a atribuțiilor comisiilor de experți care funcționează pe lângă Casa Națională de Asigurări de Sănătate și ale coordonatorilor naționali pentru implementarea programelor naționale de sănătate curative**

Având în vedere:

— art. 56 și art. 278 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 5 alin. (1) pct. 25 și 26, art. 8, art. 18 pct. 17 și art. 37 din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018;

— Ordinul ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.301/500/2008 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul de aprobare al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. DG 838 din 29.05.2017, în temeiul dispozițiilor:

— art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 273/2017 privind aprobarea comisiilor de experți care funcționează pe lângă Casa Națională de Asigurări de Sănătate, a Regulamentului de organizare și funcționare a acestora și a atribuțiilor comisiilor de experți care funcționează pe lângă Casa Națională de Asigurări de Sănătate și ale coordonatorilor naționali pentru implementarea programelor naționale de sănătate curative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 16 mai 2017, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 2, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Numirea și revocarea persoanelor din componența comisiilor de experți și a coordonatorilor naționali pentru implementarea programelor naționale de sănătate curative se fac prin ordin al președintelui CNAS, care se publică pe

pagina web a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, la adresa [www.casan.ro](http://www.casan.ro).”

**2. La anexa nr. 2 punctul II subpunctul 2, litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) Subcomisia pentru monitorizarea activă a terapiliilor specifice oncologice la adulți — întâlniri de două ori pe lună și, după caz, întâlniri extraordinare la convocarea președintelui comisiei sau a președintelui CNAS;”.

**Art. II.** — Membrii Subcomisiei pentru monitorizarea activă a terapiliilor specifice oncologice la adulți și direcțiile de specialitate din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Marian Burcea**

București, 30 mai 2017.

Nr. 408.

**ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE**

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**LISTA**

**partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români  
aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți  
pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale,  
conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice  
și a campaniilor electorale, la alegerile locale parțiale  
desfășurate conform Hotărârii Guvernului nr. 251/2017 privind stabilirea datei  
alegerilor locale parțiale pentru primari în unele circumscripții electorale**

Nr. crt.	Competitor electoral	Tip competitor
1	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN	partid politic
2	PARTIDUL PUTERII UMANISTE-SOCIAL LIBERAL	partid politic
3	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ	partid politic
4	UNIUNEA NAȚIONALĂ PENTRU PROGRESUL ROMÂNIEI	partid politic
5	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN	partid politic
6	PARTIDUL REPUBLICAN DIN ROMÂNIA	partid politic
7	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT	partid politic
8	PARTIDUL IALOMIȚENILOR	partid politic
9	PARTIDUL NOUA ROMÂNIE	partid politic
10	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA	partid politic
11	PARTIDUL ROMÂNIA MARE	partid politic
12	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA	minoritate națională
13	CHERECHES GHEORGHE	candidat independent
14	SĂULEANU LUCIAN-BERND	candidat independent
15	MLADIN EMIL-IULIAN	candidat independent
16	POP OLIMPIU-ALEXANDRU	candidat independent
17	PAȘCALĂU RAUL	candidat independent
18	OPREA CONSTANTIN	candidat independent
19	IACOBAN MARILENA-EUGENIA	candidat independent
20	OARCEA TEODOR-TEOFIL	candidat independent
21	CIUCU CRISTINA-VIORICA	candidat independent
22	NEACȘU FLORIN	candidat independent
23	VIȘAN SEVER	candidat independent
24	PASCU MIHĂIȚĂ	candidat independent
25	ALBU NICOLAE	candidat independent
26	MICUȚ TRAIAN	candidat independent
27	PAȘC ROXANA-BIANCA	candidat independent

București, 27 iunie 2017.  
Nr. 5.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

