



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 485

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 9 iunie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 37 din 4 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, ale art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 8 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice	2–5
Decizia nr. 140 din 12 martie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 teza a doua din Codul de procedură civilă	5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
124/1.159. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea măsurilor de reglementare a efortului de pescuit și cotele de pescuit alocate pentru anul 2020, pe specii și zone	8–14
186. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 32/2020 privind aprobarea modalității de plată de către unitățile sanitare a taxei de acreditare	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 37**

din 4 februarie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, ale art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 8 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, ale art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 8 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată de Ioan Alexandru Cârneală în Dosarul nr. 4.695/107/2015 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.940D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, se arată că este opțiunea legiuitorului să acorde tichete/vouchere de vacanță, acestea nefiind o expresie a unui drept fundamental.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.695/107/2015, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, ale art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 8 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice**, excepție ridicată de Ioan Alexandru Cârneală într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva sentinței prin care a fost respinsă cererea de obligare a Ministerului Afacerilor Interne la acordarea tichetelor/voucherelor de vacanță pe anii 2012—2015.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, se arată că neacordarea tichetelor/voucherelor de vacanță în perioada 2012—2015 este contrară art. 115 alin. (6) din Constituție și că art. 41 alin. (2) din Constituție cuprinde dreptul de a beneficia de tichete/vouchere de vacanță, din moment ce textul constituțional stabilește că salariații au dreptul la măsuri de protecție socială și „*în alte situații specifice*”. Totodată, se menționează că textele legale criticate încalcă art. 13 lit. a) și b) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, subliniindu-se că, în realitate, Guvernul nu a amânat, ci a anulat acordarea tichetelor/voucherelor de vacanță.

6. Se mai arată că ordonanțele de urgență criticate sunt contrare art. 108 alin. (3) din Constituție, întrucât nu s-a specificat legea specială de abilitare, și anume limitele și condițiile prevăzute de aceasta în ceea ce privește posibilitatea de a anula dreptul de a beneficia de tichete/vouchere de vacanță.

7. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, se arată că prevederile criticate prevăd doar suspendarea acordării tichetelor/voucherelor de vacanță, fără a afecta substanța dreptului prevăzut de art. 41 alin. (2) din Constituție. Acestea reprezintă evenimente legislative în sensul Legii nr. 24/2000, și nu un element de incoerență legislativă. Totodată, nu aduc atingere drepturilor constituționale, ci instituie un set de măsuri de adaptare la condițiile economico-sociale existente.

8. Se mai arată că art. 108 alin. (3) din Constituție nu este incident în cauză, având în vedere faptul că actele normative care cuprind textele criticate sunt ordonanțe de urgență, și nu ordonanțe emise în baza unei legi de abilitare.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că acordarea tichetelor/voucherelor de vacanță nu reprezintă un drept fundamental, ci un beneficiu pe care legiuitorul a considerat oportun să îl acorde personalului bugetar la un moment dat, astfel că nu se poate susține încălcarea art. 47 și art. 115 alin. (6) din Constituție. Se mai invocă Decizia Curții Constituționale nr. 88 din 28 februarie 2013, în sensul că este opțiunea legiuitorului să stabilească măsurile prin care se va asigura cetățenilor un nivel de trai decent, precum și condițiile, limitele, modificarea și încetarea acordării lor.

11. Se menționează că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că refuzul autorităților de a acorda drepturile bănești pretinse ca urmare a intervenirii unei legi care suspendă aceste drepturi nu contravine art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale (a se vedea Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*).

12. Se mai apreciază că art. 108 alin. (3) din Constituție nu este incident în cauză, având în vedere faptul că actele normative care cuprind textele criticate sunt ordonanțe de urgență, și nu ordonanțe emise în baza unei legi de abilitare.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că textele legale criticate sunt constituționale. Se arată că premiile și primele de vacanță nu reprezintă drepturi fundamentale, astfel că legiuitorul le poate acorda, modifica, suspenda sau chiar anula. În acest sens, se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 102 din 3 martie 2015 și Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*. Se susține că primele de vacanță nu reprezintă măsuri de protecție socială în sensul normelor constituționale, astfel că textele criticate nu aduc atingere art. 41 alin. (2) din Constituție. Se mai subliniază faptul că măsurile dispuse de ordonanțele de urgență nu afectează vreun drept fundamental, astfel că nu încalcă art. 115 alin. (6) din Constituție.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. II art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, ale art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012, ale art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, și ale art. 8 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, care au următorul cuprins:

— Art. II art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010: „(2) În bugetele pe anul 2012 ale instituțiilor publice centrale și locale, astfel cum sunt definite prin Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, nu se prevăd sume pentru acordarea de tichete-cadou și tichete de vacanță personalului din cadrul acestora.”;

— Art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012: „Prevederile art. 15, 18, 19 și 20 ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, se aplică în mod corespunzător și în anul 2013.”;

— Art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013: „(2) În anul 2014, autoritățile și instituțiile publice, indiferent de modul de finanțare, nu vor acorda premii și prime de vacanță.”;

— Art. 8 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014: „(5) În bugetele pe anul 2015 ale instituțiilor și autorităților publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, nu se prevăd sume pentru acordarea de tichete-cadou, tichete de vacanță și vouchere de vacanță personalului din cadrul acestora”.

17. Curtea constată că dispozițiile legale criticate au avut o aplicare limitată în timp, însă, având în vedere obiectul cauzei în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate, precum și cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea urmează să se pronunțe asupra acestora.

18. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat și alin. (5) privind principiul legalității, ale art. 41 alin. (2) privind dreptul la protecție socială a salariaților, ale art. 108 alin. (3) privind ordonanțele Guvernului,

ale art. 115 alin. (6) privind ordonanțele de urgență și ale art. 135 alin. (2) lit. f) privind obligația statului de a asigura crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că obiectul acțiunii principale constă în obligarea Ministerului Afacerilor Interne la acordarea tichetelor/voucherelor de vacanță pe perioada 2012—2015. Or, art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 nu vizează această materie, ci premiile și primele de vacanță, beneficii care, în accepțiunea normei criticate, nu s-au acordat pe anul 2014. Prin urmare, art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 nu are legătură cu soluționarea cauzei, astfel încât, având în vedere art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate având acest obiect urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

20. Cu privire la celelalte texte criticate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 121 din 20 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 9 iulie 2018, paragrafele 19—22, a statuat că dreptul la tichete/vouchere de vacanță este prevăzut de art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 24 februarie 2009, cu modificările și completările ulterioare. Curtea a reținut că dreptul la tichete/vouchere de vacanță își are o sorginte exclusiv legală, neavând consacrare la nivel constituțional. S-a mai arătat că dispozițiile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009 instituie o obligație pentru instituțiile din sectorul bugetar, menționate în ipoteza legală, de a acorda aceste drepturi, însă prevăd, în același timp, că această obligație se realizează în limitele sumelor prevăzute cu această destinație în bugetul de stat sau, după caz, în bugetele locale, pentru unitățile din domeniul bugetar, și în limitele sumelor prevăzute cu această destinație în bugetul de venituri și cheltuieli aprobat, potrivit legii, pentru celelalte categorii de angajatori. Prin urmare, existența resurselor bugetare și alocarea lor acestei destinații reprezintă una dintre condițiile de acordare a dreptului la vouchere de vacanță impusă de însuși textul legal care consacră acest drept, iar absența acestor resurse constituie un motiv suficient pentru a justifica neacordarea dreptului, fără a mai fi necesară întrunirea altor condiții și, cu atât mai puțin, a cerințelor prevăzute de art. 53 din Constituție care se referă la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale.

21. În sensul celor de mai sus, s-a reținut și Decizia nr. 39 din 29 mai 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 615 din 31 iulie 2017, prin care s-a statuat că existența dreptului angajatului unei instituții bugetare de a beneficia de prime de vacanță sub forma tichetelor/voucherelor de vacanță este subsumată condiției legale a alocării în bugetul instituției respective de sume cu această destinație. Or, în absența condiției legale, nu se poate vorbi despre existența dreptului angajatului instituției publice la acordarea tichetelor/voucherelor de vacanță și nici despre existența obligației corelative a angajatorului — instituție publică centrală sau locală, de a acorda astfel de beneficii sau drepturi suplimentare. Neexistând dreptul la acordarea tichetelor/voucherelor de vacanță, nu se poate vorbi nici despre vreun eventual efect de suspendare pe care să-l producă asupra acestuia dispozițiile din actele normative succesive anterior evocate, aplicabile în perioada 2012—2014, prin care s-a prevăzut că în bugetele instituțiilor pe anii menționați nu se prevăd sume cu această destinație.

22. Dreptul la tichete/vouchere de vacanță nu reprezintă un drept fundamental, ci un beneficiu acordat anumitor categorii socioprofesionale, în virtutea statutului acestora, fără a avea însă un temei constituțional. În consecință, legiuitorul are libera apreciere asupra instituirii unor astfel de beneficii, a stabilirii

conținutului, limitelor și condițiilor de acordare a acestora. De asemenea, legiuitorul este liber să dispună diminuarea ori chiar încetarea acordării acestora, fără a fi necesară întrunirea condițiilor stabilite de art. 53 din Constituție (Decizia nr. 209 din 17 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 19 iulie 2018, paragraful 33).

23. Cu privire la criticile de neconstituționalitate raportate la art. 41 alin. (2) din Constituție privind protecția socială a muncii, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat că protecția socială a muncii este o noțiune bivalentă, fiind reglementată atât ca drept fundamental din perspectiva cetățeanului, cât și ca obligație din perspectiva statului în vederea apărării persoanei aflate într-o poziție de inferioritate economică în cadrul raportului de muncă. Cu privire la garanțiile drepturilor fundamentale la muncă și la protecția socială a muncii, Curtea a stabilit că acestea vizează reglementarea legală a raporturilor de muncă, asigurarea stabilității acestora, a drepturilor și obligațiilor angajatorilor și ale angajaților, ele având menirea, pe de o parte, să asigure desfășurarea raporturilor juridice de muncă într-un cadru legal, judicios și echitabil, apărarea deopotrivă a intereselor legitime, atât ale angajatorilor, cât și ale salariaților și, pe de altă parte, să împiedice angajatorii să dispună, din proprie inițiativă, încetarea raporturilor de muncă în mod abuziv, nelegal și nejustificat, și, corelativ, să asigure exercitarea dreptului de apărare al salariaților împotriva oricăror măsuri nelegale sau neîntemeiate (a se vedea Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015, paragraful 18). Prin urmare, textele criticate nu vizează măsuri de protecție socială a muncii, ci acordarea unui beneficiu de nivel infraconstituțional celor angajați în raporturi de muncă.

24. Curtea mai reține că art. 108 alin. (3) din Constituție nu este incident în cauză, întrucât acest text se referă la ordonanțele emise în baza unei legi de abilitare, or, în cauză, măsurile criticate au fost reglementate prin ordonanțe de urgență. Totodată, ordonanțele de urgență din care fac parte textele criticate nu încalcă art. 115 alin. (6) din Constituție, întrucât în discuție nu sunt drepturi sau libertăți fundamentale care ar putea fi afectate, ci beneficii de natură infraconstituțională. Prin urmare, nu se poate reține nici încălcarea art. 115 alin. (6) din Constituție.

25. În fine, cu privire la invocarea art. 135 alin. (2) lit. f) din Constituție privind obligația statului de a asigura crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții, Curtea reține că această critică formulată nu este motivată, astfel că, având în vedere art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 și Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, instanța constituțională nu are competența de a se pronunța cu privire la pretinsa încălcare a acestui text constituțional.

26. De asemenea, nu poate fi analizată susținerea încălcării art. 1 alin. (5) din Constituție prin prisma nerespectării art. 13 lit. a) și b) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căruia „*Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune; b) proiectul de act normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia*”. În acest sens, Curtea reține că autorul excepției nu demonstrează pretinsa incongruență normativă invocată și nici nu indică relevanța constituțională a susținerii sale, limitându-se la o critică de neconstituționalitate pur formală, astfel că și raportarea sa la art. 1 alin. (5) din Constituție este una formală și, în consecință, nu poate fi analizată de Curtea Constituțională.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată de Ioan Alexandru Cârneală în Dosarul nr. 4.695/107/2015 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe judecătorești și constată că dispozițiile art. 11 art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, ale art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și ale art. 8 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 februarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,

Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 140

din 12 martie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 teza a doua din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Elena Andreea Frăsie în Dosarul nr. 9.439/3/2016 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.274D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că, în opinia sa, nu sunt nesocotite prevederile din Legea fundamentală invocate în motivarea acesteia, făcând trimitere și la cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 754 din 1 iunie 2010.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 30 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 9.439/3/2016, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 teza a doua din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Elena Andreea Frăsie într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de constatare a dreptului autoarei acesteia de a primi de la pârâta

Autoritatea Aeronautică Civilă Română o plată compensatorie pentru încetarea contractului individual de muncă.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că sintagma „dacă partea poate cere” din cuprinsul dispozițiilor legale criticate are un caracter echivoc, ambiguu, fiind lipsită de claritatea, accesibilitatea și previzibilitatea pe care trebuie să le aibă un text de lege. Prin urmare, dispozițiile legale criticate sunt incompatibile cu principiul fundamental care impune respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție. Lipsa de claritate și de previzibilitate a sintagmei menționate lasă loc arbitrariului, în absența altor precizări/dacă nu se fac alte precizări. În acest sens arată că, în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, prima instanță a reținut că, înainte de momentul introducerii acțiunii în constatare, partea ar fi putut cere, în abstract, realizarea dreptului, cu toate că la momentul introducerii acțiunii în constatare și la momentul soluționării acesteia nu se mai putea cere realizarea dreptului întrucât dreptul material la acțiunea în realizare era prescris. Consecința directă o reprezintă limitarea accesului la justiție și negarea dreptului fundamental la un proces echitabil. Invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la cerințele calitative pe care trebuie să le îndeplinească actele normative.

6. Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că textul de lege criticat este constituțional, prevederile acestuia nefiind lacunare, incomplete, contradictorii sau susceptibile de interpretare. Arată că sintagma criticată vizează opțiunea părții de a sesiza instanța cu o acțiune în constatarea existenței sau a inexistenței unui drept și nu conferă textului un caracter echivoc sau ambiguu. În opinia sa, nu se încalcă nici accesul liber la justiție, care nu constituie un drept absolut de care partea să poată să se folosească în orice mod consideră.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând că, prin art. 35 din Codul de procedură civilă, legiuitorul dă preferință realizării dreptului, pentru a înlătura definitiv neînțelegerile cu privire la dreptul respectiv, și, numai în măsura în care acest lucru nu este posibil, permite introducerea unei cereri în constatare. Arată că, în aplicarea legii, instanțele trebuie să examineze dacă părțile au la îndemână un alt mijloc decât acțiunea în constatare. În baza rolului lor activ, instanțele trebuie să pună în discuția părților necesitatea transformării acțiunii în constatare în acțiune în realizarea dreptului și să nu se invoce automat principiul disponibilității pentru a respinge acțiunea ca inadmisibilă, în condițiile în care art. 204 alin. (2) pct. 4 din Codul de procedură civilă permite o asemenea înlocuire, verbal, în ședință. În ceea ce privește pretinsa critică de neconstituționalitate în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție, arată că sintagma „poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept” este o expresie a principiului disponibilității care guvernează procesul civil, ce constă în facultatea părților de a dispune de obiectul procesului și de mijloacele procesuale de apărare a drepturilor lor. În aceste condiții, apreciază că nu se pot reține criticile referitoare la pretinsa lipsă de claritate și precizie a textului de lege criticat.

9. Avocatul Poporului consideră că textul de lege este constituțional. În opinia sa, acesta este suficient de precis și de clar pentru a se observa că exercitarea acțiunii în constatare se

promovează cu îndeplinirea anumitor condiții, iar sensul sintagmei „dacă partea poate cere” poate fi determinat prin raportare la înțelesul comun al cuvintelor ce o compun. Apreciază că nu este nesocotit nici dreptul de acces liber la justiție, în condițiile în care stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Sub acest aspect, principiul accesului liber la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a le utiliza, în formele și în modalitățile instituite de lege.

10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 35 teza a doua din Codul de procedură civilă, care au următoarea redactare: „[Cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept.] Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege”.

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) care consacră principiul legalității, în componenta sa referitoare la calitatea legii, și art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că acțiunea în constatare are ca finalitate pronunțarea de către instanța de judecată a unei hotărâri prin care aceasta să statueze, cu caracter definitiv și autoritate de lucru judecat, cu privire la existența în patrimoniul reclamantului a unui anumit drept sau, după caz, la inexistența unui drept al părâtului împotriva reclamantului. Textul de lege criticat instituie o cauză de inadmisibilitate a acțiunii în constatare. Astfel, în ipoteza în care sunt prevăzute la nivel legal mijloace procedurale prin care reclamantul poate să își realizeze în mod efectiv dreptul pe calea unei acțiuni judiciare, prevederile legale supuse controlului de constituționalitate impun utilizarea acestora, în detrimentul unei simple acțiuni în constatare.

15. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a analizat soluția legislativă similară care se regăsea în cuprinsul art. 111 din Codul de procedură civilă din 1865, prin raportare la critici asemănătoare. Prin Decizia nr. 662 din 11 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 16 iunie 2010, și Decizia nr. 754 din 1 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 7 iulie 2010, Curtea a observat că textul menționat consacră acțiunea în constatare, numită și în recunoașterea dreptului sau în confirmare, pentru exercitarea căreia este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: partea să nu poată cere realizarea dreptului, să justifice un interes și prin acțiune să nu urmărească contestarea existenței sau inexistenței unei stări de fapt. Curtea a arătat că o particularitate importantă a acțiunii în constatare rezidă în caracterul său preventiv, scopul exercitării sale fiind

acela de a preîntâmpina contestarea unui raport juridic. Dispozițiile criticate statornicesc, de asemenea, principiul subsidiarității acțiunii în constatare în raport cu acțiunea în realizarea dreptului. Caracterul subsidiar și limitat al acestei acțiuni constituie expresia voinței legiuitorului de a adopta norme prin care actul de justiție să fie gestionat în mod eficient, astfel încât activitatea organelor judiciare să nu fie încărcată cu două acțiuni paralele: una în constatare și una în realizarea dreptului.

16. Totodată, prin Decizia nr. 857 din 17 decembrie 2019*), încă nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, Curtea a reținut, în ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 din Constituție, că, prin regula pe care o instituie, art. 35 teza a doua din Codul de procedură civilă nu face altceva decât să confirme posibilitatea persoanei interesate de a se adresa instanțelor judecătorești competente, dând expresie dreptului de acces liber la justiție. Astfel, textul de lege criticat dă prevalență realizării efective a dreptului, prin intermediul justiției, pe cale administrativă sau prin „*orice altă cale prevăzută de lege*”. Curtea a apreciat că reglementarea criticată este de natură să confere astfel eficiență actului jurisdicțional, soluția legislativă în discuție având ca finalitate evitarea declanșării unui eventual nou proces în care, după constatarea existenței dreptului, să se solicite ulterior și realizarea acestuia. În condițiile în care, la nivel legal, există mecanisme procedurale pe care persoana interesată le poate folosi pentru a-și realiza efectiv dreptul, prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate încurajează partea să uzeze de acestea și să urmărească însăși realizarea dreptului, nu doar constatarea existenței acestuia, care ar permite perpetuarea acelor situații conflictuale care sunt de natură să necesite intervenția instanțelor judecătorești. Or, o astfel de atitudine procesuală ar conduce la încărcarea inutilă a rolului instanțelor și la trenarea clarificării situațiilor potențial litigioase. Prin urmare, textul de lege criticat nu îngreudește accesul liber la justiție, ci, dimpotrivă, îi oferă persoanei interesate posibilitatea să își valorifice pe deplin acest drept garantat la nivel constituțional.

17. Totodată, Curtea constată că nu pot fi reținute argumentele ținând de situația de fapt existentă în cauză, aduse

de autoarea excepției în motivarea pretinsei neconstituționalități, având în vedere că verificarea constituționalității unor dispoziții de lege se face prin raportare la prevederi și principii cuprinse în Legea fundamentală, iar nu prin raportare la o situație factuală specifică unui anumit proces. Incidența textului de lege se verifică de către instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele concrete ce caracterizează fiecare situație, judecătorul urmând să aprecieze dacă acțiunea în constatare este unica posibilitate procedurală aflată la îndemâna justițiabilului sau dacă este utilizabilă calea acțiunii în realizarea dreptului. În cauza de față, a fost respinsă ca inadmisibilă acțiunea în constatare prin care autoarea excepției a solicitat instanței de judecată să constate dreptul său de a primi de la pârâta Autoritatea Aeronautică Civilă Română o plată compensatorie pentru încetarea contractului individual de muncă. Motivarea instanței a avut la bază împrejurarea că fusese, în precedent, deja soluționată o acțiune în realizarea acestui drept, care fusese însă respinsă ca prescrisă. Așadar, Curtea subliniază că aprecierea cu privire la existența căii legale de realizare a dreptului aparține exclusiv instanțelor sesizate cu soluționarea acțiunilor în constatare, urmând să fie analizată, așa cum s-a arătat mai sus, de la caz la caz, în funcție de împrejurările specifice cauzei.

18. De asemenea, nu pot fi reținute nici criticile referitoare la pretinsa lipsă de claritate și precizie a textului de lege criticat, de natură să conducă la nesocotirea prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție. Prin redactarea sa, norma supusă controlului de constituționalitate este suficient de clară și explicită încât să permită destinatarului său să înțeleagă prescripțiile acesteia. Formularea folosită de legiuitor nu ridică dificultăți în ceea ce privește posibilitatea de adaptare a comportamentului procesual al celui care intenționează să introducă o astfel de acțiune în constatare. Condiționarea de imposibilitatea legală de a uza de calea acțiunii în realizarea dreptului este exprimată într-un limbaj ușor accesibil, care nu pune probleme de înțelegere a exigenței procedurale pe care o impune.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elena Andreea Frăsie în Dosarul nr. 9.439/3/2016 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 35 teza a doua din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 martie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

*) Decizia nr. 857 din 17 decembrie 2019 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 23 aprilie 2020.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 124 din 4 mai 2020

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR
Nr. 1.159 din 28 mai 2020

ORDIN

privind aprobarea măsurilor de reglementare a efortului de pescuit și cotele de pescuit alocate pentru anul 2020, pe specii și zone

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 5.002 din 27.04.2020 al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură și Referatul de aprobare nr. DB/2.174 din 27.05.2020 al Direcției biodiversitate din cadrul Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor, luând în considerare prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul:

— art. 7 lit. A.g) din Hotărârea Guvernului nr. 545/2010 privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, cu modificările ulterioare;

— art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și ministrul mediului apelor și pădurilor emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă măsurile de reglementare a efortului de pescuit și cotele de pescuit alocate pentru anul 2020, pe specii și zone (Marea Neagră, Rezervația Biosferei „Delta Dunării”, fluviul Dunărea, râul Prut, lacuri de acumulare), conform anexelor nr. 1—4, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Pentru pescuitul în apele continentale, cu excepția zonelor aflate în administrarea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, pentru care există reglementări specifice, 15% din cota alocată înscrisă în autorizația de pescuit, dar nu mai mult de 3 kg/zi pe ambarcațiune, poate fi reținută pentru consum familial,

cu condiția ca aceasta să fie înregistrată și raportată la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură.

Art. 3. — Specia rac (*Astacus leptodactylus*) și speciile novac (*Hypophthalmichthys nobilis*), sânger (*Hypophthalmichthys molitrix*) și cossaș (*Ctenopharyngodon Idella*) pot fi capturate fără limită, cu condiția înregistrării și transmiterii cantităților capturate la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Nechita-Adrian Oros

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Costel Alexe

ANEXA Nr. 1

Valorile stocurilor, ale capturii totale admisibile (TAC) și ale efortului de pescuit pentru principalele specii de pești din Marea Neagră pentru anul 2020

Specia	Stoc (t) (sector românesc)	Captura totală admisibilă* (t)	Efort de pescuit (nr. de ambarcațiuni)
Șprot	23.268,72—11.960,00	3.442,5 Regulamentul (UE) nr. 2.236 al Consiliului din 16 decembrie 2019 de stabilire, pentru 2020, a posibilităților de pescuit pentru anumite stocuri de pește și grupuri de stocuri de pește, aplicabile în Marea Mediterană și în Marea Neagră	Capacitatea redusă a flotei românești de pescuit nu impune limitări în pescuit.
Bacaliar	4.167,771—20.911,210	500 (captură complementară)	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2019.
Guvizi	300—350	30	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2019.
Calcan	1.169,071—1.523,33	75 Regulamentul (UE) nr. 2.236 al Consiliului din 16 decembrie 2019 de stabilire, pentru 2020, a posibilităților de pescuit pentru anumite stocuri de pește și grupuri de stocuri de pește, aplicabile în Marea Mediterană și în Marea Neagră	Setci de calcan — 6.500 buc.
Rechin	939,384—1.222,894	Maximum 13,5/numai ca și captură accidentală	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2015.
Midii	Circa 100.000	330	Nu pune problema unor limitări.
Rapana	14.000—17.000	10.000	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2019.
Vongola** (<i>Chamelea gallina</i>)	12/km ²	1000	Nave dotate cu instalații hidraulice

* Cantitățile pe specii includ cantitățile prevăzute pentru respectivele specii în anexa nr. 2 la ordin pentru zona „Marea Neagră” și zona „Bazinele Mării Negre”.

** Este interzisă recoltarea vongolei în perioada 1.07.2020—15.09.2020.

***Captură totală admisibilă (TAC) pe specii de pești și complexe acvatice pentru anul 2020
din perimetrul A.R.B.D.D.**

Tabelul nr. 1

Nr. crt.	Specia	Zona	Total		Dunăre	Gorgova Uzlina	Insula Dranov	** Bazine Marea Neagră		Marea Neagră	Matița Merhei	Razim Sinoie	Roșu Puiu	Somova Parcheș	Sontea Fortuna
			[kg]	[kg]				[kg]	[kg]						
0		1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	<i>Abramis brama danubii</i> (plătica)		239487		38783	7016	12227	71950	0	4426	84790	12267	6424	1605	
2	<i>Alosa tanaica</i> (rizeafcă)		13290		1462	0	0	5502	6327	0	0	0	0	0	
3	<i>Alosa immaculata</i> (scrumbia de Dunăre)		473636		371350	0	0	35712	66574	0	0	0	0	0	
4	<i>Aspius aspius</i> (avet)		6854		4226	101	0	154	0	74	1317	227	752	5	
5	<i>Barbus barbus</i> (mreană)		1754		1215	0	0	0	0	0	204	0	335	0	
6	<i>Blicca bjoerkna</i> (batcă)		11232		7278	0	24	32	0	139	971	89	2649	51	
7	<i>Carassius auratus gibelio</i> (caras auriu)		2128900		381048	290905	83288	177289	0	490934	196454	246293	19560	243129	
8	Ciprinide asiatice		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
9	<i>Cyprinus carpio carpio</i> (crap)		213594		71744	11549	4155	11396	0	44259	11596	42796	2967	13131	
10	<i>Esox lucius</i> (știuca)		204868		21255	28266	20717	26263	0	24230	8094	30868	2873	42302	
11	<i>Liza aurata</i> (chefal)		5809		0	0	0	2411	3398	0	0	0	0	0	
12	<i>Mugil cephalus</i> (laban)		98		0	0	0	50	48	0	0	0	0	0	
13	<i>Mullus barbatus ponticus</i> (barbun)		718		0	0	0	235	480	0	3	0	0	0	
14	<i>Neogobius fluviatilis fluviatilis</i> (guvid de baltă)		58		0	0	0	58	0	0	0	0	0	0	
15	<i>Neogobius kessleri</i> (guvid cu cap turrit)		61		0	0	0	0	7	0	53	0	0	0	
16	<i>Pelecus cultratus</i> (sabiță)		1947		472	0	0	0	0	0	1475	0	0	0	
17	<i>Perca fluviatilis fluviatilis</i> (biban)		59970		6476	10739	6332	4075	0	6214	10921	6606	41	8565	
18	PMM (pește marin mic)		75620		0	0	0	43004	32616	0	0	0	0	0	
19	<i>Pomatomus saltatrix</i> (lufar)		12		0	0	0	5	7	0	0	0	0	0	
20	<i>Psetta maxima maeolica</i> (calcan)*		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
21	<i>Dasyatis pastinaca</i> (pisica de mare)		363		0	0	0	162	201	0	0	0	0	0	
22	<i>Rutilus rutilus carpathosiscus</i> (babușcă)		226614		21569	22821	22889	12134	0	38142	66227	20697	2622	19514	
23	<i>Scardinius erythrophthalmus</i> (roșioară)		13014		4111	1042	543	2832	0	164	2434	1062	0	827	
24	<i>Silurus glanis</i> (somon)		217391		80489	20950	2071	11421	0	36272	10803	35643	2565	17178	
25	<i>Sprattus sprattus phalericus</i> (șprot)		24313		0	0	0	7167	17146	0	0	0	0	0	
26	<i>Squalus acanthias</i> (rechin)		185		0	0	0	82	103	0	0	0	0	0	
27	<i>Sander lucioperca</i> (șaiău)		102508		22384	2155	4924	840	0	1947	63519	5151	266	1321	
28	<i>Tinca tinca</i> (lin)		44931		5652	7915	11811	4079	0	3202	5140	3118	0	4015	
29	<i>Trachurus ponticus</i> (stavrid)		11416		0	0	0	5151	6265	0	0	0	0	0	
30	<i>Vimba vimba carinata</i> (morunaș)		14307		9912	0	15	0	0	0	2730	0	1651	0	
Total capturi admisibile 2020 (TAC)			4092950		1049426	403459	168996	422004	133172	650003	466731	404817	42705	351643	

* La recomandarea Academiei Române, exploatarea resurselor naturale este interzisă pe teritoriul rezervațiilor științifice și al zonelor de protecție strictă, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

** Speciile de apă dulce, menționate în coloana nr. 5 (bazine Marea Neagră), sunt capturate în Golful Musura și Meleaua Sf. Gheorghe.

Efortul de pescuit din Rezervația Biosferei „Delta Dunării” pentru anul 2020

Tabelul nr. 2

	Complex/Efort	Dunăre	Marea Neagră	Somova-Parcheș	Gorgova-Uzlina	Șonțea-Fortuna	Matița-Merhei	Roșu-Puiu	Razim-Sinoie	Insula Dranov	Total pescari autorizați
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	Nr. pescari = captura în tone/2 tone/pescar/an	900	400	60	200	300	260	280	700	180	1480
2.	Nr. ambarcațiuni	60	75	30	50	50	30	60	350	35	740
3.	Nr. setci diferite = nr. pescari x 15 setci/pescar	1800	2250	900	1500	1500	900	1800	—	1050	11700
4.	Nr. vintire = nr. pescari x 35 pt. DD complexe	—	1500	2100	3500	3500	2100	4200	24500	2450	42350
5.	Nr. taliene baltă = nr. pescari x 10	—	1500	600	1000	1000	600	1200	7000	700	11350
6.	Nr. pescari scrumbie	1200	—	—	—	—	—	—	—	—	1200
7.	Nr. setci scrumbie = 6 setci/pescar	7200	—	—	—	—	—	—	—	—	7200
8.	Nr. năvoade = nr. pescari/20	—	—	10	10	20	20	20	60	—	140
9.	Nr. taliene marine gigant	—	30	—	—	—	—	—	—	—	30
10.	Nr. taliene Dunăre = 120 pescari x 5	600	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11.	Nr. taliene Razim = nr. pescari x 35	—	—	—	—	—	—	—	24500	—	—
12.	Nr. vintire Razim = nr. pescari x 10	—	—	—	—	—	—	—	7000	—	—
13.	Nr. vintire Somova = nr. pescari x 20	—	—	1200	—	—	—	—	—	—	—
14.	Nr. taliene balta Somova = nr. pescari x 20	—	—	1200	—	—	—	—	—	—	—

ANEXA Nr. 3

Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din fluviul Dunărea (km 140—km 1075) pentru anul 2020

Tabelul nr. 1

Nr. crt.	Nr. sector	Delimitare sector/tronson	Captură totală admisibilă (tone)				Pescuit comercial (tone)	Pescuit recreativ (tone)	Total (tone)	Nr. ambarcațiuni**/ pescari
			Scrumbie	Ciprinide autohtone	Specii răpitoare	Alte specii*				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	km 140 (amonte ARBDD) — km 155 (confluență râu Siret)	9	24,8	10	3	46,8	8	54,8	33/99
2.	2	A km 155 (confluență râul Siret) — km 169 (Smârdan)	6,6	20	8	2	36,6	5	41,6	26/78
		B km 169 (Smârdan—Brăila) — km 197 (Gropeni)	6,6	20	8	2	36,6	7	43,6	26/78
		C km 197 (Gropeni) — km 227 (râul Călmățui) inclusiv Brațul Vâlcu	7,5	32	11	3	53,5	4,5	58	38/114
3.	3	km 0—98 Braț Măcin (Vadu Oii)	1,5	20	5,5	2	29	3,5	32,5	25/75
4.	4	A km 238 (Vadu Oii) — km 300 (Cernavodă)	9	24	8	4	45	8	53	30/90
		B km 300 (Cernavodă) — km 366 (aval Chiciu—Ostrov)	9	35	9	3	56	6	62	33/99
5.	5	A km 227 (gura Călmățui) — km 248 (Giurgeni)	4	13	4	1	22	2	24	16/48
		B km 248 (Giurgeni) — km 50 Braț Borcea (Borcea)	25	73	18	3	119	5	124	75/225
6.	6	A km 50 Braț Borcea (Borcea) — km 100 Braț Borcea, inclusiv Brațul Bala	6,32	30,4	7,2	2,32	46,24	5	51,24	45/135
		B km 366 (Călărași) — km 452 (Greaca)	7,04	34,16	8,08	2,48	51,76	5	56,76	47/141
7.	7	km 452 (Greaca) — km 526 (râul Vedea)	10,84	52,24	12,42	3,9	79,4	5	84,4	41/123
8.	8	km 526 (râul Vedea) — km 615 (Gârcov)	7,1	34,3	8,1	2,6	52,1	7	59,1	40/120
9.	9	km 615 (Gârcov) — km 665	4,4	21,3	5,1	1,6	32,4	4,5	36,9	23/69

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10.	10	km 665—km 817 (amonte cetate)	15,4	74,1	17,5	5,5	112,5	13,4	125,9	80/240
11.	11	km 817 (amonte Cetate) — km 863 (aval PF II), inclusiv Brațul Gogoșu	4,9	23,2	5,5	1,8	35,4	6	41,4	25/75
12.	12	km 864 (baraj PF II) — km 943 (baraj PF I)	—	55,7	13,2	4,2	73,1	20	93,1	60/180
13.	13	km 943 (baraj PF I) — km 1012 (Cozla)	—	39	9,2	2,9	51,1	9	60,1	42/126
14.	14	km 1012 (Cozla) — km 1075 (Baziaș)	—	97	23	7,3	127,3	23	150,3	105/315
Total general			134,2	723,2	190,8	57,6	1105,8	146,9	1252,7	810/2430

* Termenul de „alte specii” face referire la următoarele specii: *Alburnus alburnus* (oblete), *Gymnocephalus cernuus* (ghibort), *Clupeonella cultriventris* (gingirică), *Pelecus cultratus* (sabița), *Chondrostoma nassus* (scobar), *Alosa tanaica* (rizeafcă), *Leuciscus cephalus* (clean), *Tinca tinca* (lin).

** Numărul maxim de unelte de pescuit pentru o unitate de producție (ambarcațiune) este:

- setci 5 bucăți;
- ave 7 bucăți;
- taliene 3 bucăți;
- vintire 15 bucăți;
- prostovol 1 bucată;
- alte unelte tradiționale 1 bucată.

Captura totală admisibilă (TAC) din fluviul Dunărea (km 140—km 1075) pentru anul 2020

Pescuit comercial

— Ciprinide autohtone —

Tabelul nr. 2

Nr. crt.	Nr. sector	Delimitare sector/tronson	Captura totală admisibilă (TAC) (tone)							Total (tone)
			crap	caras	plătică	morunaș	mreană	babușcă	batcă	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	A km 140 (amonte ARBDD) — km 155 (confluență râu Siret)	4,8	4	7	3,5	4	1	0,5	24,8
2.	2	A km 155 (confluență râul Siret) — km 169 (Smârdan—Brăila)	4	4	5	3	3	0,5	0,5	20
		B km 169 (Smârdan—Brăila) — km 197 (Gropeni)	4	4	5	3	3	0,5	0,5	20
		C km 197 (Gropeni) — km 227 (râul Călmățui) inclusiv Brațul Vâlcui	6	7	8,5	4,5	4,5	1	0,5	32
3.	3	km 0—98 Braț Măcin (Vadu Oii)	4	4,3	4,3	1,8	2,6	1,5	1,5	20
4.	4	A km 238 (Vadu Oii) — km 300 (Cernavodă)	4	6,5	8	2	1,5	1	1	24
		B km 300 (Cernavodă) — km 366 (aval Chiciu—Ostrov)	6	10	12	2	3	1	1	35
5.	5	A km 227 (gura Călmățui) — km 248 (Giurgeni)	2,5	2,5	3	2	2	0,5	0,5	13
		B km 248 (Giurgeni) — km 50 Braț Borcea (Borcea)	5	10	40	3	11	2	2	73
6.	6	A km 50 Braț Borcea (Borcea) — km 100 Braț Borcea, inclusiv Brațul Bala	5,36	10,4	6,24	2,4	2,72	1,76	1,52	30,4
		B km 366 (Călărași) — km 452 (Greaca)	6	11,76	6,96	2,8	3,04	1,92	1,68	34,16
7.	7	km 452 (Greaca) — km 526 (râul Vedea)	9,04	18,04	10,7	4,2	4,64	3,02	2,6	52,24
8.	8	km 526 (râul Vedea) — km 615 (Gârcov)	5,8	11,9	7	2,8	3,1	2	1,7	34,3
9.	9	km 615 (Gârcov) — km 665	3,6	7,4	4,3	1,7	2	1,2	1,1	21,3
10.	10	km 665—km 817 (amonte cetate)	12,5	25,5	15,3	6,1	6,7	4,3	3,7	74,1
11.	11	km 817 (amonte Cetate) — km 863 (aval PF II), inclusiv Brațul Gogoșu	4	8	4,8	1,9	2	1,4	1,1	23,2
12.	12	km 864 (baraj PF II) — km 943 (baraj PF I)	9,5	19,1	11,4	4,5	5	3,3	2,9	55,7
13.	13	km 943 (baraj PF I) — km 1012 (Cozla)	6,6	13,5	8	3,1	3,5	2,3	2	39
14.	14	km 1012 (Cozla) — km 1075 (Baziaș)	16,3	33,5	20	8	8,7	5,7	4,8	97
Total general			119	211,4	187,5	62,3	76	35,9	31,1	723,2

Captura totală admisibilă (tac) din fluviul Dunărea (km 140—km 1075) pentru anul 2020**Pescuit comercial****— Specii răpitoare —**

Tabelul nr. 3

Nr. crt.	Nr. sector	Delimitare sector/tronson	Captura totală admisibilă (TAC) (tone)				Total (tone)
			Avat	Somn	Șalău	Știucă	
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	1	km 140 (amonte ARBDD) — km 155 (confluență râu Siret)	3	3,5	3	0,5	10
2.	2	A km 155 (confluență râul Siret) — km 169 (Smârdan—Brăila)	1,5	2,8	2,7	1	8
		B km 169 (Smârdan—Brăila) — km 197 (Gropeni)	1	3	3	1	8
		C km 197 (Gropeni) — km 227 (râul Călmățui) inclusiv Brațul Vâlcu	3	4	3	1	11
3.	3	km 0—98 Braț Măcin (Vadu Oii)	1	3	1	0,5	5,5
4.	4	A km 238 (Vadu Oii) — km 300 (Cernavodă)	2,5	3	1,5	1	8
		B km 300 (Cernavodă) — km 366 (aval Chiciu—Ostrov)	3	3	1,8	1,2	9
5.	5	A km 227 (gura Călmățui) — km 248 (Giurgeni)	0,3	3	0,4	0,3	4
		B km 248 (Giurgeni) — km 50 Braț Borcea (Borcea)	7	5	4	2	18
6.	6	A km 50 Braț Borcea (Borcea) — km 100 Braț Borcea, inclusiv Brațul Bala	1,28	1,92	2,64	1,36	7,2
		B km 366 (Călărași) — km 452 (Greaca)	1,44	2,16	2,96	1,52	8,08
7.	7	km 452 (Greaca) — km 526 (râul Vedea)	1,68	3,82	4,5	2,42	12,42
8.	8	km 526 (râul Vedea) — km 615 (Gârcov)	1,5	2,1	2,9	1,6	8,1
9.	9	km 615 (Gârcov) — km 665	0,9	1,3	1,9	1	5,1
10.	10	km 665—km 817 (amonte Cetate)	3,1	4,6	6,4	3,4	17,5
11.	11	km 817 (amonte Cetate) — km 863 (aval PF II), inclusiv Brațul Gogoșu	1	1,4	2	1,1	5,5
12.	12	km 864 (baraj PF II) — km 943 (baraj PF I)	2,2	3,5	4,9	2,6	13,2
13.	13	km 943 (baraj PF I) — km 1012 (Cozla)	1,6	2,4	3,4	1,8	9,2
14.	14	km 1012 (Cozla) — km 1075 (Baziaș)	4	6,1	8,4	4,5	23
Total general			41	59,6	60,4	29,8	190,8

Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din râul Prut pentru anul 2020

Tabelul nr. 4

Nr. crt.	Delimitare sector/Tronson	Captura totală admisibilă (tone)						Nr. ambarcațiuni*/ pescari
		Ciprinide autohtone	Specii răpitoare	Alte specii	Pescuit comercial	Pescuit recreativ	Total	
1.	Confluență Dunăre — Confluență râu Elan	25,5	6,5	1,5	33,5	5,5	39	24/72
2.	Confluență râu Elan — km 284 (Drânceni)	0	0	0	0	6,5	6,5	0
3.	km 284 (Drânceni) — km 514	0	0	0	0	6,5	6,5	0
4.	A km 514 — km 544 (Baraj Stânca-Costești)	0	0	0	0	3,5	3,5	0
	B Lac de acumulare Stânca-Costești (km 544—km 614)	12	9	3,2	24,2	1,4	25,6	19/57
	C km 614 (Manoleasa Prut) — km 742 (intrare în România)	3	2	1,1	6,1	2,5	8,6	3/9
TOTAL		40,5	17,5	5,8	63,8	25,9	89,7	46/138

* Numărul maxim de unelte de pescuit pentru o unitate de producție (ambarcațiune) pe râul Prut este:

- setci 5 bucăți;
- ave 7 bucăți;
- taliene 10 bucăți;
- vintire 15 bucăți;
- prostovol 1 bucată;
- alte unelte tradiționale 1 bucată.

Captura totală admisibilă (TAC) din râul Prut pentru anul 2020**— Specii răpitoare —**

Tabelul nr. 5

Nr. crt.	Delimitare sector/tronson	Captura totală admisibilă (tone)					Total (tone)
		Avat	Somn	Șalău	Știucă	Biban	
1.	Confluență Dunăre — confluență râu Elan	0	3	2,5	1	0	6,5
2.	Confluență râu Elan — km 284 (Drânceni)	0	0	0	0	0	0
3.	km 284 (Drânceni) — km 514	0	0	0	0	0	0
4.	A km 514 — km 544 (Baraj Stânca-Costești)	0	0	0	0	0	0
	B Lac de acumulare Stânca-Costești (km 544—km 614)	1,5	3	3	0,5	1	9
	C km 614 (Manoleasa Prut) — km 742 (intrare în România)	0,3	0,6	0,6	0,2	0,3	2
TOTAL		1,8	6,6	6,1	1,7	1,3	17,5

Captura totală admisibilă (TAC) din râul Prut pentru anul 2020**— Ciprinide autohtone —**

Tabelul nr. 6

Nr. crt.	Delimitare sector/tronson	Captura totală admisibilă (tone)					Total (tone)
		crap	caras	plătică	roșioară	morunaș	
1.	Confluență Dunăre — confluență râu Elan	8	8	6	1,5	2	25,5
2.	Confluență râu Elan—km 284 (Drânceni)	0	0	0	0	0	0
3.	km 284 (Drânceni) — km 514	0	0	0	0	0	0
4.	A km 514 — km 544 (Baraj Stânca-Costești)	0	0	0	0	0	0
	B Lac de acumulare Stânca-Costești (km 544—km 614)	3	3	4	0,5	1,5	12
	C km 614 (Manoleasa Prut) — km 742 (intrare în România)	0,8	0,9	1	0,1	0,2	3
TOTAL		11,8	11,9	11	2,1	3,7	40,5

ANEXA Nr. 4

**Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din lacurile de acumulare de pe râul Olt
pentru pescuit comercial în anul 2020
(tone)**

Tabelul nr. 1

Nr. crt.	Delimitare sector/tronson	Ciprinide autohtone	Specii răpitoare	Alte specii*	Total captură	Nr. ambarcațiuni**/pescari
1	Izbiceni	11,2	6,3	1,6	19,1	10/30
2	Rusănești	11,9	6,5	0,9	19,3	10/30
3	Frunzaru	16,1	7,3	1,8	25,2	15/45
4	Ionești	6,0	2,0	0,7	8,7	5/15
5	Băbeni	8,5	5,0	1,1	14,6	8/24
6	Drăgășani	7,5	4,5	1,3	13,3	8/24
7	Strejești	13,4	5,4	1,6	20,4	12/36
TOTAL		74,6	37,0	9,0	120,6	68/204

*Termenul de „alte specii” face referire la următoarele specii: *Alburnus alburnus* (oblete), *Gymnocephalus cernuus* (ghiborț), *Pelecus cultratus* (sabiță), *Chondrostoma nassus* (scobar), *Leuciscus cephalus* (clean).

**Numărul maxim de unelte de pescuit pentru o unitate de producție (ambarcațiune) este:

- setci 7 bucăți;
- ave 7 bucăți;
- taliane 10 bucăți;
- vintire 15 bucăți;
- prostovol 1 bucată;
- alte unelte tradiționale 1 bucată.

**Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din lacurile de acumulare de pe râul Olt
pentru pescuit comercial în anul 2020**

**— Specii răpitoare —
(tone)**

Tabelul nr. 2

Nr. crt.	Lac acumulare	Captura totală admisibilă (tone)					
		Avat	Somn	Șalău	Știucă	Biban	Total
1.	Ionești	0,00	0,70	0,80	0,30	0,20	2,00
2.	Băbeni	0,00	1,80	2,50	0,50	0,20	5,00
3.	Drăgășani	0,00	1,70	2,20	0,40	0,20	4,50
4.	Frunzaru	0,30	2,80	3,40	0,50	0,30	7,30
5.	Rusănești	0,30	2,60	3,00	0,40	0,20	6,50
6.	Izbiceni	0,40	2,30	2,80	0,50	0,20	6,30
7.	Strejești	0,20	2,00	2,40	0,50	0,30	5,40
TOTAL		1,20	13,90	17,10	3,10	0,30	37,00

**Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din lacurile de acumulare de pe râul Olt
pentru pescuit comercial în anul 2020**

**— Ciprinide autohtone —
(tone)**

Tabelul nr. 3

Nr. crt.	Lac acumulare	Captura totală admisibilă (tone)						Total
		Crap	Caras	Plătică	Oblete	Babușcă	Alte ciprinide	
1.	Ionești	0,50	1,90	2,50	0,70	0,20	0,20	6,00
2.	Băbeni	0,80	3,00	3,40	0,30	0,20	0,80	8,50
3.	Drăgășani	1,60	2,40	3,00	0,30	0,40	0,80	7,50
4.	Frunzaru	1,80	5,30	6,60	0,80	0,40	1,20	16,10
5.	Rusănești	1,30	4,10	4,50	0,70	0,40	0,90	11,90
6.	Izbiceni	1,10	4,00	4,70	0,50	0,20	0,70	11,20
7.	Strejești	1,30	4,40	4,90	0,80	0,30	1,70	13,40
TOTAL		7,40	25,10	29,60	4,10	2,10	6,30	74,60

**Captura totală admisibilă (TAC) și efortul de pescuit din lacurile de acumulare
de pe râul Siret în anul 2020**

(tone)

Tabelul nr. 4

Nr. crt.	Lacul de acumulare	Avat	Crap	Somn	Scobar	Șalău	Plătică	Caras	Alte specii	Total (tone)	Nr. ambarcațiuni*/ pescari
1.	Răcăciuni	0,12	1,0	0,16	0,16	0,55	0,6	0,5	0,5	3,59	4/12
2.	Berești	0,12	1,0	0,16	0,16	0,65	0,6	0,5	0,5	3,69	4/12
3.	Călimănești	0,12	1,5	0,16	0,16	0,4	3	1,5	0,5	7,34	7/21
4.	Movileni	0,14	1,5	0,2	0,12	0,6	1,5	1,4	0,5	5,96	6/18
TOTAL		0,5	5,0	0,68	0,6	2,2	5,7	3,9	2,0	20,58	21/63

* Numărul maxim de unelte de pescuit pentru o unitate de producție (ambarcațiune) este:

- setci 8 bucăți;
- ave 7 bucăți;
- taliane 5 bucăți;
- vintire 10 bucăți;
- prostovol 1 bucată.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

ORDIN**pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 32/2020 privind aprobarea modalității de plată de către unitățile sanitare a taxei de acreditare**

Având în vedere:

- Referatul Serviciului juridic și relații externe aprobat cu nr. 2.184 din 29 mai 2020;
- dispozițiile art. 173 alin. (1) și art. 249 alin. (1) și (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale art. 1 alin. (4), art. 8, art. 13 alin. (5) lit. a) și art. 18 alin. (2) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 1.350/668/2016 privind aprobarea modalității de calcul al taxei de acreditare, valabilă pentru ciclul de acreditare corespunzător perioadei 2017—2021;
- dispozițiile art. 4 din Procedura și metodologia de evaluare și acreditare a spitalelor, aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 446/2017 privind aprobarea standardelor, procedurii și metodologiei de evaluare și acreditare a spitalelor, și cele ale art. 14 din Metodologia de evaluare și acreditare a unităților sanitare din ambulatoriu, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 358/2019;
- Nota de fundamentare a Direcției economice, aprobată cu nr. 2.060/ANMCS din 20 mai 2020 privind stabilirea valorii fixe din prima tranșă din taxa de acreditare a unităților sanitare cu paturi, precum și Referatul Unității de Evaluare și Acreditare a Spitalelor aprobat cu nr. 2.112/ANMCS din 26 mai 2020;
- Hotărârea Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 20/2020*) pentru modificarea Hotărârii Colegiului director nr. 3/2020 privind aprobarea modalității de plată de către unitățile sanitare a taxei de acreditare, în temeiul art. 13 alin. (6) din Legea nr. 185/2017, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 32/2020 privind aprobarea modalității de plată de către unitățile sanitare a taxei de acreditare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 10 februarie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) prima tranșă — cu cel puțin 3 luni calendaristice anterior datei estimate pentru începerea vizitei de evaluare, până la atingerea sumei reprezentând 70% din valoarea estimată a taxei în funcție de dimensiunea, specificul și complexitatea structurii stabilite prin documentele care reglementează organizarea și funcționarea unității sanitare;”

2. La articolul 1 alineatul (1), după litera a) se introduc patru noi litere, literele a¹)—a⁴), cu următorul cuprins:

„a¹) pentru unitățile sanitare cu paturi, prima tranșă este formată dintr-o sumă fixă în cuantum de 13.920 lei care se achită la momentul înscrierii în procesul de acreditare și o sumă variabilă care se achită după înscrierea în procesul de acreditare, în intervalul cuprins între data primirii de către unitatea sanitară a comunicării valorii estimate a taxei de acreditare și 3 luni calendaristice anterior datei estimate pentru începerea vizitei de evaluare;

a²) prin excepție de la prevederile lit. a¹), pentru unitățile sanitare de dializă valoarea sumei fixe din prima tranșă este în cuantum de 5.800 lei;

a³) pentru unitățile sanitare din ambulatoriu, prima tranșă prevăzută la lit. a) se achită după înscrierea în procesul de acreditare, în intervalul cuprins între data primirii de către unitatea sanitară a comunicării valorii estimate a taxei de acreditare și 3 luni calendaristice anterior datei estimate pentru începerea vizitei de evaluare;

a⁴) sumele fixe prevăzute la lit. a¹) și a²) sunt deductibile din valoarea primei tranșe a taxei de acreditare.”

Art. II. — Unitățile sanitare care au depus cererea de înscriere în procesul de acreditare fără ca sumele achitate din taxa de acreditare să atingă cuantumul prevăzut pentru sumele fixe prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a¹) și a²) din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 32/2020, astfel cum a fost modificat și completat prin prezentul ordin, trebuie să transmită prin intermediul aplicației informatice CaPeSaRo dovada achitării integrale a acestor sume fixe în termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, sub sancțiunea anulării înscrierii și excluderii din planul multianual de acreditare.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate,
Vasile Cepoi

București, 29 mai 2020.
Nr. 186.

*) Hotărârea Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 20/2020 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

