



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 483

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 29 iunie 2016

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 199 din 7 aprilie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale .....	2–4
Decizia nr. 201 din 7 aprilie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice .....	4–8
Decizia nr. 231 din 19 aprilie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	8–10
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
208. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului Natura 2000 ROSCI0199 Platoul Meledic și ale ariei naturale protejate Platoul Meledic, cod 2.267 .....	11
838. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea și completarea anexei la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, nr. 1.763/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de punere în aplicare a măsurii de restructurare/reconversie a plantațiilor viticole, eligibilă pentru finanțare în cadrul Programului Național de Sprijin al României în sectorul vitivinicol 2014—2018 .....	12–31

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 199**

din 7 aprilie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marișiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Dionis Nicorici în Dosarul nr. 3.239/97/2015 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.575D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra notelor scrise depuse la dosar de către partea statului român, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispoziției criticate, din perspectiva unor critici identice, excepția de neconstituționalitate fiind respinsă ca neîntemeiată. Apreciază că cele reținute de Curtea Constituțională în deciziile nr. 871 din 10 decembrie 2015 și nr. 817 din 24 noiembrie 2015 își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 28 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.239/97/2015, **Tribunalul Hunedoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, excepție ridicată de Dionis Nicorici cu ocazia soluționării unei cauze penale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul criticat incriminează ca infracțiune fapta unei persoane săvârșită în modalitățile reglementate la art. 9 alin. (1) lit. a)—g) din Legea nr. 241/2005 în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale. Totodată, legea care incriminează fapta ca infracțiune face trimitere în mod expres la Codul fiscal și la Codul de procedură fiscală în ceea ce privește noțiunea de obligații fiscale. Cu toate acestea, Codul fiscal și Codul de procedură fiscală nu indică *expressis verbis* în cuprinsul lor care sunt obligațiile fiscale ce intră în sfera penalului, mai precis ce ar putea face obiectul incriminării de la art. 9 din Legea nr. 241/2005. Astfel, prevederile criticate sunt lipsite de previzibilitate, deoarece din modul de definire a

infracțiunii nu poate fi determinată cu exactitate noțiunea de obligații fiscale, așa încât persoana nu poate să își dea seama dacă acțiunea sau inacțiunea sa intră sub incidența normei penale.

6. În continuare arată că, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, legiuitorul este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să stabilească natura juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru acea faptă. În ciuda acestei prevederi constituționale, legiuitorul și-a respectat numai din punct de vedere formal competența constituțională de a legifera, fără ca prin conținutul normativ al textului incriminator să stabilească cu claritate și precizie obiectul material al infracțiunii, ceea ce determină lipsa de previzibilitate și accesibilitate a textului criticat.

7. **Tribunalul Hunedoara — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată întrucât textul de lege criticat prevede în termeni clari, fără echivoc, fapta care constituie infracțiune — omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, în cauză, nu se pune problema neconstituționalității dispozițiilor legale criticate, ci este vorba de o problemă strict de aplicare a acestora, în raport cu situația de fapt ce urmează a fi reținută de către instanța de judecată. În final, se arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor de lege criticate prin Decizia nr. 189 din 10 februarie 2011.

10. **Avocatul Poporului** arată că redactarea actuală a textului de lege criticat poate conduce la înțelegerea clară a conținutului normei juridice de către destinatarul acesteia, dar și a conduitei interzise. Identificarea cu exactitate a faptei incriminate și a elementelor constitutive ale infracțiunii reglementate prin art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 nu este îngreunată de utilizarea excesivă a unor norme de trimitere și de analiza a numeroase acte normative, care ar fi de natură să conducă la inaccesibilitate. Terminologia și tehnica de redactare utilizate de legiuitor sunt de natură să asigure previzibilitatea normei, o înțelegere facilă a acesteia de către cetățeni. Totodată, subliniază faptul că normele juridice nu există izolat, ci ele trebuie raportate la întreg ansamblul normativ din care fac parte, astfel că, din perspectiva dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 241/2005, prin *bun sau sursă impozabilă sau taxabilă* putem înțelege toate veniturile și bunurile impozabile sau taxabile, iar prin *ascunderea bunului* se are în vedere ascunderea acestuia atât în sens fizic, cât și juridic. În privința dispozițiilor art. 23 alin. (12) din Constituție menționează că normele criticate dau întocmai expresie acestui text constituțional, dar și celor ale art. 73 alin. (3) lit. h), care instituie competența legiuitorului de a reglementa infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora. Prin urmare, este de netăgăduit

faptul că legiuitorul este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să stabilească natura juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru acea faptă. În concluzie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005. Dispozițiile criticate au următorul conținut: „(1) *Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:*

*[...] b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.”*

14. În opinia autorului excepției textele criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), potrivit căroră, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie și în art. 23 alin. (12), potrivit căroră o pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii. De asemenea sunt invocate prevederile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în prezenta cauză, autorul excepției a fost trimis în judecată prin rechizitoriul din data de 29 mai 2015, înregistrat pe rolul instanței la data de 5 iunie 2015, înainte de intrarea în vigoare a Legii privind Codul fiscal nr. 227/2015 și a Legii privind Codul de procedură fiscală nr. 207/2015, criticile formulate având în vedere vechile reglementări în domeniul fiscal, aplicabile la momentul săvârșirii faptelor. Curtea reține că s-a mai pronunțat, prin Decizia nr. 871 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 29 februarie 2016, asupra constituționalității dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 241/2005 din perspectiva unor critici identice.

16. Curtea apreciază că cele reținute în această decizie își mențin valabilitatea și în prezenta cauză. Astfel, instanța de contencios constituțional a statuat, cu valoare de principiu, că dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție impun garanția reglementării prin lege a incriminării faptelor și stabilirea sancțiunii corespunzătoare și, în mod implicit, obligația în sarcina legiuitorului de a adopta legi care să respecte cerințele de calitate, care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție.

17. Având în vedere jurisprudența proprie și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la condițiile pe care o lege trebuie să le îndeplinească pentru a fi conformă Constituției și Convenției, Curtea a statuat că o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a

permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita. Totodată, Curtea, având în vedere principiul generalității legilor, a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală, astfel că o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, însă aceasta nu trebuie să afecteze previzibilitatea legii.

18. Referitor la dispozițiile de lege criticate, Curtea a observat că, potrivit acestora, constituie infracțiune de evaziune fiscală săvârșirea faptelor în modalitățile prevăzute la lit. a)—g) ale art. 9, sub aspectul laturii subiective presupunând intenția directă calificată prin scop, și anume sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale. De asemenea, potrivit normei de trimitere cuprinse în art. 2 din Legea nr. 241/2005, în înțelesul legii, expresia „obligații fiscale” se referă la obligațiile prevăzute de Codul fiscal și de Codul de procedură fiscală. Astfel, Curtea a reținut că, potrivit art. 1 alin. (1) din Codul fiscal, „codul stabilește cadrul legal pentru impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii prevăzute la art. 2 din același act normativ”, precizându-se și contribuabilii care au obligația să plătească aceste impozite, taxe și contribuții sociale, precum și modul de calcul și de plată al acestora. Astfel, Codul fiscal reglementează fiecare categorie de impozit, taxă și contribuție, indicând, de asemenea, persoana impozabilă, modul de determinare a impozitului, modul de declarare și termenele legale.

19. În acest context, Curtea a reținut că este necesar ca între actele normative care reglementează un anumit domeniu să existe atât o conexiune logică pentru a da posibilitatea destinatarilor acestora să determine conținutul domeniului reglementat, cât și o corespondență sub aspectul forței lor juridice. În acest sens, normele de tehnică legislativă statuează că actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care actul normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune [art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000]. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere [art. 16 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000], care operează întotdeauna între acte normative cu aceeași forță juridică. Referitor la tehnica trimiterilor legislative, Curtea, prin Decizia 82 din 20 septembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 19 martie 1996, a reținut că trimiterea de la un text de lege la altul, în cadrul unui anumit act normativ sau la un alt act normativ, este un procedeu frecvent utilizat în scopul realizării economiei de mijloace. Pentru a nu se repeta de fiecare dată, legiuitorul poate face trimitere la o altă prevedere legală în care sunt stabilite expres anumite prescripții normative. Efectul dispoziției de trimitere constă în încorporarea ideală a prevederilor la care se face trimiterea în conținutul normei care face trimitere. Se produce astfel o împlinire a conținutului ideal al normei care face trimiterea cu prescripțiile celui alt text.

20. Plecând de la aceste premise, Curtea a apreciat că sintagma „obligații fiscale” prevăzută de art. 9 din Legea nr. 241/2005 este clar definită de lege, indivizibil putându-și da seama din conținutul dispozițiilor legale incidente care sunt actele sau omisiunile care angajează răspunderea penală a acestora, prevederile criticate întrunind condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate circumscrise principiului legalității prevăzut de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție.

21. Curtea apreciază că atât considerentele, cât și soluția din decizia precitată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi de natură să determine o reconsiderare a jurisprudenței.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

În numele legii,

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dionis Nicorici în Dosarul nr. 3.239/97/2015 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală și constată că dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Hunedoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 201**

din 7 aprilie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1)—(3)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din  
fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată de Mioara Moroflei în Dosarul nr. 849/103/2015 al Tribunalului Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.634D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și părțile municipiul Piatra-Neamț și primarul municipiului Piatra-Neamț, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.857D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, excepție ridicată de Daniela-Cristina Cioanca în Dosarul nr. 839/112/2015 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și partea Inspectoratul Teritorial de Muncă Bistrița-Năsăud, față de care procedura este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.634D/2015 și nr. 1.857D/2015, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.857D/2015 la Dosarul nr. 1.634D/2015, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât consideră că autorul excepției nu invocă veritabile probleme de neconstituționalitate, ci aspecte de interpretare a legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 15 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 849/103/2015, **Tribunalul Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.** Excepția a fost ridicată de Mioara Moroflei cu prilejul soluționării unei acțiuni civile în care a solicitat anularea/modificarea Dispoziției nr. 4 din 5 ianuarie 2015,

emisă de primarul municipiului Piatra-Neamț, privind încadrarea sa temporară în funcția publică de execuție de consilier juridic, clasa I, grad profesional superior, gradația 5, clasa 59 de salarizare.

8. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 839/112/2015, **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014.** Excepția a fost ridicată de Daniela-Cristina Cioanca cu prilejul soluționării unei acțiuni în contencios administrativ și fiscal prin care a contestat Decizia nr. 327 din 20 ianuarie 2015, emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Bistrița-Năsăud, în ceea ce privește încadrarea sa în clasa de salarizare.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt contrare art. 4 alin. (2), art. 16, 41 și 53 din Constituție. În acest sens arată că, potrivit art. 56 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, ocuparea funcțiilor publice se face prin promovare, transfer, redistribuire, recrutare și alte modalități prevăzute expres de această lege. Art. 9 alin. (1) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice reglementează care sunt criteriile de stabilire a remunerației, însă niciunul dintre aceste criterii nu se referă la modul de ocupare a unui post, în speță, a funcției publice. Cu toate acestea, dispozițiile art. 5 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 creează o discriminare între persoanele care ocupă o funcție publică prin recrutare sau promovare, pe de o parte, a căror salarizare se stabilește la nivelul corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010, și cele care ocupă aceeași funcție prin transfer sau redistribuire, pe de altă parte, pentru care salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcții similare din instituția publică în care sunt încadrate. Prin urmare, persoane care ocupă aceeași funcție publică sau funcții publice echivalente ajung să primească salarii diferite.

10. Dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii și pentru că funcționarul public încadrat în clasa de salarizare la nivelul treptei 3 nu mai poate avansa în treapta 1 de salarizare, întrucât reglementarea actuală nu mai prevede salarizarea pe trepte pentru funcționarii publici. De altfel, pentru acest motiv, autorii excepției susțin că dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 contravin dispozițiilor art. 41 din Legea-cadru nr. 284/2010.

11. **Tribunalul Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** consideră că dispozițiile de lege criticate nu sunt neconstituționale. În acest sens arată că art. 5 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 nu face decât să determine care este nivelul de salarizare în plată pentru o funcție similară, respectiv care este nivelul de salarizare cu care situația unor persoane nou-promovate, angajate sau încadrate este similară. Formularea acestui text de lege urmărește să acopere toate situațiile ce pot interveni, întrucât noile nivele de salarizare aplicabile din anul 2011 până în prezent în cadrul aceleiași funcții și grad nu au o reglementare ce poate fi exprimată sintetic decât prin raportare la sistemul de salarizare anterior datei de 1 ianuarie 2011.

12. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât critica formulată de autorul acesteia s-a raportat, în realitate, la Legea-cadru nr. 284/2010.

14. **Avocatul Poporului** arată, de asemenea, că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât privește probleme de interpretare și aplicare a legii, iar nu veritabile aspecte de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014. Autorii excepției au în vedere dispozițiile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 înainte de completarea acestui articol prin Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 6 aprilie 2015. Astfel, dispozițiile de lege care urmează a fi analizate au următoarea redactare:

— Art. 5: „(1) *În anul 2015, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/ autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.*

(2) *Pentru funcționarii publici care se transferă, sunt redistribuiți din corpul funcționarilor publici sau sunt reintegrați în funcție, potrivit legii, în cursul anului 2015, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.*

(3) *În cazul funcționarilor publici nou-încadrați sau promovați, nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010.”*

18. Autorii excepției consideră că dispozițiile de lege criticate aduc atingere următoarelor texte din Constituție: art. 4 alin. (2) referitor la egalitatea între cetățeni, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 41 referitor la muncă și protecția socială a muncii și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență

a Guvernului nr. 83/2014 reglementează salarizarea în anul 2015 pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte. În acest sens, norma stabilește că nivelul salariului va fi la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată. Art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 a fost completat, în sens clarificator, prin Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 6 aprilie 2015, arătându-se prin alin. (11) că „*Prin nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare se înțelege același quantum al salariului de bază cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele aferente sporurilor de care au beneficiat înainte de această dată, dacă salariatul angajat, numit sau promovat îndeplinește aceleași condiții de studii — medii, superioare, postuniversitare, doctorale —, de vechime și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, specifice locului de muncă la data angajării sau promovării.*”

20. Dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 reglementează, în mod distinct, situația funcționarilor publici, stabilind că, pentru cei care se transferă, sunt redistribuiți din corpul funcționarilor publici sau sunt reintegrați pe funcție, potrivit legii, în cursul anului 2015, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care sunt încadrați, iar pentru cei care sunt nou-încadrați ori promovați, nivelul de salarizare în plată este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010. Autorii excepției critică această diferență de tratament juridic, considerând că este nejustificat ca pentru persoane care ocupă același post, dar în modalități diferite, să se acorde un salariu diferit.

21. Față de aceste critici, Curtea reține că dispoziții de lege asemănătoare referitoare la salarizarea funcționarilor publici au fost reglementate pentru anul 2012 prin dispozițiile art. 11 art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, așa cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2010 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011. Aceste dispoziții au fost prelungite în anul 2013 prin art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012, iar apoi s-au aplicat și în anul 2014, prin efectul dispozițiilor art. 5 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014,

precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013.

22. Justificarea existenței unor reglementări referitoare la treptele de salarizare a funcționarilor publici după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, care a prevăzut un sistem de salarizare diferit pentru această categorie profesională, anume pe grade profesionale și gradații, în funcție de vechimea în muncă, trebuie căutată în istoricul legislativ referitor la salarizarea personalului plătit din fonduri publice începând cu anul 2010 [art. 13 alin. (2)]. Astfel, Curtea reține că, prin Legea-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 330/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009, s-a instituit un nou sistem unitar de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar. Deși art. 13 din această lege a prevăzut reîncadrarea personalului bugetar pe noi funcții, grade, trepte și grade — aplicabile și în cazul funcționarilor publici —, art. 7 alin. (2) din această lege a stabilit că realizarea trecerii la noul sistem de salarizare se va face etapizat, astfel încât, în perioada de implementare, nicio persoană să nu înregistreze o diminuare a salariului brut de care beneficia. În acest scop, prin art. 30 alin. (5) din aceeași lege s-a prevăzut că, „*în anul 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își va păstra salariul avut, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009 [...]*”. În partea a III-a a Legii-cadru nr. 330/2009 s-a prevăzut necesitatea adoptării unui nou proiect de lege, care să continue procesul de reformare a sistemului public de salarizare și ierarhizare. Prin urmare, reglementând un nou sistem de salarizare, legiuitorul a urmărit în același timp garantarea cuantumului salariilor, așa cum era acesta înainte de intrarea în vigoare a legii, sens în care au fost prevăzute dispoziții derogatorii, precum cele reglementate de art. 30 alin. (5) din Legea-cadru nr. 330/2009, astfel încât reîncadrarea pe noile funcții, grade, trepte și gradații nu a fost însoțită de calcularea salariilor prin utilizarea coeficienților de ierarhizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 330/2009.

23. Ca urmare a crizei economice traversate de România, prin art. 1 și 2 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, drepturile salariale ale personalului bugetar au fost diminuate cu 25%, începând cu data de 1 iulie 2010. Potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, această măsură urma să se aplice până la 31 decembrie 2010.

24. Începând cu 1 ianuarie 2011 a intrat în vigoare Legea-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010. Art. 13 din această lege a prevăzut, de asemenea, un sistem de salarizare structurat pe funcții, grade, trepte și gradații, dar, spre deosebire de Legea-cadru nr. 330/2009, în cazul funcționarilor publici a exclus criteriul treptelor. Deși, potrivit art. 4 alin. (3) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, reîncadrarea personalului bugetar potrivit Legii-cadru nr. 284/2010 s-a făcut începând cu data de 1 ianuarie 2011, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010 a stabilit, în mod derogatoriu, că în anul 2011 nu se

aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în Legea-cadru nr. 284/2010, art. 1 din Legea nr. 285/2010 prevăzând însă majorarea cuantumului brut al drepturilor salariale cu 15%, raportat la cuantumul avut în luna octombrie 2010. Această dispoziție relevă aceeași intenție a legiuitorului, exprimată și prin art. 7 alin. (2) din Legea-cadru nr. 330/2009, de a nu diminua cuantumul salariilor unor categorii de personal ca urmare a reîncadrării potrivit criteriilor stabilite de Legea-cadru nr. 284/2010.

25. De altfel, analizând pe calea controlului de constituționalitate *a priori* dispozițiile Legii-cadru nr. 284/2010, Curtea Constituțională a precizat prin Decizia nr. 1.658 din 28 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 18 ianuarie 2011, că „există o obligație pozitivă în sarcina legiuitorului ca, în momentul aplicării prezentei legi în privința determinării valorii salariului/soldei/indemnizației brute, indiferent de coeficientul de ierarhizare aplicabil diverselor categorii de personal plătit din fonduri publice, salariul/solda/indemnizația brută a acestora să fie la un nivel cel puțin aplicabil egal lunii iunie 2010”. Astfel, „pentru ca la momentul aplicării prezentei legi în privința determinării valorii salariului/soldei/indemnizației brute acestea din urmă să nu cunoască o scădere sub nivelul din iunie 2010, legiuitorul trebuie să stabilească o valoare de referință adecvată, superioară celei prevăzute în momentul de față prin art. 10 alin. (4) din lege”.

26. Prin Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011, s-a prevăzut introducerea în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 a art. 11 art. 1, care a prevăzut că, în anul 2012, cuantumul brut al drepturilor salariale se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fondurile publice pentru luna decembrie 2011.

27. Ulterior, pentru a se reveni la cuantumul drepturilor salariale avute înainte de diminuarea acestora ca urmare a aplicării prevederilor Legii nr. 118/2010, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 18 mai 2012, s-a dispus majorarea drepturilor salariale în două etape, începând cu 1 iunie 2012, respectiv cu 1 decembrie 2012.

28. Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 prevăd în art. 1 menținerea, în anul 2013, a drepturilor salariale la nivelul acordat pentru luna decembrie 2012. Și această reglementare, ca și cele menționate mai sus, urmărește același obiectiv de a evita scăderea drepturilor salariale ale unor categorii de personal bugetar, scădere ce ar rezulta ca urmare a aplicării valorii de referință și coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010. De asemenea, pentru anul 2014, dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 prevăd menținerea drepturilor salariale la nivelul acordat pentru luna decembrie 2013, iar pentru anul 2015, art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 dispun menținerea aceluiași drepturi la nivelul acordat în luna decembrie 2014.

29. Sintetizând, Curtea reține că, deși după anul 2010 legiuitorul și-a propus instituirea unui sistem de salarizare unic, care să aducă transparență și previzibilitate în materia salarizării, în fapt, drepturile salariale s-au calculat pornind de

la cuantumul stabilit potrivit legislației anterioare, în fiecare a actele normative care au reglementat salarizarea personalului bugetar din fonduri publice făcând trimitere la cuantumul drepturilor salariale din anul precedent. Astfel, în prezent, stabilirea acestor drepturi este un proces dificil, care nu corespunde intențiilor pe care legiuitorul le-a avut atunci când a conceput sistemul unic de salarizare și care face greu de înțeles principiile avute în vedere în reglementarea drepturilor anumitor categorii socioprofesionale. O astfel de situație este și cea reglementată de dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, care constituie obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate, dispoziții care trimit la cuantumul drepturilor salariale corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010, chiar dacă, potrivit dispozițiilor Legii-cadru nr. 284/2010, salarizarea funcționarilor publici nu se mai realizează în prezent pe trepte.

30. Referitor la critica de neconstituționalitate ce vizează diferența de tratament juridic pe care legiuitorul o stabilește între funcționarii publici, din punctul de vedere al salarizării, în raport cu modul de ocupare a unei funcții publice, Curtea reține că art. 56 din Legea nr. 188/1999 prevede următoarele modalități de ocupare a funcției publice: promovare, transfer, redistribuire, recrutare și alte modalități prevăzute expres de lege. Autorii excepției consideră că, de vreme ce o funcție publică poate fi ocupată prin toate aceste modalități, existența unei diferențe sub aspectul salarizării nu este justificată. Curtea apreciază însă că această susținere nu ține seama de faptul că fiecare funcție publică, atât în reglementarea anterioară Legii-cadru nr. 284/2010, cât și după intrarea în vigoare a acesteia, este supusă unor diferențieri ce corespund sistemului de evoluție gradată în carieră a funcționarului public, diferențieri ce țin cont atât de performanțele înregistrate în timp de acesta, cât și de vechimea sa în funcție. Astfel, potrivit legislației anterioare Legii-cadru nr. 284/2010, anume a Legii-cadru nr. 330/2009, în cadrul fiecărei funcții de execuție se distingeau 4 grade — asistent, principal și superior și debutant —, iar pentru fiecare grad, cu excepția celui de debutant, existau 3 trepte de salarizare. De asemenea, în cadrul fiecărei trepte de salarizare, existau cinci gradații în funcție de vechimea în muncă. Prin urmare, o persoană care avansa în cariera de funcționar public urma să parcurgă toată această succesiune de grade, trepte și gradații, pornind de la nivelul inferior către cel superior. Așa fiind, persoanele nou-încadrate ori promovate într-o funcție publică de execuție nu puteau primi un salariu superior treptei 3 de salarizare, de vreme ce aceasta era prima treaptă de salarizare într-o funcție cu un anumit grad, iar avansarea în treptele superioare se făcea numai după îndeplinirea unor criterii de performanță profesională individuală și vechime în treapta de salarizare [art. 7 alin. (2) și (3) din anexa nr. III la Legea-cadru nr. 330/2009].

31. Pentru motivele arătate mai sus, ce țin de istoricul legislativ, calculul drepturilor salariale se face, în prezent, pornind de la cuantumul stabilit potrivit legislației anterioare anului 2010, iar pentru determinarea salariului funcționarilor publici nou-încadrați sau promovați pe funcție se ia ca punct de reper cuantumul drepturilor salariale ce corespundea treptei trei de salarizare, așa cum era acesta stabilit în anul 2010, chiar dacă, potrivit Legii-cadru nr. 284/2010, dispozițiile referitoare la salarizarea pe trepte a funcționarilor publici au fost abrogate.

32. Situația este diferită în cazul persoanelor care ocupă funcția publică prin transfer ori redistribuire sau în cazul reintegrării în funcție, întrucât accesul la funcția publică nu se

face în aceleași condiții ca în cazul promovării ori recrutării, ceea ce justifică instituirea unui tratament juridic diferit.

33. În sfârșit, analizând critica autorilor excepție referitoare la imposibilitatea creșterii veniturilor salariale, întrucât dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 fac trimitere la treapta trei de salarizare, iar, potrivit legislației actuale, salarizarea funcționarilor publici nu se mai

realizează pe sistemul treptelor salariale, Curtea reține că dispozițiile de lege mai sus amintite stabilesc doar cuantumul drepturilor salariale cuvenite funcționarilor publici nou-încadrați ori promovați. Creșterile salariale ulterioare datorate înaintării în vechimea în muncă ori trecerii într-un alt grad profesional se vor face însă potrivit legislației în vigoare.

34. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

În numele legii,

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mioara Moroflei în Dosarul nr. 849/103/2015 al Tribunalului Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Daniela-Cristina Cioanca în Dosarul nr. 839/112/2015 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 5 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Neamț — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 231

din 19 aprilie 2016

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Vasile Donosă și Florentina Cornelia Donosă în Dosarul nr. 3.717/99/2013 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.231D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorii excepției de neconstituționalitate au depus la dosarul cauzei precizări scrise prin care arată că „taxa de timbru instituită pentru daune morale în valoare de 100 lei la instanța de fond ar fi trebuit să ajungă la 50 lei în apel, cu toate acestea, instanța de apel a instituit o taxă de timbru de 17.552,5 lei, conform dispozițiilor art. 3 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. O mărire de 350 de ori a taxei de timbru constituie o piedică pentru accesul la justiție”.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că există precedent constituțional sens, în care menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie și, având în vedere faptul că nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.



## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.717/99/2013, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Vasile Donosă și Florentina Cornelia Donosă cu ocazia soluționării apelului formulat împotriva unei sentințe pronunțate de Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal într-o cauză având ca obiect pretenții, respectiv repunerea părților în situația anterioară.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3), întrucât aduc atingere valorii supreme de dreptate, care este una dintre valorile esențiale ale statului de drept, legiuitorul îndepărtându-se de la principiul care guvernează acordarea despăgubirilor morale, și anume cel al echității și dreptății. Astfel, dispozițiile criticate instituie o taxă judiciară de timbru disproporționată pentru acțiunile având ca obiect daunele morale aduse drepturilor și libertăților cetățenilor, fiind respectată numai norma de demnitate umană (prin art. 7 din același act normativ). Apreciază că este încălcat și art. 1 alin. (5) din Constituție prin prisma nerespectării normelor de tehnică legislativă, respectiv prin crearea de situații de incoerență și instabilitate, fiind încălcate regulile de precizie și claritate, având în vedere că aceeași cerere de daune morale, în diferite etape procesuale, a fost taxată diferit, spre exemplu la fond a fost taxată cu 100 lei, în timp ce la reexaminare a fost considerată o cerere materială.

7. Totodată, susține că dispozițiile criticate sunt contrare dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) și art. 26 din Constituție, precum și celor ale art. 6 și 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece, pe de o parte, o taxă judiciară de timbru mare duce la imposibilitatea plății acesteia și implicit la imposibilitatea accesului la justiție, iar, pe de altă parte, afectează situația familială a reclamantilor.

8. De altfel, în motivarea excepției arată că în speța de față este vorba de o „cerere de daune materiale, pentru modificarea în mod ilegal și fraudulos a unui contract bancar care a dus la executarea silită a proprietății reclamantilor, proprietate care reprezintă și domiciliul conjugal al acestora”.

9. **Curtea de Apel Iași — Secția civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care, în ceea ce privește pretinsa încălcare a accesului liber la justiție, menționează jurisprudența Curții Constituționale referitoare la constituționalitatea instituirii taxelor judiciare de timbru, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Referitor la invocarea în susținerea excepției a dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție arată că nu există o legătură între acestea și stabilirea taxelor judiciare de timbru, iar în ceea ce privește art. 26 din Constituție menționează că prin instituirea unor astfel de taxe nu se ajunge la încălcarea aspectelor reglementate de aceste prevederi constituționale.

10. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul**, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt constituționale, sens în care menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 26 arată că acestea nu sunt incidente în cauză.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următorul cuprins: „(1) *Acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, se taxează astfel: [...]*

*f) peste 250.000 lei — 6.105 lei + 1% pentru ce depășește 250.000 lei.”*

16. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) cu privire la valorile supreme ale statului român și la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 21 alin. (1) și (2) referitor la accesul liber la justiție și art. 26 cu privire la viața intimă, familială și privată. De asemenea sunt invocate prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 8 privind dreptul la respectarea vieții private și de familie din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 au mai format obiectul controlului de constituționalitate, sens în care este Decizia nr. 649 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 7 ianuarie 2015, prin care Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, reținând, în esență, că accesul liber la justiție nu înseamnă că acesta trebuie să fie în toate cazurile gratuit. De altfel, Curtea, în jurisprudența sa, a arătat că art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție

cu privire la taxele în justiție, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit cărora „Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice”, plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor. De asemenea, Curtea a reținut că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții (a se vedea Decizia nr. 418 din 28 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 din 24 iulie 2015). În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut, acest drept putând fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57).

18. Totodată, Curtea observă că din motivele invocate de autorii excepției rezultă și nemulțumirea acestora față de interpretarea și aplicarea prevederilor legale criticate de către instanțele de judecată, în diferite etape procesuale, respectiv de calificarea dată de către instanță cererii introduse, astfel „la fond a fost taxată cu 100 lei, în timp ce la reexaminare a fost considerată o cerere materială”. Or, aceste aspecte nu pot fi convertite în vicii de constituționalitate menite să justifice contrarietatea reglementării criticate cu dispozițiile din Legea fundamentală invocate în susținerea excepției. Astfel, din examinarea dispozițiilor art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 reiese că acestea prevăd faptul că acțiunile și cererile evaluabile în bani introduse la instanțele judecătorești se taxează, iar taxa judiciară de timbru este stabilită în funcție de valoarea obiectului litigiului. Prevederile art. 3 alin. (1) lit. f), criticate punctual în prezenta cauză, prevăd

că acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, care au o valoare de peste 250.000 lei se taxează cu suma de 6.105 lei + 1% pentru ce depășește 250.000 lei.

19. Așadar, aspectele referitoare la calificarea cererilor introduse la instanțele de judecată și la determinarea sumelor ce trebuie achitate cu titlu de taxă judiciară de timbru nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege, potrivit cu particularitățile fiecărei cauze. A răspunde criticilor autorilor excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce contravine prevederilor art. 126 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

20. Distinct de acestea, referitor la dispozițiile art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, prin Decizia nr. 388 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 604 din 13 august 2014, Curtea a constatat că soluția legislativă actuală este justificată atât timp cât legiuitorul optează, în ipoteza despăgubirilor pentru daunele morale aduse onoarei, demnității sau reputației unei persoane fizice, pentru sistemul unei taxe fixe, și nu la valoare.

21. Față de cele prezentate, Curtea nu poate reține pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) și art. 21 alin. (1) și (2), precum și a prevederilor art. 6 și 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, excepția de neconstituționalitate urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

22. În ceea ce privește invocarea în susținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 din Constituție și ale art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

În numele legii,

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Donosă și Florentina Cornelia Donosă în Dosarul nr. 3.717/99/2013 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 19 aprilie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ionuța Cochintu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului Natura 2000 ROSCI0199 Platoul Meledic și ale ariei naturale protejate Platoul Meledic, cod 2.267

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 108.333 din 28 ianuarie 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Decizia SEA nr. 19 din 3 noiembrie 2014, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Buzău, Avizul Ministerului Culturii nr. 5.274 din 11 septembrie 2015, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 211.362 din 7 octombrie 2015, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 77.286 din 11 septembrie 2015 și Adresa Direcției generale păduri nr. 154.864/I.M. din 6 octombrie 2015,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului Natura 2000 ROSCI0199 Platoul Meledic și al ariei naturale protejate Platoul Meledic, cod 2.267, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul sitului Natura 2000 ROSCI0199 Platoul Meledic și al ariei naturale protejate Platoul Meledic, cod 2.267, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Viorel Traian Lascu,**  
secretar de stat

București, 8 februarie 2016.

Nr. 208.

---

\*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 483 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN****privind modificarea și completarea anexei la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, nr. 1.763/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de punere în aplicare a măsurii de restructurare/reconversie a plantațiilor viticole, eligibilă pentru finanțare în cadrul Programului Național de Sprijin al României în sectorul vitivinicol 2014—2018**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale politice agricole și industrie alimentară nr. 110.723 din 26 mai 2016, având în vedere prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 și (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului, cu completările ulterioare, ale Regulamentului (CE) nr. 555/2008 al Comisiei din 27 iunie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 479/2008 al Consiliului privind organizarea comună a pieței vitivinicole în ceea ce privește programele de sprijin, comerțul cu țările terțe, potențialul de producție și privind controalele în sectorul vitivinicol, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49 din 23 octombrie 2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile aferente politicii agricole comune, politicii comune de pescuit și politicii maritime integrate la nivelul Uniunii Europene, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2014—2020 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 56/2016,

în baza prevederilor art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 578/2014 privind stabilirea modului de acordare a sprijinului financiar din partea Uniunii Europene pentru producătorii din sectorul vitivinicol în perioada 2014—2018, cu completările ulterioare, în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, nr. 1.763/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de punere în aplicare a măsurii de restructurare/reconversie a plantațiilor viticole, eligibilă pentru finanțare în cadrul Programului Național de Sprijin al României în sectorul vitivinicol 2014—2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 13 noiembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Punctul 1.2.1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„1.2.1. *replantarea ca urmare a defrișării obligatorii a plantațiilor viticole din motive sanitare sau fitosanitare* constă în schimbarea soiurilor existente în cultură care au fost afectate de boli cu aceleași soiuri sau cu alte soiuri sau clone din aceste soiuri, în scopul adaptării producției la cererea pieței;”

**2. Punctul 1.6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„1.6. *ecocondiționalitatea* cuprinde Bunele condiții agricole și de mediu — GAEC și Cerințele legale în materie de gestionare — S.M.R. stabilite prin Regulamentul (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2.799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1.290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului, respectiv Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 809/2014 al Comisiei din 17 iulie 2014 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește sistemul integrat de administrare și control, măsurile de dezvoltare rurală și ecocondiționalitatea;”

**3. La punctul 2.2, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) replantarea ca urmare a defrișării obligatorii a plantațiilor viticole, acolo unde este cazul, în urma defrișării din motive sanitare sau fitosanitare, în conformitate cu anexa nr. 6;”

**4. La punctul 2.3, literele c) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„c) două campanii viticole pentru programul de reconversie a soiurilor prin reamplasarea parcelelor pe alt amplasament echivalent ca suprafață, care urmează campaniei în care se aprobă planul individual;

d) două campanii viticole pentru programul de replantare ca urmare a defrișării obligatorii a plantațiilor viticole din motive sanitare sau fitosanitare, după obținerea avizului de la Laboratorul Central de Carantină Fitosanitară, care atestă absența organismului dăunător la finalizarea tratamentului corespunzător;”

**5. Punctul 2.4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„2.4. Sprijinul financiar pentru programele de restructurare/reconversie se acordă în sume forfetare pentru fiecare măsură eligibilă prevăzută în anexa nr. 1.”

**6. După punctul 2.5 se introduce un nou punct, punctul 2.5<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„2.5<sup>1</sup>. pentru toate activitățile efectuate în regie proprie, pentru care nu se pot prezenta documente emise de terți, solicitanții vor utiliza pentru întocmirea centralizatorului costurilor tarifele prezentate în devizele-cadru întocmite de I.C.-D.V.V. Valea Călugărească, conform anexei nr. 7 «Devize de lucrări.»”

**7. Punctul 2.7 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„2.7. Programele prevăzute la pct. 2.2 nu se aplică pentru:

a) parcelele viticole cu soiuri pentru struguri de vin care au ajuns la finalul ciclului lor natural de producție;

b) parcelele viticole cu soiuri pentru struguri de masă;

c) parcelele viticole cu hibrizi direct producători interziși;

d) parcelele viticole care au beneficiat de fonduri provenite din proiecte comunitare pentru înființare, restructurare/reconversie în ultimele 10 campanii viticole, cu excepția măsurii prevăzute la pct. 2.3 lit. d);

e) parcelele viticole care nu sunt înscrise în Registrul plantațiilor viticole, denumit în continuare *R.P.V.*”

**8. La punctul 3.1, literele g) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„g) suprafața maximă a planului individual pentru persoanele fizice neînregistrate fiscal conform legislației în vigoare este de 10 ha/plan individual/persoană;

h) suprafața maximă a planului individual pentru persoanele fizice înregistrate fiscal conform legislației fiscale în vigoare, precum și pentru persoanele juridice este de 150 ha/plan individual/persoană.”

**9. La punctul 4.1, literele c) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„c) copie conformă cu originalul a situației centralizatoare a caracteristicilor parcelelor supuse programelor de restructurare/reconversie, conform modelului prezentat la lit. E din anexa nr. 1 la Normele privind gestionarea sistemului autorizațiilor de plantare a viței-de-vie pentru struguri de vin, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 364/2016, cu completările ulterioare, acolo unde este cazul;

d) copie conformă cu originalul a autorizației de plantare/replantare provenită din conversie sau autorizație de plantare/replantare emisă pe numele solicitantului;”

**10. La punctul 4.1, după litera ș) se introduce o nouă literă, litera t), cu următorul cuprins:**

„t) documente eliberate de unitatea fitosanitară pe raza căreia se afla plantația, din care să rezulte că suprafața supusă programului este infestată cu unul/mai multe organisme dăunătoare periculoase pentru starea fitosanitară a plantațiilor viticole, în cazul defrișărilor obligatorii prevăzute la pct. 2.2 lit. c), conform anexei nr. 6 la prezentele norme.”

**11. Punctul 5.1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„5.1. Modificarea planului individual aprobat, cu excepția suprafeței totale în hectare, se poate face din motive obiective, de cel mult două ori pe campanie viticolă, justificându-se, în scris, modificarea acestuia, cu condiția încadrării în termenele prevăzute la pct. 2.3.”

**12. Punctul 5.2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„5.2. Modificarea graficului de execuție în cadrul termenelor prevăzute la pct. 2.3, precum și înlocuirea soiurilor cu altele din anexa nr. 2 la prezentele norme nu constituie modificare a planului individual aprobat și, drept urmare, nu necesită aprobare de la comisia care aprobă planul, fiind obligatorie doar notificarea către A.P.I.A.; de această prevedere beneficiază toate planurile aflate în derulare.”

**13. După punctul 6.9 se introduce un nou punct, punctul 6.10, cu următorul cuprins:**

„6.10. În cazul defrișărilor obligatorii prevăzute la pct. 2.2 lit. c), în vederea plantării, solicitanții trebuie să depună documente eliberate de unitatea fitosanitară pe raza căreia se află plantația, care să ateste că suprafața supusă programului respectiv este liberă de organismele dăunătoare periculoase pentru starea fitosanitară a plantațiilor viticole, conform anexei nr. 6 la prezentele norme.”

**14. La punctul 7.2, după litera b<sup>1</sup>) se introduce o nouă literă, litera b<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„b<sup>2</sup>) pentru planurile aflate în derulare și pentru planurile depuse până la intrarea în vigoare a prezentului ordin, solicitanții trebuie să depună la centrele județene A.P.I.A., odată cu notificarea de începere a lucrării de plantare, următoarele documente, după caz:

— autorizație de plantare provenită din conversie (în cazul în care solicitantul a beneficiat de un certificat de drept de plantare acordat din rezerva națională sau din rezerva județeană);

— autorizație de replantare provenită din conversie (în cazul în care solicitantul a beneficiat de un certificat de acordare a unui drept individual de replantare);

— autorizație de replantare provenită din conversie emisă pe numele solicitantului și acordul proprietarului de drept de replantare (în cazul în care nu a existat identitate între proprietarul și cultivatorul parcelelor viticole din care au provenit drepturile individuale de replantare);”

**15. Litera c) a punctului 7.2 și punctele 7.10, 7.12 și 7.13 se abrogă.**

**16. Punctul 7.27 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„7.27. Plata sprijinului comunitar aferent fiecărei campanii viticole se face în lei, la cursul de schimb stabilit în ultima zi lucrătoare înaintea datei de 1 august care precedă exercițiul financiar pentru care sunt stabilite alocațiile financiare, publicat de Banca Centrală Europeană conform Regulamentului delegat (UE) nr. 907 din 11 martie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește agențiile de plăți și alte organisme, gestiunea financiară, verificarea și închiderea conturilor, garanțiile și utilizarea monedei euro.”

**17. Punctul 8.4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„8.4. La avizarea anexei nr. 1 la Normele privind gestionarea sistemului autorizațiilor de plantare a viței-de-vie pentru struguri de vin, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 364/2016, cu completările ulterioare, de către inspectorul O.N.V.P.V., solicitantul va prezenta o copie a următoarelor documente, după caz:

— anexa nr. 2 la Normele privind gestionarea sistemului autorizațiilor de plantare a viței-de-vie pentru struguri de vin, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 364/2016, cu completările ulterioare, respectiv declarația de defrișare a parcelelor viticole;

— procesul-verbal de măsurătoare cu G.P.S. emis de A.P.I.A. înainte de defrișare;

— anexa nr. 1 la Normele privind gestionarea sistemului autorizațiilor de plantare a viței-de-vie pentru struguri de vin, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 364/2016, cu completările ulterioare, respectiv cererea de plantare/replantare a viței-de-vie pentru strugurii de vin;

— procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă a măsurilor de restructurare/reconversie a parcelelor viticole;

— procesul-verbal de măsurătoare cu G.P.S. emis de A.P.I.A. după plantare.”

**18. Anexa nr. 1 „Măsurile eligibile și sumele forfetare aferente programelor de restructurare/reconversie” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**19. La anexa nr. 2 „Lista soiurilor de struguri pentru vin eligibile pentru realizarea programelor de restructurare/reconversie”, la Regiunea viticolă „Colinele Dobrogei”, la coloana „Soiuri albe” se adaugă un nou soi alb, respectiv „Traminer roz”, iar la coloana „Soiuri roșii” se adaugă două noi soiuri roșii, respectiv „Novac” și „Negru de Drăgășani”.**

**20. După anexa nr. 6 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 7 „Devize de lucrări”, cuprinzând două anexe, anexa nr. 7A „Devize de lucrări — persoane fizice” și anexa nr. 7B „Devize de lucrări — persoane juridice”, prevăzută în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II. —** Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Achim Irimescu**

Programul	Titlul de drept de plantare	Măsuri eligibile	Material săditor	Sprijin financiar/ha — Suma forfetară maximă			
				> 4000 plante/ha	3500—4000 plante/ha	3000—3500 plante/ha	
				Până la euro/ha	Până la euro/ha	Până la euro/ha	
Reconversia soiurilor	Autorizația de plantare provenită din conversie	Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori —1—	Vițe altoite certificate	6900	6450	6000	
			Vițe altoite standard	6250	5850	5450	
		Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj —2—	x	5050	5050	5050	
	Autorizația de replantare provenită din conversie/ Autorizație de replantare	Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori —1—	Vițe altoite certificate	6900	6450	6000	
			Vițe altoite standard	6250	5850	5450	
		Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj —2—	x	5050	5050	5050	
	Autorizația de replantare	Defrișare, proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori —1—	Vițe altoite certificate	7380	6920	6460	
			Vițe altoite standard	6720	6340	5960	
		Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj —2—	x	5050	5050	5050	
	Reamplasarea parcelelor	Autorizația de replantare provenită din conversie/ Autorizația de replantare	Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori —1—	Vițe altoite certificate	6900	6450	6000
				Vițe altoite standard	6250	5850	5450
			Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj —2—	x	5050	5050	5050
Autorizația de replantare		Proiectare, defrișare, pregătire teren, plantare și instalare tutori —1—	Vițe altoite certificate	7380	6920	6460	
			Vițe altoite standard	6720	6340	5960	
		Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj —2—	x	5050	5050	5050	
Modernizare		x	Proiectare, instalare/înlocuire sistem de susținere pentru conducere și palisaj	x	5350	5350	5350
	x	Modernizarea formei de conducere a viței-de-vie prin trecerea de la cultura joasă la cultura semiînaltă și înaltă	x	2465	2465	2465	
	x	Modernizarea sistemului de susținere prin înlocuirea sârmelor prin instalarea a 3 rânduri de sârme, din care minimum două duble, la sistemul pentru conducere și palisaj în vederea susținerii butucilor și conducerii lăstarilor	x	1890	1890	1890	

Programul	Titlul de drept de plantare	Măsurile eligibile	Material săditor	Sprijin financiar/ha — Suma forfetară maximă			
				> 4000 plante/ha	3500—4000 plante/ha	3000—3500 plante/ha	
				Până la euro/ha	Până la euro/ha	Până la euro/ha	
Reconversia soiurilor	Autorizația de plantare provenită din conversie	Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori —1—	Vițe altoite certificate	7200	6730	6260	
			Vițe altoite standard	6530	6135	5740	
		Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj —2—	x	5410	5410	5410	
	Autorizația de replantare provenită din conversie/ Autorizație de replantare	Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori —1—	Vițe altoite certificate	7200	6730	6260	
			Vițe altoite standard	6530	6135	5740	
		Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj —2—	x	5410	5410	5410	
	Autorizație de replantare	Defrișare, proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori —1—	Vițe altoite certificate	8170	7670	7170	
			Vițe altoite standard	7490	7060	6630	
		Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj —2—	x	5410	5410	5410	
	Reamplasarea parcelelor	Autorizația de replantare provenită din conversie/ Autorizație de replantare	Proiectare, pregătire teren, plantare și instalare tutori —1—	Vițe altoite certificate	7200	6730	6260
				Vițe altoite standard	6530	6135	5740
			Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj —2—	x	5410	5410	5410
Autorizație de replantare		Proiectare, defrișare, pregătire teren, plantare și instalare tutori —1—	Vițe altoite certificate	8170	7670	7170	
			Vițe altoite standard	7490	7060	6630	
		Instalare sistem de susținere pentru conducere și palisaj —2—	x	5410	5410	5410	
Modernizare		x	Proiectare, instalare/înlocuire sistem de susținere pentru conducere și palisaj	x	5700	5700	5700
	x	Modernizarea formei de conducere a viței-de-vie prin trecerea de la cultura joasă la cultura semiînaltă și înaltă	x	2640	2640	2640	
	x	Modernizarea sistemului de susținere prin înlocuirea sârmelor prin instalarea a 3 rânduri de sârme, din care minimum două duble, la sistemul pentru conducere și palisaj în vederea susținerii butucilor și conducerii lăstarilor	x	2020	2020	2020	

## DEVIZE DE LUCRĂRI — PERSOANE FIZICE

ICDVV Valea Călugărească  
Laborator „Tehnologia culturii viței-de-vie”

**CENTRALIZATOR**  
**cheltuielile efectuate pentru înființarea unui hectar plantat cu viță-de-vie**

Nr.	Denumire deviz	Materiale (lei)	Manopera (lei)	Lucrări mecanice (lei)	Rotunjiri (lei)	Valoare (lei)
1	Defrișare plantație	30,00	3.382,59	438,66	0,76	3.852,00
2	Pregătire teren	3.200,00	447,07	3.099,89	0,05	6.747,00
3	Plantare manuală și instalare tutori	45.477,92	12.028,90	163,38	0,81	57.671,00
	<b>TOTAL PREGĂTIRE TEREN, PLANTARE</b>					<b>68.270,00</b>
4	Instalat sistem susținere (spalieri beton)	32.536,54	5.690,35	388,01	0,10	38.615,00
	<b>TOTAL INSTALAT SISTEM SUSȚINERE</b>					<b>38.615,00</b>
5	Întreținere plantație anul I	1.531,67	8.242,14	720,41	0,78	10.495,00
6	Întreținere plantație anul II	2.904,24	8.683,99	936,16	0,61	12.525,00
7	Întreținere plantație anul III	2.315,62	6.822,54	845,09	0,75	9.984,00
	<b>TOTAL ÎNTREȚINERE AN I, II ȘI III</b>					<b>33.004,00</b>



**DEVIZ**  
**defrișare plantație (1 ha)**

Nr. crt.	Lucrarea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)	
1	Descurcat coardele de pe sârmă	mii but.	3,333	9,52	714,29							714,29
2	Tăierea coardelor	mii but.	3,333	8,33	625,00							625,00
3	Scos coarde de viță rezultate în urma tăierii la alee	ha	1,00	3,70	277,78							277,78
4	Strânsul sârmei de pe spalieri	mii ml	15,00	3,75	281,25					Mănuși	30,00	311,25
5	Scos butuci și adunat în grămezi	mii but.	3,33	5,53	416,67							416,67
6	Defrișat arbuști de porumb, păducel, măceș, mur	ha	0,15	2,83	212,26							212,26
7	Scos stâlpii de spalier	ha	1,00	6,67	500,00							500,00
8	Încărcat și descărcat sârmă, buturugi etc.	to/ha	3,00	1,67	125,00							125,00
9	Încărcat și descărcat stâlpi din beton în remorcă	to	30,71	3,07	230,34							230,34
10	Transport bulumaci, sârmă și buturugi de viță-de-vie	to	44,55			1,59	95,62	343,04	438,66			438,66
	<b>TOTAL</b>			<b>45,08</b>	<b>3382,59</b>	<b>1,59</b>	<b>95,62</b>	<b>343,04</b>	<b>438,66</b>		<b>30,00</b>	<b>3851,24</b>
	Rotunjiri											<b>0,76</b>
	<b>TOTAL</b>				<b>3382,59</b>		<b>95,62</b>	<b>343,04</b>	<b>438,66</b>		<b>30,00</b>	<b>3852,00</b>

**DEVIZ**  
**pregătire teren (1 ha)**

Nr. crt.	Lucrearea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)	
1	Scarificat	ha	2,00			0,83	54,34	1512,00	1566,34			1566,34
2	Deservit scarificator	ZO/ha	2,00	2,00	150,00							150,00
3	Strângerea resturilor vegetale după scarificare	ha	1,00	1,85	138,89							138,89
4	Încărcat în remorcă gunoi de grajd cu TIH*	to	40,00			0,23	16,81	33,60	50,41	Gunoi de grajd	2000,00	2050,41
5	Administрат gunoi de grajd în vie cu alimentare mecanică și norma de 40 t/ha*	ha	1,00			1,00	71,61	140,00	211,61			211,61
6	Desfundat mecanic	ha	0,95			0,95	68,03	1030,75	1098,78			1098,78
7	Desfundat manual	mii mp	0,05	2,00	150							150,00
8	Nivelat de bază prin 2 treceri	ha	2,00			0,54	35,25	168,00	203,25			203,25
9	Încărcat, descărcat îngrășăminte complexe	to	1,60	0,09	6,68					Îngrășăminte chimice	3200,00	3206,68
10	Alimentat mașina de împrăștiat îngrășăminte chimice granulate	ha	1,00	0,06	1,50							1,50
11	Împrăștiat îngrășăminte chimice granulate	ha	1,00			0,05	3,00	28,00	31,00			31,00
12	Arătură de încorporare a îngrășămintelor chimice	ha	1,00			0,18	10,73	34,30	45,03			45,03
13	Discuit, grapat și nivelat	ha	3,00			0,32	18,98	136,50	155,48			155,48
	<b>TOTAL</b>			<b>6,00</b>	<b>447,07</b>	<b>2,87</b>	<b>190,34</b>	<b>2909,55</b>	<b>3099,89</b>		<b>3200,00</b>	<b>6746,95</b>
	Rotunjiri											<b>0,05</b>
	<b>TOTAL</b>				<b>447,07</b>		<b>190,34</b>	<b>2909,55</b>	<b>3099,89</b>		<b>3200,00</b>	<b>6747,00</b>

\* Facultativ — valorile de la pozițiile 4 și 5 nu sunt incluse în valoarea totală.

**DEVIZ**  
**plantare manuală și instalare tutori în vederea formării tulpinii (1 ha)**

Nr. crt.	Lucrarea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)	
1	Parcelarea și trasarea de drumuri*	ha	1,00	0,50	3,75							3,75
2	Pichetat teren pentru plantat	ha	1,00	6,67	500,00						Picheți	7062,50
3	Încărcat, transportat și descărcat tutori	to	0,417	0,17	12,50						Tutori	13137,50
4	Făcut gropi pentru plantare manuală	mii buc.	4,167	16,67	1250							1250,00
5	Scos vițe de la stratificare	mii buc.	4,375	1,44	109,38						Vițe	25703,13
6	Fasonat, verificat calitatea viței	mii buc.	4,375	1,75	131,25							131,25
7	Mocirirea vițelor înainte de plantare	mii buc.	4,167	0,15	11,57							11,57
8	Transport vițe pe rând	mii buc.	4,167	0,42	15,63							15,63
9	Plantat viță-de-vie manual — lucrare completă	mii buc.	4,167	10,67	2404							2403,85
10	Transport apă	to	41,67			1,49	89,43	7,70	97,13		Apă	263,80
11	Udat vițe	ha	1,00	4,00	300,00							300,00
12	Încărcat și descărcat tutori din lemn	to	4,375	1,75	131,25							131,25
13	Repartizat tutori	mii buc.	4,375	3,63	273,44							273,44
14	Bătut tutori	mii buc.	4,375	8,75	656,25							656,25
15	Arat mecanic după plantat	ha	1,00			0,20	13,04	53,20	66,24			66,24
16	Palisat lăstari	mii buc.	4,167	5,21	390,63						Ață de legat	420,63
17	Sapă mare după plantat	ha	1,00	14,28	1071,43							1071,43
18	Pază plantație	zo	60	60	4500							4500,00
19	Mușuroit vița-de-vie toamna	mii but.	4,167	3,58	271,74							271,74
	<b>TOTAL</b>			<b>136,05</b>	<b>12028,90</b>	<b>1,69</b>	<b>102,48</b>	<b>60,90</b>	<b>163,38</b>			<b>57670,19</b>
	Rotunjiri											<b>0,81</b>
	<b>TOTAL plantare manuală</b>				<b>12028,90</b>		<b>102,48</b>	<b>60,90</b>	<b>163,38</b>			<b>57671,00</b>

\* Facultativ.

**DEVIZ**  
**instalare sistem susținere, conducere și palisaj (1 ha)**

Nr. crt.	Lucrearea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)	
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)		
1	Pichetat teren	ha	1,00	0,67	50,00							50,00	
2	Încărcat și descărcat spalieri din beton fruntași și mijlocași	to	34,90	3,49	523,45						Stâlpi fruntași beton	3060,00	3583,45
3	Transport spalieri și diverse	to	39			1,41	84,58	303,43	388,01		Stâlpi mijlocași beton	20408,50	20796,51
4	Repartizarea spalierilor la locul plantării	buc.	918	9,18	688,76						Ancore	2040,00	2728,76
5	Săpat gropi spalieri fruntași	buc.	100	4,00	300						Sârma Ø 2,5 mm	967,31	1267,31
6	Săpat gropi pentru ancore	buc.	100	4,00	300						Sârma Ø 2,2 mm	748,73	1048,73
7	Fixat spalieri fruntași în gropi	buc.	100	1,43	107,14						Sârma Ø 1,8 mm	628,13	107,14
8	Săpat gropi spalieri mijlocași	buc.	800	13,34	1000,42								1000,42
9	Fixat spalieri mijlocași	buc.	800	8,80	1333,89						Bride culisante	4802,00	6135,89
10	Ancorat spalieri fruntași	buc.	100	2,00	150,00						Grippe	510,00	660,00
11	Încărcat și descărcat sârma	to	0,34	0,03	5,15								5,15
12	Marcat pe stâlpi locul pentru fixarea bridelor	mii semne	2,40	1,13	85,75								85,75
13	Fixat bridele pe stâlpi	mii buc.	2,40	3,43	257,25								257,25
14	Instalat și întins sârma	mii ml	25	8,38	628,13								628,13
15	Prinderea primei sârme de capătul tutorelui	mii buc.	4,167	3,46	260,42								260,42
	<b>TOTAL</b>			<b>63,34</b>	<b>5690,35</b>	<b>1,41</b>	<b>84,58</b>	<b>303,43</b>	<b>388,01</b>			<b>32536,54</b>	<b>38614,90</b>
	Rotunjiri				<b>5690,35</b>		<b>84,58</b>	<b>303,43</b>	<b>388,01</b>				<b>0,10</b>
	<b>TOTAL spalieri beton</b>											<b>32536,54</b>	<b>38615,00</b>

Se va reface calculul în funcție de materialele utilizate la spalieri (metalic, lemn) și diametrul sârmei.

**DEVIZ**  
**întreținere plantație în anul I (1 ha)**

Nr. crt.	Lucrarea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)	
1	Rupt scoarța mușuroiului și refacerea lui	mii but.	8,333	10,42	781,25							781,25
2	Desfăcut mușuroi	l	4,167	0,77	57,69							57,69
3	Copcit via	mii but.	8,333	16,67	1250,00							1250,00
4	Prășit manual	ha	6	34,26	2045,45							2045,45
5	Udat vițe	ha	1,00	4,00	300,00							300,00
6	Transport apă și diverse materiale	to	4,80			0,17	10,30	32,34	42,64	Apă	21,6	64,24
7	Pregătit soluție pentru stropit	mii l	4,8	0,48	36,00							36,00
8	Stropit mecanic	ha	6,00			1,50	107,41	229,32	336,73	Substanțe combatero	1480	1816,80
9	Prășit mecanic	ha	6,00			1,05	63,26	210,00	273,26			273,26
10	Plivit și legat lăstari de 4 ori	mii but.	16,667	16,67	1250,00					Material de legat	30	1280,00
11	Pază vie	ZO	30	30,00	2250,00							2250,00
12	Arat mecanic toamna	ha	1,00			0,21	13,88	53,90	67,78			67,78
13	Mușuroit vița-de-vie toamna	mii but.	4,167	3,58	271,74							271,74
	<b>TOTAL</b>			<b>116,84</b>	<b>8242,14</b>	<b>2,94</b>	<b>194,85</b>	<b>525,56</b>	<b>720,41</b>		<b>1531,67</b>	<b>10494,22</b>
	Rotunjiri											0,78
	<b>TOTAL</b>				<b>8242,14</b>		<b>194,85</b>	<b>525,56</b>	<b>720,41</b>			<b>10495,00</b>

**DEVIZ**  
**întreținere plantație în anul II (1 ha)**

Nr. crt.	Lucrarea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)	
1	Desfăcut mușuroi primăvara	mii but.	4,167	3,21	240,38							240,38
2	Tăiat și copcit	mii but.	4,167	5,21	390,63							390,63
3	Tocat coarde	ha	1,00			0,15	10,03	28,00	38,03			38,03
4	Încărcat, descărcat îngrășăminte complexe	to	0,50	0,06	2,08						Îngrășă-minte complexe	750
5	Arătura de primăvară și încorporat îngrășăminte	ha	1,00			0,24	15,53	58,80	74,33			74,33
6	Sapă mare pe rând	ha	1,00	7,41	555,56							555,56
7	Săpat gropi pentru plantat vițe în goluri	mii gropi	0,125	0,83	62,50							62,50
8	Fasonat și mocirnit vițe	mii vițe	0,125	0,05	3,75						Vițe	731
9	Plantat vițe în goluri	mii vițe	0,125	1,25	93,75							93,75
10	Udat vițe	ha	1,00	4,00	300,00						Apă	19,4
11	Prășit manual	ha	5	28,57	2142,86							2142,86
12	Plivit și legat lăstari	mii but.	25,00	31,25	2343,75						Ață de legat	180
13	Transport apă	to	4,85			0,17	10,41	37,35	47,75			47,75
14	Pregătit soluție pentru stropit	mii l	3,60	0,36	27,00						Substanțe de combatere	1224
15	Stropit mecanic	ha	6,00			1,50	107,41	327,60	435,01			435,01
16	Prășit mecanic	ha	6,00			1,05	63,26	210,00	273,26			273,26
17	Arat via toamna	ha	1,00			0,21	13,88	53,90	67,78			67,78
18	Mușuroit via	mii but.	4,167	3,58	271,74							271,74
19	Pază vie	ZO	30	30	2250							2250,00
	<b>TOTAL</b>			<b>115,77</b>	<b>8683,99</b>	<b>3,33</b>	<b>220,52</b>	<b>715,65</b>	<b>936,16</b>			<b>12524,39</b>
	Rotunjiri											<b>0,61</b>
	<b>TOTAL</b>				<b>8683,99</b>		<b>220,52</b>	<b>715,65</b>	<b>936,16</b>			<b>12525,00</b>

**DEVIZ**  
**Întreținere plantație în anul III (1 ha)**

Nr. crt.	Lucrarea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)	
1	Desfăcut mușuroaie primăvara	mii but.	4,167	3,21	240,38							240,38
2	Arat mecanic primăvara	ha	1,00			0,25	16,30	51,80	68,10			68,10
3	Semănat ierburi perene din 2 în 2 intervale*	ha	0,50			0,06	3,84	15,75	19,59	ierburi perene	270	289,59
4	Tăiat și copcit via	mii but.	4,167	5,21	390,63							390,63
5	Tocat coarde	ha	1,00			0,15	10,03	28,00	38,03			38,03
6	Palisat tulpini	mii but.	4,167	5,21	390,63					Material de legat	180	570,63
7	Sapă mare pe rând	ha	1,00	7,41	555,56							555,56
8	Plivit și legat lăstari	mii but.	25,00	31,25	2343,75							2343,75
9	Transport apă și diverse	to	6,65			0,24	14,27	51,21	65,48	Apă	33,8	99,28
10	Pregătit soluție	mii l	3,60	0,36	27							27,00
11	Stropit mecanic	ha	6,00			1,50	107,41	327,60	435,01	Substanțe de combatere	1371	1805,58
12	Prășit manual	ha	5	28,57	2142,86							2142,86
13	Cosit mecanic*	ha	0,50			0,21	11,91	21	32,91			32,91
14	Săpat gropi pentru plantat vițe în goluri	mii gropi	0,13	0,83	62,50					Vițe	731	793,75
15	Fasonat și mocirrit vițe	mii vițe	0,13	0,05	3,75							3,75
16	Plantat vițe în goluri	mii vițe	0,13	1,25	93,75							93,75
17	Udat vițe	ha	1,00	4,00	300,00							300,00
18	Prășit mecanic	ha	6,00			1,05	63,26	105,00	168,26			168,26
19	Arat via toamna	ha	1,00			0,25	16,30	53,90	70,20			70,20
20	Mușuroit via toamna	mii but.	4,17	3,58	271,74							271,74
	<b>TOTAL</b>			<b>90,93</b>	<b>6822,54</b>	<b>3,44</b>	<b>227,59</b>	<b>617,51</b>	<b>845,09</b>		<b>2315,62</b>	<b>9983,25</b>
	Rotunjiri											<b>0,75</b>
	<b>TOTAL</b>				<b>6822,54</b>		<b>227,59</b>	<b>617,51</b>	<b>845,09</b>		<b>2315,62</b>	<b>9984,00</b>

\* Facultativ — valorile de la pozițiile 3 și 13 nu sunt incluse în valoarea totală.

## DEVIZE DE LUCRĂRI — PERSOANE JURIDICE

ICDWW Valea Călugărească  
Laborator „Tehnologia culturii viței-de-vie”

**CENTRALIZATOR**  
**cheltuielile efectuate pentru înființarea unui hectar plantat cu viță-de-vie**

Nr.	Denumire deviz	Materiale (lei)	Manopera (lei)	Lucrări mecanice (lei)	Cote contribuții salariale	Alte cheltuieli (lei)	Rotunjiri (lei)	Valoare (lei)
1	Defrișare plantație	30,00	3.382,59	438,66	764,50	3,00	0,26	4.619,00
2	Pregătire teren	3.200,00	447,07	3.099,89	101,04	320,00	0,00	7.168,00
3	Plantare mecanizată și instalare tutori	38.757,16	7.681,30	4.491,71	1.736,05	3.875,72	0,06	56.542,00
	<b>TOTAL PREGĂTIRE TEREN, PLANTARE</b>							<b>68.329,00</b>
4	Instalat sistem susținere (spalieri beton)	32.536,54		5.340,00	1.206,89	3.253,65	0,92	42.338,00
	<b>TOTAL INSTALAT SISTEM SUSȚINERE</b>							<b>42.338,00</b>
5	Întreținere plantație anul I	1.531,67	8.242,14	720,41	1.862,81	153,17	0,81	12.511,00
6	Întreținere plantație anul II	2.904,24	8.683,99	936,16	1.962,67	290,42	0,51	14.778,00
7	Întreținere plantație anul III	2.315,62	6.822,54	845,09	1.541,96	231,56	0,23	11.757,00
	<b>TOTAL ÎNTREȚINERE AN I, II ȘI III</b>							<b>39.046,00</b>



**DEVIZ**  
**defrișare plantație (1 ha)**

Nr. crt.	Lucrearea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)	
1	Descurcat coardele de pe sârmă	mii but.	3,333	9,52	714,29							714,29
2	Tăierea coardelor	mii but.	3,333	8,33	625,00							625,00
3	Scos coarde de viță rezultate în urma tăierii la alee	ha	1,00	3,70	277,78							277,78
4	Strânsul sârmei de pe spalieri	mii ml	15,00	3,75	281,25						mănuși	311,25
5	Scos butuci și adunat în grămezi	mii but.	3,33	5,53	416,67							416,67
6	Defrișat arbuști de porumb, păducel, măceș, mur	ha	0,15	2,83	212,26							212,26
7	Scos stâlpii de spalier	ha	1,00	6,67	500,00							500,00
8	Încărcat și descărcat sârmă, buturugi etc.	to/ha	3,00	1,67	125,00							125,00
9	Încărcat și descărcat stâlpi din beton în remorcă	to	30,71	3,07	230,34							230,34
10	Transport bulamaci, sârmă și buturugi de viță-de-vie	to	44,55			1,59	95,62	343,04	438,66			438,66
	<b>TOTAL</b>			<b>45,08</b>	<b>3382,59</b>	<b>1,59</b>	<b>95,62</b>	<b>343,04</b>	<b>438,66</b>			<b>3851,24</b>
	CAS 15,8%				534,45							534,45
	CASS 5,2%				175,89							175,89
	Șomaj 0,5%				16,91							16,91
	Contribuții concedii și indemnizații 0,85%				28,75							28,75
	Fond de accidente și boli profesionale 0,251%				8,49							8,49
	Alte cheltuieli (cheltuieli cu aprovizionarea)										3,00	3,00
	Rotunjiri											0,26
	<b>TOTAL</b>				<b>4147,09</b>		<b>95,62</b>	<b>343,04</b>	<b>438,66</b>		<b>33,00</b>	<b>4619,00</b>

**DEVIZ**  
**pregătire teren (1 ha)**

Nr. crt.	Lucrarea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)	
1	Scarificat	ha	2,00			0,83	54,34	1512,00	1566,34			1566,34
2	Deservit scarificator	ZO/ha	2,00	2,00	150,00							150,00
3	Strângerea resturilor vegetale după scarificare	ha	1,00	1,85	138,89							138,89
4	Încărcat în remorcă gunoi de grajd cu TIH *	to	40,00			0,23	16,81	33,60	50,41	gunoi de grajd	2.000,00	2050,41
5	Administрат gunoi de grajd în vie cu alimentare mecanică și norma de 40 t/ha*	ha	1,00			1,00	71,61	140,00	211,61			211,61
6	Desfundat mecanic	ha	0,95			0,95	68,03	1030,75	1098,78			1098,78
7	Desfundat manual	mii mp	0,05	2,00	150							150,00
8	Nivelat de bază prih 2 treceri	ha	2,00			0,54	35,25	168,00	203,25			203,25
9	Încărcat, descărcat îngrășăminte complexe	to	1,60	0,09	6,68					îngrășăminte chimice	3.200,00	3206,68
10	Alimentat mașina de împrăștiat îngrășăminte chimice granulate	ha	1,00	0,06	1,50							1,50
11	Împrăștiat îngrășăminte chimice granulate	ha	1,00			0,05	3,00	28,00	31,00			31,00
12	Arătură de încorporare a îngrășămintelor chimice	ha	1,00			0,18	10,73	34,30	45,03			45,03
13	Discuit, grapat și nivelat	ha	3,00			0,32	18,98	136,50	155,48			155,48
	<b>TOTAL</b>			<b>6,00</b>	<b>447,07</b>	<b>2,87</b>	<b>190,34</b>	<b>2909,55</b>	<b>3099,89</b>		<b>3200,00</b>	<b>6746,95</b>
	CAS 15,8%				70,64							70,64
	CASS 5,2%				23,25							23,25
	Șomaj 0,5%				2,24							2,24
	Contribuții concedii și indemnizații 0,85%				3,80							3,80
	Fond de accidente și boli profesionale 0,251%				1,12							1,12
	Alte cheltuieli (cheltuieli cu aprovizionarea)										320,00	320,00
	Rotunjiri											0,00
	<b>TOTAL</b>				<b>548,11</b>		<b>190,34</b>	<b>2909,55</b>	<b>3099,89</b>		<b>3520,00</b>	<b>7168,00</b>

\* Facultativ — valorile de la pozițiile 4 și 5 nu sunt incluse în valoarea totală.

**DEVIZ**  
**plantare mecanizată și instalare tutori în vederea formării tulpinii**

Nr. crt.	Lucrarea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)	
1	Parcelarea și trasarea de drumuri*	ha	1,00	0,50	3,75					Picheți	6562,5	6566,25
2	Încărcat, transportat și descărcat tutori	to	0,438	0,18	13,13					Tutori	13125,0	13138,13
3	Scos vițe de la stratificare	mii buc.	4,375	1,44	109,38					Vițe	25593,75	25703,13
4	Fasonat, verificat calitatea viței	mii buc.	4,375	1,75	131,25							131,25
5	Transport vițe pe rând	mii buc.	0,208	0,02	0,78							0,78
6	Făcut gropi pentru plantare manuală (5% din suprafață)	mii buc.	0,208	0,83	63							62,50
7	Plantat viță de vie manual (5% din suprafață)	mii buc.	0,208	0,53	120,19							120,19
8	Plantat mecanic viță-de-vie (95% din suprafață)	mii buc.	3,959			4404,76						4404,76
9	Transport apă	to	2,103			0,08	4,51	16,19	20,71	Apă	8,41	29,12
10	Udat vițe	ha	0,05	0,20	14,97							14,97
11	Încărcat și descărcat tutori din lemn	to	2,19	0,88	65,63							65,63
12	Repartizat tutori	mii buc.	4,375	3,63	273,44							273,44
13	Bătut tutori	mii buc.	4,375	8,75	656,25							656,25
14	Arat mecanic după plantat	ha	1,00			0,20	13,04	53,20	66,24			66,24
15	Palisat lăstari	mii buc.	4,167	5,21	390,63					Ață legat	30,00	420,63
16	Sapă mare după plantat	ha	1,00	14,28	1071,43							1071,43
17	Pază plantație	zo	60	60	4.500							4500,00
18	Mușuroit viță-de-vie toamna	mii but.	4,167	3,58	271,74							271,74
	<b>TOTAL plantare mecanizată</b>			<b>5,24</b>	<b>7681,30</b>		<b>17,56</b>	<b>69,39</b>	<b>4491,71</b>		<b>38757,2</b>	<b>50930,17</b>
	CAS 15,8%				1213,65							1213,65
	CASS 5,2%				399,43							399,43
	Șomaj 0,5%				38,41							38,41

Nr. crt.	Lucrarea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice			Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	
	Contribuții concedii și indemnizații 0,85%				65,29						65,29
	Fond de accidente și boli profesionale 0,251%				19,28						19,28
	Alte cheltuieli (cheltuieli cu aprovizionarea)										3875,72
	Rotunjiri										0,06
	<b>TOTAL plantare mecanizată</b>				<b>9417,35</b>		<b>17,56</b>	<b>69,39</b>	<b>4491,71</b>		<b>42632,88</b>

\* Facultativ.

ICDVV Valea Călugărească  
Laborator „Tehnologia culturii viței-de-vie”

**D E V I Z**  
**instalare mecanizată a sistemului de susținere, conducere și palisaj**

Lucrarea	U.M.	Cantitatea	Lucrări manuale și mecanice	Materiale		Total (lei)				
				Produsul	Valoare (lei)					
Încărcat și descărcat spalieri din beton frunțași și mijlocași; transport spalieri și diverse; repartizarea spalierilor la locul plantării; fixat frunțași și mijlocași; ancorat spalieri frunțași; încărcat și descărcat sârmă; marcat pe stâlpi locul pentru fixarea bridelor; fixat bridele pe stâlpi; instalat și întins sârme; prinderea primei sârme de capătul tutorelui	ha	1,00	5340,00	Stâlpi frunțași beton	3060,00	3060,00				
				Stâlpi mijlocași beton	20408,50	20408,50				
				Ancore	2040,00	2040,00				
				Sârma Ø 2,5 mm	967,31	967,31				
				Sârma Ø 2,2 mm	748,73	748,73				
				Sârma Ø 1,8 mm	628,13	628,13				
				Bride culisante	4802,00	4802,00				
				Grippe	510,00	510,00				
				<b>TOTAL spalieri beton</b>			<b>5340,00</b>		<b>32536,54</b>	<b>37876,54</b>
				CAS 15,8%			843,72			843,72
CASS 5,2%			277,68			277,68				
Șomaj 0,5%			26,70			26,70				
Contribuții concedii și indemnizații 0,85%			45,39			45,39				
Fond de accidente și boli profesionale 0,251%			13,40			13,40				
Alte cheltuieli (cheltuieli cu aprovizionarea)						3253,65				
Rotunjiri						0,92				
<b>TOTAL spalieri beton</b>			<b>6546,89</b>		<b>35790,19</b>	<b>42338,00</b>				

Se va face calculul în funcție de materialele utilizate la spalieri (metalic, lemn) și diametrul sârmei.

**DEVIZ**  
**întreținere plantație în anul I (1 ha)**

Nr. crt.	Lucrarea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)	
1	Rupt scoarța mușuroiului și refacerea lui	mii but.	8,33	10,42	781,25							781,25
2	Destăcut mușuroi	l	4,17	0,77	57,69							57,69
3	Copcit via	mii but.	8,33	16,67	1250,00							1250,00
4	Prășit manual	ha	6	34,26	2045,45							2045,45
5	Udat vițe	ha	1,00	4,00	300,00							300,00
6	Transport apă și diverse materiale	to	4,80			0,17	10,30	32,34	42,64	Apă	21,6	64,24
7	Pregătit soluție pentru stropit	mii l	4,8	0,48	36,00							36,00
8	Stropit mecanic	ha	6,00			1,50	107,41	229,32	336,73	Substanțe combatero	1480	1816,80
9	Prășit mecanic	ha	6,00			1,05	63,26	210,00	273,26			273,26
10	Plivit și legat lăstari de 4 ori	mii but.	16,67	16,67	1250,00					Material de legat	30	1280,00
11	Pază vie	ZO	30	30,00	2250,00							2250,00
12	Arat mecanic toamna	ha	1,00			0,21	13,88	53,90	67,78			67,78
13	Mușuroit vița-de-vie toamna	mii but.	4,17	3,58	271,74							271,74
	<b>TOTAL</b>			<b>116,84</b>	<b>8242,14</b>	<b>2,94</b>	<b>194,85</b>	<b>525,56</b>	<b>720,41</b>		<b>1531,67</b>	<b>10494,22</b>
	CAS 15,8%				1302,26							1302,26
	CASS 5,2%				428,59							428,59
	Șomaj 0,5%				41,21							41,21
	Contribuții concedii și indemnizații 0,85%				70,06							70,06
	Fond de accidente și boli profesionale 0,251%				20,69							20,69
	Alte cheltuieli (cheltuieli cu aprovizionarea)										153,17	153,17
	Rotunjiri											0,81
	<b>TOTAL</b>				<b>10104,94</b>		<b>194,85</b>	<b>525,56</b>	<b>720,41</b>		<b>1684,84</b>	<b>12511,00</b>



**DEVIZ**  
**Întreținere plantație în anul III (1 ha)**

Nr. crt.	Lucrarea	UM	Cantitatea	Lucrări manuale		Lucrări mecanice				Materiale		Total (lei)
				ZO	Valoare (lei)	ZO	Retribuție (lei)	Motorină (lei)	Valoare (lei)	Produsul	Valoare (lei)	
1	Destăcut mușuroi	mii but.	4,167	3,21	240,38							240,38
2	Arat mecanic primăvara	ha	1,00			0,25	16,30	51,80	68,10			68,10
3	Semănat ierburi perene din 2 în 2 intervale*	ha	0,50			0,06	3,84	15,75	19,59	ierburi perene	270	289,59
4	Tăiat și copcit via	mii but.	4,167	5,21	390,63							390,63
5	Tocat coarde	ha	1,00			0,15	10,03	28,00	38,03			38,03
6	Palisat tulpini	mii but.	4,167	5,21	390,63					Material de legat	180	570,63
7	Sapă mare pe rând	ha	1,00	7,41	555,56							555,56
8	Plivit și legat lăstari	mii but.	25,00	31,25	2343,75							2343,75
9	Transport apă și diverse	to	6,65			0,24	14,27	51,21	65,48	Apă	33,80	99,28
10	Pregătit soluție	mii l	3,60	0,36	27							27,00
11	Stropit mecanic	ha	6,00			1,50	107,41	327,60	435,01	Substanțe combatere	1371	1805,58
12	Prășit manual	ha	5	28,57	2142,86							2142,86
13	Cosit mecanic*	ha	1,00			0,21	11,91	21	32,91			32,91
14	Săpat gropi pentru plantat vițe în goluri	mii gropi	0,13	0,83	62,50					Vițe	731	793,75
15	Fasonat și mocirrit vițe	mii vițe	0,13	0,05	3,75							3,75
16	Plantat vițe în goluri	mii vițe	0,13	1,25	93,75							93,75
17	Udat vițe	ha	1,00	4,00	300,00							300,00
18	Prășit mecanic	ha	3,00			1,05	63,26	105,00	168,26			168,26
19	Arat via toamna	ha	0,50			0,25	16,30	53,90	70,20			70,20
20	Mușuroit via toamna	mii but.	4,17	3,58	271,74							271,74
	<b>TOTAL</b>			<b>90,93</b>	<b>6822,54</b>	<b>3,44</b>	<b>227,59</b>	<b>617,51</b>	<b>845,09</b>		<b>2315,62</b>	<b>9983,25</b>
	CAS 15,8%				1077,96							1077,96
	CASS 5,2%				354,77							354,77
	Șomaj 0,5%				34,11							34,11
	Contribuții concedii și indemnizații 0,85%				57,99							57,99
	Fond de accidente și boli profesionale 0,251%				17,12							17,12
	Alte cheltuieli (cheltuieli cu aprovizionarea)										231,56	231,56
	Rotunjiri											0,23
	<b>TOTAL</b>				<b>8364,50</b>		<b>227,59</b>	<b>617,51</b>	<b>845,09</b>		<b>2547,18</b>	<b>11757,00</b>

\* Facultativ — valorile de la pozițiile 3 și 13 nu sunt incluse în valoarea totală.

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

