



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 476

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 23 iunie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
188. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea Ghidurilor solicitantului aferente măsurilor I.6, I.23, II.2, IV.4 din Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020	2
1.416/C. — Ordin al ministrului justiției pentru aprobarea Normelor privind modalitățile de păstrare a bunurilor, obiectelor de valoare și a sumelor de bani, în lei sau în valută, declarate și ridicate de la deținuți, precum și de gestionare a sumelor de bani, în lei sau în valută, nedeclarate și deținute în alte condiții decât cele legale de către deținuți	3–10
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 7 din 3 aprilie 2017 (Completul competent să judece recursul în interesul legii)	11–16

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea Ghidurilor solicitantului aferente măsurilor I.6, I.23, II.2, IV.4 din Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale pescuit — Autoritatea de management pentru POPAM nr. 309.926 din 16.05.2017,

în baza prevederilor:

— Regulamentului (UE) nr. 1.303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (UE) nr. 508/2014 al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 2.328/2003, (CE) nr. 861/2006, (CE) nr. 1.198/2006 și (CE) nr. 791/2007 ale Consiliului și a Regulamentului (UE) nr. 1.255/2011 al Parlamentului European și al Consiliului;

— Regulamentului nr. 966/2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului nr. 1.605/2002 al Consiliului;

— Ordonanței de urgență nr. 49/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile aferente politicii agricole comune, politicii comune de pescuit și politicii maritime integrate la nivelul Uniunii Europene, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2014—2020 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 56/2016;

— Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 816/2016 privind aprobarea Listei detaliate a cheltuielilor eligibile pentru operațiunile finanțate, inclusiv cheltuielile de personal ale Autorității de management, în cadrul Programului Operațional pentru Pescuit și Afaceri Maritime 2014—2020, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 347/2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul Operațional pentru Pescuit și Afaceri Maritime 2014—2020,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă Ghidul solicitantului pentru măsura I.6 — „Diversificarea veniturilor și noi forme de venit”, prevăzut în anexa nr. 1*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Se aprobă Ghidul solicitantului pentru măsura I.23 — „Porturi de pescuit, locuri de debarcare, hale de licitații și adăposturi — investiții de îmbunătățire a infrastructurii porturilor de pescuit și a hanelor de licitații sau a locurilor de debarcare și a adăposturilor; construirea de adăposturi, pentru îmbunătățirea siguranței pescarilor”, prevăzut în anexa nr. 2*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Se aprobă Ghidul solicitantului pentru măsura II.2 — „Investiții productive în acvacultură”, prevăzut în anexa nr. 3*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

(4) Se aprobă Ghidul solicitantului pentru măsura IV.4 — „Prelucrarea produselor pescărești și de acvacultură”, prevăzut în anexa nr. 4*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 974/2016 pentru aprobarea ghidurilor solicitantului aferente măsurilor I.6, I.23, II.2 și IV.4 din Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1008 din 15 decembrie 2016.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

București, 7 iunie 2017.

Nr. 188.

*) Anexele nr. 1—4 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 476 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN**pentru aprobarea Normelor privind modalitățile de păstrare a bunurilor, obiectelor de valoare și a sumelor de bani, în lei sau în valută, declarate și ridicate de la deținuți, precum și de gestionare a sumelor de bani, în lei sau în valută, nedeclarate și deținute în alte condiții decât cele legale de către deținuți**

Având în vedere dispozițiilor art. 100 alin. (4) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele privind modalitățile de păstrare a bunurilor, obiectelor de valoare și a sumelor de bani, în lei sau în valută, declarate și ridicate de la deținuți, precum și de gestionare a sumelor de bani, în lei sau în valută, nedeclarate și deținute în alte condiții decât cele legale de către deținuți, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor și directorii locurilor de deținere vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentului ordin.

Art. 3. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului justiției nr. 2.055/C/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind primirea, păstrarea și restituirea bunurilor, obiectelor de valoare și valorilor, proprietate personală, ale persoanelor private de libertate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 6 septembrie 2007, se abrogă.

Ministrul justiției,
Tudorel Toader

București, 15 mai 2017.
Nr. 1.416/C.

ANEXĂ

NORME**privind modalitățile de păstrare a bunurilor, obiectelor de valoare și a sumelor de bani, în lei sau în valută, declarate și ridicate de la deținuți, precum și de gestionare a sumelor de bani, în lei sau în valută, nedeclarate și deținute în alte condiții decât cele legale de către deținuți**

Art. 1. — În înțelesul prezentelor norme, următorii termeni se definesc astfel:

a) *bunuri*: articole de îmbrăcăminte și cazarmament, articole pentru igienă, alte obiecte și bunuri prevăzute de anexa nr. 1 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016, denumit în continuare *regulament*, precum și alte bunuri sau obiecte aflate asupra deținuților, la primirea în locul de deținere;

b) *obiecte de valoare*: bunuri confecționate din metale prețioase marcate sau inscripționate în acest sens, din metale cu pietre prețioase marcate sau inscripționate în acest sens, bunurile care au în componență metale prețioase marcate sau inscripționate în acest sens, cecuri, carduri, acțiuni, obligațiuni, recipise și alte instrumente de valoare, sume în valută necotată, precum și monede în valută cotate care nu pot fi convertite în lei;

c) *sume de bani în lei sau în valută*: monede și bancnote în lei, respectiv bancnote în valută cotate care pot fi convertite în lei.

Art. 2. — (1) Bunurile, obiectele de valoare și sumele de bani, în lei sau în valută, declarate, care aparțin deținuților se ridică, în vederea gestionării, în următoarele situații:

- a) la primirea în locul de deținere a deținuților;
- b) la primirea bunurilor/obiectelor de valoare, în condițiile prevăzute în anexa nr. 1 din regulament, prin intermediul sectorului de acordare a drepturilor la pachet și vizită;
- c) la primirea sumelor de bani prin mandat poștal și prin intermediul sectorului de acordare a drepturilor la pachet și vizită;
- d) cu ocazia achiziționării de la punctul comercial, din incinta locului de deținere.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) se emit documente de evidență.

Art. 3. — (1) Evidența bunurilor, obiectelor de valoare și a sumelor de bani, în lei sau în valută, aparținând deținuților, se organizează în conformitate cu prevederile legale și se ține în cadrul compartimentelor: echipament — pentru bunuri; financiar — pentru obiecte de valoare și sume de bani în lei și valută; educație — pentru aparatura radio-TV, echipamentele informatice și materialele necesare pentru desfășurarea

activităților educative, culturale, artistice sportive și terapeutice; medical — pentru medicamente și dispozitive medicale.

(2) Pentru bunurile și obiectele de valoare ale deținuților se constituie și se organizează gestiuni în cadrul compartimentelor prevăzute la alin. (1).

(3) Evidența sumelor de bani în lei și valută se ține cantitativ-valoric, iar a celorlalte bunuri și obiecte de valoare se ține cantitativ, prin intermediul aplicațiilor informatice și a documentelor specifice, conform anexelor la prezentele norme.

(4) Prin decizia directorului locului de deținere se stabilesc persoanele care au dreptul de a vizualiza informațiile financiare înscrise în fișa contabilă nominală din aplicația informatică.

Art. 4. — (1) Documentele de evidență tehnic-operativă în care se înscriu bunurile, obiectele de valoare, precum și sumele de bani în valută, aparținând deținuților, sunt: bonul de primire, în situația bunurilor, obiectelor de valoare și a sumelor de bani în valută, fișa de evidență a mișcării bunurilor și actul de primire-predare pentru aparatura radio-TV și echipamentele informatice.

(2) Documentele de evidență tehnic-operativă în care se înscriu sumele de bani în lei, care aparțin deținuților, sunt: borderoul de încasare și transfer, borderoul centralizator de încasări, statul de plată.

(3) Documentul de evidență contabilă în care se înscriu sumele de bani, în lei sau valută, care aparțin deținuților, este fișa contabilă nominală.

Art. 5. — (1) Bunurile, cu excepția aparaturii radio-TV și a echipamentelor informatice, precum și obiectele de valoare și sumele în valută ale deținuților se înregistrează cu bonul de primire, conform anexei nr. 1 la prezentele norme.

(2) În bonul de primire se face o descriere amănunțită a bunurilor, din care să rezulte: părțile caracteristice, cantitatea, gradul de uzură, marca, seria, valoarea, inscripțiile, precum și alte date necesare identificării.

(3) După ultima înregistrare efectuată în bonul de primire se consemnează „TERMINAT”.

(4) Pentru instrumentele de valoare și pentru sumele de bani în valută se indică în mod obligatoriu valoarea nominală, seria, numărul, precum și alte date de identificare.

(5) Bonul de primire se întocmește în 3 exemplare și se emite, după caz, de către:

a) persoana desemnată din cadrul punctului de primire persoane private de libertate, pentru bunurile, obiectele de valoare și sumele în valută primite în locul de deținere;

b) personalul din cadrul sectorului de acordare a drepturilor la pachet și vizite, pentru bunurile primite prin acest sector;

c) șeful de tură sau înlocuitorul acestuia, în afara programului de lucru al personalului prevăzut la lit. a) și b).

(6) Exemplarul nr. 1 al bonului de primire rămâne la carnet, nedetașat, exemplarul nr. 2 se introduce în bagajul deținuților, iar exemplarul nr. 3 se arhivează la gestionarul compartimentului.

(7) Bonul de primire se semnează de către deținut în calitate de proprietar al bunurilor, obiectelor de valoare sau sumelor în valută respective, de către persoana care a întocmit documentul, precum și de către personalul implicat în gestionarea acestora.

(8) Bonul de primire se întocmește distinct pentru fiecare compartiment implicat în evidența acestora, conform prevederilor art. 3 alin. (1) din prezenta anexă.

(9) Carnetele bonului de primire reprezintă formulare cu regim special, iar distribuția și justificarea acestora se fac

conform instrucțiunilor privind gestionarea acestor categorii de imprimare.

(10) Bunurile de natura aparaturii radio-TV și a echipamentelor informatice se înregistrează cu act de primire-predare, întocmit de persoana de specialitate desemnată de directorul locului de deținere, conform anexei nr. 2, respectiv nr. 2A, la prezentele norme.

Art. 6. — Bunurile ridicate în vederea gestionării, în situațiile prevăzute la art. 2, fac parte din bagajul deținuților și se introduc, împreună cu exemplarul 2 al bonului de primire, în saci individuali.

Art. 7. — (1) Bunurile și obiectele de valoare, precum și sumele în valută, primite de responsabilul compartimentului echipament sau, după caz, de casier, se păstrează în condiții de siguranță, separat pentru fiecare deținut.

(2) Obiectele de valoare și sumele de bani în valută se păstrează în casieria unității, în cutii de valoare sigilate sau saci din pânză sigilați. Pe fiecare cutie sau sac de pânză se trece numele deținuților, iar bonul de primire se introduce în cutie/sac.

(3) Evidența cutiilor de valoare sau a sacilor de pânză din casieria unității, precum și a bagajelor deținuților din cadrul compartimentului echipament se ține alfabetic într-un registru alfabetic de evidență a bagajelor și a cutiilor de valoare/sacilor, conform anexei nr. 3 la prezentele norme.

(4) Bunurile și obiectele de valoare, precum și sumele în valută primite prin transfer de la alt loc de deținere se confirmă de primire, potrivit anexei nr. 4 la prezentele norme, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii.

Art. 8. — (1) Inventarierea bagajului și a obiectelor de valoare, care aparțin deținuților și se află în păstrarea locului de deținere, se efectuează anual sau ori de câte ori este nevoie de către o comisie numită prin decizie a directorului.

(2) Inventarierea sumelor de bani în lei și în valută, care aparțin deținuților, se efectuează lunar sau ori de câte ori este nevoie, de către o comisie numită prin decizie a directorului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 9. — (1) La primirea în locul de deținere, sumele în lei aflate asupra deținuților se înscriu de către șeful de tură în borderoul de încasare, întocmit în două exemplare, cu completarea tuturor datelor cerute de formularul prevăzut în anexa nr. 5 la prezentele norme.

(2) Exemplarul nr. 1 al borderoului de încasare, împreună cu sumele în lei, se depun la casieria unității, unde se emite chitanță pentru suma primită. Depunerea sumelor de bani se face, cel mai târziu, în prima zi lucrătoare ulterioară încasării.

(3) Exemplarul nr. 1 al chitanței se înmânează șefului de tură și se anexează la exemplarul nr. 2 al borderoului de încasare.

(4) Borderoul de încasare împreună cu dispoziția de încasare constituie documentele justificative în baza cărora se fac înregistrările în contabilitatea analitică și sintetică.

Art. 10. — (1) Predarea sumelor de bani în valută, la momentul primirii deținuților în locul de deținere, se face pe bază de bon de primire, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme, întocmit în 3 exemplare, cu semnătura deținuților, în calitate de predător, a persoanei care a întocmit documentul, precum și a personalului implicat în gestionarea acestora.

(2) Depunerea sumelor de bani se face cel mai târziu în prima zi lucrătoare ulterioară încasării.

(3) Exemplarul nr. 1 al bonului de primire rămâne la carnet, nedetașat, exemplarul nr. 2 se introduce la cutia de valori din casierie, iar exemplarul nr. 3 se arhivează la casieria unității.

Art. 11. — (1) Încasarea sumelor în lei primite de la aparținători, prin sectorul de acordare a drepturilor la pachet și vizită, se face pe bază de chitanță, întocmită de persoana desemnată din cadrul acestui sector.

(2) Persoana desemnată din cadrul sectorului de acordare a drepturilor la pachet și vizită întocmește un borderou de încasări, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 5 la prezentele norme, cu semnătura deținutului.

(3) Sumele în lei și valută primite se păstrează în condiții de siguranță, în dulapuri metalice care se încuie și se asigură, în cadrul sectorului de acordare a drepturilor la pachet și vizită, până la predarea acestora la casieria unității.

(4) Borderoul de încasări împreună cu suma în lei se predau, prin grija sectorului de acordare a drepturilor la pachet și vizită, casierului, cel mai târziu în prima zi lucrătoare ulterioară încasării.

(5) Borderoul de încasări și dispoziția de încasare, întocmită conform reglementărilor legale în vigoare, de persoana desemnată cu atribuții în gestionarea operațiunilor bănești ale deținuților, din cadrul compartimentului financiar contabil, constituie documentele justificative în baza cărora se fac înregistrările în contabilitatea analitică și sintetică.

(6) Pentru sumele de bani în valută primite de la aparținători, prin sectorul de acordare a drepturilor la pachet și vizită, se întocmește bon de primire cu respectarea prevederilor art. 5 din prezentele norme.

Art. 12. — (1) Pentru sumele de bani expediate prin mandat poștal de membrii de familie, aparținători sau alte persoane, pe numele deținuților, casierul unității întocmește borderoul de încasare, emite chitanță pentru întreaga sumă înscrisă în borderou și reține cupoanele mandatelor.

(2) Exemplarul nr. 1 al chitanței se predă factorului poștal concomitent cu restituirea mandatelor poștale completate cu seria, numărul actului de identitate, semnătura casierului și ștampila unității.

(3) Sumele primite se aduc la cunoștința deținuților de către o persoană desemnată de directorul locului de deținere și sunt confirmate de către deținut, prin semnătură, în borderoul de încasare.

Art. 13. — (1) Sumele de bani în lei sau în valută declarate de deținuți la data primirii în locurile de deținere, primite prin sectorul de acordare a dreptului la pachet și vizită, precum și prin mandat poștal, se consemnează în fișa contabilă nominală.

(2) Confirmarea primirii sumelor de bani în lei sau valută și a operării acestora în fișa contabilă nominală poate fi vizualizată de către deținuți și prin intermediul punctului de documentare și informare electronică.

Art. 14. — (1) Sumele în lei aparținând deținuților se depun de către administrația locului de deținere într-un cont de „Disponibil pentru sume de mandat și sume în depozit”, deschis la trezorerie.

(2) Sumele în valută cotate se păstrează în casieria unității, în condiții de siguranță, fiind înregistrate în fișa contabilă nominală.

(3) Sumele în valută necotate, precum și monedele în valuta cotate reprezintă obiecte de valoare și se păstrează în casieria unității, conform prevederilor art. 5.

(4) Sumele în valută se înregistrează la cursul BNR valabil în ziua primirii, într-un cont contabil, evidențiat în afara bilanțului, potrivit legislației în vigoare.

(5) Sumele în valută, consemnate în fișa contabilă nominală, ce aparțin deținuților se pot schimba în lei, la cererea scrisă a acestora.

(6) Conversia valutei se efectuează în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării solicitării scrise a deținutului, de către compartimentul financiar-contabil din cadrul locului de deținere.

(7) Sumele rezultate din diferențele de curs valutar și comisioanele aferente schimbului valutar se suportă de către deținut.

Art. 15. — (1) Odată cu transferul deținuților se efectuează și transferul bagajelor și al cutiilor de valori. După împachetare, bagajele, inclusiv cutiile de valori, se sigilează și se etichetează. Eticheta care se atașează bagajului trebuie să conțină: denumirea locului de deținere expeditor, denumirea unității destinate, numele deținutului și numărul bagajului. Numărul bagajului trebuie să corespundă cu litera și numărul poziției din registrul alfabetic de evidență a bagajelor și a cutiilor de valoare/sacilor.

(2) Cu ocazia transferului între locurile de deținere, bunurile care reprezintă bagajul deținutului se predau șefului de tură de către gestionar/personalul desemnat, pe baza condiții de predare-primire, șeful de tură urmând să predea bunurile prevăzute la alin. (1) șefului de escortă.

(3) Obiectele de valoare, precum și sumele în valută se predau șefului de tură de către casierul unității, pe baza condiții de predare-primire, însoțite de adresa de expediere prevăzută în anexa nr. 4 la prezentele norme.

(4) În situația în care bagajul a fost expedit ulterior transferului deținutului, la destinație, se procedează la verificarea integrității lui, în prezența deținutului, iar bunurile se înregistrează în bonul de primire. În cazul în care deținutul nu se mai află în cadrul acestei unități, fiind retransferat, bagajul se expediază la noul loc de deținere.

(5) Bagajele deținuților aflați în tranzit către alt loc de deținere nu se deschid și se predau sigilate la magazie, unde se înscriu într-un registru de evidență a bagajelor pentru deținuții aflați în tranzit.

(6) Registrul de evidență menționat la alin. (5) cuprinde: data și ora operațiunilor de primire și păstrare, unitatea predătoare, unitatea de destinație, numele deținutului și numărul bagajului.

Art. 16. — Predarea-primirea bunurilor, obiectelor de valoare și sumelor de bani în valută de la șeful de tură al unității de unde pleacă deținutul la șeful de escortă și, respectiv, șeful de tură al unității de destinație se face pe bază de semnătură în condica de predare-primire.

Art. 17. — (1) Cu ocazia transferului, atât la locul de deținere de unde pleacă deținutul, cât și la locul de deținere de destinație, conținutul bagajului și al cutiilor de valoare se verifică de către gestionar/casier/persoana desemnată în prezența deținutului care, prin semnătură pe bonul de primire, confirmă existența tuturor bunurilor.

(2) Exemplarul nr. 2 al bonului de primire se retrage din bagaj/cutie de valori și se îndosariază. Numărul filei din dosar se trece în registrul alfabetic de evidență a bagajelor și a cutiilor de valoare/sacilor.

(3) În cutia de valori care se expediază la noul loc de deținere se introduce adresa de expediere, conform anexei nr. 4 la prezentele norme, completată de personalul care gestionează obiectele de valoare și sumele în valută care aparțin deținutului. Adresa de expediere se semnează de directorul locului de

deținere sau de persoana împuternicită de acesta și de casier și constituie actul de însoțire a bagajului.

Art. 18. — Pentru deținuții transferați la organele de poliție, bunurile, obiectele de valoare și sumele de bani în lei și valută, proprietate personală, se predau reprezentantului acestei instituții, sub semnătură, pe baza bonului de primire, cu înscrierea în clar a numelui și prenumelui, precum și a funcției acestuia, iar sumele în numerar se predau pe bază de proces-verbal de predare-primire, întocmit în două exemplare.

Art. 19. — (1) Expedierea electronică a sumelor în lei, între locurile de deținere, se face în cel mult două zile lucrătoare de la data transferului deținuților la alt loc de deținere, în urma comunicării scrise a compartimentului evidență deținuți.

(2) Sumele transferate cuprind veniturile provenite din muncă, inclusiv pentru ultima zi lucrată, precum și pe cele primite din alte surse. Personalul responsabil din cadrul compartimentului organizarea muncii întocmește statele de plată pentru deținuții transferați, cu privire la venitul din muncă, în prima zi lucrătoare după efectuarea transferului.

(3) În baza notei de transfer emise de compartimentul evidență, prin care se dispune efectuarea transferului deținuților de la un loc de deținere la altul, compartimentul financiar-contabil întocmește, în câte două exemplare, adresa borderou transferare deținuți, care este generată de aplicația informatică și ordinul de plată, pentru sumele în lei care aparțin deținuților transferați.

(4) Exemplarul nr. 1 al adresei borderou transferare deținuți se expediază prin poșta specială unității destinate. Aceasta confirmă în scris preluarea în evidență a sumelor în termen de două zile lucrătoare de la data primirii.

(5) Exemplarul nr. 2 al adresei borderou transferare deținuți și un exemplar al ordinului de plată constituie documente justificative care stau la baza înregistrării operațiunii de transfer în evidența contabilă a unității expeditoare.

(6) În cazul în care în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării în contul de disponibil a sumei, deținuții nu sosesc în locul de deținere de destinație, compartimentele evidență deținuți și financiar-contabil contactează locul de deținere expeditor și împreună identifică locul de deținere în care se află deținuții.

(7) După efectuarea demersurilor prevăzute la alin. (6), sumele de bani primite eronat sunt expediate la locul de deținere în care se află deținutul.

Art. 20. — (1) Deținuții pot solicita în scris transferarea sumelor înregistrate, în fișa contabilă nominală, membrilor de familie, inclusiv celor aflați în executarea unei pedepse sau măsuri privative de libertate.

(2) Expedierea sumelor către membrii de familie se face, în baza unei cereri scrise, prin mandat poștal cu confirmare de primire, prin sectorul vizită și prin virament bancar. Taxele de expediere se suportă de către deținutul.

(3) Transferarea sumelor către familie prin sectorul vizită se face în baza cererii deținuților și a dispoziției de plată către casierie, întocmită de persoana responsabilă cu evidența și gestionarea sumelor de bani ale deținuților, la care se atașează o copie a actului de identitate al persoanei care semnează de primirea sumelor de bani menționate în cererea deținuților.

(4) Transferarea sumelor de bani către membrii de familie aflați în executarea unei pedepse sau măsuri privative de libertate, aflați în alt loc de deținere, se face în baza cererii scrise aprobate de directorul locului de deținere, prin intermediul

ordinului de plată. Copia cererii deținuților și a ordinului de plată se transmit electronic unității de destinație.

(5) Transferarea sumelor de bani către membrii de familie aflați în executarea unei pedepse sau măsuri privative de libertate, aflați în același loc de deținere, se face în baza cererii scrise a deținuților aprobate de directorul locului de deținere, prin operarea în fișele contabile nominale ale deținuților.

Art. 21. — (1) Cu ocazia punerii în libertate, bunurile, obiectele de valoare și sumele în valută se predau persoanelor în drept, pe bază de semnătură de primire, conform documentelor de primire a acestora, aflate în bagajul deținuților.

(2) Documentele de primire se retrag din bagaj și se îndosariază, operându-se și în registrul alfabetic de evidență a bagajelor și a cutiilor de valoare/sacilor.

(3) Cu ocazia punerii în libertate, administrația locului de deținere restituie și suma în lei rezultată din soldul fișei contabile nominale în lei.

(4) Restituirea se face în baza borderoului de plată semnat de persoanele autorizate, conform anexei nr. 6 la prezentele norme.

Art. 22. — (1) Evidența fișelor contabile nominale se ține cu ajutorul aplicației informatice, iar lunar se verifică corespondența sumelor înscrise în fișele nominale cu cele înscrise în soldul contului creditori și contului alte valori.

(2) În fișele contabile nominale ale deținuților se înscrie valoarea tuturor debitelor și a popririlor înființate pe numele deținuților, precum și a sumelor cheltuite de penitenciar pentru asigurarea drepturilor prevăzute de art. 60, 64 și 72 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 23. — (1) Sumele de bani, în lei sau în valută, cotate sau necotate, nedecarate și deținute în alte condiții decât cele legale, găsite asupra deținuților cu prilejul perchezițiilor se confiscă și se înscriu într-un proces-verbal de confiscare, întocmit de către conducătorul echipei de percheziție și aprobat de către conducătorul locului de deținere.

(2) Un exemplar al procesului-verbal de confiscare, împreună cu sumele în lei și valută confiscate, se depun de către conducătorul echipei de percheziție la casieria unității cel mai târziu în prima zi lucrătoare ulterioară confiscării.

(3) Pentru sumele de bani în lei și valută depuse la casierie se emite chitanță, iar în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la încasare se efectuează virarea în contul de venituri la bugetul de stat.

(4) Pentru sumele de bani în valută cotate se efectuează schimbul valutar în termen de maximum 2 zile lucrătoare de la primire, depunerea în contul de venit la buget de stat a sumelor în lei rezultate urmând a se efectua cel mai târziu în ziua imediat următoare efectuării schimbului, cu respectarea termenului prevăzut la alin. (3).

(5) Sumele de bani în valută necotate, precum și sumele în monede pentru care nu se poate efectua schimbul valutar din motive neimputabile locului de deținere se depun la Banca Națională a României, în termen de 5 zile de la data încasării.

Art. 24. — Prevederile prezentului ordin se aplică, în mod corespunzător, persoanelor internate și persoanelor arestate preventiv.

Art. 25. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezentele norme.

Bon de primire nr. seria, data, ora a bunurilor personale și obiectelor de valoare primite de la pentru, data nașterii, numele părinților, secție

Nr. crt.	Primate în păstrare		Lăsate în folosință personală	
	Cantitatea	Denumirea și descrierea amănunțită	Cantitatea (în litere)	Denumirea fără descriere
	Cifre litere			
			Semnătura	

Semnătura primitorului

.....
.....

Predător,

.....

Primit în păstrare gestionar,

.....
(gradul, numele și prenumele)

* predarea familiei
.....
(numele și adresa familiei deținutului)

Nu am reclamații privind integritatea bagajului.

Semnătura deținutului

.....

* Se va completa cuvântul „consimt” sau „refuz”.
Exemplarul nr. 1 este nedetașabil.
Exemplarul nr. 2 — Se introduce în bagaj (cutie).
Exemplarul nr. 3 — Se arhivează la gestionar.

Locul de deținere

ACT DE PRIMIRE-PREDARE A TELEVIZORULUI

Primire

Subsemnatul, legitimat cu BI (CI) serianr., domiciliat în, str. nr., bl., ap., județul....., am predat la data de pentru persoana privată de libertate, fiul lui și al, născut la data de, următoarele:

Sunt de acord ca, în momentul luării în primire a televizorului de către deținut, acesta să fie verificat în interior și apoi sigilat.

Am luat cunoștință că din momentul luării în primire a televizorului de către deținut, aceasta răspunde de el și are obligația de a mă anunța cu privire la necesitatea ridicării televizorului de la penitenciar.

Consimt că, dacă aparatul nu este ridicat în termen de 6 luni de la data liberării sau a transferului, acesta să intre în patrimoniul locului de deținere.

Semnătură de predare

.....

Semnătură de primire

.....

Deținutul, născut la data de, fiul lui și al, am primit/achiziționat aparatul marca tipul seria și am luat cunoștință de următoarele:

NU AM VOIE:

- să desigilez aparatul sau să fac intervenții în el;
- să înstrăinez televizorul altor deținuți;
- să pretind de la ceilalți deținuți servicii sau diverse facilități ori servicii pentru vizionare și folosire;
- să încalc programul zilnic de vizionare.

Aparatul a fost controlat în interior și sigilat în fața mea.

Am fost informat și sunt de acord ca în cazul în care televizorul nu este ridicat în termen de 6 luni de la data liberării sau transferului pentru executarea pedepsei, acesta să intre în patrimoniul locului de deținere.

Semnătura deținutului

.....

DOVADĂ DE PREDARE-PRIMIRE**Predare**

Numele, legitimat cu BI (CI) serie nr., adresa,
am primit aparatul în data de

Semnătura de predare a deținutului*
.....

Semnătură de primire
.....

NOTĂ:

În cazul achiziționării televizorului, se completează doar secțiunea destinată deținutului și se atașează factura/chitanța prezentului act de predare-primire.

* În cazul în care deținutul este transferat ori liberat fără televizor, la ridicarea aparatului TV de către aparținători în termenul prevăzut, la secțiunea respectivă va semna agentul responsabil cu predarea aparatului.

*ANEXA Nr. 2A
la norme*

Locul de deținere _____

**ACT DE PREDARE-PRIMIRE A ECHIPAMENTULUI DE TEHNOLOGIE
A INFORMAȚIEI PERSONAL**

Dat în fața mea,

.....

Subsemnatul,, legitimat cu BI/CI seria nr., domiciliat în,
str. nr., bl., ap., județul/sectorul, am predat la data de,
pentru deținutul, fiul/fiica lui
și al/a, născut(ă) la data de, următoarele:

— 1 (un) echipament informatic seria*, cu următoarea configurație, identificată direct sau prin intermediul softului:

- sistem de operare Windows, tip microprocesor, frecvența
- volum memorie RAM, hard disk seria*, capacitate hard disk
- placă de bază seria*, CD/DVD-ROM seria*, placă video marca și seria*
- 1 (una) tastatură marca și seria*, 1 (un) mouse marca și seria*
- și următorul software:

.....

.....

.....

— un număr de CD/DVD-uri, conținând:

1.;
2.;
3.;
4.;
5.;
6.;

Sunt de acord ca în momentul luării în primire a echipamentului informatic de către deținut acesta să fie verificat în interior și exterior și apoi sigilat.

Am luat cunoștință că din momentul luării în primire a echipamentului informatic de către deținut acesta răspunde de echipament și are obligația de a mă anunța cu privire la necesitatea ridicării acestuia de la penitenciar.

Am predat.

.....

Am primit.

.....

Echipamentul informatic corespunde datelor și caracteristicilor normelor în vigoare.

Data

Reprezentant IT

* Dacă citirea nu presupune dezamblarea componentelor.

**REGISTRUL ALFABETIC
DE EVIDENȚĂ A BAGAJELOR ȘI A CUTIILOR DE VALOARE/SACILOR**

Nr. curent	Numele și prenumele (cu inițiala tatălui)	Nr. matricol	Data intrării		Nr. bonului de primire	Nr. bagajului/cutiei de valoare/sacului	Nr. raftului	Data ieșirii sau nr. și data adresei de expediere a bagajului/cutiei de valoare/sacului	Fila din dosarul unde a fost introdus bonul de primire	Data și nr. confirmării bagajului/cutiei de valoare/sacului expedit	OBSERVAȚII
			Luna	Ziua							
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Locul de deținere

ADRESĂ DE EXPEDIERE

nr. data

(litera și nr. curent al bagajului din registrul alfabetic de evidență a bagajelor și a cutiilor de valoare/sacilor)

Către

.....

Vă trimitem bagajul deținutului*

.....
obiectele de valoare

aparținând

data nașterii

numele părinților

nr. bonului de primire

transferat la unitatea dumneavoastră la data de

conținutul bagajului

.....

Directorul unității,

.....

Gestionar,

.....

(gradul, numele, prenumele și semnătura)

Locul de deținere

Către

.....

(unitatea expeditoare)

Confirmăm primirea obiectelor trecute de dumneavoastră în Adresa de expediere nr.

Directorul unității,

.....

Gestionar,

.....

(gradul, numele, prenumele și semnătura)

* Se taie ce nu corespunde.

Ministerul Justiției
Administrația Națională a Penitenciarelor

Aprob.
Director,

Locul de deținere

.....

BORDEROU DE ÎNCASARE
a sumelor ce aparțin deținuților aflați în custodia Penitenciarului în ziua de

Nr. crt.	Numele și prenumele	Data nașterii	Numele părinților		Numele și prenumele aparținătorilor care depun sume de bani pentru deținut	Suma în		Semnătura		Nr. chitanță/ Dată
						cifre	litere	deținut	aparținător	

Întocmit

.....
(gradul, numele, prenumele și semnătura)

Locul de deținere

BORDEROU DE PLATĂ LIBERAȚI
din ziua de

Nr. crt.	Numele și prenumele (cu inițială)	Nr. matricol/an	Data nașterii	Numărul fișei nominale	Numărul biletului de liberare	Suma plătită — lei și valută —	Semnătura de primire
1	2	3	4	5	6	7	8

Întocmit

Certific liberarea,

Verificat

.....

.....

.....

Bun de plată pentru suma de lei și valută
Șeful serviciului financiar,

.....

Plata s-a făcut în prezența mea.

Șef de tură
(supraveghetor),

.....
(gradul, numele, prenumele și semnătura)

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

DECIZIA Nr. 7**din 3 aprilie 2017**

Dosar nr. 27/2016

Iulia Cristina Tarcea	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele delegat al Secției I civile
Eugenia Voicheci	— președintele Secției a II-a civile
Ionel Barbă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Mirela Sorina Popescu	— președintele Secției penale
Săndel Lucian Macavei	— judecător la Secția penală
Ioana Alina Ilie	— judecător la Secția penală
Leontina Șerban	— judecător la Secția penală
Florentina Dragomir	— judecător la Secția penală
Luciana Mera	— judecător la Secția penală
Angela Dragne	— judecător la Secția penală
Daniel Grădinaru	— judecător la Secția penală
Silvia Cerbu	— judecător la Secția penală
Ana Maria Dascălu	— judecător la Secția penală
Francisca Maria Vasile	— judecător la Secția penală
Aurel Gheorghe Ilie	— judecător la Secția penală
Horia Valentin Șelaru	— judecător la Secția penală
Simona Daniela Encean	— judecător la Secția penală
Ionuț Mihai Matei	— judecător la Secția penală
Crețu Dragu	— judecător la Secția I civilă
Georgeta Carmen Negriță	— judecător la Secția I civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Angelica Denisa Stănișor	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Năstasie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul competent să judece recursul în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 27/2016 este legal constituit, conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) din Codul de procedură penală și conform art. 271 și art. 272 alin. (1) lit. b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Ședința este prezidată de către președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Iulia Cristina Tarcea.

Avocatul Poporului este reprezentat de doamna Ecaterina Mirea, șef Serviciu contencios din cadrul acestei instituții.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna Marinela Mincă,

procuror șef al Biroului de reprezentare, Serviciul judiciar penal, Secția judiciară din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La ședința de judecată, conform art. 27³ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare, participă doamna Silvia Sanda Iancu, magistrat-asistent în cadrul Completului pentru soluționarea recursurilor în interesul legii.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii declarat de Avocatul Poporului privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 147 raportate la cele ale art. 145 din Codul penal anterior, în sensul de a stabili dacă funcționarul bancar angajat într-o societate bancară pe acțiuni (CEC Bank — S.A.), acțiunile aparținând în proporție de 100% statului român, se încadrează ori nu în categoria funcționarilor publici.

Reprezentantul Avocatului Poporului, doamna Ecaterina Mirea, a arătat că, în speță, sunt întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 471 și următoarele din Codul de procedură penală și a solicitat admiterea recursului în interesul legii astfel cum a fost formulat și susținut și, pe cale de consecință, în baza art. 474 din Codul de procedură penală, pronunțarea unei decizii în interesul legii prin care să se dea o interpretare unitară problemei de drept soluționate în mod diferit de către instanțele judecătorești.

Reprezentantul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna procuror Marinela Mincă, a arătat că în practică există un punct de vedere unitar cu privire la problema de drept supusă judecătii, în sensul că instanțele judecătorești au considerat funcționarii bancari, angajați ai societăților bancare ale căror acțiuni aparțin în proporție de 100% statului român (CEC Bank — S.A.), ca fiind funcționari publici în accepțiunea art. 147 alin. (1) coroborat cu art. 145 din Codul penal anterior, întrucât existența unei singure hotărâri judecătorești contrare nu este suficientă pentru a fi îndeplinită prima condiție de admisibilitate a recursului în interesul legii. Din examinarea celor șase (6) hotărâri judecătorești atașate sesizării Avocatului Poporului s-a constatat că, pe de o parte, sunt nerelevante și insuficiente, iar, pe de altă parte, că acestea nu pot fi valorificate din perspectiva unui recurs în interesul legii, întrucât doar două hotărâri privesc funcționari ai CEC Bank — S.A., una nefiind definitivă¹, iar cealaltă² se referă la infracțiuni de înșelăciune și fals pentru care în codificarea penală anterioară nu se cerea condiția (pentru subiectul activ al infracțiunii) de a fi funcționar public, or obiectul sesizării se referă punctual la funcționari bancari angajați ai unor

¹ Sentința penală nr. 169/2016 din 27 septembrie 2016, pronunțată de Tribunalul Brașov în Dosarul nr. 1.174/62/2015.

² Decizia penală nr. 1.382/A din 19 octombrie 2015, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 2.900/116/2012.

societăți bancare (CEC Bank — S.A.) ale căror acțiuni aparțin în proporție de 100% statului român.

Totodată, a mai relevat că dispozițiile legale ale art. 147 alin. (1) și art. 145 din Codul penal anterior a căror interpretare și aplicare unitară se solicită nu mai sunt „actuale”, întrucât au fost abrogate prin art. 250 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, iar în prezent aceste texte de lege mai sunt incidente doar în cazul faptelor săvârșite sub imperiul Codului penal anterior și cu condiția ca această lege să fie considerată mai favorabilă, iar noua codificare penală a redefinit noțiunea de „funcționar public” în textul art. 175 alin. (1) lit. c), astfel că această chestiune este clar rezolvată, putându-se concluziona că angajatul CEC Bank — S.A. este funcționar public în înțelesul legii penale.

Față de cele menționate, a apreciat că nu sunt întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 471 alin. (3) și art. 472 din Codul de procedură penală și a solicitat respingerea, ca inadmisibil, a recursului în interesul legii formulat de Avocatul Poporului.

Președintele completului, doamna judecătoreasă Iulia Cristina Tarcea, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, constatând că nu sunt întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

I. Problema de drept care a generat practica neunitară

Prin sesizarea formulată sub nr. 22.216 din 21 decembrie 2016 și înregistrată la Înalta Curte de Casație și Justiție cu nr. 702 din 27 decembrie 2016, Avocatul Poporului a învestit Înalta Curte de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii în materie penală, susținând că în practica judiciară națională nu există un punct de vedere unitar cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 147 raportat la cele ale art. 145 din Codul penal anterior, în sensul de a „stabili dacă funcționarul bancar, angajat într-o societate bancară pe acțiuni (CEC Bank — S.A.), acțiunile aparținând în proporție de 100% statului român, se încadrează ori nu în categoria funcționarilor publici”.

II. Examenul jurisprudențial

Avocatul Poporului a arătat că, în urma verificării jurisprudenței la nivel național, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 147 raportat la cele ale art. 145 din Codul penal anterior, nu s-a stabilit în mod unitar dacă funcționarul bancar, angajat într-o societate bancară pe acțiuni (CEC Bank — S.A.), acțiunile aparținând în proporție de 100% statului român, se încadrează sau nu în categoria funcționarilor publici, evidențiindu-se astfel două orientări jurisprudențiale.

III. Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești

3.1. **Într-o primă orientare a practicii, majoritară, instanțele de judecată**³ au stabilit că funcționarul bancar angajat într-o societate bancară pe acțiuni, acțiunile aparținând în proporție de 100% statului român, se încadrează în categoria

funcționarilor publici, în sensul art. 147 raportat la art. 145 din Codul penal anterior, invocându-se ca argumente că societățile bancare pe acțiuni:

a) se supun supravegherii prudențiale asigurate de Banca Națională a României, ceea ce le conferă calitatea de persoane de interes public, indiferent de titularul acțiunilor [conform prevederilor art. 164 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului];

b) desfășoară un serviciu public [subscris definiției date acestei noțiuni în cuprinsul art. 2 lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004], indiferent de titularul acțiunilor, intrând sub incidența art. 145 din Codul penal anterior;

c) administrează, folosesc și exploatează un bun proprietate publică, reprezentat de capitalul social pe care instituția îl administrează.

În esență, s-a reținut că activitatea bancară este de interes public, având în vedere condițiile restrictive privind înființarea și desfășurarea ulterioară a activității bancare, iar instituțiile de credit sunt persoane juridice de interes public, în sensul art. 145 din Codul penal anterior. Mai mult, s-a relevat că recunoașterea băncilor ca instituții de interes public a fost consacrată, relativ recent, prin modificările aduse dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2014, fiind astfel incluse în categoria persoanelor juridice de interes public și instituțiile de credit.

3.2. **Într-o a doua orientare a practicii, minoritară, instanțele de judecată**⁴ au apreciat că funcționarul bancar angajat într-o societate bancară pe acțiuni, acestea aparținând în proporție de 100% statului român, nu se încadrează în categoria funcționarilor publici, în sensul art. 147 raportat la art. 145 din Codul penal anterior, făcându-se trimitere la dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2005 privind instituirea unor măsuri de reorganizare a Casei de Economii și Consemnațiuni CEC — S.A. în vederea privatizării, precum și la prevederile art. 2 din Statutul CEC Bank — S.A., aprobat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 425/2008, conform cărora CEC Bank — S.A. este persoană juridică română de drept privat, este organizată și funcționează ca bancă în conformitate cu prevederile Legii nr. 58/1998 privind activitatea bancară, republicată, fiindu-i aplicabilă legislația din domeniul bancar, cu excepțiile prevăzute de ordonanța de urgență anterior menționată.

Față de aceste dispoziții legale, instanțele au apreciat că nu prezintă relevanță calitatea statului de acționar majoritar al CEC Bank — S.A., societate asimilată băncilor, concluzionând că băncile nu fac parte dintre unitățile la care se referă art. 145 din Codul penal anterior, nefiind persoane juridice de interes public, prin urmare, CEC Bank — S.A. nu este persoană juridică de interes public, iar angajații săi nu sunt funcționari publici.

IV. **Opinia Avocatului Poporului** este că funcționarul bancar angajat într-o societate bancară pe acțiuni, acțiunile aparținând în proporție de 100% statului român, se încadrează în categoria funcționarilor publici, în sensul art. 147 raportat la art. 145 din Codul penal anterior, întrucât, în înțelesul legii penale, noțiunile

³ Anexa nr. 1 — Decizia penală nr. 1.083/R din 25 mai 2012, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 86/299/2003 (2.367/2011); Decizia penală nr. 757/2015 din 21 mai 2015, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 2.505/98/2013 (942/2015); Decizia penală nr. 1.077 din 14 mai 2013, pronunțată de Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 21.948/215/2011; Sentința penală nr. 169/2016 din 27 septembrie 2016, pronunțată de Tribunalul Brașov în Dosarul nr. 1.174/62/2015.

⁴ Anexa nr. 2 — Decizia penală nr. 1.382/A din 19 octombrie 2015, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 2.900/116/2012; Decizia nr. 1.071 din 29 decembrie 2015, pronunțată de Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 9.895/193/2014.

de „funcționar public” și de „funcționar” au o semnificație mai largă decât aceleași noțiuni din dreptul administrativ, având în vedere atât caracterul relațiilor sociale apărute prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât și faptul că exigențele de apărare a patrimoniului și de promovare a intereselor colectivității impun o mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal. S-a relevat, ca urmare a analizei comparative a dispozițiilor legale ce definesc termenii de „funcționar public” și „public” din actuala reglementare cu cele cuprinse în art. 145 și 147 din Codul penal anterior, că funcționar public este acea persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei autorități publice, instituții publice ori al unei instituții sau al altei persoane juridice de interes public.

S-a subliniat că esențială pentru soluționarea acestor probleme de drept este stabilirea faptului dacă CEC Bank — S.A. este persoană juridică de interes public ori dacă are în administrare, folosință sau exploatare bunuri proprietate publică, servicii de interes public ori bunuri de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public și în acest sens s-a făcut referire la art. 2 din Statutul CEC Bank — S.A., aprobat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 425/2008, conform căruia „*CEC Bank — S.A. este persoană juridică română, organizată în forma juridică a unei societăți pe acțiuni*”, iar acțiunile aparțin integral statului român.

Totodată, s-a arătat că potrivit art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, „*instituțiile de credit, persoane juridice române, se pot constitui și pot funcționa numai pe baza autorizației emise de Banca Națională a României; Banca Națională a României acordă autorizație unei instituții de [...] credit, persoane juridice române, numai dacă este încredințată că instituția de credit poate asigura desfășurarea unei activități în condiții de siguranță și de respectare a cerințelor unei administrări prudente și sănătoase, care să asigure protejarea intereselor deponenților și ale altor creditori și buna funcționare a sistemului bancar, sens în care trebuie să fie respectate dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, ale Regulamentului (UE) nr. 575/2013 și ale reglementărilor emise în aplicarea acestora*”.

De asemenea, în considerarea interesului public care califică aceste persoane juridice, s-a arătat că prevederile art. 108 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, modificată și completată, stabilesc că „*fiecare dintre membrii consiliului de administrație și directorii sau, după caz, membrii consiliului de supraveghere și ai directoratului unei instituții de credit, precum și persoanele desemnate să asigure conducerea structurilor care privesc activitățile de administrare și control al riscurilor, audit intern, juridice, conformitate, trezorerie, creditare, precum și orice alte activități care pot expune instituția de credit unor riscuri semnificative (...) Fiecare dintre persoanele prevăzute la alin. (1) trebuie să fie aprobată de Banca Națională a României înainte de începerea exercitării responsabilităților (...)*”, iar, potrivit dispozițiilor art. 164 alin. (1) din același act normativ, „*Banca Națională a României asigură supravegherea prudentială a instituțiilor de credit persoane juridice române, inclusiv a sucursalelor acestora înființate în alte state membre ori în state terțe*”.

Având în vedere condițiile restrictive privind înființarea și organizarea activității bancare, natura serviciului prestat, precum și natura capitalului social, în opinia reprezentantului Avocatului Poporului, CEC Bank — S.A. desfășoară o activitate de interes public, fiind persoană juridică de interes public, în sensul conferit de prevederile art. 145 din Codul penal anterior, iar sintagma „*persoane juridice de interes public*” cuprinde și instituțiile de credit, astfel cum este definită prin dispozițiile art. 34 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

V. Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a verificării jurisprudenței la nivel național, este că funcționarul bancar angajat într-o societate bancară pe acțiuni (CEC Bank — S.A.), acțiunile aparținând în proporție de 100% statului român, se încadrează în categoria funcționarilor publici, aceasta fiind, de fapt, și practica unitară și constantă a instanțelor referitoare la modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 147 raportate la cele ale art. 145 din Codul penal anterior.

Însă, contrar opiniei Avocatul Poporului, apreciază că sesizarea formulată este inadmisibilă, hotărârile judecătorești atașate sesizării formulate neputând fi valorificate din perspectiva unui recurs în interesul legii, întrucât nu reflectă modul de soluționare neunitar a problemei de drept deduse judecării, sunt nerelevante și insuficiente ca număr [doar două privesc funcționari ai CEC Bank, una nefiind definitivă, iar cealaltă se referă la infracțiuni pentru care nu se cere condiția (pentru subiectul activ al infracțiunii) de a fi funcționar public, în condițiile în care obiectul acesteia se referă punctual la funcționari bancari angajați ai unor societăți bancare ale căror acțiuni aparțin în proporție de 100% statului].

În aceeași ordine de idei a opinat că problema de drept ce se solicită a fi dezlegată nu mai este de actualitate, câtă vreme după 1 februarie 2014, odată cu apariția noii codificări penale, noțiunea de „funcționar public” a fost redefinită în textul art. 175 alin. (1) lit. c), dispozițiile legale ale căror interpretare și aplicare se solicită — art. 147 alin. (1) și art. 145 din Codul penal anterior — fiind abrogate prin art. 250 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, ele păstrându-și incidența doar în cazul faptelor săvârșite sub imperiul Codului penal anterior, în situația în care această lege este considerată mai favorabilă.

Ca urmare a verificărilor efectuate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție vizând jurisprudența relevantă la nivel național, s-au comunicat și atașat la dosar, după redactarea raportului, cinci (5) hotărâri judecătorești definitive în care s-a făcut referire la funcționari — angajați ai CEC Bank — S.A.

Astfel, în susținerea orientării majoritare se regăsesc patru (4) hotărâri penale definitive transmise: Decizia penală nr. 705/A pronunțată la 12 noiembrie 2015 de Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în Dosarul nr. 2.183/90/2012 (comunicată și de Curtea de Apel Pitești); Decizia penală nr. 1.649/R pronunțată la 20 octombrie 2011 de Curtea de Apel Timișoara — Secția penală în Dosarul nr. 2.276/208/2010; Decizia penală nr. 1.997/R pronunțată la 24 octombrie 2013 de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 2.298/292/2012 (1.207/2013) și Decizia penală nr. 1.077/A din 14 mai 2013, pronunțată de Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori în

Dosarul 21.948/215/2011 (aceasta din urmă fiind comunicată și de Avocatul Poporului). De asemenea, în susținerea orientării contrare a fost transmisă Decizia penală nr. 1.382/A din 19 octombrie 2015, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 2.900/116/2012 (care a fost identificată și de Avocatul Poporului).

VI. Opinia Direcției legislație, studii documentare și informatică juridică este în sensul celei exprimate de Avocatul Poporului, fiind identificată și atașată punctului de vedere și jurisprudența relevantă de la nivelul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție: Decizia penală nr. 1.919 din 4.06.2014 pronunțată în Dosarul nr. 933/120/2012, Decizia penală nr. 1.393 din 23.04.2013 pronunțată în Dosarul nr. 2.791/98/2010, Decizia penală nr. 3.163 din 5.10.2012 pronunțată în Dosarul nr. 5.759/2/2011, Decizia penală nr. 3.875 din 2.11.2011 pronunțată în Dosarul nr. 15/85/2004, Decizia penală nr. 3.272 din 27.09.2011 pronunțată în Dosarul nr. 42.377/3/2005.

VII. Opinia curților de apel a fost majoritară în sensul celei relevate de Avocatul Poporului, punctele de vedere fiind, în principiu, neînsoțite de practică judiciară relevantă, iar în situațiile în care au fost înaintate hotărâri judecătorești la dosar, o parte din acestea nu sunt definitive și nu pot fi avute în vedere la soluționarea prezentului recurs în interesul legii, iar cealaltă parte, cu excepția uneia singură⁵ (care se referă la inculpați — funcționari bancari angajați ai CEC Bank — S.A.), fac trimitere la funcționari angajați ai altor unități bancare decât cea vizată prin prezenta sesizare.

VIII. Raportul asupra recursului în interesul legii

În esență, sub aspectul condițiilor de admisibilitate, judecătorul-raportor a apreciat că este îndeplinită numai prima condiție — aceea privind calitatea procesuală activă a titularului sesizării —, însă strict raportat la problema de drept pusă în discuție a constatat că recursul în interesul legii este inadmisibil, întrucât titularul sesizării nu a făcut dovada existenței unei practici judiciare neunitare, situație în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 471 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Verificând jurisprudența atașată actului de sesizare — anexele 1 și 2 — care, în opinia Avocatului Poporului, relevă soluționarea în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive a problemei de drept ce face obiectul prezentei cauze, a constatat că aceste hotărâri nu susțin sesizarea și, în majoritatea lor, nu se referă la această categorie de funcționari ai CEC Bank — S.A., ci la funcționari bancari angajați ai unor entități bancare private ori privesc infracțiuni care nu pun în discuție calitatea subiectului activ de funcționar public.

S-a remarcat că numai două din hotărârile indicate de Avocatul Poporului, ce sunt de natură a releva practică contradictorie, se referă la inculpați — funcționari bancari angajați ai CEC Bank — S.A. și, în același timp, pun în discuție

statutul acestora de funcționari publici, prin raportare la statutul unității bancare — de persoană juridică de interes public:

— Sentința penală nr. 169/2016 din 27 septembrie 2016, pronunțată de Tribunalul Brașov în Dosarul nr. 1.174/62/2015 — **nedefinitivă** [cauză în care mai multe persoane sunt judecate, printre altele, pentru comiterea și a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzute de art. 297 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal în dauna CEC Bank — S.A., instanța de fond, în raport cu apărările invocate de inculpați, a făcut o analiză a dispozițiilor legale în materie, concluzionând că au calitatea de funcționari publici și

— în sens contrar, Decizia penală nr. 1.382/A din 19 octombrie 2015, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 2.900/116/2012 (cauză în care s-a statuat că unul dintre inculpați, director la CEC Bank — S.A. — Sucursala Râmnicu Vâlcea, nu are calitatea de funcționar public în sensul art. 147 din Codul penal anterior).

S-a observat că, față de obiectul sesizării, nici hotărârile judecătorești definitive identificate de Direcția legislație, studii documentare și informatică juridică la nivelul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție⁶ nu sunt relevante, întrucât se referă la funcționari publici, angajați ai altor entități/unități bancare decât CEC Bank — S.A.

În ceea ce privește opinia instanțelor, judecătorul-raportor a constatat că punctele de vedere înaintate au fost, în majoritate, doar teoretice, nefiind însoțite de practică judiciară relevantă, iar în situațiile în care au fost comunicate hotărâri judecătorești la dosar, o parte dintre acestea nu sunt definitive, astfel că nu pot fi avute în vedere la soluționarea prezentului recurs în interesul legii: Sentința penală nr. 142/S din 2 iunie 2015 pronunțată de Tribunalul Brașov — Secția penală în Dosarul nr. 7.778/62/2013, Sentința penală nr. 169/S din 27 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Brașov — Secția penală în Dosarul nr. 1.174/62/2015 și Sentința penală nr. 199 din 5 decembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Alba — Secția penală în Dosarul nr. 4.654/107/2016.

S-a observat că celelalte hotărâri judecătorești menționate în cauză nu se referă la inculpați — funcționari bancari angajați ai CEC Bank — S.A., ci la cu totul alte unități bancare⁷, cu excepția Deciziei penale nr. 705/A din 12 noiembrie 2015 pronunțate de Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în Dosarul nr. 2.183/90/2012 (obiectul judecății fiind infracțiunea de luare de mită, însă în cuprinsul hotărârii nu se face analiza calității de funcționar public a inculpatului).

Suplimentar, s-a constatat faptul că sesizarea este neclară, întrucât, pe de o parte, la modul declarativ, se solicită interpretarea dispozițiilor art. 147 raportat la cele ale art. 145 din Codul penal anterior, însă, în ceea ce privește argumentele aduse în susținerea sesizării, se face trimitere la actuala reglementare a noțiunii de „funcționar public” prevăzute de art. 175 din Codul penal, iar, pe de altă parte, se relevă situația funcționarilor bancari angajați ai societăților bancare în care

⁵ Decizia penală nr. 705/A din 12.11.2015 pronunțată de Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în Dosarul nr. 2.183/90/2012.

⁶ Decizia penală nr. 1.919 din 4 iunie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în Dosarul nr. 933/120/2012, Decizia penală nr. 1.393 din 23 aprilie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în Dosarul nr. 2.791/98/2010, Decizia penală nr. 3.163 din 5 octombrie 2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în Dosarul nr. 5.759/2/2011, Decizia penală nr. 3.875 din 2 noiembrie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în Dosarul nr. 15/85/2004, Decizia penală nr. 3.272 din 27 septembrie 2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în Dosarul nr. 42.377/3/2005.

⁷ Exemplificativ: Decizia penală nr. 994/A din 9 iulie 2015 pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 1.989/3/2014 — privește MKB Romexterra Bank — S.A., Sentința penală nr. 78 din 18 iunie 2014 pronunțată de Tribunalul Teleorman — Secția penală în Dosarul nr. 133/339/2014 — privește BCR — S.A., Decizia penală nr. 609/R/20.09.2008 pronunțată de Curtea de Apel Galați — Secția penală în Dosarul nr. 248/44/2008 — privește Bancorex — S.A. etc.

acțiunile aparțin numai statului român, dar se face trimitere la practica judiciară neunitară privind funcționarii bancari, în general, indiferent dacă sunt angajații unor societăți comerciale bancare cu capital integral de stat sau privat.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să soluționeze recursul în interesul legii, examinând cu prioritate admisibilitatea sesizării cu recurs în interesul legii, raportul întocmit de judecătorul-raportor și dispozițiile legale ce se solicită a fi interpretate în mod unitar, reține următoarele:

În virtutea rolului său constituțional conferit de art. 126 alin. (3) din Legea fundamentală, Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești prin cele două mecanisme instituite de Codul de procedură penală, respectiv recursul în interesul legii și procedura pronunțării hotărârilor prealabile.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 471 și 472 din Codul de procedură penală aplicabile în materia recursului în interesul legii, rezultă că pentru a se apela la acest mecanism de unificare a practicii judiciare trebuie întrunite cumulativ mai multe condiții de admisibilitate.

În primul rând, promovarea recursului în interesul legii se realizează de unul dintre titularii prevăzuți în mod expres de art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, cerință referitoare la calitatea procesuală activă a titularului sesizării, care este îndeplinită în cauză, având în vedere că Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată de către Avocatul Poporului.

Cererea, așa cum prevede art. 471 alin. (2) din Codul de procedură penală, trebuie să cuprindă anumite elemente de conținut, respectiv enunțarea soluțiilor diferite date problemei de drept și motivarea acestora, jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului sau, după caz, a Curții de Justiție a Uniunii Europene, opiniile relevante din doctrină, precum și soluția ce se propune a fi pronunțată în recursul în interesul legii, aspecte formale care se regăsesc în cuprinsul prezentei sesizări.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție de admisibilitate, și anume ca norma de drept să fie în vigoare în forma reținută în cuprinsul hotărârilor, această cerință nu trebuie privită în sens strict, ea având ca premisă caracterul „actual” al problemei de drept care face obiectul judecății, or, referitor la această chestiune, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a arătat că aceasta presupune inclusiv raportarea problemei de drept la eventualele modificări legislative intervenite până la data soluționării recursului în interesul legii.

„Întrunirea acestei cerințe are însă ca premisă caracterul «actual» al problemei de drept care face obiectul judecății, iar acest fapt presupune nu doar constatarea existenței unei jurisprudențe neunitare, ci și raportarea acesteia la eventualele modificări legislative intervenite până la data soluționării recursului în interesul legii.

*În măsura în care până la data soluționării sesizării chestiunea de drept a fost tranșată legislativ, fie prin modificarea normei juridice care anterior a fost interpretată și aplicată diferit, fie prin adoptarea altor dispoziții legale care lămuresc problema de drept în discuție, dispăre însăși premisa recursului în interesul legii, care în esență vizează existența unei reglementări îndoielnice, lacunare ori neclare, necesar a fi lămurită sub aspectul interpretării, pentru înlăturarea unei aplicări neunitare a acesteia”.*⁸

Din această perspectivă Completul competent să judece recursul în interesul legii constată că, în ceea ce privește sesizarea ce face obiectul prezentei cereri, condiția anterior menționată nu este îndeplinită, dispozițiile legale ale căror interpretare și aplicare se solicită — art. 147 alin. (1) și art. 145 din Codul penal anterior — au fost abrogate prin art. 250 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, iar, în prezent, aceste texte de

lege mai sunt incidente doar în cazul faptelor săvârșite sub imperiul Codului penal anterior, în situația în care această lege este apreciată ca fiind mai favorabilă inculpatului.

În noul Cod penal, intrat în vigoare la 1 februarie 2014, s-a redefinit noțiunea analizată, astfel că această chestiune a fost tranșată fără echivoc, întrucât în cuprinsul art. 175 alin. (1) lit. c) se statuează explicit că „funcționar public”, în sensul legii penale, „este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație: (...)

c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia” și astfel se poate concluziona că angajatul CEC Bank — S.A. este funcționar public în sensul textului legal precitat, dar va trebui analizat, de la caz la caz, dacă statul mai este cel puțin acționar majoritar.

În acest context se observă că, potrivit art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2005 privind instituirea unor măsuri de reorganizare a Casei de Economii și Consemnațiuni CEC — S.A. în vederea privatizării, „(...) CEC — S.A., persoană juridică română de drept privat, este organizată și funcționează ca bancă în conformitate cu prevederile Legii nr. 58/1998 privind activitatea bancară, republicată, fiindu-i aplicabilă legislația în domeniul bancar, cu excepțiile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență”.

Însă condiția esențială pentru promovarea recursului în interesul legii, ce rezultă din analiza coroborată a dispozițiilor art. 471 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală și ale art. 472 din Codul de procedură penală, o reprezintă existența unei probleme de drept care a permis rezolvării diferite din partea instanțelor judecătorești, prin hotărâri definitive, ce trebuie dovedită prin anexarea acestora la cererea formulată de titularul sesizării.

Raportând și această din urmă cerință la datele concrete ale cauzei cu care a fost investit completul competent să judece recursul în interesul legii, se observă că nu este îndeplinită, întrucât jurisprudența atașată actului de sesizare⁹ cuprinde doar șase (6) hotărâri judecătorești, dintre care patru (4) pentru susținerea opiniei conform căreia funcționarii bancari, angajați ai societăților bancare ale căror acțiuni aparțin în proporție de 100% statului (CEC Bank — S.A.), sunt funcționari publici în accepțiunea art. 147 alin. (1) raportat la art. 145 din Codul penal anterior, chiar dacă numai una dintre ele conține în considerente referiri la funcționari CEC Bank:

— Decizia penală nr. 1.083/R din 25 mai 2012, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 86/299/2003 (2.367/2011) — în care se face referire la funcționari bancari angajați ai Băncii Turco-Române;

— Decizia penală nr. 757/2015 din 21 mai 2015, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 2.505/98/2013 (942/2015) — în care se face referire la funcționari bancari angajați ai R.I.B. Bank;

— Decizia penală nr. 1.077 din 14 mai 2013, pronunțată de Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 21.948/215/2011 — în care se face vorbire de funcționari CEC Bank — S.A. cercetați și judecați pentru infracțiuni de înșelăciune și de fals și pentru care în Codul penal anterior nu se cerea condiția ca subiectul activ să aibă calitatea de funcționar public;

— Sentința penală nr. 169 din 27 septembrie 2016, pronunțată de Tribunalul Brașov în Dosarul nr. 1.174/62/2015 — care vizează funcționari ai CEC Bank — S.A., dar care este nedefinitiv și nu poate fi avută în vedere pentru acest motiv.

Dintre celelalte două (2) hotărâri judecătorești care sunt atașate în susținerea opiniei contrare, doar una dintre acestea se referă la funcționari bancari ai CEC Bank S.A. — Sucursala Râmnicu Vâlcea — Decizia penală nr. 1.382/A din 19 octombrie 2015, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 2.900/116/2012, iar a doua nu poate fi

⁸ Decizia nr. 15 pronunțată la 26 septembrie 2016 de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să soluționeze recursul în interesul legii.

⁹ Anexele 1—2.

valorificată din perspectiva recursului în interesul legii, întrucât se referă la funcționari din cadrul unei societăți bancare ale cărei acțiuni nu aparțin statului român (Banca Comercială Română) — Decizia penală nr. 1.071 din 29 decembrie 2015, pronunțată de Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 9.895/193/2014.

Totodată, analizând și jurisprudența atașată punctului de vedere exprimat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție transmis, se constată că numai în cadrul Secției a II-a penale de la nivelul Curții de Apel București se relevă existența a două hotărâri definitive care au rezolvat diferit problema de drept supusă atenției Completului competent să soluționeze recursul în interesul legii: Decizia penală nr. 1.997/R din 24 octombrie 2013 pronunțată în Dosarul nr. 2.298/292/2012 (1.207/2013) și Decizia penală nr. 1.382/A din 19 octombrie 2015 pronunțată în Dosarul nr. 2.900/116/2012 (161/2015).

Prin urmare, autorul sesizării nu a făcut dovada rezolvării diferite a problemei de drept deduse interpretării, așa cum impun dispozițiile art. 471 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală și ale art. 472 din același cod, dat fiind că jurisprudența existentă la nivel național este unitară (cu excepția unei singure Hotărâri judecătorești definitive nr. 1.382/A din 19 octombrie 2015, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 2.900/116/2012) și în sensul că instanțele, prin

raportare la art. 147 și 145 din Codul penal anterior, au reținut calitatea de funcționar public a angajaților societăților bancare ale căror acțiuni aparțin în proporție de 100% statului român.

Așadar, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 471—472 din Codul de procedură penală, întrucât numărul de hotărâri definitive identificate și atașate în anexe este nesemnificativ (doar cinci), dintre care numai una pentru a susține opinia contrară a celei exprimate de instanțele judecătorești, fiind absolut nerelevantă și insuficientă pentru a ilustra existența unei practici judiciare diferite, care să justifice declanșarea mecanismului de unificare al recursului în interesul legii instituit de codificarea procesual penală.

În acest context, Completul competent să soluționeze recursul în interesul legii, reținând că în speță este identificată practică diferită exclusiv la nivelul Curții de Apel București, face referire la jurisprudența anterioară a Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, ilustrată în cuprinsul deciziilor nr. V din 19 ianuarie 2009 și nr. VI din 20 septembrie 2010 pronunțate în recurs în interesul legii, în care s-a statuat că atunci când se constată existența unei practici neunitare la nivelul unei singure curți de apel, există alte modalități de rezolvare a divergențelor de opinii ori pârghii de unificare a acestora, nefiind justificată punerea în mișcare a mecanismului reprezentat de promovarea recursului în interesul legii.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, având în vedere considerentele expuse în legătură cu problema de drept examinată, constată că există practică unitară la nivelul instanțelor judecătorești, cu excepția Curții de Apel București, că numărul hotărârilor judecătorești este irelevant și insuficient, iar problema de drept nu mai subzistă în noua codificare penală, nefiind îndeplinite toate condițiile de admisibilitate reglementate de norma procesual penală în materia recursului în interesul legii, astfel că, în temeiul art. 473 și art. 474 din Codul de procedură penală raportat la dispozițiile art. 471 alin. (3) din Codul de procedură penală, va respinge, ca inadmisibilă, sesizarea Avocatului Poporului.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul în interesul legii declarat de Avocatul Poporului privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 147 raportat la dispozițiile art. 145 din Codul penal din 1969, în sensul de a stabili dacă funcționarul bancar angajat într-o societate bancară pe acțiuni (CEC Bank — S.A.), care aparțin în proporție de 100% statului român, se încadrează în categoria funcționarilor publici.

Obligatorie, potrivit art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 3 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

IULIA CRISTINA TARCEA

Magistrat-asistent,
Silvia Sanda Iancu

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

