



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 472

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 22 iunie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 257 din 26 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală.....	2–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
M.63. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind recrutarea, selecția, formarea profesională și evoluția în cariera militară în Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.30/2012.....	8–13
842. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul mediului, pentru aprobarea derogării pentru unele specii de pești.....	14–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 257

din 26 aprilie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală raportat la art. 342 și următoarele din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Rocredit IFN — S.A., cu sediul în Baia Mare, în Dosarul nr. 8.255/182/2015 al Judecătoriei Baia Mare — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.162D/2016.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 25 aprilie 2017, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 396 din Codul de procedură civilă, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 26 aprilie 2017, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 15 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.255/182/2015, **Judecătoria Baia Mare — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală raportat la art. 342 și următoarele din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Societatea Rocredit IFN — S.A., cu sediul în Baia Mare, având calitatea de parte responsabilă civilmente într-o cauză penală în care inculpații au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și complicitate la infracțiunea de fals intelectual. În cauză, la data de 19 februarie 2016, după finalizarea procedurii de cameră preliminară prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților și înainte de primul termen de judecată, persoana vătămată a formulat, în temeiul art. 20 din Codul de procedură penală, cerere de constituire de parte civilă — admisă de către instanța de judecată — solicitând introducerea în cauză, în temeiul art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală, a Societății Rocredit IFN — S.A. în calitate de parte responsabilă civilmente și tragerea la răspundere civilă a acesteia, precum și a inculpaților. Totodată, în cauză, partea responsabilă civilmente a formulat cerere de redeschidere a camerei preliminare, respinsă, ca inadmisibilă, prin Încheierea din 8 iunie 2016,

pronunțată de Judecătoria Baia Mare — Secția penală în Dosarul nr. 8.255/182/2015.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, paragrafele 35—37, pentru a sublinia importanța camerei preliminare și arată că, în condițiile în care persoana vătămată se constituie parte civilă în procesul penal în cursul judecății, după ce a fost parcursă faza camerei preliminare, aceasta, printr-un abuz de drept procesual, răpește părții responsabile civilmente dreptul de a formula cereri și excepții cu privire la competența și legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și efectuarea actelor de către organele de urmărire penală, singurele mijloace de apărare rămase privind temeinicia probelor administrate în cursul urmăririi penale și administrarea altor probe decât cele administrate în cursul urmăririi penale. De asemenea arată că partea responsabilă civilmente introdusă în cauză în cursul judecății nu poate invoca nulitățile absolute prevăzute de art. 281 alin. (1) lit. e) și f) din Codul de procedură penală, intervenite în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminare, în condițiile în care acestea se invocă până la încheierea procedurii camerei preliminare, indiferent dacă au intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminare. Invocă în continuare considerentele reținute în paragrafele 43, 46, 48 și 49 ale Deciziei Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014 și susține că, în condițiile în care partea responsabilă civilmente formează împreună cu inculpatul un grup procesual obligat la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, nu se poate condiționa, respectiv nu se poate interzice acesteia exercitarea, în mod efectiv, a drepturilor procesuale recunoscute de lege, în funcție de simpla manifestare de voință a unei alte părți procesuale.

5. **Judecătoria Baia Mare** arată că, potrivit art. 20 alin. (1) din Codul de procedură penală, „constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătorești”, iar, potrivit art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală, „introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1)”. De asemenea, potrivit art. 87 alin. (1) din Codul de procedură penală, „în cursul procesului penal, partea responsabilă civilmente are drepturile prevăzute la art. 81”. Reține că, dacă până la data de 1 februarie 2014, introducerea în procesul penal a persoanei responsabile civilmente avea loc potrivit art. 16 din Codul de procedură penală din 1968, la cerere sau din oficiu, fie în cursul urmăririi penale, fie în fața instanței de judecată până la citirea actului de sesizare, odată cu adoptarea noului Cod de procedură penală, introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc doar la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut de art. 20 alin. (1), respectiv până la începerea cercetării judecătorești.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

7. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și, în acest sens, face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 84 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 371 din 13 mai 2016, prin care dispozițiile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală raportat la art. 342 și următoarele din Codul de procedură penală. Din notele scrise ale autoarei excepției rezultă că aceasta solicită sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală, „dacă prin interpretarea acestora se restrânge dreptul persoanei responsabile civilmente de a formula cereri și ridica excepții în fața judecătorului de cameră preliminară în raport de obiectul acesteia prevăzut de art. 342 și următoarele din Codul de procedură penală, în condițiile în care introducerea părții responsabile civilmente are loc după închiderea etapei procesuale a camerei preliminare și înainte de începerea cercetării judecătorești”. În aceste condiții, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 20 alin. (1): „*Constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătorești. Organele judiciare au obligația de a aduce la cunoștința persoanei vătămate acest drept.*”;

— Art. 21 alin. (1): „*Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1).*”

11. Autoarea excepției apreciază că normele procesual penale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 — „*Tratatele internaționale privind drepturile omului*”, art. 21 alin. (1) și (3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare și art. 124 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției. Invocă și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală poate avea, în afară de urmarea cu caracter penal, și consecințe de ordin extrapenal — civil, administrativ, disciplinar — așa încât, alături de conflictul de drept penal (raportul juridic penal), se poate ivi și un conflict de drept extrapenal (un raport juridic extrapenal). Când acest raport extrapenal are caracter civil, el poate fi adus în fața organelor judiciare în vederea obținerii unei reparații pentru vătămarea suferită, mijlocul juridic care servește la aducerea raportului de conflict civil în fața organelor judiciare fiind acțiunea în justiție având denumirea de „acțiune civilă”. Curtea reține că, din punct de vedere substanțial, obiectul

acțiunii civile îl formează exercitarea dreptului de a reclama reparații prin mijlocirea organelor judiciare, iar, sub aspect procesual, acțiunea civilă are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale [art. 19 alin. (1) din Codul de procedură penală]. Curtea reține, totodată, că exercițiul acțiunii civile în cadrul procesului penal constituie un beneficiu procesual acordat victimei infracțiunii, de a valorifica toate elementele strânse de procuror în acuzare, precum și întreg cadrul procesual al procesului penal, pentru a-și satisface interesele de ordin civil — morale sau patrimoniale — afectate de comiterea infracțiunii. Acțiunea civilă alăturată acțiunii penale în cadrul procesului penal constituie latura civilă a acestui proces și are ca temei fapta ilicită, întrucât temeiul acțiunii penale este un fapt ilicit, iar acest temei limitează și temeiul acțiunii civile.

13. Curtea observă că, în actuala reglementare procesual penală, regimul juridic al acțiunii civile este delimitat de capitolul II „*Acțiunea civilă*” din titlul II al Părții generale a Codului de procedură penală (art. 19—28), capitolele V „*Partea civilă și drepturile acesteia*” (art. 84, art. 85) și VI „*Partea responsabilă civilmente și drepturile acesteia*” (art. 86, art. 87) din titlul III al Părții generale a Codului de procedură penală, dispoziții completate de reguli procedurale înscrise în secțiunea a 3-a „*Audierea persoanei vătămate, a părții civile și a părții responsabile civilmente*”, capitolul II din titlul IV al Părții generale a Codului de procedură penală (art. 111—113), art. 308 referitor la procedura audierii anticipate, titlul II „*Camera preliminară*” din Partea specială a Codului de procedură penală (art. 342—348), art. 353 referitor la citare, art. 365 — „*Participarea celorlalte părți la judecată și drepturile acestora*”, art. 374 privind aducerea la cunoștință a învinuirii, lămuriri și cereri, art. 378 — „*Audierea inculpatului*”, art. 380 — „*Audierea persoanei vătămate, a părții civile și a părții responsabile civilmente*”, art. 407 privind comunicarea hotărârii, art. 409 referitor la persoanele care pot face apel, art. 436 privind declararea recursului în casație și art. 486 privind soluționarea acțiunii civile în cazul încheierii unui acord de recunoaștere.

14. Pentru ca acțiunea civilă să poată fi exercitată în procesul penal se cer a fi îndeplinite câteva condiții, respectiv să existe o faptă ilicită de natură să producă prejudicii materiale sau morale, prejudiciul să fie cert, atât sub aspectul existenței, cât și sub aspectul întinderii sale și să nu fi fost reparat, între infracțiunea comisă și prejudiciu să existe o legătură de cauzalitate, să existe o manifestare de voință în sensul constituirii de parte civilă în procesul penal. Având în vedere ultima condiție enunțată, Curtea reține că, în procesul penal, acțiunea civilă se declanșează prin constituirea ca parte civilă a persoanei vătămate, în condițiile art. 20 din Codul de procedură penală, cererea de constituire fiind necesar a fi formulată în scris sau oral, cu indicarea naturii și a întinderii pretențiilor, a motivelor și a probelor pe care acestea se întemeiază. În cazul nerespectării vreuneia dintre condițiile menționate, persoana vătămată sau succesorii acesteia nu se mai pot constitui parte civilă în cadrul procesului penal, aceștia având însă posibilitatea de a introduce acțiunea la instanța civilă. Curtea reține, de asemenea, că acțiunea civilă poate fi exercitată de către persoana vătămată sau, după caz, de reprezentantul său legal (când persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau aceasta îi este restrânsă) ori succesorii acesteia. În mod excepțional, acțiunea civilă poate fi exercitată și de către procuror, pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă, exercițiul acțiunii de către procuror fiind subsidiar, condiționat de pasivitatea reprezentantului legal al persoanei vătămate ori de inexistența acestuia.

15. Așadar, Curtea reține că, de principiu, persoana vătămată este liberă să decidă dacă declanșează acțiunea civilă

separat de procesul penal, după cum tot ea este cea care poate să dispună de acest instrument juridic în cursul procesului penal, acțiunea civilă alăturată acțiunii penale fiind guvernată de principiul disponibilității. Principiul disponibilității este caracteristic procesului civil, iar, în lumina lui, persoana vătămată poate determina nu numai existența acțiunii civile în cadrul procesului penal — prin declanșarea procedurii judiciare prin formularea cererii de constituire de parte civilă —, ci și conținutul acestei acțiuni prin stabilirea cadrului procesual în privința părților și obiectului, precum și din perspectiva apărărilor formulate. Legea procesual penală în vigoare preia dispoziții specifice procedurii civile, art. 20 alin. (2) reglementând condițiile în care persoana vătămată se poate constitui parte civilă, prin indicarea naturii pretențiilor (caracterul moral sau material al prejudiciului și opțiunea reparării lui în natură sau prin echivalent bănesc), a întinderii pretențiilor (evaluarea în concret a pagubei), a motivelor pe care se întemeiază cererea (situația de fapt) și a probelor care pot fi, pe de o parte, cele administrate în cursul urmăririi penale și care nu au fost excluse în camera preliminară și, pe de altă parte, probe noi, pe care partea civilă le propune spre administrare, iar instanța le va pune în discuția participanților, în condițiile art. 374 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală.

16. În aceste condiții, Curtea constată că persoana vătămată hotărăște cu privire la cadrul procesual de realizare a pretențiilor sale, fie sesizând instanța civilă, fie alăturând acțiunea civilă acțiunii penale, în această din urmă ipoteză tot ea fiind în măsură să aleagă momentul exercitării dreptului de a reclama reparații prin mijlocirea organelor judiciare, cu respectarea însă a termenului limită prevăzut de art. 20 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, respectiv „*până la începerea cercetării judecătorești*”. Codul de procedură penală din 1968 făcea referire la momentul „*citirii actului de sesizare*”, până la care se putea face constituirea de parte civilă, potrivit legii procesual penale în vigoare, însă începerea cercetării judecătorești nu mai este determinată de citirea actului de sesizare, în prezent „*începerea cercetării judecătorești*” fiind legată de momentul administrării efective a probelor în fața instanței de fond.

17. Așadar, Curtea constată că, *de lege lata*, constituirea de parte civilă poate avea loc „*până la începerea cercetării judecătorești*”. Nici procurorul și nici instanța nu pot limita disponibilitatea acțiunii civile, după cum niciunul dintre aceste organe judiciare nu se poate subroga în drepturile persoanei vătămate. Organele judiciare anterior menționate au însă, potrivit art. 20 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală, obligația să informeze persoana vătămată că se poate constitui parte civilă în procesul penal, în condițiile art. 111 din Codul de procedură penală — la începutul primei audieri, când persoanei vătămate i se aduc la cunoștință drepturile și obligațiile sale, ale art. 353 din Codul de procedură penală — prin citarea persoanei vătămate pentru primul termen de judecată, cu mențiunea că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești și ale art. 374 alin. (3) din Codul de procedură penală — care dispune că, la primul termen la care procedura de citare este legal îndeplinită și cauza se află în stare de judecată, președintele pune în vedere persoanei vătămate că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești. Curtea observă că această obligație are în continuare o justificare din perspectiva rolului activ pe care trebuie să îl aibă organele judiciare, chiar dacă actuala lege procesual penală, nereglementând acest principiu, a atribuit judecătorului un rol pasiv mai accentuat, similar celui din sistemele adversiale, procurorul păstrând în continuare rol activ în procesul penal.

18. În continuare, Curtea reține că formularea cererii de constituire ca parte civilă declanșează acțiunea civilă, în același

timp luând naștere și contraacțiunea (de apărare) a celui sau celor împotriva cărora este îndreptată acțiunea civilă, subiect pasiv al acțiunii civile putând fi inculpatul sau partea responsabilă civilmente. Cât privește partea responsabilă civilmente, potrivit art. 86 din Codul de procedură penală, „*persoana care, potrivit legii civile, are obligația legală sau convențională de a repara în întregime sau în parte, singură sau în solidar, prejudiciul cauzat prin infracțiune și care este chemată să răspundă în proces este parte în procesul penal și se numește parte responsabilă civilmente*”, calitatea de parte responsabilă civilmente fiind stabilită în condițiile art. 1.372—1.374 din Codul civil, pentru atragerea răspunderii civile a persoanei care și-a asumat responsabilitatea unei activități fiind necesară și stabilirea existenței unei vinovății.

19. Curtea reține că „*introducerea*” în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, în condițiile art. 21 din Codul de procedură penală „*la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile*”, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1) din același cod, așadar „*până la începerea cercetării judecătorești*”. De asemenea, potrivit legii procesual penale în vigoare, atunci când exercită acțiunea civilă, procurorul este obligat să ceară introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente, în condițiile alin. (1) ale art. 21, cu respectarea termenului menționat anterior.

20. Totodată, „persoana” responsabilă civilmente, expusă unei acțiuni civile separate, are interesul de a „*intervenii*”, în calitate de parte responsabilă civilmente, în procesul penal în care se judecă acțiunea civilă și în care se va pronunța o hotărâre judecătorească, hotărâre care, potrivit art. 28 alin. (1) din Codul de procedură penală, va avea autoritate de lucru judecat în fața instanței civile, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o, așa încât Curtea reține că, în temeiul art. 21 alin. (3) din Codul de procedură penală, partea responsabilă civilmente poate interveni în procesul penal până la terminarea cercetării judecătorești la prima instanță de judecată, luând procedura din stadiul în care se află în momentul intervenției. Curtea observă că intervenția părții responsabile civilmente în latura civilă a procesului penal evocă într-o oarecare măsură intervenția voluntară accesorie reglementată în art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, cu precizarea că partea responsabilă civilmente nu intervine doar ca să sprijine apărarea inculpatului, ci pentru a formula propriile apărări în soluționarea acțiunii civile alăturate celei penale aflate pe rol.

21. Așadar, Curtea constată că, prin introducerea sa în cauză sau datorită intervenției sale în proces, „persoana” responsabilă civilmente devine „*parte*” în acțiunea civilă din cadrul procesului penal și, în această calitate, dobândește, implicit, drepturile procesuale inerente contraacțiunii pe care o are inculpatul cu privire la acțiunea civilă din cadrul procesului penal, așadar ea poate invoca orice probe existente în dosarul cauzei penale sau poate propune administrarea de probe noi care ar demonstra că pretențiile părții civile sunt neîntemeiate. De altfel, Curtea observă că legiuitorul a reglementat, expres, faptul că partea responsabilă civilmente are, în ceea ce privește acțiunea civilă, toate drepturile pe care legea le prevede pentru inculpat [art. 21 alin. (4) din Codul de procedură penală]. Cu toate acestea, Curtea reține că, pe lângă condițiile impuse „persoanei” responsabile civilmente pentru a putea interveni în procesul penal și pentru a dobândi, în acest fel, calitatea de „*parte*” în proces — și care sunt: capacitatea procesuală de exercițiu și de folosință, calitatea procesuală, afirmarea unui interes în fața organelor judiciare, legătura de conexitate între cererea principală și cea de participare a părții responsabile civilmente la activitatea judiciară — trebuie să existe și un proces civil pendinte, așadar trebuie să fi fost declanșată acțiunea civilă în procesul penal, iar aceasta depinde, astfel cum s-a arătat în precedent, de manifestarea de voință a persoanei vătămate,

care poate fi exprimată în orice fază a procesului penal, „*până la începerea cercetării judecătorești*” în cauză.

22. În completarea celor reținute în paragrafele anterioare, Curtea observă că, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală și soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) și în art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „*fără participarea procurorului și a inculpatului*”, sunt neconstituționale, întrucât nu permit participarea procurorului, a inculpatului, a părții civile și a părții responsabile civilmente în procedura desfășurată în camera de consiliu, în fața judecătorului de cameră preliminară, soluția și considerentele reținute, aplicându-se *mutatis mutandis* și în ceea ce privește procedura contestației împotriva soluției pronunțate de judecătorul de cameră preliminară. În considerentele deciziei precitate, Curtea a statuat cu privire la o nouă fază procesuală, coresponderătoare funcției de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată — faza camerei preliminare — distinctă de toate celelalte faze procesuale, inclusiv de faza de judecată, astfel încât s-a reținut o nouă structură a procesului penal. Totodată, Curtea a reținut că obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. De asemenea, Curtea a reținut că probele care au fost excluse de judecător în această fază nu pot fi avute în vedere la judecarea în fond a cauzei, în condițiile în care, în concepția inițiatorului, proiectul Codului de procedură penală „institue competența judecătorului de cameră preliminară în verificarea conformității probelor administrate în cursul urmăririi penale cu garanțiile de echitate a procedurii. Sub acest aspect, legalitatea administrării probelor este strâns și exclusiv legată de asigurarea caracterului echitabil al procesului penal. (...) Așadar, prin conținutul dispozițiilor care reglementează camera preliminară, prin soluțiile care pot fi dispuse, sunt prevăzute criteriile în baza cărora se stabilește dacă procedura în cursul urmăririi penale a avut caracter echitabil pentru a se putea proceda la judecata pe fond.” Având în vedere aceste aspecte și faptul că probele reprezintă elementul central al oricărui proces penal, Curtea a constatat că procedura desfășurată în camera preliminară este deosebit de importantă, având o influență directă asupra desfășurării și echității procedurii ulterioare, inclusiv asupra procesului propriu-zis.

23. Cu privire la partea civilă și partea responsabilă civilmente, reținând, în aceeași decizie, că acestea sunt excluse *ab initio* din procedura de cameră preliminară, instanța constituțională a apreciat că — din perspectiva contradictorialității, ca element definitoriu al egalității de arme și al dreptului la un proces echitabil — norma legală trebuie să permită comunicarea către toate părțile din procesul penal — inculpat, parte civilă, parte responsabilă civilmente — a documentelor care sunt de natură să influențeze decizia judecătorului și să prevadă posibilitatea tuturor acestor părți de a discuta în mod efectiv observațiile depuse instanței. Curtea a observat că, potrivit art. 32 din Codul de procedură penală, pe lângă inculpat, partea civilă și partea responsabilă civilmente sunt părți în procesul penal. În ceea ce privește partea civilă, Curtea a reținut că, potrivit art. 84 din Codul de procedură penală, persoana vătămată care exercită acțiunea civilă în cadrul procesului penal este parte în procesul penal și se numește parte civilă. În context au fost reiterate considerentele Deciziei nr. 482 din 9 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.200 din 15 decembrie 2004, potrivit cărora, „în cazul în care persoana vătămată formulează,

în cadrul procesului penal, pretenții pentru repararea prejudiciului material suferit ca urmare a săvârșirii infracțiunii, aceasta cumulează două calități procesuale — calitatea de parte vătămată și calitatea de parte civilă. Aceste două părți ale procesului penal se află însă într-o situație identică, și anume în situația de persoană lezată în drepturile sale prin săvârșirea infracțiunii, ceea ce justifică existența «*interesului legitim*», la care se referă art. 21 din Constituție.”

24. De asemenea, în ceea ce privește partea responsabilă civilmente, Curtea a făcut referire la dispozițiile art. 86 din Codul de procedură penală, reținând că partea responsabilă civilmente împreună cu inculpatul formează un grup procesual obligat la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Astfel, Curtea a subliniat că partea responsabilă civilmente are interesul înlăturării condițiilor care ar atrage răspunderea sa civilă. Mai mult, Curtea a reținut că, potrivit art. 85 alin. (1) și art. 87 alin. (1) din Codul de procedură penală, atât partea civilă, cât și partea responsabilă civilmente se bucură de drepturile prevăzute la art. 81 din același cod, dintre care s-a reținut dreptul acestora de a propune administrarea de probe de către organele judiciare, de a ridica excepții și de a pune concluzii, de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale a cauzei și de a consulta dosarul, în condițiile legii. Din această perspectivă, Curtea a apreciat că părții civile și părții responsabile civilmente nu le este străin interesul pentru soluționarea laturii penale a procesului, în condițiile în care de stabilirea existenței faptei penale și a vinovăției inculpatului judecat în cauză depinde și soluționarea laturii civile a procesului. Curtea a reținut, totodată, că partea civilă, partea civilmente responsabilă și inculpatul au aceeași calitate, de „*părți*” și, prin urmare, se află în aceeași situație.

25. În aceste condiții, statuând că prevederile art. 6 din Convenție trebuie respectate de legiuitor și atunci când reglementează în domeniul procedurilor penale care nu țin de rezolvarea cauzei pe fond, inclusiv și în ceea ce privește procedura camerei preliminare, Curtea a apreciat că, din perspectiva principiului contradictorialității, ca element definitoriu al egalității de arme și al dreptului la un proces echitabil, atât părții civile, cât și părții civilmente responsabile trebuie să li se ofere aceleași drepturi ca și inculpatului, așa încât, odată citate, partea civilă și partea responsabilă civilmente iau cunoștință despre desfășurarea procedurii în fața judecătorului de cameră preliminară și au dreptul să consulte toate documentele existente în dosarul cauzei, inclusiv rechizitoriul, fiindu-le asigurate, în acest fel, toate drepturile și garanțiile procesuale pe care dreptul la un proces echitabil le presupune în faza procesuală analizată. Din perspectiva dreptului la o procedură orală, Curtea a observat că numai în cadrul unor dezbateri desfășurate oral procesul poate fi urmărit efectiv, în succesiunea fazelor sale, de către părți, așa încât dreptul la o procedură orală conține și dreptul inculpatului, al părții civile și al părții responsabile civilmente de a fi prezente în fața instanței, în camera preliminară, acest principiu asigurând contactul nemijlocit între judecător și părți, făcând ca expunerea susținerilor formulate de părți să respecte o anumită ordine și facilitând astfel stabilirea corectă a faptelor.

26. În același fel, prin Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 6 noiembrie 2015, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căreia numai „*procurorul și inculpatul*” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5) din Codul de procedură penală este neconstituțională. În motivarea soluției sale, Curtea a reiterat considerente reținute în Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 și, făcând referire la dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală și ale art. 6 din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a statuat că restrângerea sferei titularilor contestației în camera preliminară doar la procuror și inculpat determină încălcarea dreptului de acces la justiție — consacrat de normele constituționale și convenționale precitate — al părții civile și părții responsabile civilmente, având în vedere faptul că rezultatul procedurii în camera preliminară referitor la stabilirea legalității administrării probelor și a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală are o influență directă asupra desfășurării judecății pe fond, putând să fie decisiv pentru stabilirea vinovăției/nevinovăției inculpatului. Curtea a reținut că partea civilă, precum și partea responsabilă civilmente trebuie să aibă posibilitatea, ca și inculpatul și procurorul, de a contesta cele statuate de către judecătorul de cameră preliminară prin încheierea pronunțată în condițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală referitor la modul de soluționare a cererilor și excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor de restituire a cauzei la parchet — în caz de constatare a unor neregularități ale actului de sesizare; excluderea totală a probelor administrate în cursul urmăririi penale; neremedierea, în termen, de către parchet a neregularităților actului de sesizare — ori cu privire la cazurile în care judecătorul a exclus una sau mai multe probe administrate sau a constatat nulitatea actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, în condițiile în care probele excluse nu pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei.

27. Așadar, prin deciziile nr. 641 din 11 noiembrie 2014 și nr. 631 din 8 octombrie 2015, Curtea a statuat că judecătorul de cameră preliminară este suveran asupra stabilirii legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire, fiind singurul care poate aprecia asupra acestor elemente, actele pe care acesta le îndeplinește având o influență directă asupra desfășurării și echității procesului. Odată începută judecata, judecătorul fondului nu mai poate aprecia asupra probelor excluse în camera preliminară, dar nici asupra legalității administrării probelor ce au rămas câștigate procesului. Totodată, prin aceleași decizii, Curtea a statuat cu privire la participarea obligatorie, cu drepturi depline, a părții civile și a părții responsabile civilmente în procedura desfășurată în camera de consiliu, în fața judecătorului de cameră preliminară, atât în fond, cât și în etapa de control judiciar a contestației.

28. Plecând de la aceste premise și având în vedere criticile formulate de autoarea excepției de neconstituționalitate din prezenta cauză — potrivit cărora partea responsabilă civilmente „introdusă” în cauză după finalizarea camerei preliminare se află în imposibilitatea de a formula cereri și excepții cu privire la competența și legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și efectuarea actelor de către organele de urmărire penală —, Curtea reține că, după rămânerea definitivă a soluției dispuse de judecătorul de cameră preliminară, nu mai există niciun temei legal în baza căruia partea responsabilă civilmente, care nu a fost prezentă în camera preliminară, să poată formula cereri ori excepții referitoare la aspecte deja analizate în această fază procesuală, în special cu privire la legalitatea mijloacelor de probă care servesc la stabilirea existenței, respectiv a întinderii prejudiciului (rapoarte de expertiză sau constatare). Or, astfel cum a statuat Curtea, rezultatul procedurii în camera preliminară referitor la stabilirea legalității administrării probelor și a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală are o influență directă asupra desfășurării judecății pe fond, putând să fie decisiv pentru stabilirea vinovăției/nevinovăției inculpatului, aspect de care depinde, în mod esențial, și soluționarea laturii civile a procesului penal.

29. Așa încât Curtea constată că, în condițiile în care constituirea ca parte civilă a persoanei vătămate se poate face în orice fază procesuală „până la începerea cercetării judecătorești” — introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente, ca și posibilitatea părții responsabile

civilmente de a interveni în procesul penal, fiind corelate cu declarația de constituire de parte civilă în procesul penal — exercitarea efectivă de către partea responsabilă civilmente a drepturilor procesuale — recunoscute de lege și statuate în jurisprudența instanței de control constituțional — în faza camerei preliminare, așadar, liberul acces al acestei părți, depinde exclusiv de manifestarea de voință a persoanei vătămate. Or, Curtea constată că persoana vătămată, constituită ca parte civilă în procesul penal, are interese contrare părții responsabile civilmente, așa încât există posibilitatea ca aceasta să își exercite dreptul de a reclama reparații prin mijlocirea organelor judiciare în mod abuziv, cu scopul de a limita/exclude accesul părții responsabile civilmente în faza camerei preliminare care, astfel cum s-a arătat în precedent, are o importanță deosebită asupra fazelor de judecată ulterioare prin prisma obiectului ei.

30. În aceste condiții, reținând cele menționate în paragrafele anterioare, în special considerentele deciziilor anterior citate potrivit cărora părții responsabile civilmente trebuie să i se recunoască participarea cu drepturi procesuale depline în procedura camerei preliminare, Curtea constată că posibilitatea persoanei vătămate, care s-a constituit parte civilă, de a solicita introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente „până la începerea cercetării judecătorești”, în orice fază procesuală, inclusiv după închiderea procedurii de cameră preliminară, este de natură a aduce atingere dreptului de acces liber la justiție al părții responsabile civilmente, consacrat de art. 21 din Legea fundamentală.

31. Potrivit art. 21 alin. (1) din Constituție, „*orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime*”, alin. (2) al aceluiași articol stabilind că „*nicio lege nu poate îngredi exercitarea acestui drept*”. Conform jurisprudenței instanței de control constituțional, în reglementarea exercitării acestui drept fundamental, legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate. Or, condiționarea dreptului de acces liber la justiție al părții responsabile civilmente de introducerea acesteia în procesul penal în termenul reglementat de art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv „până la începerea cercetării judecătorești”, are drept consecință lipsirea de efectivitate a dreptului acestei părți. Cu alte cuvinte, protecția oferită dreptului de acces la justiție al persoanei vătămate care s-a constituit parte civilă și care poate solicita introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente „până la începerea cercetării judecătorești” determină limitarea dreptului de acces liber la justiție al părții responsabile civilmente, în aceste condiții fiind necesar ca legiuitorul să facă apel la mijloace adecvate pentru ca această limitare să fie proporțională cu scopul urmărit, întrucât absolutizarea unuia dintre cele două drepturi — în condițiile în care sfera de manifestare a acestora este concomitentă — ar putea duce la afectarea substanței celui alt drept.

32. Totodată, cât privește dreptul la apărare, invocat de către autoarea excepției, Curtea reține că acesta este de natură constituțională, fiind consacrat în art. 24 din Legea fundamentală care prevede că „*dreptul la apărare este garantat*” și că „*în tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu*”. Dreptul la apărare conferă oricărei părți implicate într-un proces, potrivit intereselor sale și indiferent de natura procesului, posibilitatea de a utiliza toate mijloacele prevăzute de lege pentru a invoca în apărarea sa fapte sau împrejurări. Acest drept presupune participarea la ședințele de judecată, folosirea mijloacelor de probă, invocarea excepțiilor prevăzute de legea procesuală penală, exercitarea oricăror altor drepturi procesuale penale și posibilitatea de a beneficia de

serviciile unui apărător. De asemenea, Curtea observă că art. 10 din Codul de procedură penală reglementează dreptul la apărare ca principiu al procedurilor penale și al procesului penal în ansamblul său, în concordanță cu prevederile constituționale ce consacră acest drept, stabilind atât drepturi procesuale ale părților și subiecților procesuali principali [art. 10 alin. (2) și (3)], cât și garanții procesuale ale acestora [art. 10 alin. (4) și (5)]. În aceste condiții, Curtea constată că manifestarea de voință a persoanei vătămate care s-a constituit parte civilă de a solicita introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente „până la începerea cercetării judecătorești”, în orice fază procesuală, inclusiv după închiderea procedurii de cameră preliminară, asigură respectarea dreptului la apărare a acestei părți, însă este de natură a aduce atingere dreptului fundamental la apărare al părții responsabile civilmente.

33. Așadar, Curtea constată că normele procesuale penale ale art. 21 alin. (1), reglementând posibilitatea persoanei vătămate care s-a constituit parte civilă de a solicita introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente „până la începerea cercetării judecătorești”, nu sunt în măsură să mențină echilibrul între drepturi fundamentale aflate în concurs. De altfel, Curtea a reținut în paragraful 15 al Deciziei nr. 741 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 17 februarie 2017, că „dreptul procesual român aparține categoriei de sisteme de drept protective pentru persoana vătămată prin săvârșirea unei infracțiuni, care permite exercitarea acțiunii civile în procesul penal, singura condiție ce se cere a fi îndeplinită, în acest sens, fiind cea a manifestării voinței persoanei vătămate în termenul și în forma prevăzute de dispozițiile Codului de procedură penală.” Curtea reamintește că acțiunea civilă în procesul penal este guvernată de principiul disponibilității, care este de sorginte civilă, fiind reglementat de norme imperative, de ordine privată, asigurând protejarea intereselor particulare ale părților. Cu alte cuvinte, dreptul de dispoziție al persoanei vătămate, cât privește acțiunea civilă în procesul penal, este reglementat prin norme imperative, însă de ordine privată, regulile care dau conținut principiului disponibilității în această materie asigurând, în principal, protejarea intereselor private ale persoanei vătămate. În aceste condiții, Curtea constată că este necesar ca, prin normele procesuale penale în materie, să se asigure dreptul părții responsabile civilmente de a formula cereri și excepții cu privire

la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, în procedura camerei preliminare, tocmai în vederea realizării unui echilibru între drepturi fundamentale relative aflate în concurs, și anume, dreptul de acces liber la justiție și dreptul la apărare ale persoanei vătămate ce se constituie parte civilă, pe de o parte, și dreptul de acces liber la justiție și dreptul la apărare ale părții responsabile civilmente, pe de altă parte.

34. În mod similar, cele constatate anterior de Curte sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ipoteza în care procurorul exercită acțiunea civilă, în condițiile art. 20 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, și este obligat, potrivit art. 21 alin. (2) din Codul de procedură penală, să ceară introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente, în condițiile alin. (1) al aceluiași articol.

35. În final, Curtea observă că, prin Decizia nr. 84 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 371 din 13 mai 2016, a mai examinat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Codul de procedură penală respingând-o ca neîntemeiată. Curtea reține însă că soluția legislativă criticată, respectiv a dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală ar fi fost justificată în vechea reglementare procesuală penală, în condițiile în care, în procesul penal, nu era reglementată faza camerei preliminare, iar verificarea competenței și a legalității sesizării instanței, verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală se realizau în faza a doua a procesului penal — faza judecătorești. Or, Curtea constată că soluția legislativă criticată în prezenta cauză nu are nicio fundamentare în cadrul normativ procesual penal în vigoare, în care a fost introdusă procedura camerei preliminare, și, având în vedere, în mod special, modul în care această nouă fază a procesului penal a fost configurată prin deciziile Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014 și nr. 631 din 8 octombrie 2015, în care a fost subliniată importanța acestei noi faze în procesul penal și faptul că părții responsabile civilmente trebuie să i se ofere aceleași drepturi ca și inculpatului, din perspectiva faptului că aceasta împreună cu inculpatul formează un grup procesual obligat la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, în același timp acestei părți nefiindu-i străin interesul pentru soluționarea laturii penale a procesului penal de care depinde și soluționarea laturii civile a acestuia.

36. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu unanimitate de voturi, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Codul de procedură penală,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Rocredit IFN — S.A., cu sediul în Baia Mare, în Dosarul nr. 8.255/182/2015 al Judecătorei Baia Mare — Secția penală și constată că sintagma „în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1)” din cuprinsul art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală este neconstituțională.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 20 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Judecătorei Baia Mare — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind recrutarea, selecția, formarea profesională și evoluția în cariera militară în Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.30/2012

Pentru aplicarea prevederilor art. 15 și 30 din Ghidul carierei militare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 106/2011, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere dispozițiile art. 41 și art. 176 alin. (3) și (5) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Instrucțiunile privind recrutarea, selecția, formarea profesională și evoluția în cariera militară în Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.30/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 5 aprilie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 13, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) să nu fi parcurs, în întregime sau parțial, un program de studii universitare de licență cu finanțare de la bugetul de stat, iar în cazul în care a parcurs un astfel de program de studii, să menționeze în cererea de înscriere despre aceasta, urmând ca până la data înmatriculării să facă dovada că a achitat/achită contravaloarea serviciilor de școlarizare de care a beneficiat anterior cu finanțare de la bugetul de stat.”

2. Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 15. — (1) Candidații recrutați pentru formarea pe filiera indirectă a ofițerilor din serviciul medical trebuie să dețină certificat de membru al colegiului de profil, cu drept de liberă practică, în condițiile legii.

(2) Candidații recrutați pentru formarea pe filiera indirectă a ofițerilor din specialitatea militară Psihologie trebuie să dețină atestat/atestate de liberă practică, în condițiile legii.”

3. La articolul 16 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) să aibă în aprecierea de serviciu din ultimii 2 ani calificativul cel puțin «Bun»; candidații care în această perioadă s-au aflat în incapacitate temporară de muncă sau în concediu pentru creșterea copilului trebuie să aibă două aprecieri de serviciu anuale calificativul cel puțin «Bun».”

4. La articolul 18 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) pentru serviciul medical — să fie absolvenți ai învățământului liceal/postliceal sau universitar de licență de specialitate, cu certificat/diplomă de absolvire a instituției de învățământ și să dețină certificatul valabil de membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România sau să facă dovada deținerii acestor documente la data concursului de admitere;”

5. La articolul 18 alineatul (1), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:

„h) excepție de la prevederile lit. g) fac candidații pentru armele «auto», «geniu» și «tancuri», care trebuie să posede

permis de conducere categoriile B și C, precum și cei pentru serviciul muzici militare și serviciul medical;”.

6. La articolul 18 alineatul (2), literele c) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„c) să aibă studii/competențe profesionale corespunzătoare armelor sau serviciilor și specialităților militare pentru care se organizează cursul de formare, potrivit prevederilor actelor normative specifice;

d) pentru serviciul medical — să fie absolvenți ai învățământului liceal/postliceal sau universitar de licență de specialitate, cu certificat/diplomă de absolvire a instituției de învățământ, și să dețină certificatul valabil de membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România sau să facă dovada deținerii acestor documente la data concursului de admitere;”.

7. La articolul 18 alineatul (3), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) pentru serviciul medical — să fie absolvenți ai învățământului liceal/postliceal sau universitar de licență de specialitate, cu certificat/diplomă de absolvire a instituției de învățământ, și să dețină certificatul valabil de membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România sau să facă dovada deținerii acestor documente la data concursului de admitere;”.

8. La articolul 19, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) să fie absolvenți ai învățământului liceal/postliceal sau universitar de licență de specialitate, cu certificat/diplomă de absolvire a instituției de învățământ — numai candidații care optează pentru profesia de soldat și gradat profesionist în arma «aviație», specialitatea militară «însoțitor de bord — paramedic».”

9. La articolul 22, literele d), g), k)—m), q)—s), u) și v) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„d) copia actului de identitate al părinților sau tutorilor legali — pentru candidații care sunt minori la data depunerii dosarului de candidat;

g) certificat de cazier judiciar eliberat cu maximum 6 luni înainte de data depunerii, cu excepția candidaților care nu au împlinit 18 ani;

k) copia certificatului de competențe profesionale corespunzătoare armelor sau serviciilor și specialităților militare pentru care se organizează cursul de formare pe filiera indirectă a subofițerilor în activitate sau dovada deținerii acestuia la data concursului de admitere — cu excepția candidaților care optează pentru serviciul «Muzici militare»;

l) copia actului de studii sau adeverința care atestă promovarea de către titular a examenului de finalizare a ciclului I de studii universitare, domeniul de studii/profilul și specializarea sau adeverința din care să reiasă că solicitantul a absolvit ciclul I de studii universitare sau este înmatriculat în ultimul an de studii, domeniul de studii/profilul și specializarea — doar pentru candidații care optează pentru formarea pe filiera indirectă a ofițerilor sau subofițerilor în activitate, după caz;

m) copia certificatului/diplomei de absolvire a învățământului liceal/postliceal sau universitar de licență de specialitate și copia certificatului valabil de membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, avizat pentru anul anterior/curent desfășurării concursului, sau dovada deținerii acestora la data concursului de admitere — numai pentru candidații care optează pentru formarea pe filiera indirectă a subofițerilor în activitate din serviciul «Medical»;

q) raportul personal prin care solicită participarea la concursul de admitere la cursul de formare/instituția militară de învățământ, aprobat de către comandantul unității militare unde este încadrat, în care va menționa instituția de învățământ și sesiunea la care participă la concurs, precum și faptul că acceptă să lucreze în Ministerul Apărării Naționale cel puțin 4 ani, din care primii 2 ani în unitatea militară în care va fi repartizat — numai pentru candidații care provin din rândul personalului militar în activitate, al civililor din cadrul Ministerului Apărării Naționale și din rândul elevilor din instituțiile militare de învățământ postliceal;

r) declarație pe propria răspundere, în care menționează că acceptă să lucreze în Ministerul Apărării Naționale cel puțin 4 ani, din care primii 2 ani în unitatea militară în care va fi repartizat — numai pentru candidații care optează pentru formarea pe filiera indirectă a cadrelor militare în activitate, proveniți din civili din afara Ministerului Apărării Naționale;

s) copia contractului/contractelor cu Ministerul Apărării Naționale, pentru candidații care provin din rândul soldaților și gradaților profesioniști, maiștrilor militari și subofițerilor în activitate, certificat/certificate de structurile de personal ale unităților unde sunt încadrați, din care să rezulte vechimea în serviciu;

u) rezultatul selecției din centrele zonale de selecție și orientare sau din colegiile naționale militare — pentru elevii din ultimul an de învățământ — și, după caz, rezultatele examinării/evaluării aptitudinale medicale și/sau psihologice speciale;

v) documente din care să rezulte vechimea în serviciul militar activ, calificativele obținute în aprecierile de serviciu anuale și confirmarea în arma sau serviciul corespunzător.”

10. La articolul 22, litera f) se abrogă.

11. La articolul 22, după litera m) se introduce o nouă literă, litera m¹), cu următorul cuprins:

„m¹) copia atestatului/atestatelor valabil/valabile de liberă practică sau să facă dovada obținerii documentului/documentelor până la data concursului de admitere — numai pentru candidații care optează pentru formarea pe filiera indirectă a ofițerilor din specialitatea militară «Psihologie»;

12. La articolul 25, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Fiecare dosar de candidat este însoțit de un opis, semnat de către recrutaorul care a finalizat și a verificat conținutul dosarului, precum și de către șeful biroului informare-recrutare, iar filele din dosar sunt numerotate în colțul din dreapta jos.”

13. Articolul 27 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 27. — (1) Fișa de examinare medicală are formatul prevăzut în anexa nr. 4 și se asigură, la prezentarea candidatului pentru examinare, de către unitățile sanitare militare la care este arondat centrul militar unde candidatul depune dosarul, pe baza unei adeverințe eliberate de către centrul respectiv.

(2) Fișa de examinare medicală se completează în prima parte de către medicul de unitate, în baza adeverinței eliberate de către medicul de familie și a documentelor medicale existente la unitate sau de către unitatea sanitară militară la care este arondat centrul militar unde candidatul își întocmește dosar, pe baza adeverinței eliberate de către medicul de familie, după caz, iar partea a doua cuprinde rezultatele examinărilor medicale efectuate în unitățile sanitare din rețeaua Ministerului Apărării Naționale.

(3) Unitățile sanitare militare trimit documentele la centrele militare la care candidații își întocmesc dosarul, prin serviciul specializat de transport al corespondenței clasificate, astfel:

a) fișele de examinare medicală ale celor declarați «Apt», în vederea introducerii acestora în dosarul de candidat, imediat după finalizarea examinării medicale;

b) tabelele cu candidații declarați «Inapt» și cu cei care au formulat contestații, după expirarea termenului legal de depunere a contestațiilor.”

14. La articolul 28, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) La solicitarea candidatului care nu mai continuă, indiferent de motiv, procesul de recrutare și/sau selecție, se restituie, sub semnătură, documentele din dosar, cu excepția cererii de înscriere, a fișei de examinare medicală și a fișei «Cumul de puncte».”

15. La articolul 34, literele g) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„g) desfășurarea interviului de cunoaștere, pe parcursul căruia se verifică îndeplinirea criteriilor de recrutare și existența tuturor documentelor, se fac recomandări și se completează, de către candidat, cererea de înscriere la unitatea/instituția de învățământ militar/centrele de instruire/unitățile de instrucție și arma sau serviciul și specialitatea militară pentru care optează;

h) luarea deciziei de către recrutaorul și consemnarea în fișa de contact;”

16. La articolul 36, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 36. — (1) Examinarea medicală a candidaților se efectuează o singură dată, pe tot parcursul unui an de recrutare, pe baza fișei de examinare medicală, eliberată în condițiile prevăzute la art. 27 alin. (1).”

17. La articolul 40, literele e) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„e) cu cel puțin 3 zile după data la care li s-a comunicat planificarea candidaților la selecție, birourile informare-recrutare transmit centrelor zonale de selecție și orientare lista nominală a candidaților care vor participa la selecție, pe categorii de candidați;

f) pentru personalul militar în activitate, elevii din instituții militare de învățământ și personalul civil din Ministerul Apărării

Naționale, birourile informare recrutare comunică unităților militare în care sunt încadrați data de prezentare a acestora la centrele zonale de selecție și orientare și documentele și materialele pe care trebuie să le aibă asupra lor pentru a participa la selecție;”.

18. La articolul 42, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) De prevederile alin. (1) pot beneficia, la cerere, cu respectarea condițiilor legale și a prezentelor instrucțiuni, și copiii personalului prevăzut la art. 25 alin. 2 și 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare.”

19. La articolul 45, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Metodologia de evaluare psihologică se elaborează de către Centrul de investigații sociocomportamentale și se aprobă prin dispoziție a șefului Direcției management resurse umane.”

20. Articolul 46¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 46¹. — (1) Evaluarea psihologică a elevilor colegiilor naționale militare din ultimul an de învățământ se desfășoară de către psihologii încadrați în aceste instituții pe baza metodologiilor de specialitate elaborate de către Centrul de investigații sociocomportamentale și aprobate prin dispoziție a șefului Direcției management resurse umane.

(2) Evaluarea nivelului capacității motrice a elevilor colegiilor naționale militare din ultimul an de învățământ se execută de către profesorii de educație fizică încadrați în aceste instituții, în cadrul orelor de educație fizică — curriculum diferențiat, potrivit metodologiei specifice în vigoare, elaborată de structura specializată de educație fizică din Statul Major General, aprobată prin dispoziție a șefului Direcției personal și mobilizare.

(3) Candidații proveniți din rândul elevilor colegiilor naționale militare din ultimul an de învățământ nu susțin interviul de evaluare finală.

(4) Dosarele candidaților se completează cu avizele eliberate de colegiile naționale militare, în urma evaluărilor prevăzute la alin. (1) și (2).”

21. La articolul 48 alineatul (1), după litera c) se introduc două noi litere, literele d) și e), cu următorul cuprins:

„d) «Eliminat» — dacă, indiferent de rezultatele obținute, candidatul încalcă prevederi legale pe timpul activității de selecție;

e) «Retras» — dacă, pe timpul activității de selecție, candidatul se retrage din motive personale, neprecizate, caz în care nu mai poate participa la susținerea probelor în cursul aceluiași an de selecție.”

22. La articolul 48, alineatul (2) se abrogă.

23. Articolul 49 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 49. — (1) După ce au fost declarați «Admis» la selecția din centrele zonale de selecție și orientare, următoarele categorii de candidați efectuează examinări medicale și/sau psihologice speciale, astfel:

a) candidații la programele de formare inițială în cadrul cărora se desfășoară activități aeronautice militare, precum și candidații pentru profesia de soldat și gradat profesionist în specialitatea militară «forțe pentru operații speciale», la Institutul Național de Medicină Aeronautică și Spațială «General doctor aviator Victor Anastasiu»;

b) candidații pentru profesia de ofițer sau maistru militar în Forțele Navale, indiferent de arma și specialitatea militară, la Centrul de Medicină Navală din Constanța;

c) candidații pentru profesia de soldat și gradat profesionist în specialitatea militară «scafandri» sau cei care vor fi ambarcați, la Centrul de Medicină Navală din Constanța;

d) candidații care optează pentru arme sau servicii și specialități militare pentru care este necesară deținerea/obținerea permisului/brevetului de conducere auto efectuează examinările psihotehnice specifice în laboratoarele psihotehnice ale Ministerului Apărării Naționale.

(2) Candidații declarați «Apt» obțin avizul scris al instituțiilor care efectuează examinările medicale și/sau psihologice speciale prevăzute la alin. (1).

(3) Candidații care sunt sportivi de performanță și urmează să fie legitimați la Clubul Sportiv al Armatei «Steaua» efectuează examinarea psihologică în cadrul centrelor zonale de selecție și orientare și testarea aptitudinilor fizice în cadrul Clubului Sportiv al Armatei «Steaua».”

24. La articolul 51, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Schimbarea opțiunii candidatului pe parcursul procesului de recrutare, selecție și admitere se face prin completarea și introducerea în dosarul de candidat a unei noi cereri de înscriere, valabilă numai dacă are aplicată ștampila instituției în care a avut loc schimbarea opțiunii, precum și anularea precedentei cereri de înscriere.”

25. Articolul 52 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 52. — Personalul militar în activitate, elevii din unitățile/instituțiile militare de învățământ și personalul civil din structurile Ministerului Apărării Naționale participă la selecție și la concursurile de admitere prin grija unităților militare de care aparțin și sunt considerați ca fiind în misiune.”

26. La articolul 53, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Dosarele candidaților declarați «Neprezentat», «Respins» sau «Neadmis» la concursul de admitere se transmit, după caz, altor unități/instituții militare de învățământ, conform opțiunilor exprimate în cererea de înscriere sau la birourile informare-recrutare.”

27. La articolul 75, după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:

„g) conducere — informații pentru apărare.”

28. Articolul 76 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 76. — (1) Ofițerii în activitate care candidează pentru admitere la masterul de conducere interarme organizat la forma de învățământ cu frecvență, pentru locuri finanțate de la bugetul de stat, trebuie să îndeplinească, cumulativ, condițiile prevăzute de Ghidul carierei militare și următoarele condiții:

a) sunt absolvenți ai cursului de stat major sau au urmat diferite programe de pregătire în țară ori în străinătate care au fost echivalente cu acest curs, conform reglementărilor în vigoare;

b) sunt căpitani în ultimii 2 ani de stagiul minim în grad, maiori/locotenenți-comandori pe toată durata stagiului în grad sau locotenenți-colonei/căpitani-comandori aflați în primul an de stagiul în grad;

c) au fost evaluați în aprecierile de serviciu din ultimii 2 ani cu calificativul cel puțin «Foarte bun»;

d) sunt recomandați prin aprecierile de serviciu din ultimii 2 ani de către evaluatorii decidenți;

e) au recomandarea comandantului/șefului unității militare din care provin privind participarea la concursul de admitere, pe raportul personal.

(2) Ofițerii în activitate care candidează pentru admitere la masterul de conducere interarme organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă, pentru locuri cu taxă, trebuie

să îndeplinească, cumulativ, condițiile prevăzute de Ghidul carierei militare și următoarele condiții:

a) sunt locotenenți-colonei/căpitani-comandori aflați, în anul 2017, cel puțin în al doilea an de stagiul în acest grad sau colonei/comandori;

b) au fost evaluați în aprecierile de serviciu din ultimii 4 ani cu calificativul cel puțin «Foarte bun»;

c) au recomandat comandantului/șefului unității militare din care provin privind participarea la concursul de admitere, pe raportul personal;

d) au vârsta mai mică cu cel puțin 4 ani decât vârsta-standard de pensionare, în anul absolvirii programului de pregătire universitară de master;

e) nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani consecutivi de activitate, cu excepția avertismentului;

f) nu sunt în curs de urmărire penală, trimiși în judecată sau judecați în stare de libertate;

g) nu sunt puși la dispoziție în vederea încadrării ori a trecerii în rezervă sau suspendați din funcții;

h) nu au fost condamnați pentru infracțiuni săvârșite cu intenție la pedeapsa amenzii penale sau cu închisoare, cu excepția cazurilor în care a intervenit reabilitarea.”

29. La articolul 95, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹), cu următorul cuprins:

„(7¹) Prevederile alin. (7) lit. a) nu se aplică ofițerilor care, la data intrării în vigoare a prezentelor instrucțiuni, aveau cel puțin gradul de maior/locotenent-comandor și îndeplineau funcții de comandă/conducere superioare celei de comandant companie, în cadrul statului major al unității tactice sau la structuri de nivel ierarhic superior.”

30. Articolul 104 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 104. — (1) În cadrul serviciilor specializate, ofițerii de arme de luptă, de arme pentru sprijin de luptă sau formați pe filiera directă în cadrul serviciilor pentru sprijin logistic al acțiunilor de luptă, management financiar-contabil și tehnico-ingineresc, care au absolvit instituții civile de învățământ superior și/sau dețin, după caz, certificate de atestare potrivit legii, pot ocupa următoarele tipuri de funcții:

a) funcții de execuție sau de conducere specifice serviciilor specializate în toate structurile militare, cu respectarea cerințelor de studii specifice funcțiilor, a celorlalte criterii precizate la art. 93 și a prevederilor legislației naționale în domeniul de specialitate;

b) funcții specifice domeniilor de sprijin instituțional sau de stat major, cu respectarea cerințelor privind experiența profesională precizate pentru aceste domenii la art. 96.

(2) Ofițerii de servicii specializate proveniți din rândul absolvenților Institutului Medico-Militar pot ocupa următoarele tipuri de funcții:

a) funcții de execuție sau de conducere specifice serviciilor specializate în toate structurile militare, indiferent de nivelul ierarhic al acestora, cu respectarea cerințelor de studii specifice

funcțiilor și a prevederilor legislației naționale în domeniul de specialitate;

b) funcții specifice domeniilor de sprijin instituțional sau de stat major, cu respectarea cerințelor privind experiența profesională precizate pentru aceste domenii la art. 96.”

31. Articolul 106 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 106. — (1) Ofițerii de servicii specializate formați pe filiera indirectă, cu excepția celor din serviciul medical, pot ocupa funcții de execuție sau de conducere specifice acestor servicii, în toate structurile militare, în raport cu nivelul studiilor, cu vechimea în specialitatea dobândită de la finalizarea acestora, corelată cu stagiile minime în gradul militar și cu respectarea criteriilor precizate la art. 104 alin. (1) lit. a).

(2) Ofițerii din serviciul medical formați pe filiera indirectă pot ocupa funcții de execuție sau de conducere specifice acestui serviciu, în toate structurile militare, indiferent de nivelul ierarhic al acestora, în raport cu nivelul studiilor, cu vechimea în specialitatea dobândită de la finalizarea acestora, corelată cu stagiile minime în gradul militar și cu respectarea criteriilor precizate la art. 104 alin. (2) lit. a).”

32. La articolul 108, alineatul (3) se abrogă.

33. Articolul 124 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 124. — Direcția management resurse umane stabilește condiții și norme privind participarea cadrelor militare la programele de formare profesională continuă organizate în țară.”

34. La anexa nr. 1 la instrucțiuni, punctul II „Termeni și definiții”, definiția a cincea se modifică și va avea următorul cuprins:

„Domeniile funcționale de sprijin sunt: management resurse umane, politica de apărare și planificarea apărării, planificarea înzestrării, achiziții, administrație, învățământ, secretariat, domenii și infrastructuri, cercetare-dezvoltare, relații civili — militari, inspecții și controale, pensii militare și drepturi sociale, securitate și sănătate în muncă, protecția mediului, supraveghere tehnică și metrologie legală, jurnalism și relații publice, istorie, arhive și tradiții militare.”

35. Anexa nr. 2 la instrucțiuni se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

36. Anexa nr. 6 la instrucțiuni se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

37. În întreg cuprinsul instrucțiunilor, sintagma „domenii de sprijin instituțional” se înlocuiește cu sintagma „domenii funcționale de sprijin”.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării, cu excepția prevederilor cuprinse la art. I pct. 29—32, care intră în vigoare la data expirării suspendării acestora.

Ministrul apărării naționale,

Gabriel-Beniamin Leș

— Model —

ROMÂNIA
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
Biroul informare-recrutare

Denumirea și ștampila structurii la care candidatul și-a modificat opțiunea:

CERERE DE ÎNSCRIERESubsemnatul(a),¹, născut(ă) în anul, luna, ziua,
(numele, prenumele tatălui și prenumele candidatului)în localitatea, județul/sectorul, de cetățenie², naționalitate,
starea civilă, legitimat(ă) cu B.I./C.I. seria, nr, eliberat(ă) de, la data de,
cu domiciliul stabil în județul/sectorul, localitatea, strada, nr.,
bl., sc., et., ap., telefon, cod numeric personal

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

având următoarele studii:,
(ultima formă de învățământ absolvită: denumirea, localitatea și anul absolvirii).....
ocupația actuală:, situația militară:,
(funcția/ocupația și locul de muncă/instituția de învățământ)fiul/fiica lui, născut în anul, luna, ziua,
(numele și prenumele tatălui candidatului)în localitatea, județul/sectorul, de cetățenie, naționalitate,
profesia de bază, ocupația actuală, locul de muncă,
cu domiciliul în județul/sectorul, localitatea, strada, nr.,
bl., sc., et., ap., legitimat cu B.I./C.I. seria nr., eliberat(ă) de, la data de,
și al/a, născută în anul, luna, ziua,
(numele și prenumele mamei candidatului)în localitatea, județul/sectorul, de cetățenie, naționalitate,
profesia de bază, ocupația actuală, locul de muncă,
cu domiciliul în județul/sectorul, localitatea, strada, nr.,
bl., sc., et., ap., legitimată cu B.I./C.I. seria nr., eliberat(ă) de, la data de,
căsătorit/ă cu, născut/ă în anul, luna, ziua,
(numele și prenumele soției/soțului candidatului)în localitatea, județul/sectorul, de cetățenie, naționalitate,
profesia de bază, ocupația actuală, locul de muncă,
cu domiciliul în județul/sectorul, localitatea, strada, nr.,
bl., sc., et., ap., legitimat(ă) cu B.I./C.I. seria nr., eliberat(ă) de, la data de,solicit să particip la selecția pentru (prima opțiune): 1.,
(categoria de personal).....
(unitatea/instituția de învățământ militar/programul de formare/instruire, arma/serviciul și specialitatea militară sau specializarea)

Alte opțiuni:

2.
(pentru reorientare sau pentru profesia de soldat și gradat profesionist)3.
(pentru profesia de soldat și gradat profesionist)4.
(pentru profesia de soldat și gradat profesionist)5.
(pentru profesia de soldat și gradat profesionist)6.
(pentru profesia de soldat și gradat profesionist)7.
(pentru profesia de soldat și gradat profesionist)8.
(pentru profesia de soldat și gradat profesionist)¹ În cazul în care numele a fost schimbat, se va indica și numele anterior.² Se trec toate cetățeniile deținute.

Declar pe propria răspundere că:

- a) accept investigarea activității mele trecute după regulile specifice Ministerului Apărării Naționale;
- b) nu sunt în curs de urmărire penală sau de judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- c) nu fac parte din partide, formațiuni sau organizații politice, iar dacă fac parte mă angajez că, după admiterea în instituția de învățământ militar, voi renunța la această calitate;
- d) nu fac parte din organizații aflate în afara legii;
- e) nu aparțin unor culte sau secte religioase interzise de lege;
- f) orice boală avută sau găsită în perioada de la examinarea medicală, până la concursul de admitere în instituția de învățământ militar, o voi sesiza unității sanitare la care am efectuat vizita medicală. În cazul în care nu voi anunța unitatea sanitară despre boala apărută, iar aceasta va fi descoperită, voi suporta consecințele legale;
- g) îmi asum toate riscurile ce pot surveni în timpul parcurgerii procesului de selecție, ca urmare a stării de graviditate/maternitate;
- h) la dobândirea calității de soldat și gradat profesionist, sunt de acord să renunț la gradul dobândit anterior și deținut ca rezervist (numai pentru candidatul/candidata care dorește să devină soldat/gradat profesionist);
- i) în cazul în care nu sunt posturi disponibile sau nu voi fi selecționat(ă) pentru un post în județul în care domiciliesc, sunt de acord să fiu repartizat(ă) într-o unitate militară dintr-un alt județ;
- j) nu sunt asociat unic și nu particip direct la administrarea sau conducerea unor organizații sau asociații comerciale, iar dacă sunt în una dintre aceste situații, mă angajez că, după admiterea în unitatea/instituția de învățământ militar, în programul de formare sau de instruire, voi renunța la această calitate;
- k) în cazul în care voi fi declarat(ă) „Admis” la examenul de admitere într-o instituție de învățământ universitar sau postliceal militar de formare pe filiera directă a ofițerilor sau maiștrilor militari în activitate, îmi voi da demisia din calitatea de soldat și gradat profesionist;
- l) AM/NU AM parcurs, total sau parțial, un program de studii universitare de licență cu finanțare de la bugetul de stat. Pentru situația în care am parcurs un astfel de program, la data înmatriculării mele în instituția de învățământ universitar militar la care am fost admis, voi face dovada achitării integral sau parțial a contravalorii serviciilor de școlarizare universitară de care am beneficiat anterior;
- m) AM/NU AM tatuaje/piercinguri/tăieturi (indiferent de natura și conținutul semnificației lor);
- n) la data prezentării în instituția de învățământ militar, voi face dovada calității de membru al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România.
- Alte probleme ale candidatului/candidatei, părinților/reprezentanților legali și/sau soției/soțului acestuia/acesteia, în afara datelor înscrise în prezenta cerere³:

În cazul în care voi fi declarat(ă) admis(ă), îmi asum răspunderea și semnez angajamentul cu Ministerul Apărării Naționale, de care am luat cunoștință.

Declar că îmi asum răspunderea exactității datelor înscrise în prezenta cerere, iar în situația în care acestea nu corespund realității, voi suporta consecințele legale.

Semnătura părintelui⁴:
Tatăl/mama (reprezentantul legal):

.....
Data

Semnătura candidatului:

.....

Data

³ Candidații pentru profesia de ofițer/subofițer, filiera indirectă, vor completa următorul text: „În situația în care nu voi fi admis(ă) pe locurile scoase la concurs în categoria de forțe ale armatei pentru care am fost recrutat(ă), sunt de acord să fiu redistribuit(ă) pe locurile repartizate celorlalte categorii de forțe ale armatei”.

⁴ Se semnează obligatoriu de către unul dintre părinți/reprezentanții legali pentru candidații care nu au împlinit vârsta de 18 ani, cu excepția elevilor claselor a XII-a din colegiile naționale militare. Prin semnătură, părintele/reprezentantul legal al candidatului este de acord ca fiul/fiica lui/ei să urmeze cariera militară și declară că îndeplinește criteriile prevăzute la pct. a), d) și e) din prezenta cerere de înscriere.

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 6 la instrucțiuni)

— Model —

ROMÂNIA
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE
U.M.

(unitatea militară din care provine)

.....
(gradul, numele și prenumele cu inițiala tatălui)

RAPORT PERSONAL¹

Vă rog să îmi aprobați participarea la concursul de admitere la² pe unul dintre locurile scoase la concurs.

În situația în care voi fi declarat(ă) admis(ă) la cursul de formare, după absolvirea acestuia și acordarea gradului de ofițer/subofițer, mă oblig să îmi desfășor activitatea în cadrul Ministerului Apărării Naționale cel puțin 4 ani, din care primii 2 ani în unitatea militară unde voi fi repartizat(ă).

Data:

Semnătura:

¹ Raportul se întocmește de către toți/toate candidații/candidatele care provin din rândul personalului Ministerului Apărării Naționale, militari și civili.

² Cursul de formare/instituția militară de învățământ și sesiunea la care participă la concurs.

MINISTERUL MEDIULUI

O R D I N

pentru aprobarea derogării pentru unele specii de pești

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 107.625/AC din 31.05.2017 al Direcției biodiversitate, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.405/CJ din 15.05.2017, luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. b) și c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatică, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

ținând cont de prevederile art. 38 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative,

viceprim-ministrul, ministrul mediului, emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă recoltarea unui număr de exemplare din specii de pești pe raza județului Tulcea, după cum urmează:

Speciile	Numărul exemplarelor	Stadiul de dezvoltare (ouă, larve imature, plantule sau adulți, pui, animale adulte)	Starea exemplarelor înaintea prelevării (vii, moarte, cu dizabilități)	Starea exemplarelor după prelevare (vii, moarte, rănite)
<i>Huso Huso</i>	100	pui	vii	vii
<i>Acipenser Stellatus</i>	100	pui	vii	vii
<i>Acipenser Guldenstaedtii</i>	100	pui	vii	vii

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la 18 octombrie 2017.

(2) Capturarea exemplarelor din speciile de pești prevăzute la art. 1 se va face cu unelte experimentale speciale pentru pescuit științific tip setcă cu sirec-multifilament, 32 de bucăți cu lungimea de 100 m, H 3,5 m, cu ochi la plasă de 25, 38, 50, 70 mm.

(3) Capturarea exemplarelor din speciile de pești în condițiile alin. (2) se realizează numai de către Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, Centrul de Cercetare și Dezvoltare pentru Sturioni, Habitate Acvatice și Biodiversitate, denumită în continuare *beneficiarul*, cu personal tehnic de specialitate, în cadrul fazei de post implementare a Proiectului nr. 18 din 22.04.2013 „Evaluarea supraviețuirii și a răspândirii în Marea Neagră a puilor de sturioni din speciile amenințate critic, lansată în Dunărea inferioară”, finanțat din Fondul European de Pescuit, precum și în cadrul Grantului de cercetare nr. 162514588, cu titlul „Survey and Research on the Natural Habitat in the Southwest of the Black Sea the Critically Endangered Anadromous Sturgeon Species”, finanțat din MBZ Species Conservation Fund.

(4) Pentru activitatea prevăzută la alin. (3) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare.

Art. 3. — (1) În termen de 30 de zile de la data capturării beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare un raport asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 45 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul mediului,
Grația-Leocadia Gavrilescu

ANEXĂ

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

.....

Stocarea și destinația specimenelor

.....

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

- În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale
- Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri
- În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu
- În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop
- Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare
- (Atașați documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

