



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 46

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 15 ianuarie 2021

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
Decizia nr. 623 din 22 septembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și (4) și ale art. 4 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală .....	2-5	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nas Sorin Valeriu ..... 17
Decizia nr. 746 din 20 octombrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 din Codul penal și ale art. 48 din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal .....	5-8	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nicolae Valeriu-Ciolan ..... 18
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
2.222/2020. — Ordin al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz — RNTR 9, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.131/2005 .....	9-13	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Oprea Gabriel ..... 19
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>		
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Jalba Tiberiu Mihai Antoniu ....	14	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Papici Marcela Anamaria ..... 20
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Martin Corina .....	15	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Petrea Ionel ..... 21
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Mitoșeriu Ciprian-Olimpiu.....	16	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Radu Darius Constantin..... 22
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Ratiu Ovidiu Ioan ..... 23
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Roșu Gică ..... 24
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Serban Daniela ..... 25
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Stochiță Aurel-Cătălin ..... 26
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Trăscăian Petru-Vasile ..... 27
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Vecerdea Marius Daniel..... 28
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Zainea Cornel ..... 29
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Zamfir-Ignat Ștefan-Costin..... 30
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — Asociația Partida Romilor Pro Europa..... 31

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 623**

din 22 septembrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și (4) și ale art. 4 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și (4) și ale art. 4 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marius-Adrian Nodescu și Silviu Constantin în Dosarul nr. 20.551/280/2017/a1.1 al Judecătoriei Pitești — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.812D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Magistratul-asistent referă asupra procedurii de citare realizată, în Republica Belarus, cu partea Pazniac Aliksandr, arătând că dovada de îndeplinire a procedurii de citare cu acesta nu s-a întors. Învederează că partea a fost citată și prin afișare la ușa instanței și pe site-ul Curții Constituționale, aceasta fiind modalitatea de citare aplicată și de instanța judecătorească ce a sesizat instanța de contencios constituțional. Procedura de citare este legal îndeplinită cu celelalte părți.

3. Reprezentantul Ministerului Public apreciază că procedura de citare este îndeplinită.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Arată că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat asupra constituționalității acestor dispoziții, dintr-o perspectivă identică, respingând excepțiile ca neîntemeiate, de exemplu, prin Decizia nr. 112 din 28 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 30 mai 2019. Apreciază că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, astfel că soluția de respingere își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 30 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 20.551/280/2017/a1.1, **Judecătoria Pitești — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și (4) și ale art. 4 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Marius-Adrian Nodescu și Silviu Constantin într-o cauză penală.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia arată că inspectorii antifraudă sunt detașați de la Ministerul Finanțelor Publice la Ministerul Public, la parchetele de pe lângă instanțele judecătorești, în baza unui ordin comun. Acest fapt, precum și împrejurarea potrivit căreia, în activitatea lor, inspectorii detașați sunt evaluați, promovați și remunerați de Ministerul Public dau naștere unei suspiciuni rezonabile de lipsă de imparțialitate a acestor inspectori în efectuarea rapoartelor de constatare. Dreptul la un proces echitabil este încălcat în acest mod, deoarece inspectorii fiscali care lucrează sub îndrumarea organului de urmărire penală exercită astfel o funcție dublă și contradictorie. Pe de-o parte, inspectorii fiscali întocmesc rapoarte de constatare în vederea stabilirii prejudiciului creat bugetului de stat, iar, pe de altă parte, rapoartele întocmite constituie mijloace de probă în procesul penal, iar prin efectul constatării prejudiciului se exercită acțiunea civilă.

7. Apreciază că lipsa de imparțialitate este accentuată și de dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală. Astfel, organul judiciar nu este obligat să solicite efectuarea unei constatări în materie economico-financiară unui organ independent și imparțial. Dimpotrivă, organul de urmărire penală dispune de specialiști care provin dintr-o structură cu interese directe în cauza supusă cercetării și urmăririi penale. Dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare sunt încălcate și prin lipsa unui mecanism concret de a ataca un astfel de raport de constatare efectuat de un specialist din cadrul organului judiciar.

8. **Judecătoria Pitești — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Susține că dispozițiile criticate reprezintă o concretizare a normelor constituționale care consacără dreptul la un proces echitabil, fiind instituite în vederea respectării exigenței termenului rezonabil, acestea aplicându-se fără privilegii ori discriminări tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei legale criticate, și nu sunt de natură a afecta în vreun fel exercițiul vreunui drept ori al unei libertăți.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) și ale art. 4 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 29 iunie 2013. Dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 au fost abrogate, iar cele ale art. 4 alin. (9) au fost modificate prin art. 1 pct. 1 și 2 din Legea nr. 199/2019 privind unele măsuri referitoare la inspectorii antifraudă din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală — Direcția de combatere a fraudelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 8 noiembrie 2019. Ulterior, dispozițiile art. 4 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 au fost abrogate prin art. 2 pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2020 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 12 februarie 2020. Din analiza motivelor de neconstituționalitate, reiese că autorii excepției critică dispozițiile art. 4 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 în forma anterioară modificărilor survenite prin Legea nr. 199/2019. Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală: „*Constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora.*”;

— Art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013: „(3) *În cadrul structurii centrale a Direcției generale antifraudă fiscală funcționează pe lângă structurile de prevenire și control Direcția de combatere a fraudelor, care acordă suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracțiuni economico-financiare. În acest scop inspectorii antifraudă din cadrul acestei direcții sunt detașați în cadrul parchetelor, în condițiile legii, pe posturi de specialiști.*

(4) *În exercitarea atribuțiilor de serviciu, inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor efectuează, din dispoziția procurorului:*

a) *constatări tehnico-științifice, care constituie mijloace de probă, în condițiile legii;*

b) *investigații financiare în vederea indisponibilizării de bunuri;*

c) *orice alte verificări în materie fiscală dispuse de procuror.*”

— Art. 4 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013: „*În scopul efectuării cu celeritate și în mod temeinic a activităților de descoperire și de urmărire a infracțiunilor economico-financiare, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală, inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor își vor desfășura activitatea în cadrul parchetelor, prin detașare.*”

13. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului și în art. 21 alin. (3) potrivit cărora părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate din aceeași perspectivă prin numeroase decizii, de exemplu, prin Decizia nr. 112 din 28 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 30 mai 2019, Decizia nr. 860 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156 din 27 februarie 2019, Decizia nr. 437 din 28 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 953 din 12 noiembrie 2018, Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 21 iunie 2018.

15. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că secțiunea IX din Codul de procedură penală din 1968 reglementa materia constatărilor tehnico-științifice și a celor medico-legale, art. 112 referindu-se la folosirea unor specialiști, iar art. 115 la raportul de constatare tehnico-științifică. Potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (10) din noul Cod de procedură penală, „constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora”.

16. Curtea a făcut referire la Decizia nr. 39 din 13 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 19 februarie 2009, prin care a constatat că dispozițiile cuprinse în Codul de procedură penală din 1968 ce legiferează posibilitatea organului de urmărire penală de a cere concursul unor specialiști — atunci când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt și este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei — nu sunt de natură să aducă atingere dreptului la apărare al părților, care au posibilitatea de a formula cereri în fața instanțelor judecătorești, de a administra orice probe în apărarea lor și de a exercita căile de atac prevăzute de lege. De asemenea, Curtea, observând dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, a reținut că dispozițiile art. 172 din Codul de procedură penală prevăd că, în anumite cazuri, organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Rapoartele de constatare întocmite de acești specialiști constituie, potrivit art. 97 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, un mijloc de probă, în condițiile în care art. 5 alin. (2) din același cod prevede că organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului. În plus, judecata se desfășoară de către o instanță independentă și imparțială, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar judecătorul își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, verificând, evaluând și coroborând probele care nu au valoare prestabilită (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 23 februarie 2017, paragraful 22). Constatările tehnico-științifice efectuate de către acești specialiști constituie mijloc de probă, în sensul dispozițiilor art. 172 și următoarele din Codul de procedură penală, iar acest

mijloc de probă poate fi contestat de către părțile interesate, atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecătii, conform dispozițiilor procesuale penale referitoare la administrarea probelor (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, precitată, paragrafele 25 și 26).

17. Curtea a reținut că, în varianta inițială a Codului de procedură penală, art. 172 se referea exclusiv la dispunerea efectuării expertizei, efectuarea constatării tehnico-științifice fiind introdusă, ulterior, prin art. 102 pct. 116 din Legea nr. 255/2013. Astfel, Curtea a constatat că, în prezent, art. 172 din Codul de procedură penală reglementează atât condițiile dispunerii efectuării expertizei, cât și pe cele ale dispunerii efectuării constatării. Potrivit art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală, efectuarea unei expertize se dispune când, pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză este necesară și opinia unui expert. Spre deosebire de expertiză, constatarea se dispune de către organul de urmărire penală, potrivit art. 172 alin. (9) din același act normativ, când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii, pe când constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora. Spre deosebire de efectuarea constatării, în cazul efectuării expertizei, părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea acesteia să participe un expert recomandat de acestea. De asemenea, dispozițiile Codului de procedură penală reglementează, de exemplu, incompatibilitatea expertului (art. 174), drepturile și obligațiile expertului (art. 175), înlocuirea expertului (art. 176), procedura efectuării expertizei (art. 177), dispoziții care nu sunt aplicabile în materia constatărilor. În ceea ce privește efectuarea constatării, Curtea observă că dispozițiile procesuale penale reglementează, la art. 181<sup>1</sup>, doar obiectul constatării și conținutul raportului de constatare.

18. Mai mult, Curtea a reținut că, deși după introducerea în Codul de procedură penală a instituției constatării legiuitorul reglementase obligația dispunerii efectuării unei expertize când concluziile raportului de constatare erau contestate, acest aspect a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Astfel, în prezent, nu mai subsistă obligația organului judiciar de a dispune efectuarea unei expertize când concluziile raportului de constatare sunt contestate, ci dispunerea efectuării expertizei, în acest caz, rămâne la aprecierea organului judiciar.

19. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a reținut că efectuarea unei constatări se poate dispune numai în cursul urmăririi penale, prin ordonanță, de organul de urmărire penală, constatarea având caracter facultativ. De asemenea, Curtea a reținut că, potrivit art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală, constatările tehnico-științifice se dispun când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Așadar, ceea ce este specific în cazul constatării, ca mijloc de probă, este urgența, consemnarea anumitor elemente — care constituie probe în procesul penal — înainte ca acestea să dispară sau să fie distruse sub acțiunea timpului sau prin acțiunea persoanelor implicate. Prin constatare se stabilește dacă elementele de la locul faptei

constituie indicii sau pot conduce la suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită o faptă penală.

20. Astfel, din interpretarea teleologică a reglementărilor procesuale penale, Curtea a constatat că regula este aceea că — atunci când organele judiciare, în cursul urmăririi penale, au nevoie de opinia unui expert pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză — se dispune efectuarea unei expertize, iar nu a unei constatări. Astfel, dispunerea efectuării constatării va fi întotdeauna excepția, aceasta putând fi realizată doar dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală.

21. Așa fiind, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, mai sus citată, Curtea a reținut că dispozițiile art. 3 alin. (3) și alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 trebuie interpretate și aplicate prin coroborare cu dispozițiile Codului de procedură penală aplicabile în această materie, astfel încât constatările tehnico-științifice efectuate de către inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor pot fi dispuse doar în cazuri de excepție, când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei.

22. De asemenea, dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală au fost, la rândul lor, supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 21 și ale art. 24 din Constituție, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare.

23. Astfel, prin Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, citată anterior, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală. În acest sens, prin decizia mai sus menționată (paragrafele 19—22), Curtea a reținut, *mutatis mutandis*, considerentele Deciziei nr. 190 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 23 mai 2014, prin care a realizat un control de constituționalitate cu privire la prevederile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 503/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 18 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare), respingând, ca neîntemeiată, respectiva excepție. Curtea a observat că în procesul deliberării judecătoarei verifică și evaluează materialul probator și își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, prin coroborarea și aprecierea probelor, iar nu prin raportarea exclusivă la constatările tehnico-științifice întocmite de specialiștii prevăzuți de textele de lege criticate, astfel că informațiile conținute în constatările tehnico-științifice nu pot crea, în mod concret, riscul unui abuz de procedură.

24. Totodată, Curtea a constatat — prin Decizia nr. 190 din 3 aprilie 2014, citată anterior — că desfășurarea activității acestor specialiști sub directa conducere, supraveghere și sub controlul nemijlocit al procurorilor nu echivalează cu lipsa de obiectivitate sau de imparțialitate a acestora. Pe de altă parte, soluția legislativă este firească, de vreme ce procurorul supraveghează întreaga urmărire penală (Decizia nr. 133 din 7 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 12 aprilie 2013, și Decizia nr. 242 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 415 din 9 iulie 2013).

25. Așa cum a reținut Curtea, prin Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016 (paragraful 26), constatările tehnico-științifice efectuate de către specialiștii care funcționează în cadrul organelor judiciare constituie mijloc de probă, în sensul

dispozițiilor art. 172 și următoarele din Codul de procedură penală, iar acest mijloc de probă poate fi contestat de către părțile interesate, atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecătii, conform

dispozițiilor procesual penale referitoare la administrarea probelor.

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marius-Adrian Nodescu și Silviu Constantin în Dosarul nr. 20.551/280/2017/a1.1 al Judecătoriai Pitești — Secția penală și constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) și ale art. 4 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și ale art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Pitești — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 22 septembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 746

din 20 octombrie 2020

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 din Codul penal și ale art. 48 din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (1) și (2) din Codul penal și ale art. 48 alin. (1) și (2) din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Darius Johari în Dosarul nr. 39.784/299/2017 al Tribunalului București — Secția I penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 391D/2018.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se susține că dispozițiile legale criticate sunt clare, precise și previzibile, prevăzând, fără ambiguitate situațiile în care se poate interveni prin modificarea sau stingerea unor obligații, și nu a unor măsuri de supraveghere, stabilite prin hotărâre definitivă de condamnare, care are putere de lucru judecat. În acest context, se arată că împrejurarea că, în practică, organele judiciare apreciază că măsurile de supraveghere dispuse în privința persoanei supravegheate trebuie modificate sau încetează, conform legii, nu determină neconstituționalitatea dispozițiilor legale criticate. Se mai arată că persoana supravegheată a avut la dispoziție o cale de atac împotriva hotărârii de condamnare pe care nu a exercitat-o și are în continuare mijloace legale prin care poate să intervină pe parcursul termenului de încercare, dacă situațiile faptice impun acest lucru și dacă legea o permite. Se conchide că prevederile art. 87 din Codul penal și ale art. 48 din Legea nr. 253/2013 nu contravin normelor constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 145/C din 8 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 39.784/299/2017, **Tribunalul**

**București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 87 alin. (1) și (2) din Codul penal și ale art. 48 alin. (1) și (2) din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,** excepție ridicată de Darius Johari într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate de autorul excepției împotriva unei sentințe penale prin care a fost respinsă cererea formulată de același autor referitoare la încetarea măsurilor de supraveghere dispuse în privința sa.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** se arată în esență, că dispozițiile art. 87 din Codul penal încalcă prevederile constituționale invocate întrucât, potrivit acestora, instanța poate dispune doar modificarea sau încetarea obligațiilor stabilite conform art. 85 alin. (2) din același cod, nu și a măsurilor de supraveghere stabilite potrivit art. 85 alin. (1) din Codul penal. Se susține că, astfel cum rezultă din denumirea marginală a articolului, scopul său este acela de a da posibilitatea instanței să individualizeze și să personalizeze obligațiile impuse pe timpul derulării termenului de supraveghere, în acord cu noi condiții factice care intervin și cu conduita persoanei supravegheate. Or, se susține că, pe parcursul termenului de supraveghere, pot interveni situații care să justifice impunerea unor noi obligații, ori sporirea sau diminuarea obligațiilor existente, astfel încât să se asigure șanse sporite de îndreptare a persoanelor față de care s-a dispus amânarea executării pedepsei. Se susține că, din reglementarea criticată, rezultă o flexibilitate în adaptarea obligațiilor prevăzute la art. 85 alin. (2) din Codul penal, dar și o inflexibilitate a procedurii de modificare sau încetare a măsurilor de supraveghere stabilite conform art. 85 alin. (1) din Codul penal.

6. Referitor la prevederile art. 48 din Legea nr. 253/2013 se arată că acestea sunt neconstituționale întrucât dau dreptul de a solicita modificarea sau încetarea obligațiilor stabilite în sarcina persoanei supravegheate, la sesizarea consilierului de probațiune sau a judecătorului delegat cu executarea, la cererea persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei sau a persoanei vătămate, fără ca persoana supravegheată să se poată adresa cu o cerere în acest sens, în mod direct, instanței. Pentru motivele anterior menționate, se susține că dispozițiile legale criticate nu oferă posibilitatea judecătorului să analizeze vreo probă sau vreo situație faptică obiectivă ce ar implica modificarea sau încetarea vreunei măsuri de supraveghere stabilite în sarcina persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, judecătorul putându-se pronunța doar cu privire la obligațiile prevăzute prin hotărârea de stabilire a pedepsei. Se mai arată că persoana supravegheată nu poate sesiza în mod direct instanța și nu poate solicita acesteia să dispună modificarea sau încetarea vreunei măsuri de supraveghere stabilite.

7. **Tribunalul București — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile legale criticate sunt clare, precise și previzibile, dând posibilitatea destinatarilor legii să le înțeleagă conținutul și să își adapteze conduita la cerințele lor. Se mai susține că dispozițiile legale criticate nu încalcă drepturi fundamentale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că supraaglomerarea și condițiile de igienă precară afectează deopotrivă deținuții aflați în infirmeriile sau spitalele penitenciare și pe cei cazați în spațiile obișnuite de detenție, ambelor categorii fiindu-le aplicabile standardele referitoare la interzicerea torturii și a tratamentelor inumane și degradante. Se arată că standardele referitoare la calitatea spațiilor de detenție sunt aplicabile și deținuților bolnavi în perioada în care se află sub îngrijire medicală. Se face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv la Hotărârile din 19 iunie 2007, 1 iunie 2010 și 2 februarie 2016, pronunțate în Cauzele *Ciorap împotriva Moldovei*, paragraful 70, *Răcăreanu împotriva României*, paragraful 49, și *Drăgan împotriva României*, paragraful 66.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, conform actului de sesizare, prevederile art. 87 alin. (1) și (2) din Codul penal și ale art. 48 alin. (1) și (2) din Legea nr. 253/2013. Din analiza dispozițiilor legale criticate, Curtea reține că autorul critică, în realitate, prevederile art. 87 din Codul penal și ale art. 48 din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 14 august 2013, care au următorul cuprins:

— Art. 87 din Codul penal: „(1) Dacă pe parcursul termenului de supraveghere au intervenit motive care justifică fie impunerea unor noi obligații, fie sporirea sau diminuarea condițiilor de executare a celor existente, instanța dispune modificarea obligațiilor în mod corespunzător, pentru a asigura persoanei supravegheate șanse sporite de îndreptare.

(2) Instanța dispune încetarea executării unora dintre obligațiile pe care le-a impus, atunci când apreciază că menținerea acestora nu mai este necesară”;

— Art. 48 din Legea nr. 253/2013: „(1) În situația în care, pe parcursul termenului de supraveghere, consilierul de probațiune constată că se impune modificarea conținutului unora dintre obligațiile stabilite în sarcina persoanei supravegheate, impunerea unor noi obligații sau încetarea executării unora dintre cele dispuse, sesizează instanța de executare, potrivit art. 87 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Sesizarea instanței poate fi făcută și de către judecătorul delegat cu executarea, la cererea persoanei supravegheate sau a persoanei vătămate, după consultarea raportului întocmit de consilierul de probațiune.”

13. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul de drept și la calitatea legii, ale art. 16 cu privire la egalitatea în fața legii, ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție și ale art. 124 cu privire la înfăptuirea justiției.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 159 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 6 iunie 2018, paragrafele 20 și 27, a reținut că amânarea aplicării pedepsei este o măsură ce poate fi dispusă de instanța de judecată, constând în amânarea temporară a aplicării pedepsei stabilite cu privire la inculpat, atunci când apreciază, ținând seama de persoana infractorului, de conduita avută de acesta înainte și după comiterea infracțiunii și de posibilitățile sale de îndreptare, că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru un termen de supraveghere de 2 ani. Totodată, Curtea a constatat că amânarea aplicării pedepsei se dispune în condițiile în care prezumția de nevinovăție a fost răsturnată și implică în mod necesar un termen de supraveghere care va fi însoțit, în mod inevitabil, de măsurile de supraveghere. Acestea din urmă sunt elemente componente intrinseci regimului juridic al instituției amânării pedepsei. Mai mult, s-a arătat că măsurile de supraveghere au o natură legală, judecătorul neavând nicio marjă de apreciere. De aceea, s-a reținut că ele nu pot fi privite ca imixtiune în viața particulară a unei persoane și reprezintă, în acord cu art. 53 din Constituție, o restrângere legală a drepturilor constituționale pe timpul executării pedepsei în modalitatea stabilită prin art. 83 din Codul penal. Așa fiind, Curtea a reținut că, spre deosebire de obligații, măsurile de supraveghere stabilite de legiuitor în art. 85 alin. (1) din Codul penal nu pot fi modificate, ele făcând parte din substanța și rațiunea amânării aplicării pedepsei, în contextul controlului asupra persoanei căreia i se aplică măsura.

15. Referitor la prevederile art. 87 din Codul penal, Curtea reține că acestea reglementează modificarea sau încetarea obligațiilor impuse pe durata termenului de supraveghere persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei. La rândul său, art. 85 din Codul penal prevede măsurile de supraveghere pe care persoana în privința căreia instanța dispune amânarea aplicării pedepsei trebuie să le respecte, precum și obligațiile care pot fi impuse acesteia. În acest sens, alin. (1) și alin. (2) ale art. 85 anterior menționat fac distincție, în mod expres, între măsurile de supraveghere, prevăzute la art. 85 alin. (1) din Codul penal, și obligațiile ce pot fi impuse persoanei supravegheate, care sunt reglementate la art. 85 alin. (2) din Codul penal.

16. Din analiza celor două dispoziții legale, Curtea constată că, în timp ce măsurile de supraveghere prevăzute la art. 85 alin. (1) din Codul penal constituie obligații legale ce trebuie impuse persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei și pe care aceasta trebuie să le respecte simultan, impunerea obligațiilor prevăzute la alin. (2) al art. 85 din Codul penal este lăsată la aprecierea instanței de judecată. Acest aspect a fost reținut de Curtea Constituțională și prin Decizia nr. 159 din 27 martie 2018, anterior citată, paragraful 17, prin care s-a constatat că, potrivit art. 85 alin. (1) și (2) din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere persoana față de

care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei trebuie să respecte o serie de măsuri de supraveghere care se vor dispune *ope legis*, fără vreo cenzură din partea instanței. S-a arătat, totodată, că instanța poate impune persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei să execute una sau mai multe obligații asupra cărora, de data aceasta, spre deosebire de măsurile de supraveghere, instanța va aprecia asupra necesității lor. Pentru aceste motive, Curtea reține că, în mod firesc, art. 87 din Codul penal prevede doar modificarea sau încetarea obligațiilor impuse de instanță pe parcursul termenului de supraveghere, conform art. 85 alin. (2) din Codul penal, nu și a măsurilor de supraveghere, prevăzute la art. 85 alin. (1) din Codul penal, care vor fi menținute pe tot parcursul termenului de supraveghere.

17. Prin urmare, soluția juridică reglementată la art. 87 din Codul penal, criticată de autorul excepției, este consecința logică a modalității de reglementare a măsurilor de supraveghere și a obligațiilor prevăzute la art. 85 din Codul penal. Aceasta constituie însă opțiunea legiuitorului, în acord cu politica penală a statului și a fost reglementată de către legiuitor conform atribuției sale prevăzute la art. 61 alin. (1) din Constituție și în marja de apreciere prevăzută de acesta.

18. Având în vedere aceste considerente, Curtea reține că dispozițiile art. 87 din Codul penal sunt clare, precise și previzibile, fiind în acord cu dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție.

19. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 din Legea nr. 253/2013, Curtea constată că acestea reprezintă o aplicație a dispozițiilor art. 87 din Codul penal. Astfel, art. 48 anterior referit prevede procedura potrivit căreia obligațiile dispuse de instanță conform art. 85 alin. (2) din Codul penal pot fi modificate sau pot înceta, în cazurile în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 87 din Codul penal. Astfel, art. 48 din Legea nr. 253/2013 prevede atribuția consilierului de probațiune și, respectiv, a judecătorului delegat cu executarea de a sesiza instanța, conform art. 87 din Codul penal, în situația în care, pe parcursul termenului de supraveghere se constată că se impune modificarea conținutului unora dintre obligațiile stabilite în sarcina persoanei supravegheate, impunerea unor noi obligații sau încetarea executării unora dintre cele dispuse. În privința judecătorului delegat cu executarea, alin. (2) al art. 48 din Legea nr. 253/2013 reglementează faptul că acesta își poate exercita dreptul de a sesiza instanța la cererea persoanei supravegheate sau a persoanei vătămate, după consultarea raportului întocmit de consilierul de probațiune.

20. Prin urmare, persoana supravegheată în privința căreia s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu se poate adresa direct instanței pentru a solicita modificarea sau încetarea obligațiilor stabilite în sarcina sa conform art. 85 alin. (2) din Codul penal, ci poate adresa o cerere în acest sens judecătorului delegat cu executarea. Această soluție juridică, criticată de autorul excepției, constituie o aplicare a dispozițiilor art. 14 și ale art. 15 lit. e) din Legea nr. 253/2013, ce reglementează instituția judecătorului delegat cu executarea, respectiv atribuțiile acestuia. Astfel, conform art. 14 alin. (1) din actul normativ analizat, acesta este delegat anual de către instanța de executare, dintre judecătorii acestei instanțe, pentru

coordonarea activităților privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești, iar, potrivit art. 15 lit. e) din aceeași lege, una dintre atribuțiile sale este aceea de a sesiza instanța de executare, în cazurile prevăzute de prezenta lege, pentru modificarea conținutului, înlocuirea, încetarea unor obligații sau revocarea unor pedepse ori măsuri neprivative de libertate.

21. Mai mult, analizând rolul și atribuțiile judecătorului delegat cu executarea, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 14 și art. 15 din Legea nr. 253/2013, Curtea constată că această instituție a fost reglementată de legiuitor ca element procedural ce face legătura între instanța de executare și persoana față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, acesta fiind, în esență, scopul delegației anuale primite conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 253/2013 de către judecătorul delegat cu executarea. În acest sens, prin Decizia nr. 159 din 27 martie 2018, anterior invocată, paragraful 28, Curtea a mai constatat că, potrivit art. 55—57 din Legea nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 512 din 14 august 2013, consilierul de probațiune manager de caz întocmește un plan de supraveghere care este revizuit ori de câte ori este necesar, în funcție de schimbările intervenite în situația persoanei și evoluția cazului, controlând nemijlocit respectarea de către persoana supravegheată a măsurilor de supraveghere prevăzute la art. 85 alin. (1) din Codul penal pe toată durata termenului de supraveghere. De asemenea, s-a arătat că, potrivit art. 111 din aceeași lege, în activitatea sa consilierul de probațiune emite decizii care sunt obligatorii pentru persoana supravegheată și pentru instituțiile din comunitate vizate, iar, împotriva deciziilor consilierului de probațiune, persoana sau instituția din comunitate vizată poate face plângere la judecătorul delegat cu executarea, în termen de 10 zile de la comunicare. În acest sens, judecătorul delegat cu executarea fixează un termen pentru soluționarea plângerii cu citarea

părților și soluționează plângerea, în camera de consiliu, prin încheiere definitivă, după ascultarea petentului și a consilierului de probațiune. Încheierea prin care judecătorul delegat cu executarea soluționează plângerea este obligatorie pentru persoana sau instituția care a formulat plângerea și pentru consilierul de probațiune.

22. Așa fiind, reglementarea dreptului persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei de a formula cerere la judecătorul delegat cu executarea, pentru diminuarea sau încetarea obligațiilor dispuse în sarcina sa, conform art. 85 alin. (2) din Codul penal, reprezintă o formă de asigurare a accesului la justiție și nu o încălcare a dreptului fundamental prevăzut la art. 21 din Constituție.

23. Referitor la pretinsa încălcare, prin textul criticat, a dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea reține că aceasta nu poate fi reținută, întrucât, astfel cum Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, principiul egalității prevăzut de Constituție pentru cetățeni nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice. Prin aceeași jurisprudență, s-a arătat că, așa cum rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 16, cetățenii se bucură de drepturile prevăzute în Constituție și în legi, fiind egali în fața acestora și a autorităților publice, în timp ce autoritățile publice exercită atribuțiile ce le sunt stabilite de lege, potrivit competenței lor, în realizarea funcțiilor pentru care sunt create (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 454 din 20 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 946 din 25 octombrie 2005).

24. În ceea ce privește invocarea în prezenta cauză a dispozițiilor art. 1 alin. (3) și ale art. 124 din Constituție, acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât reglementează cu privire la statul român și la înfăptuirea justiției.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Darius Johari în Dosarul nr. 39.784/299/2017 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 87 din Codul penal și ale art. 48 din Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 20 octombrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz — RNTR 9, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.131/2005**

Având în vedere Referatul Direcției generale transport terestru nr. 53.109 din 15.12.2020, prin care se supune spre aprobare Ordinul ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz — RNTR 9, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.131/2005,

luând în considerare prevederile art. 6 alin. (2) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor,

**ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Reglementările privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz — RNTR 9, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.131/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.160 și 1.160 bis din 21 decembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La capitolul I secțiunea Definiții, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„g) activitate de montare, verificare și/sau etalonare a produselor utilizate la vehiculele rutiere — activitate specifică ce presupune efectuarea de operații de montare, verificare și/sau etalonare a unor produse prevăzute de producătorii acestora să echipeze vehiculele rutiere, pe baza documentațiilor tehnice aferente;”

**2. La capitolul I secțiunea Definiții, litera m) se abrogă.**

**3. La capitolul II, după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 21, cu următorul cuprins:**

„21. Activitățile prevăzute la pct. 2 se pot desfășura în cadrul unui atelier fix. Aceste activități se pot desfășura și prin intermediul unui atelier mobil, dar numai în cazul în care operatorul economic deține și un atelier fix autorizat. Activitățile autorizate care se desfășoară prin intermediul atelierului mobil pot fi diferite de activitățile autorizate care se desfășoară în cadrul atelierului fix.”

**4. La capitolul II punctul 5, al doilea paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Solicitantul va include în dosarul de autorizare copii ale documentelor care atestă funcționarea legală a operatorului economic, din care să rezulte că are ca obiect de activitate și activitățile pentru care solicită autorizarea la punctele de lucru și la terți, după caz.”

**5. La capitolul II, punctul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„7. Pe baza datelor din documentele dosarului de autorizare, RAR va stabili durata auditului, costul autorizării (cost analiză dosar, cost audit, cost evaluare dosar, cost emiterie autorizație), va elabora și va transmite solicitantului propunerea de contract pentru autorizare și supraveghere, precum și devizul/înștiințarea de plată.”

**6. La capitolul II punctul 9, al doilea paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Standardul de referință recomandat pentru audit este SR EN ISO 19011, ediția în vigoare.”

**7. La capitolul II punctul 9 al treilea paragraf, după litera a) se introduce o nouă literă, litera a1), cu următorul cuprins:**

„a1) capacitatea profesională a conducătorului (conducătorilor) atelierului în domeniul reparații și/sau reglării funcționale a vehiculelor rutiere, a atelierelor de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, precum și în domeniul înlocuirii de șasiuri și/sau caroserii ale vehiculelor rutiere, cu excepția atelierelor care desfășoară activități de înlocuire materiale de exploatare, de înlocuire și reparare anvelope și camere de aer, de echilibrare roți, de înlocuire elemente ale sistemului de evacuare care nu este prevăzut cu dispozitive pentru controlul poluării, consemnată prin certificatul de atestare a capacității profesionale a conducătorului (conducătorilor) atelierului.”

**8. La capitolul II, după punctul 91 se introduce un nou punct, punctul 92, cu următorul cuprins:**

„92. Pentru activitățile solicitate a se desfășura prin intermediul unui atelier mobil, la auditare se va verifica și:

a) existența unui autovehicul utilizat ca atelier mobil. Pentru desfășurarea activităților de înlocuire și echilibrare roți, precum și reparare de anvelope, autovehiculul trebuie să fie omologat ca autovehicul cu destinație specială (autovehicul special) SG cu caroserie cod 99 — atelier mobil;

b) existența jaloanelor necesare pentru delimitarea zonei în care se vor desfășura activitățile;

c) existența echipamentelor generale necesare desfășurării activităților pentru care se solicită autorizarea, conform tabelului 1 din anexa 4.”

**9. La capitolul II punctul 11 primul paragraf, după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:**

„d) pentru acele locații și activități pentru care documentele din dosarul de autorizare nu sunt completate corect sau dosarul este incomplet, nu se va acorda autorizația. Solicitantul trebuie să elimine aspectele neconforme în maximum 15 zile de la data comunicării din partea reprezentantului RAR, în caz contrar reluându-se procedura de autorizare.”

**10. La capitolul II, punctul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„13. Autorizația tehnică se va elibera în maximum 30 de zile: a) de la data auditului în cazurile prevăzute la pct. 11 primul paragraf lit. a) și b), dacă documentele din dosarul de autorizare sunt completate corect și dosarul este complet;

b) de la data eliminării neconformităților majore în cazul prevăzut la pct. 11 primul paragraf lit. c), dacă documentele din dosarul de autorizare sunt completate corect și dosarul este complet;

c) de la data completării corecte a documentelor și transmiterii documentelor care lipsesc din dosarul de autorizare, în cazul prevăzut la pct. 11 primul paragraf lit. d).”

**11. La capitolul II punctul 19, primul paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:**

„19. În cazurile în care la auditurile de supraveghere programate se va constata că nu au fost eliminate în termenele stabilite neconformitățile minore semnalate la auditul anterior și/sau se va constata existența unor neconformități majore, în raportul de audit se va stabili un termen de implementare a acțiunilor corective, de maximum 15 zile. În această perioadă operatorul economic trebuie să facă dovada implementării acțiunilor corective pentru neconformitățile constatate. De asemenea, dacă în dosarul titularului de autorizație există documente care și-au pierdut valabilitatea, titularul autorizației trebuie să le transmită pe cele valabile în maximum 15 zile de la data comunicării din partea reprezentantului RAR.”

**12. La capitolul II, punctul 20 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„20. Dacă la sfârșitul perioadei de suspendare RAR va confirma, după caz, pe baza dovezilor prezentate de către operatorul economic sau în urma efectuării unui audit de verificare la unitatea operatorului economic că neconformitățile în cauză au fost eliminate, respectiv s-au transmis documentele solicitate în termen de valabilitate, suspendarea activității sau activităților încetează. În caz contrar, se va proceda la anularea autorizării pentru activitatea sau activitățile suspendate. Contravaloarea auditului de verificare se suportă de către operatorul economic.”

**13. La capitolul III punctul 4, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„4. Operatorul economic care solicită evaluarea capacității sale tehnice în vederea autorizării, denumit în continuare *solicitant*, poate obține informațiile necesare modului de desfășurare a procesului de autorizare de la Organismul de Certificare Sisteme al RAR sau accesând site-ul RAR, [www.rarom.ro](http://www.rarom.ro), unde se regăsește mapa de documente informative compusă din următoarele elemente:”

**14. La capitolul III, punctele 5 și 6 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„5. Solicitantul va completa și va depune la reprezentanța RAR din București sau din județul în care își desfășoară activitatea cererea-tip de autorizare și chestionarul de autoevaluare semnate de reprezentantul legal.

De asemenea, solicitantul va include în dosarul de autorizare:

a) copie a documentelor care atestă funcționarea legală a operatorului economic, din care să rezulte că are ca obiect de activitate și activitățile pentru care se solicită autorizarea;

b) copie a certificatului de atestare a capacității profesionale a conducătorului atelierului în domeniul modificării constructive a vehiculelor rutiere, cu excepția atelierelor care desfășoară activități de montare folii pentru geamurile autovehiculelor;

c) documentația tehnică specifică.

6. Procedura de evaluare a capacității tehnice și autorizarea operatorilor economici se desfășoară conform dispozițiilor cap. II pct. 6—22.”

**15. La capitolul V, al doilea paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:**

„La evaluarea capacității tehnice sunt aplicabile prevederile cap. II și ale anexelor 2—4 la prezentele reglementări.”

**16. La anexa 1, subpunctul A1.1.2 se abrogă.**

**17. La anexa 1, subpunctul A1.1.4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„A1.1.4. sisteme auxiliare:

A1.1.4.1. instalația de pornire;

A1.1.4.2. instalația de alimentare;

A1.1.4.3. instalația de răcire;

A1.1.4.4. instalația de evacuare.”

**18. La anexa 1, punctul A2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„A2. Activități de întreținere a vehiculelor rutiere:

A2.1. înlocuire de uleiuri;

A2.2. înlocuire de filtre;

A2.3. înlocuire de garnituri de frânare (plăcuțe de frână);

A2.4. înlocuire de lichide;

A2.5. înlocuire de becuri și siguranțe;

A2.6. înlocuire de curele de transmisie;

A2.7. înlocuire de agent refrigerent.”

**19. La anexa 1, punctul A3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„A3. Activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere:

A3.1. reglarea geometriei sistemului de direcție;

A3.2. reglarea sistemelor de gestiune electronică.”

**20. La anexa 1, punctul B3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„B3. Activități de montări, reparări și verificări ale componentelor și ale sistemelor vehiculelor rutiere:

B3.1. sistemul de evacuare prevăzut cu dispozitive pentru controlul poluării și componentele acestuia;

B3.2. instalația de alarmă auto (inclusiv de tip GPS) și închidere centralizată și componentele acestora;

B3.3. instalații audio, video (aparate radio, CD, casetofon, DVD sau combinații ale acestora) și de sonorizare și componentele acestora;

B3.4. instalații de climatizare cu funcționare integrată sau independentă specifice auto și componentele acestora.”

**21. La anexa 1, după nota 2 se introduce o nouă notă, nota 3, cu următorul cuprins:**

„Nota 3: Activitățile care se pot desfășura prin intermediul unui atelier mobil, pentru care este necesară autorizarea operatorilor economici, sunt următoarele:

— înlocuire anvelope și echilibrare roți (A1.3.1);

— reparare anvelope (B1.3);

— înlocuire parbrize, lunete și geamuri laterale (A1.7.3);

— montare, reparare și verificare instalație de alarmă auto (inclusiv de tip GPS) și închidere centralizată și componentele acestora (B3.2);

— reglare sisteme de gestiune electronică (A3.2).”

**22. La anexa 2, după punctul 9 din cererea-tip se introduce un nou punct, punctul 10, cu următorul cuprins:**

„10. Marcă ..... tip ..... și nr. de înmatriculare ..... autovehicul utilizat ca atelier mobil.”

**23. La anexa 2 Lista activităților definite conform anexei 1 la RNTR 9 pentru care se solicită autorizarea subpunctul A1.1.2 se abrogă.**

**24. La anexa 2 Lista activităților definite conform anexei 1 la RNTR 9 pentru care se solicită autorizarea subpunctul A1.1.4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„A1.1.4. sisteme auxiliare:

A1.1.4.1. instalația de pornire;

A1.1.4.2. instalația de alimentare;

A1.1.4.3. instalația de răcire;

A1.1.4.4. instalația de evacuare.”

25. La anexa 2, Lista activităților definite conform anexei 1 la RNTR 9 pentru care se solicită autorizarea punctul A2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„A2. Activități de întreținere a vehiculelor rutiere:

A2.1. înlocuire de uleiuri;

A2.2. înlocuire de filtre;

A2.3. înlocuire de garnituri de frânare (plăcuțe de frână);

A2.4. înlocuire de lichide;

A2.5. înlocuire de becuri și siguranțe;

A2.6. înlocuire de curele de transmisie;

A2.7. înlocuire de agent refrigerent.”

26. La anexa 2, Lista activităților definite conform anexei 1 la RNTR 9 pentru care se solicită autorizarea punctul A3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„A3. Activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere:

A3.1. reglarea geometriei sistemului de direcție;

A3.2. reglarea sistemelor de gestiune electronică.”

27. La anexa 2, Lista activităților definite conform anexei 1 la RNTR 9 pentru care se solicită autorizarea punctul B3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„B3. Activități de montări, reparări și verificări ale componentelor și ale sistemelor vehiculelor rutiere:

B3.1. sistemul de evacuare prevăzut cu dispozitive pentru controlul poluării și componentele acestuia;

B3.2. instalația de alarmă auto (inclusiv de tip GPS) și închidere centralizată și componentele acestora;

B3.3. instalații audio, video (aparate radio, CD, casetofon, DVD sau combinații ale acestora) și de sonorizare și componentele acestora;

B3.4. instalații de climatizare cu funcționare integrată sau independentă specifice auto și componentele acestora.”

28. La anexa 2 rubrica Mod de completare listă punctul A1, după al treilea paragraf se introduce un nou paragraf, paragraful patru, cu următorul cuprins:

„La rubrica Observații se menționează dacă activitatea se desfășoară și/sau prin intermediul unui atelier mobil.”

29. La anexa 2 rubrica Mod de completare listă punctele A2 și A3, după al treilea paragraf se introduce un nou paragraf, paragraful patru, cu următorul cuprins:

„La rubrica Observații se menționează dacă activitatea se desfășoară și/sau prin intermediul unui atelier mobil.”

30. La anexa 2 rubrica Mod de completare listă punctele B1 și B2, după al doilea paragraf se introduce un nou paragraf, paragraful trei, cu următorul cuprins:

„La rubrica Observații se menționează dacă activitatea se desfășoară și/sau prin intermediul unui atelier mobil.”

31. La anexa 2 rubrica Mod de completare listă punctul B3, după al doilea paragraf se introduce un nou paragraf, paragraful trei, cu următorul cuprins:

„La rubrica Observații se menționează dacă activitatea se desfășoară și/sau prin intermediul unui atelier mobil.”

32. La anexa 4, titlul se modifică și va avea următorul cuprins:

„Condiții minime privind desfășurarea activităților de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări

constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de reconstrucție, de montare componente, sisteme constructive și/sau echipamente pentru vehicule rutiere”

33. La anexa 4 tabelul 1, punctul 12 se abrogă.

34. La anexa 4 tabelul 1, denumirea punctului 25 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Balanță<sup>16)</sup>”.

35. La anexa 4 tabelul 1, după nota 15 se introduce o nouă notă, nota 16, cu următorul cuprins:

„<sup>16)</sup> numai pentru atelierele în care se pregătește rețeta de vopsea.”

36. La anexa 4, tabelul 2 se modifică și se înlocuiește cu tabelul din anexa nr. 1 la prezentul ordin.

37. Anexa 5 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

38. La anexa 6, sintagma „să desfășoare în unitatea sa din: ..... următoarele tipuri de activități: .....” se modifică și se înlocuiește cu sintagma „să desfășoare în unitatea sa din: ..... și cu atelierul mobil ..... următoarele tipuri de activități: .....”.

39. La anexa 6, după sintagma „să desfășoare în unitatea sa din: ..... și cu atelierul mobil ..... următoarele tipuri de activități: .....” se introduce sintagma „(se completează numărul de înmatriculare al atelierului mobil în cazul în care operatorul economic este autorizat să efectueze activități și prin intermediul unui atelier mobil; în cazul în care este autorizat să utilizeze mai multe ateliere mobile se completează toate numerele de înmatriculare; se barează în cazul în care operatorul economic nu este autorizat să efectueze activități și prin intermediul unui atelier mobil)”.

40. La anexa 6, nota 4 la tabelul de la anexa la autorizația tehnică se modifică și va avea următorul cuprins:

„<sup>4)</sup> Se menționează, dacă este cazul, condițiile specifice în care este valabilă autorizația, inclusiv dacă activitatea se desfășoară și/sau prin intermediul unui atelier mobil.”

41. La anexa 8, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. Sistemul de evacuare prevăzut cu dispozitive pentru controlul poluării și componentele acestuia.”

42. La anexa 11, după sintagma „Director general,” se introduce o nouă sintagmă, sintagma „Valabilitatea prezentei autorizații tehnice este menționată pe verso.”

43. La anexa 11, după autorizația tehnică se introduce verso-ul autorizației tehnice, astfel cum este prevăzut în anexa nr. 3 la prezentul ordin.

44. În cuprinsul reglementărilor sintagma „Ministerul Transporturilor” se înlocuiește cu sintagma „Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor”.

**Art. II.** — Regia Autonomă „Registrul Auto Român” va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,

**Ionel Scioșteanu,**

secretar de stat

Tabelul 2

## Echipamente de inspecție necesare efectuării inspecțiilor finale

Sisteme și activități		Dotare						
		A 1.1. Motor, sisteme auxiliare și componente	A 1.5. Sistemul de frânare și componente	A 1.6. Sistemul electric și componente	A 1.7. Caroserie (structura de rezistență/redresarea caroseriei)	A 1.7. Caroserie (înlocuiri de șasiuri și/sau de caroserii)	A.2. Întreținerea vehiculelor rutiere	B.3. Montări, reparații și verificări ale componentelor și ale sistemelor vehiculelor rutiere
0		1	2	3	4	5	6	7
1.	Aparat de control al farurilor prevăzut cu nivelă			x	x	x	x <sup>1)</sup>	
2.	Analizor de gaze de evacuare	x <sup>2)</sup>						x <sup>2), 3)</sup>
3.	Opacimetru	x						x
4.	Stand cu role pentru verificarea eficacității sistemului de frânare		x				x <sup>4)</sup>	

<sup>1)</sup> Numai pentru activități de întreținere care se referă la demontare/montare faruri.

<sup>2)</sup> Analizorul de gaze trebuie să aibă posibilitatea de a efectua măsurarea emisiilor poluante pentru autovehiculele echipate cu instalații de alimentare a motoarelor cu gaz petrolier lichefiat (GPL) și/sau cu gaz natural comprimat (GNC) în cazul în care se efectuează reparații la astfel de vehicule

<sup>3)</sup> Numai pentru activități de montare, reparare și verificare sisteme de evacuare prevăzute cu dispozitive pentru controlul poluării și componentele acestora

<sup>4)</sup> Numai pentru activități de întreținere care se referă la sistemul de frânare.

## NOTĂ:

Inspecția finală în urma reparației se va efectua conform metodologiei din RNTR 1, fără a deplasa vehiculul, prin orice mijloace, pe drumurile publice.

ANEXA Nr. 2  
(Anexa 5 la Ordinul nr. 2.131/2005)

UNITATEA .....

**Registrul de evidență a inspecțiilor finale<sup>1)</sup>**

(conform RNTR 1)  
(model)

Nr. crt./ Data	Nr. comandă reparare sau reglare	Nr. de înmatriculare	Rezultatul inspecției				Numele și prenumele persoanei care a prezentat vehiculul la inspecția finală	Unitatea, numele și semnătura celui care a efectuat inspecția finală
			Frâne	Noxe	Geometrie	Faruri		
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Se va completa cu: N — necorespunzător  
C — corespunzător  
NA — neaplicabil

1) Formularul se va utiliza de către operatorii economici care prestează servicii de reparație și/sau reglare a vehiculelor rutiere.

ANEXA Nr. 3\*

(verso autorizație tehnică)

Autorizație nr. .../..... Revizia .../.....  Semnătura autorizată:   Valabilă până la: Anul: ..... Luna: .....
--

## VIZE ANUALE

Viza 1	Viza 2	Viza 3	Viza 4
Viza 5	Viza 6	Viza 7	Viza 8
Viza 9	Viza 10	Viza 11	Viza 12

\* Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

**ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE**

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**RAPORT****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Jalba Tiberiu Mihai Antoniu**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Jalba Tiberiu Mihai Antoniu

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
18, Galați	1	Jalba Tiberiu Mihai Antoniu	venituri proprii	9.800			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						9.800	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
18, Galați	—	2.930	—	400	3.470	28.70	24
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						9.694	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						9.800	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						9.694	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Stoicescu Tamara Grigorița
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	21.11.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Martin Corina**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Martin Corina

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
14 — județul Constanța	1	Martin Corina	donații		13.100		
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						13.100	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						—	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Constanța		6.000		240,98	1.630,3	5.162,2	7,5
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						13.040,98	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						13.100	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						13.040,98	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Orosan-Barbu Mihaela-Alina
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	15.12.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Mitoșeriu Ciprian-Olimpiu**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Mitoșeriu Ciprian-Olimpiu

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 24 — Județean Iași	1	Mitoșeriu Ciprian-Olimpiu	venituri proprii și donații	3.000	1.000	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						4.000	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 24 — Județean Iași	0	0	0	700	1.500,6	200	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						4.000	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						2.400,60	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Sharp Accounting — S.R.L.
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	21.12.2020



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nas Sorin Valeriu**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Nas Sorin Valeriu

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
13, Cluj	1	Nas Sorin Valeriu	venituri proprii	36.700	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						36.700	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
13, Cluj	12.240	11.935	0	626,24	9.875,79	2.000	10
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						36.687,03	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						36.700	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						36.687,03	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Pop Ana Monica
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	16.12.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Nicolae Valeriu-Ciolan**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Nicolae Valeriu-Ciolan

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția Electorală nr. 42 — Municipiul București	1	Nicolae Valeriu-Ciolan	venituri proprii	8.000,00 lei	0,00 lei	0,00 lei	0,00 lei
TOTAL				8.000,00 lei	0,00 lei	0,00 lei	0,00 lei
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					8.000,00 lei		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0,00 lei		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția Electorală nr. 42 — Municipiul București	0,00 lei	3.390,00 lei	476,00 lei	0,00 lei	595,02 lei	2.650,13 lei	21,06 lei
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						7.132,21 lei	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						8.000,00 lei	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						7.132,21 lei	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Roșescu Elena
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	18.12.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Oprea Gabriel**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Oprea Gabriel

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 6, București	1	Oprea Gabriel	donații venituri proprii	4.000	117.250	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						121.250	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 6, București	0	36.603,4	0	6.133,26	46.620	30.920,97	247,65
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						120.525,28	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						121.250	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						120.525,28	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	DCDB ACCOUNTING — S.R.L. prin reprezentant legal Dinculeasa Laura
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	17.12.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Papici Marcela Anamaria**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Papici Marcela Anamaria

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Satu Mare 32	1	Papici Marcela Anamaria	venituri proprii	45.000	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						45.000	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Satu Mare 32	6.100	11.844	0	820	6.803	1.000	45
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						26.612	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						45.000	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						26.612	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Roatis Marius Gheorghe
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	14.12.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Petrea Ionel**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Petrea Ionel

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția nr. 18, Galați	1	Petrea Ionel	venituri proprii	4.700,00	0,00	0,00	0,00
				4.700,00	0,00	0,00	0,00
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală							
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția nr. 18, Galați	0,00	0,00	0,00	257,04	2.025,38	2.300,00	29,00
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central							
...							
Cuantumul total al veniturilor electorale						4.700,00	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						4.611,42	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Vlas Vasilica
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	21.12.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Radu Darius Constantin**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Radu Darius Constantin

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
43, Diaspora	—	Radu Darius Constantin	venituri proprii	8.000	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						8.000	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
43, Diaspora	—	7.913,55	0	0	0	0	12,52
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						7.926,07	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						8.000	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						7.926,07	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Pop Ioana Amalia
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	17.12.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Ratiu Ovidiu Ioan**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Ratiu Ovidiu Ioan

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Bistrița-Năsăud	1	Ratiu Ovidiu Ioan	venituri proprii	5.000,00	0,00	0,00	
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						5.000,00	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Bistrița-Năsăud	1.000,00	0,00	0,00	1.160,25	963,90	1.672,55	55,00
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						5.000,00	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						4.796,70	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	PROSOFT LECHAUDIT — S.R.L. Pop Roxana Maria
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	21.12.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Roșu Gică**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Roșu Gică

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 37, Timiș	1	Roșu Gică	venituri proprii	3.700	0,00	0,00	0,00
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						3.700	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0,00	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 37, Timiș	0	0	0	833,00	642,60	2.000	14
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						3.700,00	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						3.489,60	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Alexandrescu Cristina
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	21.12.2020



## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Serban Daniela**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Serban Daniela

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deșus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția 42 — Municipiul București	1	Serban Daniela	donații		77.550,00		—
Circumscripția 42 — Municipiul București	1	Serban Daniela	venituri proprii	4.740,00			—
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					82.290,00		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					—		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția 42 — Municipiul București	48.747,58	30.517,00	—	1.091,82	1.871,27	—	60,00
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					82.287,67		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					82.290,00		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					82.287,67		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	CROMWELL EVAN GLOBAL — S.R.L.
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	21.12.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Stochiță Aurel-Cătălin**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Stochiță Aurel-Cătălin

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 42, municipiul București	1						
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 42, municipiul București							
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	G.A. FIN EXPERT ACCOUNTING — S.R.L. Administrator — Oprea Andreea Consuela
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	18.12.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Trăscăian Petru-Vasile**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Trăscăian Petru-Vasile

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 34, Sibiu	1	Trăscăian Petru-Vasile	venituri proprii	7.500	0	0	0
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						7.500	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 34, Sibiu	0	815,51	0	1.032,33	3.570	1.220,64	3,51
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						6.641,99	
...						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						7.500	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						6.641,99	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	PRIM CONTA EXPERT SOLUTION — S.R.L.
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	16.12.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Vecerdea Marius Daniel**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Vecerdea Marius Daniel

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 34, Sibiu	1	Vecerdea Marius Daniel	venituri proprii și donații	26.000	10.600		0
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală							
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					36.600		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 34, Sibiu	2.380	7.929,83		190,4	7.965	7.900	51,13
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					26.416,36		
...					...		
Cuquantumul total al veniturilor electorale					36.600		
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale					26.416,36		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Dragoman Raluca
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	15.12.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Zainea Cornel**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Zainea Cornel

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deșus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
25, Ilfov	1	Zainea Cornel	venituri proprii	3.900	5.220		
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						9.120	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale								
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare	Cuantumul total al cheltuielilor pentru mandatarii financiari
25, Ilfov		7.696,91		455,53		16,03		500
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central								
...						...		
Cuantumul total al veniturilor electorale						9.120		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						8.652,44		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Dionisie Georgiana
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	21.12.2020

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Zamfir-Ignat Ștefan-Costin**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Zamfir-Ignat Ștefan-Costin

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: deputat

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Câmpulung Moldovenesc	1	Zamfir-Ignat Ștefan-Costin	venituri proprii	3.400	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						3.400	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Câmpulung Moldovenesc		140		250	1.500	1.500	10
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						3.400	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						3.400	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Turtu Gratiela
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	18.12.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — Asociația Partida Romilor Pro Europa**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Asociația Partida Romilor Pro Europa

Tipul procesului electoral: alegeri parlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 6 decembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat:

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depeș contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nivel național	6	Manea Cătălin Zamfir	venituri proprii	11.000,00			
		Manea Cătălin Zamfir	venituri din împrumut	0,00		25.000,00	
		Berbec Adrian Costin	venituri proprii	25.000,00			
		Asociația Partida Romilor Pro Europa — transfer					3.346,92
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						64.346,92	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						3.346,92	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nivel național					59.311,90	5.000,00	35,02
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central							
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						64.346,92	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						64.346,92	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Aniculesei Viorica
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	11.12.2020

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

